

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 29. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 29. 6. 2026

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Školství.....	4
2. Memorandum o spolupráci	15
3. Odkup pozemků	16
4. Výsledky Veřejného fóra	19
5. Prodej hasičského vozidla SCANIA	20
6. Stanovení počtu zastupitelů ZMČ 2026–2030	21
7. Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě	22
8. Rozpočtové opatření	23
9. Zřizovací listiny ZŠ a MŠ	24
10. Souhlas se základními podmínkami převodu.....	25
11. Uplatnění pokuty	26
12. Různé	39

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vítám vás na 29. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy. Vítám i veřejnost, která by měla být přítomna prostřednictvím online streamu ze zasedání dnešního zastupitelstva. Chci upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn.

Nyní musím tedy konstatovat ještě, jestli je zastupitelstvo usnášeníschopné. Je přítomno kolik, prosím? 10 z 15 zastupitelů, 4 omluveni, 1 nepřítomen a jsme tím pádem usnášeníschopní.

V tom případě je potřeba zvolit obvyklé ověřovatele a návrhový výbor. Nyní tedy poprosím o volbu ověřovatelů, navrhuje paní Renatu Brožkovou a Richarda Kužela. Richarde, ty budeš po celou dobu, nebo budeš odcházet dřív?

Zastupitel pan Richard Kužel: (Hovoří mimo mikrofon.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak asi budeme muset zvolit ještě někoho jiného. Petra? Petr Vltavský, dobře. Takže pokud pan Vltavský a paní Brožková souhlasí, poprosím o hlasování o ověřovatelích. Hlasujte pro, proti, zdržel se.

(Hlasování č. 1): 10 pro, nikdo proti, nikdo se ne zdržel.
Ověřovatele máme schváleny.

Nyní obvyklá sestava návrhového výbor. Pokud pan Študent souhlasí, navrhuji složení Jiří Jindřich, Vladimír Študent.

Poprosím o hlasování. Hlasujte nyní.

(Hlasování č. 2): 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrhový výbor máme schválen.

Nyní tedy musíme schválit pořad dnešního jednání neboli program. Program navrhuji tak, jak byl vyvěšen ve složení:

1. Školství
2. Memorandum o spolupráci
3. Odkup pozemků
4. Výsledky Veřejného fóra
5. Prodej Hasičského vozidla SCANIA
6. Stanovení počtu zastupitelů
7. Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě
8. Rozpočtové opatření
9. Zřizovací listiny ZŠ a MŠ
10. Souhlas se základními podmínkami převodu

11. Uplatnění pokuty

12. Různé

Zeptám se, jestli má někdo nějaký návrh k úpravě tohoto programu?

Pokud tak není, ukončuji rozpravu o programu a poprosím o hlasování.

Mně to nějak nefunguje. Dobře.

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování – 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Program dnešního zasedání je schválen.

1. Školství

Bod číslo 1 má název Školství. Zde mi přísluší zrekapitulovat nejdůležitější body našich investic a určitě i zápisy. Takže letošní zápisy do dětských skupin, mateřské školy, základní školy proběhly bez nějakých větších komplikací. Díky tomu, že jsme rozšiřovali postupně kapacity, tak se nám podařilo umístit všechny přihlášené děti a vidím to tedy, že prozatím plníme své zřizovatelské povinnosti.

Problém nastal v případě nástavby Základní školy Dolní Měcholupy, která měla proběhnout od 1. června do konce prázdnin. Bohužel díky insolvenčnímu řízení, které na sebe vypsala firma REALM Stav, jsme naštěstí tuto nástavbu, tuto stavbu ani nezačali, protože rozbouraná škola by byla ještě větší problém než nerealizovaná nástavba.

Chtěl bych zdůraznit, že městská část nemohla finanční situaci firmy REALM Stav nijak ovlivnit. Snažili jsme se najít nějaký způsob, jak by se stavba dala dokončit případně i s jinou firmou, ale jelikož nedošlo k výrobě těch sendvičových panelů, které měly být před začátkem stavby již připraveny, tak tato alternativa už nebyla realizovatelná. Doba, která byla potřeba pro výrobu panelů, by sebrala z té doby na nástavbu tolik času, že bychom nebyli schopni to skutečně realizovat. Znamená to, že jsme ukončili smlouvu s firmou REALM Stav, s důležitými subdodavateli jsme uzavřeli nějaké další dohody, abychom mohli například použít prováděcí projekt pro výběr nového zhotovitele a budeme se snažit co nejdříve pokračovat, tedy i novým výběrovým řízením za použití prováděcího projektu, který připraví firma PHX, subdodavatel firmy REALM Stav. Ten projekt jsme si zaplatili, zhotovitel nám ho předal, nyní pracujeme na tom, abychom objednali položkový výkaz výměr pro vypsání výběrového řízení a budeme domlouvat s projektantem, aby upravil projektovou dokumentaci tak, aby odpovídala standardům pro veřejné výběrové řízení.

Moc nás to mrzí, zejména protože jsme vymysleli, jak realizaci prodloužit, stálo to spoustu úsilí zařídit příměstské tábory i organizaci ve škole, a nyní ten čas nebyl využit a budeme to muset zopakovat příští rok. Za ty problémy se všem rodičům, zúčastněným pedagogům omlouváme, ale chtěl bych zdůraznit, že městská část toto nezavinila.

Pozitivnější zprávu pak mám o škole v Malém háji, kde se po vydání stavebního povolení podařilo s hlavním městem Prahou dohodnout tak, jak jsme předpokládali, že hlavní město Praha převezme projekt a ujme se realizace takto finančně i organizačně náročné stavby. Ta jednání nebyla vůbec jednoduchá, vyjednávali jsme, jestli rovnou postavit tu rezervu kapacity, která tam od počátku byla vyprojektována. Naše argumenty byly, že to nebude dlouho využitelné. Pak se našla kompromisní varianta, že hlavní město Praha využije ty prostory pro střední školu, kde v naší oblasti

je nedostatek míst pro středoškolské vzdělávání, takže ten kompromis, že stavba bude dražší, ale výpočet na žáka vyjde již nyní tak, jak si magistrát představoval, tak znamenala to, že rada města před pár týdny schválila zařazení této akce do svých investičních plánů. Bude to ještě hodně práce, budeme muset předat celý projekt takzvaným delimitačním protokolem a tu delimitaci bude muset schválit asi i naše zastupitelstvo, a hlavně Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Tak tolik ve stručnosti ke škole v Malém háji.

Další pozitivní zpráva je, že na dnešní zastupitelstvo předkládáme návrh na odkup pozemku vedle stávající mateřské školy, kde je možné vybudovat další školskou infrastrukturu, což může být rozšíření mateřské školy, ale zejména tam může vzniknout univerzální prostor, který bychom před stavbou školy v Malém háji byli schopni využít pro kapacitu druhostupňového vzdělávání, než bude škola v Malém háji hotová. A následně by ty prostory mohly být součástí mateřské školy.

Tak tolik za mě ve stručnosti, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji za slovo. Dostali jsme tady informaci o tom, že dodavatel stavby na sebe vyhlásil insolvenční. Máme informaci, že ten dodavatel stavby měl dlouhodobě ekonomické problémy a shodují se s tím, že máme v tomto směru vlastně štěstí, že nedošlo k zahájení druhé etapy.

Chtěl bych ocenit to, že v registru smluv je dohoda o ukončení smlouvy, to znamená, oceňuji rychlé jednání pana starosty, což je dáno také součinností stavební firmy. Na druhou stranu ta situace vždy nemusí být taková, že stavební firma vede součinnost a pro takové případy by standardně ve smlouvě mělo být ustanovení o právu ukončení smlouvy bez součinnosti firmy, která je v insolvenční, protože často ty firmy potom nebývají ve spolupráci. Je to standardní součástí smlouvy a bylo pro mě překvapením, že ta smlouva, kterou navrhla a připravila rada, neobsahovala toto standardní ustanovení. Tak si myslím, že by bylo dobře, abychom si takovýto případ už nikdy neopakovali, protože to je nebezpečné. My bychom se mohli dostat do situace, že to budeme řešit až následně s konkurzním správcem. A zároveň podmínky s konkurzním správcem mohou být – není-li to upraveno ve smlouvě – velmi nepřijemné.

Tak jen tím chci říct, že ta druhá věc, které jsme se vyhnuli, je to, že firma se nemusela dostat do insolvence, ale mohla jen pomalu stavět. Což by byla možná ještě větší tragédie, protože smluvní termín, firma měla dokončit stavbu v září 2027. To znamená, my jsme se mohli dostat do situace, že celá škola je rok zavřená a že je nefunkční. Tak jen chci říct, že bohužel to byla jakási nedokonalost smluvních ujednání tak, jak je připravila rada. Myslím si, že by bylo dobře, aby jakékoli výběrové řízení na dodavatele s větší částkou vždy procházelo zastupitelstvem, a nikoli tím, že projde pouze radou. Myslím si, že to je škoda a utekli jsme hrobníkovi jen o fous.

K nové škole, kampus – myslím si, to, že se tady bude stavět kampus, je dobře, byť ta myšlenka není nová, ta myšlenka je stará 10 let, protože už při nákupu pozemku se o tom vedla diskuse s magistrátem tehdy právě, že by to byla možná šikovná věc. Ta věc byla samozřejmě složitá. Chci říct, že vítám to, že byl schválený záměr na delimitaci, není to nicméně dokončeno. Základním problémem bylo to, že projekt byl neefektivní. A to byl základní problém magistrátu, že ten projekt je ekonomicky neefektivní a přidání čtvrtého patra zvyšuje efektivitu toho projektu. Bohužel jsme tímto ztratili tři roky, protože jeden rok je projektování, jeden rok je povolování a jeden rok bylo to, že jsme zkoušeli magistrát přesvědčit. Samozřejmě kdo zná pana [REDAKCE] tak ví, že když pan [REDAKCE] něco prohlásí, tak z toho jen tak neustoupí a že to tak dopadne. A jen na okraj řeknu, že o

čtyřpodlažní variantě jsme se bavili už před sedmi lety, když jsme to my jako opozice navrhovali, ať se to rovnou projektuje jako čtyřpodlažní. Tehdy to bylo odmítnuto.

Bohužel teď jsme se nedozvěděli jednu důležitou informaci, která pochopitelně zajímá občany.

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosil bych jen bez rozpravy hlasování, že pan Svoboda bude mít ještě dalších pět minut.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Je to chvilka.

(Hlasování č. 4):

Starosta pan Jiří Jindřich: Máte dalších pět minut.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Nedozvěděli jsme se informaci, kdy bude škola dokončena. Já řeknu svůj názor, a samozřejmě rád se zeptám na názor pana starosty, protože si myslím, že to zajímá o občany, z mého pohledu je odpověď jednoduchá. V roce 2027 lze předpokládat, že budeme mít nové použitelné stavební povolení, v roce 2028 výběr dodavatele, v roce 2031 dokončení a otevření školy. To znamená, myslím si, že toto jsou reálné termíny. Myslím si, že je škoda, že jsme ztratili ty tři roky. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já tedy stručně zareaguji, že bychom měli vytvořit ohledně zadávacích řízení nějakou univerzálnější smlouvu, která ošetří i ty případy, co se nám teď stalo. S tím naprosto souhlasím a je to i takové poučení. Jak řekl pan Svoboda správně, firma postupovala ohleduplně, o všem nás informovala a byla ochotna přistoupit na naše požadavky. Takže určitě připravíme nějaký vzor smluv, které budou ošetřeny lépe, než jsme to měli.

A nyní tedy ke dvěma věcem. Projekt byl neefektivní – to zaznívá samozřejmě z vaší strany často, byť bych tomu chtěl stále oponovat. Ano, při výpočtu tak, jak se provádí dnes, tak byl neefektivní. My jsme dodrželi určitě 800 000 na žáka bez DPH v době, kdy jsme projekt dávali ke stavebnímu povolení. Nicméně došlo k inflaci a k navýšení cen ve stavebních pracích, to je jedna věc. Druhá věc je, že projekt od začátku počítal s nástavbou. Kdybychom se podívali na dokumentaci, jak je dnes ta škola povolená, tak ve čtvrtém nadzemním podlaží je většina železobetonových nosných konstrukcí realizována jako zastínění pobytových střeš a my jsme počítali s tím, že by se jen doplnila ta konstrukce, takže objemově je ta škola již povolena a bude se jednat o změnu stavby před dokončením.

A změna stavby před dokončením, to je i k těm termínům, chtěl bych uvést, že prováděcí dokumentace se již dělá na maximální variantu. To znamená, že na základě prováděcí dokumentace bude dovytvořen, stejně jak máme v dodatku ke smlouvě, který jsme s projektantem uzavřeli, tak tam už to máme specifikováno, bude vytvořena dokumentace pro změny stavby před dokončením. A vlastně paralelně může být zahájeno výběrové řízení na základě realizační dokumentace, která bude na celou budovu, kde v rámci výběrového řízení počítáme, že bude vyhrazena změna závazku pro případ, že by se v rámci stavebního řízení musel projekt nějakým způsobem ještě upravit kvůli požadavkům hygieny nebo jiného dotčeného orgánu státní správy. Chci říct také to, že v mateřské škole se žádné úpravy provádět nebudou a ta se dá podle dokumentace již realizovat beze zbytku.

A jelikož je to rozděleno na dvě etapy – mateřská a základní škola – tak by bylo možné po nějaké dohodě s magistrátem a zhotovitelem asi realizovat mateřskou školu jako první a pokračovat pak ve stavbě základní školy. Takže tak jak padlo i v některých tiskových zprávách Rady hlavního města Prahy, tak zatím hlavní město Praha počítá, že realizace by měla být dokončena v roce 2030. Je to takový šibeniční termín, ale reálné to zatím je. Uvidíme, jak se k tomu magistrát postaví po nových volbách do Zastupitelstva hlavního města Prahy. Takže tak moje stručná reakce.

Pan Študent je ještě přihlášen, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo, dobrý den ještě jednou. Já se tady jen pokusím nebo požádám vás o rozšíření informace směrem k rodičům, mě napadají nějaké tři body.

Co se týče nástavby, tak můžeme tady zopakovat, že pro další, příští školní rok, pro 2026/2027 zopakujeme letošní scénář, pokud se zadaří vybrat zhotovitele atd? Takže se zase rodiče mají připravit na to, že bude kratší školní rok, budou tedy příměstské tábory, osvědčily se? Nebo jestli to pak můžete nějak okomentovat, co se týče tohoto programu, jestli jste s tím byli spokojeni, jestli jste to nějakým způsobem vyhodnocovali? A zase bude o děti takto postaráno? To je taková první věc, co se týče té nástavby.

Pak tady mám, co se týče té nové základní školy a mateřské školy na Malém háji. Ta informace, co šla ven, tak byla taková značně zjednodušená v tom směru, že spousta rodičů říká, že už v podstatě ta škola, že už je všechno zařízeno. Tak jen jsem chtěl poprosit, jestli byste nějakým způsobem, jak máte vlastně na stránkách Dolních Měcholup, to tam mohli doplnit, rozvinout ten harmonogram, co je potřeba a jaké kroky udělat, protože už tady od vás zaznělo, že delimitace, schválení našim zastupitelstvem, v magistrátu ještě neproběhla, v podstatě zjednodušeně řečeno byly přiklepnuty peníze, jestli jsem to pochopil správně, což je jednoznačně důležitý krok a magistrát tím jasně deklaroval, že se na tom chce účastnit, podílet.

Co mi ještě jen vypadlo z hlavy, do kdy jsme si objednali změnu toho projektu? Jestli to bylo do konce letošního roku, nebo...?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tu smlouvu teď v hlavě nemám. My teď řešíme nějak, protože ty připomínky s magistrátem ovlivňovaly odevzdání, když nebylo jisté, jestli ta forma zůstane tak, jak je, tak projekční firma nepokračovala v projektu, takže teď tam je nějaká prodleva, že třeba ti profesanti to doprojektují až po schválení finální podoby. Neumím to teď z hlavy říct.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak určitě do konce roku to nebude.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si myslím, že by to jako... Co myslíte, že nebude do konce roku?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ta úprava projektu. Jestli se tam čeká zdržení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Úprava projektu bude do konce roku, ale nevím přesně to datum. Nevím, jak značný vliv mělo to pozastavení projektu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: V pořádku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Žádal jsem projekt na to, aby mi to vyčíslil, tu odpověď jsem zatím nedostal.

Zastupitel pan Vladimír Študent: To je jen prosba směrem k rodičům, ta informovanost, jestli bychom tam rozklíčkovali nějaké ty základní věci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nicméně platí to, co jsem říkal, že bychom chtěli mít delimitován projekt na magistrát do konce prázdnin, aby to ještě schválilo tohle zastupitelstvo naše i magistrátní. A pak bych jen zkoordinoval s magistrátem to vypsání výběrového řízení na základě projektové dokumentace. A v rámci toho, souběžně s realizací výběrového řízení a případně i začátkem té stavby poběží změna stavby před dokončením. Ty úpravy tam nejsou nijak zásadní, takže jak jsem říkal – mateřská škola se dá víceméně realizovat beze zbytku, beze změn, a v těch ostatních prostorách se jedná víceméně o úpravy, nějaké celkem nevýrazné posuny příček v rámci toho železobetonového skeletu, takže to je něco, co probíhá – kdybych to tak řekl – třeba i v rámci klientských změn na bytových domech v rámci jednotlivých bytů. Takže si myslím, že to, co jsem říkal, je reálné. Myslím, že do konce roku by teoreticky, kdyby bylo stabilní vedení na magistrátu, tak by mohlo být případně vypsáno výběrové řízení na začátek stavby tak, jak i rada zveřejňovala ve své tiskové zprávě. Začátek stavby příští rok.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Alespoň taková je zatím dohoda.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Rozumím, rozumím. Ale tak stačí informace.

A pak poslední věc, která zajímá páťáky, v podstatě druhý stupeň, my jsme si na posledním zastupitelstvu řekli, že nemáme spádovou školu v tuto chvíli, musíme se o děti pro ten školní rok 2027/2028, jestli to nepletu, postarat sami. Už tady od vás zaznělo, že tady budeme schvalovat nákup pozemku vedle mateřské školky, tak jestli i k tomu byste rodičům nedali informaci zase na nějaký web nebo to zastupitelstvo, jaký je tam nějaký časový sousled, aby to bylo v podstatě stihnutelné? Ten první 2027/2028 bude asi nejkřivější tohle všechno stihnout.

Starosta pan Jiří Jindřich: Máme nějakou představu, nechtěl jsem nic zveřejňovat, dokud neproběhne koupě toho pozemku, protože pak by to bylo zbytečné. Takže ano, nějaké plány máme, myslím si, že se tam dá zrealizovat nějaká buď kontejnerová, nebo panelová rychlostavba a dá se teoreticky uvažovat, že bychom to v září otevřeli, ale slibovat to v žádném případě nechci.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Určitě.

Starosta pan Jiří Jindřich: To záleží na spoustě dalších věcí.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tomu rozumím, jen těm rodičům dát jasné nějaké vodítko, kam směřujete, když to plánujete, jak se o ty děti postarají, jestli budou v SK, nebo jestli když bude nástavba, vzniknou nové třídy apod. Protože ten rok už je za chvíli.

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to tak.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Je to rychlé.

Starosta pan Jiří Jindřich: Bude se to odvíjet od toho, jak se nám vše podaří. V rámci SK by se asi dalo překlenout nějaké období, třeba září, než se to zkolauduje, kdyby se to posunulo, ale pokud nebudeme mít včas stavební povolení, tak bude jasné, že budeme muset hledat jinou variantu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Doláková, máte slovo.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tady ještě zazněl dotaz na ty příměstské tábory a na organizaci příštího školního roku. Já si myslím, že nemůžeme takhle předbíhat a i to, jak tady řešíme druhý stupeň, tak v tuto chvíli stále ještě máme spádovost Praha 15, řešíme to a budeme to řešit tak, jak to bude možné. A já bych asi nerada dávala informace, které nejsou relevantní, protože my tady něco řekneme a víte, jak to chodí, někdo si z toho udělá něco úplně jiného a už to berou pak lidé jako bernou minci, tak jak jsi tady mluvil o té škole, že ano, že nemají tu informaci třeba dokonalou, nemají ty detaily a už si z toho vezmou jen něco.

Takže já si myslím, že organizaci příštího školního roku ještě řešit nemůžeme, jsme domluveni s panem ředitelem, že podle aktuální situace včas budou rodiče vědět, bude se to řešit i v součinnosti se školou poslední týden prázdnin při přípravném týdnu, rodiče dostanou informaci včas. Pakliže budou a jsou spokojeni s tím, jak to probíhalo a budeme krátit školní rok, tak příměstské tábory jsou ve hře. My připravujeme anketu, abychom zjistili skutečnou spokojenost rodičů, co bylo dobře, co bychom mohli zlepšit. Rodiče jsem prosila, aby nám tu zpětnou vazbu dávali. Ještě vypíšeme anketu pro rodiče, abychom věděli, co by mohlo být třeba lépe případně. Ale zazněla tady vlastně víceméně jen kladná zpětná vazba a to v tom, že program byl dobrý, děti byly spokojené, nepočítali jsme s tím, že bude tak extrémní počasí, řešili jsme mokrou variantu, co budeme dělat, když nastane, ale vlastně pak situace byla úplně jiná, takže to je přesně to, že my něco předpokládáme, přijde něco úplně jiného.

A ještě jsem k tomu chtěla říct, že zpětná vazba byla tedy i dobrá na jídlo. Dokonce i tam, kde někdo měl nějaké intolerance, že mu vyšli se vším vstříc, takže to byla hodně dobrá zpětná vazba. A dostala jsem podnět, že bychom mohli pořádat i o prázdninách nějaký příměstský tábor pro děti tady z Dolních Měcholup, kdyby agentury chtěly, že by si rodiče i zaplatili, že se jim tento koncept docela líbil. Takže uvidíme, co nám k tomu řeknou.

A ještě si myslím, že jsme tady zapomněli říct jednu informaci, a to že nepokračujeme v přístavbě, ale protože jsme počítali s tím, že se udělají ve staré budově nová okna, tak že ta okna tedy dělat budeme, takže o prázdninách alespoň vyměníme okna, která už jsou nevyhovující ve staré budově. Je to tak?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Děkuji za doplnění.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nikdo další není přihlášen do rozpravy k tomuto bodu. Ukončuji tedy rozpravu.

Pokud někdo z veřejnosti, dobře, můžete. Prosím jméno a k mikrofonu, prosím.

Občan: Kožárová Veronika, dobrý večer, já bych se chtěla ještě také k těm příměstským táborům, jak to paní Doláková tady zmínila. Za mě se tam účastnila moje dcera a také musím říct velikou spokojenost jak k organizaci, tak k programu. Jak říkáte, to vedro se nedalo předvídat, ale i tak si myslím, že to bylo velmi dobře podchyceno a že i ti hasiči a všechny tyto aktivity vyšly vstříc. Takže toto já mohu hodnotit jen kladně.

Mě by ale zajímalo, kolik tyhle příměstské tábory městskou část stály a jestli není možné, abychom využili kapacity pedagogů, kteří jsou zaměstnaní v základní škole, děti je znají a oni učí děti, jestli nemůžeme využít prostory komunitního centra nebo, nevím, sportovní haly nebo Leonarda, aby se děti během června mohly vzdělávat? A využít třeba ty peníze, pokud to nejde, tento prostor využít, tak využít jiný prostor a zaplatit pronájem nějaké budovy, kde se děti mohou učit. To je můj dotaz.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych řekl, že my jsme zvažovali i takové varianty, a nebylo to tak jednoduché. Já nevím, jestli k tomu paní Doláková chce ještě něco konkrétního říct? Není to, že bychom hned navrhli příměstské tábory, je to složitější, než se zdá. Ale prosím paní Dolákovou.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuji. Ano, je to tak a my jsme i trochu chtěli v tom, že situace prostě byla taková, že to bylo komplikované organizačně, tak jsme chtěli někoho, kdo je v tom už profesionální. Teď jsme třeba už navnímalí nějaké věci, dalo by se navrhnout, jestli třeba ve škole by se to dalo pořešit prostřednictvím pedagogů, ale já si třeba úplně nemyslím, že to je šťastné. Že to není učení a že to je něco jiného a nevím, jestli by takový program pedagogové dětem zajistili. Třeba ten cyklistický kurz nebo tak, že vlastně potřebujeme trošičku jiné kompetence.

Ale určitě je to skvělý námět, příměstské tábory nebyly levné, myslím si, že se nám podařilo nějaké peníze získat zpět...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, v rámci dohody s dodavatelem jsme získali zhruba 275 000, což je zhruba polovina toho. Jako kompenzaci.

1. místostarostka paní Jana Doláková: A určitě kdybychom měli jinou možnost, měli bychom pozemek a měli bychom kam děti umístit, tak budeme samozřejmě raději, když se budou učit, než když bude příměstský tábor, to určitě.

Občan: Nemyslela jsem možná pozemek nebo budovu, která patří jen městské části, ale nevím, někde v Praze, v okolí, samozřejmě asi ne na druhém konci, to by asi rodiče neuvítali, asi by preferovali ty příměstské tábory, ale pokud by to bylo, nevím, někde v okolí, Praha 15, nevím, jestli takový prostor existuje.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuje. Můžeme poptat a určitě budeme i rádi, když třeba někdo bude o něčem vědět a dá nám takový tip.

Občan: Případně pokud by šlo třeba školu v přírodě rozdělit na dvě části, aby jedna část školy šla na první týden nebo deset dnů, druhá část druhých deset dnů, a v tu chvíli řešíme jen poloviční kapacitu školy.

A ještě tedy poslední věc, je pak možné, aby se organizace školního roku nevyvėsila jen na stránky školy ke konci srpna, když už s tím pak nejde nic dělat? Protože takhle to bylo před rokem, že jsme se ze stránek školy dozvěděli, že organizace školního roku je takováto a že dostávají děti vysvědčení 17. června, tak jestli není možné to řešit ještě nějak předtím, než se tohle definitivně stane a Ministerstvo školství to schválí a už s organizací nejde nic dělat, aby s tím bylo možné něco dělat?

Starosta pan Jiří Jindřich: To by mě zajímalo, jak si myslíte, že bychom to měli řešit jinak? Když to zveřejníme, jako že by se o tom hlasovalo? Že by byla nějaká diskuse?

Občan: Ano. Nevím. Třeba. Ano, něco podobného. Když vy dáte vědět na konci srpna nebo na začátku září, že 17. června děti dostávají vysvědčení, je to tři čtvrtě roku předem, tak mi přijde, že ještě je čas na to s tím něco dělat, aby se děti učily.

Starosta pan Jiří Jindřich: To nejde.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Vy si myslíte, že bychom to řešili a dali to později? Řešili to tady v nějakém fóru a potom tu informaci, jak školní rok bude, po nějaké domluvě zveřejnili třeba později, a ne v tom srpnu myslíte?

Starosta pan Jiří Jindřich: To nejde ale.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Ono to totiž nejde právě. Protože ze zákona je povinnost prostě tu organizaci školního roku řešit na konci srpna, aby rodiče už tu informaci měli. Takže v tom případě my bychom to museli řešit třeba už v červnu, abychom se domluvili, abyste tu informaci dostali tedy.

Občan: Dobře. Takže tohle byla poslední možnost se k tomu vyjádřit, teď už zastupitelstvo během léta nebude a na konci srpna bude vyvěšen harmonogram školního roku a takhle to prostě bude?

1. místostarostka paní Jana Doláková: Předpokládám možná, že zastupitelstvo asi ještě bude, to si nejsem jistá, ale...

Starosta pan Jiří Jindřich: Asi ještě bude.

1. místostarostka paní Jana Doláková: ... ale určitě podněty není problém. To nemusí být zastupitelstvo, abyste se k tomu mohli vyjádřit.

Občan: OK. Dobře.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Klidně nám pište. Prostě jestli máte dobré náměty, podněty, tak jako...

Občan: Chápu, co říkal pan starosta, že to není tak jednoduché. Z mého pohledu je tam prostor, jsou tam ti lidé, rozumím, že to musí splňovat nějaké bezpečnosti, že tam musí být budova asi zkolaudována jako místo, kde se může učit, ale nemusí to být... Takhle, ti lidé z tábora přece také nejsou pedagogové.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Ono když budeme mít ty prostory včas a požádáme o nějaké opatření, tak asi můžeme použít i místo, kde není běžně školní docházka, ale v tuhle chvíli ho nemáme a nevíme o žádném.

Občan: A to komunitní centrum?

1. místostarostka paní Jana Doláková: Do komunitního centra se děti nevejdou, aby se učily.

Občan: Rozumím. Nějaká část samozřejmě.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Ani půlka školy tedy.

Občan: Musí se rozdělit, nějaká část komunitní centrum, nějaká část asi sportovní hala, nějaká část Leonardo. To je všechno, co mě napadá na území tady Dolních Měcholup, jestli tohle nejde, rozdělit ty děti.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale vždyť třídy jsou dost velké, jako ty kolektivy. Není jednoduché najít prostor, který je vhodný...

Občan: Ony asi nemusí sedět.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Můžeme poptat pana ředitele, jestli je schopen tuhle organizaci... To samozřejmě můžeme. Děkujeme.

Občan: Ano, ano. Tak to je můj podnět. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Tak ještě pan Študent se přihlásil. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já navážu, v podstatě tady zaznělo, že chcete udělat anketu a zjistit názor rodičů, mít nějakou zpětnou vazbu, tak mně přijde, že vlastně nejlepší je i to setkání s třídním učitelem, rodiče versus třídní učitel, kde v podstatě by mohly odeznít tyto názory. Neříkám, že ten třídní učitel se má zachovat podle většinového názoru, to určitě není realistické, ale tím, že na to máme rok, tak možná...

Starosta pan Jiří Jindřich: Máme na to necelé dva měsíce.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Pravda, pravda, takhle, беру zpátky. Ale máme tu zkušenost, už víme dopředu, co chceme, tak určitě prvňák má jiné požadavky než třeba páták. Je to citlivější, kdy opravdu zkrácení výuky druhý rok po sobě by možná bylo lepší, kdyby třeba pátáci měli ty náhradní tři prostory, kde by ještě výuka probíhala standardně do konce roku. Tak to mě jen napadá ke zvážení, jestli se využijí nějaké prostory knihovny nebo SK apod., tak by to nemuselo být tak náročné. Samozřejmě najít jedno univerzální řešení pro všech pět tříd je to, co bylo letos, asi nikoho neurazí svým způsobem, rodiče si myslím byli spokojeni opravdu s tou organizací a jak to probíhalo, ale tím, že vlastně ten problém tady dubluje bohužel tou nešťastnou událostí s insolvenčí, tak jen jestli by tam alespoň nemohla být ta diskuse s panem ředitelem na této úrovni, že by se alespoň individuálně přistoupilo k nějakým těm vyšším ročníkům. Tot' asi všechno, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžete to poslat písemně? Já tam úplně přesně nerozumím, možná nějak dáte ty vaše návrhy dohromady, protože mi přijde, že každý mluví o něčem jiném. Abych věděl, co máme probrat s panem ředitelem. Děkuji.

Ještě paní Doláková chce zareagovat. Máte slovo, paní Doláková.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Já bych tady jen asi měla říct, aby to zaznělo, aby to nevypadalo, že jsme si říkali, že nevíme co, tak asi uděláme příměstské tábory, tak pan ředitel samozřejmě oslovoval Prahu 15, školy atd., takže snažil se vymyslet nějaký jiný plán, ale teď uvidíme, třeba se situace změnila, ale prostě nešlo to, abychom učili zase v nějakém úplně nevhodném prostředí, tak to jsme asi také úplně nechtěli, takže ještě to zvážíme a pan ředitel, když bude mít nějaký nápad nebo něco půjde vymyslet, tak určitě vždy je vstřícný a snaží se pomoci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se jen chtěl zeptat, jaká je představa o tom, kdy proběhne výběr dodavatele té nástavby atd.? To znamená to zkoordinování času, abychom věděli, že, řekněme, máme dodavatele vybraného, protože abychom nezkrátili školní rok, a neměli jsme potom vybraného dodavatele. Abychom to nedělali potřeť, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Míříte na slabé místo celého toho procesu, kdy my samozřejmě chceme vybrat dodavatele co nejdříve, ale může se stát, že nebude vybraný dodavatel do konce prázdnin a my už budeme muset zveřejnit, jaká bude organizace školního roku. Kdo to rozhodne, jestli tedy máme prodloužit to tomu dodavateli na tři měsíce, aby to bylo realizovatelné, nebo jestli to máme o rok odložit ještě? Bude to složitá situace. To jste přesně odhalil, co tady někdo bude muset rozhodnout a bude to tedy...

1. místostarostka paní Jana Doláková: To je to, co jsem říkala, že to je předčasné prostě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Bude to rada a případně pan ředitel, kdo bude muset přijmout to zásadní rozhodnutí. Já tam bohužel moc prostoru pro nějaké všelidové hlasování už pak nevidím, ale budeme se snažit to udělat, jak nám naše svědomí a aktuální situace dovolí.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že to rozhodnutí, pan ředitel nevybírám dodavatele stavby. Toho dodavatele vybíráme my tady. To znamená, v tomhle směru je potřeba si říci, jakým způsobem to uděláme, protože zkrátka ředitel školy je zodpovědný za organizaci školy v termínu a tady městská část je zodpovědná za tu rekonstrukci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tak jen chci tím říci, že je dobře mít v tom jasno. Já mám, řekněme, určitou obavu, jestli je možné do konce prázdnin mít ukončené výběrové řízení na poměrně komplikovanou stavbu s velmi komplikovaným termínem dokončení a velmi komplikovanými podmínkami.

Tak jen to říkám, protože mám tu znalost trhu, stavební trh je lehce přehřátý, to znamená, shánět subdodavatele na provádění detailních prací není úplně jednoduché v současné době, tak jen tím chci říci, že se to posunulo do poměrně komplikované situace a v tomto směru nechci předjímat, ale jen chci vědět to, že rozhodně by bylo dobře, abychom věděli, jak jsme na tom s případným dodavatelem, protože si myslím, že ta situace za mě je tak 50 na 50, že na konci srpna budeme vědět, že máme dodavatele, nebo že to nebudeme vědět. Tak jen říkám, že já to беру možná, že těch 50 % je spíš optimistických. Jsou dovolené, je zkrátka lehce přehřátý trh, šibeniční termín, komplikovaná stavba.

Jen to tady říkám, že to bude komplikované. Nic víc. Ale to je vždycky trošičku i o štěstí – povede se někoho vybrat, nepovede. Tak jen ať víme, do čeho jdeme, protože za výběr dodavatele ředitel školy není zodpovědný.

Starosta pan Jiří Jindřich: To máte pravdu. Jen ještě bych se zeptal rovnou, my to víme, to, co jste řekl, to nám je od začátku jasné, máte nějaký recept, jak to vyřešit tak, abychom byli na straně bezpečí? Abychom to dokázali vyřešit dobře?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já k tomu mohu říct, že samozřejmě první předpoklad tohoto bylo to, jakým způsobem je navržena ta stavba, vedli jsme diskusi už předtím, že první etapa je jednoduchá, druhá etapa bude velmi komplikovaná. Bavili jsme se o reálnosti termínu dva měsíce první etapa, reálnosti termínu dva měsíce druhá etapa. Já jsem tehdy k tomu říkal, že dva měsíce druhá etapa je utopie, že to nejde udělat. První etapa se za dva měsíce zvládnout dá.

Ta stavební firma, jen k tomu chci říct, nebyla nejhorší, ale nebyla také nejsilnější. Nakonec tu první etapu realizovala čtyři měsíce. Jen tím chci říci, že to je situace, kdy když nemám náhradní prostory, tak jaksi je to pro křišťálovou kouli nebo chytrou horákyni. Zkrátka nikdo z nás tady tu křišťálovou kouli nemá, víme všichni, že to je extrémně komplikované a že bezpečně se to dá provést za čtyři měsíce, za tři měsíce se to dá provést s velmi kvalifikovanou stavební firmou. Za dva měsíce je to nerealizovatelné. To jen říkám věci, ale zároveň v tom výběrovém řízení musíte mít i to štěstí, na koho narazíte. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Takže neexistuje nějaký jednoduchý recept, jak se s tím...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, vybrali jsme si komplikovanou verzi nástavby zv t šení školy, to znamená: jednoduch  recept neexistuje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, děkuji. Paní Doláková, máte slovo jež.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tak děkuji. To je přesně to, co jsem říkala. My teď nevíme. Opravdu nevíme. A proto vlastně my ani nevíme, jak bude organizovan  p         rok. Je to krajn  varianta školní rok kr t t ve chvíli, kdy nevíme, co se bude dít a jak to bude. Máme možnost vymýšlet, jak by se to dalo eventu ln  p  klenout, i ta delší doba. Teď máme všichni tady alespoň ty pr  zniny, v c nemáme, abychom se nad tím zamysleli, jestli lze něco. M  někdo n jak  geni ln  nápad? Sem s ním, nejsem vůbec proti. I pan ředitel, aby mohl zkr t t školní rok, musí mít k tomu relevantní důvody, musí  adat ministerstvo, takže to není jen, že se řekne: „Tak to asi zkrátíme, asi to bude, tak to prostě o týden zkrátíme.“ Takhle to nelze. Takže je to tak.

Zastupitel pan Martin Svoboda: On by se měl opět o to, že plánujeme výstavbu. A vy musíte říct, že plánujeme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. P esn  tak. Dobře. Pojďme ukon  t tu diskusi. Děkuji vám zúčastněným.

Navr en  usnesení k tomuto bodu je celkem jednoduch .

„Bod č. 1 –  kolstv . Zastupitelstvo m  st    části Praha – Dolní M  holupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci o aktu ln  situaci v oblasti školství v m  st    části Praha – Dolní M  holupy.“

Takže můžeme hlasovat. Kdo je pro takto navržené usnesení?

(Hlasování  . 5): Děkuji. 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

2. Memorandum o spolupráci

Bod   slo 2 m  název Memorandum o spolupráci. Jedná se o Memorandum o spolupráci mezi m  st    části Praha – Dolní M  holupy a m  st    části Praha –   t boholy týkajúci se spolupráce p   zajištění kapacit základního vzdělání v rámci projektu Z  a M   Mal  háj ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

Stru n  – hledali jsme podp rn  argumenty pro navýšení kapacity základní školy j   dnes, kdy v Malém háji jež n tolik obyvatel, aby kapacita byla brzo napln n , takže jedním z těch argumentů je uzavřít Memorandum o spolupráci s m  st    části Praha –   t boholy, kter  v Malém háji m  také bytovou výstavbu a t m pádem bude mošt využívat tu volnou kapacitu na   základní školy.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí. Uzavírám tedy rozpravu a poprosím o hlasování. Ne, přečtu navržené usnesení a pak tedy můžeme hlasovat.

„Bod č. 2 – Memorandum o spolupráci. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Memoranda o spolupráci mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a MČ Praha – Štěrboholy týkající se spolupráce při zajištění kapacit základního vzdělávání v rámci projektu ZŠ a MŠ Malý háj, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

II. SCHVALUJE

- uzavření Memoranda o spolupráci mezi městskou částí Praha – Dolní Měcholupy a městskou částí Praha – Štěrboholy, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu podpisem Memoranda o spolupráci dle bodu II. tohoto usnesení.“

Nyní poprosím: hlasujme.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování – 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno. Děkuji.

3. Odkup pozemků

Bod číslo 3 – Odkup pozemků. Jak už jsem uvedl v rámci bodu Školství, podařilo se po celkem náročném, a hlavně časově dlouhém vyjednávání s majitelkou pozemků, které přímo sousedí se stávající mateřskou školou, dohodnout na odkupu. A co víc, podařilo se od magistrátu získat na tuto investici 25 milionů. Přiznám se, že jsem už při žádosti argumentoval právě tím, že je nedostatek kapacit v druhostupňovém vzdělávání v okolních školách a že bychom po zakoupení na tomto pozemku chtěli vybudovat nějakou rezervní kapacitu pro druhý stupeň.

Smlouva je komplexní včetně služebností, které si stávající majitelka vyhradila. Je přiložen znalecký posudek, kupní cena je 32 milionů, 25 milionů je dotace od hlavního města Prahy a 7 milionů dáváme z vlastních prostředků, přičemž k bodu bylo přiloženo rozpočtové opatření, které nepodléhá schvalování zastupitelstva ani finančního výboru. Jedná se o převody z kapitoly Základní škola Malý háj, kde bereme 3,5 milionu, pak se jedná o investiční rezervu 2,5 milionu a bereme i z projektu Náves 1 milion, tak to jsou úpravy stávajícího rozpočtu, které nemusí schvalovat zastupitelstvo ani finanční výbor.

Tolik ve stručnosti a otevírám diskusi. Pan Svoboda, máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych rozhodně chtěl ocenit tu snahu rozšířit vlastnictví pozemků pro výstavbu chybějící infrastruktury. To, co mi trochu chybí, je představení

plánu, co by na tom pozemku mělo být. Myslím si, že pokud máme dělat nějakou investici, tak bychom měli mít představu o tom, co na tom má být, kolik tam má být tříd nebo co je vlastně tím plánem. To znamená, to bych chtěl požádat pana starostu, aby to doplnil. Současně vlastně jen se bavíme i o tom, jakým způsobem, co je ten plán k tomu – řekněme – využití, protože plánujeme výstavbu kampusu, to znamená, jaká bude potřeba, jaký je vývoj demografie atd. Myslím si, že stojí za to si udělat aktualizaci demografického vývoje a plánu, jaké prostory kdy budeme potřebovat. To je něco, co bych chtěl doplnit. To není v rozporu s tím, že je dobře zkrátka ty pozemky získávat.

Druhá věc je, že ta cena není malá, ba bych řekl, že je docela vysoká, ano? Jednání s paní [REDAKCE] má poměrně dlouhou historii. S paní [REDAKCE] už jednal kdysi pan [REDAKCE] protože i v době, kdy jsme ještě nezískali pozemek v Malém háji, tak už tehdy se jednalo s paní [REDAKCE]. Tehdy se jednalo o ceně 3 000 za metr čtvereční. Dneska je to 13 000 za metr čtvereční. Takže ta cena vzrostla $4,2\times$ v průběhu 10 let, to znamená, kdybych to řekl, každý rok o 42 %. Brutální růst ceny. Současně kdybych to srovnal s naší investicí, tak před 10 lety starosta [REDAKCE] koupil od Finepu pozemek o ploše 13 300 metrů čtverečních za 10 milionů, to znamená, kdybychom to dnes kupovali za tuto cenu, tak bychom zaplatili 180 milionů. Tak jen pro to srovnání, abychom věděli, jak to je. Proč je ta cena poměrně vysoká, je i to, že 25 % pozemků tvoří budoucí komunikace, v tomto směru i ten posudek má drobnou vadu, protože toto vůbec nezohledňuje. Tak já jen chci říct, že... Ale protože to potřebujeme, tak říkám, tyto nedostatky pojd'me přeskočit, ale jen by bylo dobře to dělat lépe. Zejména mi chybí ten plán toho, co tam chceme udělat a jak to tam chceme udělat.

A potom mám, řekněme, určitou výhradu k tomu, jakým způsobem jsme si probrali finance. Já oceňuji to, že jsme získali 25 milionů, nás se týká jen 7 milionů, zároveň nevím, jestli je šťastné, že bereme 3,5 milionu ze školy Malý háj, protože zkrátka a dobře nemáme hotovou delimitaci atd. To znamená, myslím si, že to, že to neproběhlo finančním výborem, když to nemáme v rozpočtu, že to není praxe, která je hodna následování a myslím si, že to je špatně. Ale na druhou stranu rozumím tomu, že je-li ruka páně, myslím tím magistrátu, otevřená a paní [REDAKCE] měl jsem tu příležitost s ní také jednat v době, kdy byl [REDAKCE] starostou, jednání nebyla jednoduchá, to potvrzují, paní Baštová není jednoduchý partner, ale měli jsme na to tedy minimálně dalších 8 let to nějakým způsobem dotáhnout.

Tak jen říkám, že bych uvítal, aby se opravdu praxe typu „projednáváme investici 7 milionů, a neprojde to finančním výborem,“ já to nepovažuji za šťastné řešení. Myslím si, od čeho ten finanční výbor máme? A opravdu nevím, protože dokud nemáme hotovou delimitaci, tak brát peníze z Malého háje není šťastné. Nicméně bych chtěl slyšet tedy to doplnění, zejména co je plán, ale přes všechny tyto výhrady jsem pro to, abychom pozemky koupili, abychom tady mohli vybudovat tu infrastrukturu. Jen to má celou řadu nedokonalostí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za obsáhlý komentář. Postupně to okomentuji já. Začnu tím záměrem. Měl jsem možnost zhruba propočítat možné kapacity, dá se tam vybudovat přibližně šest tříd. Uvidíme, až se na to nechá udělat studie. Dá se to napojit přímo přes jídelnu na stávající kuchyni, takže se tam mohou udělat prostory pro stravování přímo v nové budově. Po tom, co my postavíme nebo magistrát postaví novou školu, tak se ty prostory dají využít buď pro rozšíření mateřské školy v rámci Dolních Měcholup, toho historického jádra, což může být potřeba po těch třech čtyřech letech, protože v květnu letošního roku byl schválen metropolitní plán. Metropolitní plán předpokládá rozvoj zástavby nejen na zbytku území v Malém háji, jak nám byly předloženy ty studie, ale i na zbytku území Dolních Měcholup, toho historického jádra, a ta potřeba rozšíření

školské kapacity i v rámci mateřské školy tady v tom historickém centru bude potřeba. Pokud by ještě nebyla, jsou tady další možnosti, jak ty prostory dále využívat, třeba pro základní uměleckou školu nebo pro prostory spolků, které si musejí pronajímat nyní třeba za drahé peníze prostory u jiných subjektů. Takže konkrétnější být neumím a ani nechci nic dalšího slibovat.

Ohledně toho financování, já jsem trošku paranoidní, vím, že jsou tu jistí investoři, kteří o ty pozemky mají také zájem, tak jsem se snažil tu informaci, že jsme se s paní [REDAKCE] na něčem dohodli, aby ten okruh lidí byl co nejmenší. Takže proto jsme v tomhle případě zvolili takovou variantu. I bych souhlasil, že v jiném případě by bylo lepší to udělat tak, jak říká pan Svoboda. Takže děkuji.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já k tomu řeknu: to stačí svolat finanční výbor chvilku před zastupitelstvem. Já si myslím, že to opravdu není problém, že to jde promyslet tak, že informace neunikne apod.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ale nedal jsem vám ještě ani slovo, tak teď má slovo paní Doláková. (Smích.)

1. místostarostka paní Jana Doláková: Já se nezlobím. To byla reakce. (Smích.)

Já bych jen chtěla říct, že bych ráda tento odkup podpořila a byla bych ráda, kdyby s tím zastupitelé souhlasili, protože si myslím, že to je důležité. Že mít nějaká další místa, mít ten pozemek, jsem za to ráda, že se tohle podařilo. A myslím si něco, co tady nezaznělo: my jsme dostali od magistrátu 25 milionů. Když ten pozemek nekoupíme, nemůžeme je použít na nic jiného, musíme je vrátit. Takže nás z našich peněz to bude stát těch 7 milionů. Já si myslím, že to, co tam máme připraveno na tu novou školu v Malém háji, tak že zas ty peníze nejsou, že bychom jiné neměli, takže my si je tam zase přesuneme. Myslím, že v tuto chvíli je ještě potřebovat nebudeme a na příští rok že si to zařídíme. Takže jestli mohu poprosit zastupitele, aby tento záměr podpořili, tak budu za to moc ráda. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další tedy není přihlášen do rozpravy. Přečtu navržené usnesení, které je celkem složité, a pak budeme hlasovat.

Ještě bych upozornil zastupitele, že na stole máte upravenou dohodu o úschově, kde v rámci toho, než jsme měli možnost vám poslat podklady a mezitím co se nám vyjádřil UniCredit Bank, tak tam došlo k mírným úpravám.

Mají to tam všichni zvýrazněno? (Ano.) Tak máte to tam zvýrazněno. Je to v rámci čl. 1 bod 2, kde byly přesně vyjmenovány ty pozemky, a pak je to čl. 2 bod 1, kde bylo vypuštěn konec odstavce a). Takže jen abyste věděli, že to, co jste měli v podkladech, se mírně upravilo. Pro jistotu to uvádím. Nyní tedy:

„Bod č. 3 – Odkup pozemků. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr odkupu pozemků od paní [REDAKCE] a to pozemku parc. č. 569, o výměře 1 082 m² a pozemku parc. č. 602/110 o výměře 1 413 m² za kupní cenu ve výši 32 000 000 Kč,

- návrh Kupní smlouvy se zřízením věcného břemene mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a paní [REDAKCE] jejímž předmětem je koupě pozemku parc. č. 569, o výměře 1 082 m² a pozemku parc. č. 602/110 o výměře 1 413 m², odděleného na základě geometrického plánu č. 2111-42/2026 od pozemku parc. č. 602/14, vše v k. ú. Dolní Měcholupy, který tvoří přílohu tohoto usnesení,
- návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a paní [REDAKCE] který tvoří přílohu tohoto usnesení,
- znalecký posudek zpracovaný [REDAKCE] č. 4984/08/2021, aktualizovaný k 2. 4. 2026 (pozn. bylo řečeno 20. 4.), který tvoří přílohu tohoto usnesení,
- návrh Smlouvy o bankovní úschově s UniCredit Bank, který tvoří přílohu tohoto usnesení.

II. SCHVALUJE

- záměr odkupu pozemků parc. č. 569, o výměře 1 082 m² a parc. č. 602/110 o výměře 1 413 m² za kupní cenu ve výši 32 000 000 Kč,
- návrh kupní smlouvy se zřízením věcného břemene mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a paní [REDAKCE] jejímž předmětem je koupě pozemku parc. č. 569, o výměře 1 082 m² a pozemku parc. č. 602/110 o výměře 1 413 m², odděleného na základě geometrického plánu č. 2111-42/2026 od pozemku parc. č. 602/14, vše v k. ú. Dolní Měcholupy, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- návrh Smlouvy o bankovní úschově s UniCredit Bank, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením smluv uvedených v bodě II. tohoto usnesení.“

Poprosím hlasování o takto navrženém usnesení.

(Hlasování č. 7): Děkuji. 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Děkuji vám.

Ano, pan Kužel se omlouvá. Děkuji.

4. Výsledky Veřejného fóra

Nyní k bodu číslo 4 – Výsledky Veřejného fóra. Poprosím předkladatelku paní Bc. Janu Dolákovou, aby nás seznámila s tímto bodem.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuji za slovo. Já jsem tedy měla připravenou takovou krásnou prezentaci, tady kolegyně mě přesvědčily o tom, že počítač a technika není úplně fresh, abych jim to tady nezavařila a nechci vás úplně zbytečně zdržovat. Všechno bude na webu. Takže já bych jen stručně shrnula Veřejné fórum. Cílem toho fóra bylo dát občanům možnost otevřeně říct, co se jim v Dolních Měcholupách líbí, co je trápí, jaké priority by měly být řešeny v následujících letech. O tom jsme diskutovali u pěti kulatých stolů. Výsledky: vzniklo nějaké pořadí priorit podle hlasů občanů, které jsme ještě ověřovali následně v anketě, která probíhala přes

MUNIPOLIS. Obyvatelé nejčastěji zmiňovali otázky dopravy a bezpečnosti, rozvoje veřejného prostoru, občanské vybavenosti a podpory komunitního života. Vedle hlavních priorit potom zazněla ještě v diskusi řada dalších podnětů, občané například navrhovali lepší autobusové spojení, řešení školních kapacit, vznik komunitních akcí, podporu sportu a kultury, více příležitostí pro setkávání obyvatel nebo pokračování projektů zaměřených na seniory. Mnohé návrhy byly velmi konkrétní a mohou být inspirací pro další plánování rozvoje městské části. Všechno najdete na webu, i prezentaci i všechny výstupy.

Na závěr bych chtěla poděkovat všem, kteří se na přípravě a organizaci Veřejného fóra podíleli, moderátorům jednotlivých stolů, byli to i zastupitelé, ti, kteří tam byli, moc jim za to děkuji, děkuji všem občanům, kteří přišli diskutovat nebo se pak zapojili do následné ankety.

Co je pro mě nebo pro nás zastupitele nebo pořadatele Veřejného fóra, je účast mladých – byla velmi nízká a my teď budeme hledat cesty, jak se k nim dostat a já navrhuji udělat to jinak, oni neprijdou, pojďme my za nimi. Pojďme vymyslet nějaký dobrý prostor, kde bychom se mohli potkat i s mladými a slyšet i jejich názory. Takže děkuji, za mě všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji rozpravu a přečtu tedy navržené usnesení.

„Bod č. 4 – Výsledky Veřejného fóra. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- problémy a priority formulované občany na Veřejném fóru konaném 18. března 2026,
- výsledky hlasování o 8P – 8 prioritách Dolních Měcholup pro roky 2026 a 2027.“

Prosím hlasovat.

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování – 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

5. Prodej hasičského vozidla SCANIA

Bod číslo 5 – Prodej hasičského vozidla. Poprosím asi pana doktora Vltavského, jestli nás seznámí s tímto bodem.

Radní pan Petr Vltavský: Určitě. Děkuji za slovo. My jsme dostali peníze od magistrátu na nový automobil, který jsme tady pořídili. Už je vybavený, může být normálně použit k výjezdu a zbylo nám tady to naše původní výjezdové auto, tak jsme se rozhodli ho tady prodat. Prodali jsme ho formou obáلكové metody, sešly se nám tady čtyři obálky, přičemž nejvyšší obálka byla za 4 115 000, což překvapilo i mě, čekal jsem, že nejvyšší obálka bude tak kolem 2,5 nabídka, nicméně cena je takováto, přičemž nejnižší cena v rámci obáلكové metody byla, myslím, 1 900 000 a posudek je asi na 1 600 000, takže to je výrazně, výrazně vysoká cena, za což jsme rádi. Komunikoval jsem v minulém týdnu ještě s panem starostou města Lipnice, kteří dali tu nejvyšší nabídku a v pátek mi poslal usnesení, že jejich zastupitelstvo už ten prodej schválilo. Takže teď tady máme k odsouhlasení na naší straně tu kupní smlouvu a pak bychom se se SCANIÍ rozloučili a předali ji.

To je asi vše. Jestli někdo máte dotazy, tak budu rád.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, otevírám rozpravu.

Nikdo se nehlásí do diskuse, tak ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Přečtu navržené usnesení.

„Bod č. 5 – Prodej hasičského vozidla SCANIA. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. SE SEZNÁMILO

- se zápisem komise z otevírání obálek a hodnocení nabídek k prodeji hasičského vozidla SCANIA, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- s předloženými nabídkami zájemců o odkup hasičského vozidla SCANIA.

II. SCHVALUJE

- výběr nejvhodnější nabídky předložené městem Lipnice nad Sázavou, IČO: 00267813, za nabídkovou cenu 4 115 000 Kč, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- uzavření kupní smlouvy na prodej hasičského vozidla SCANIA se zájemcem uvedeným v bodě II. a) tohoto usnesení, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením kupní smlouvy dle bodu II. tohoto usnesení.“

Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 9): Děkuji. Výsledek hlasování je 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je schváleno.

6. Stanovení počtu zastupitelů ZMČ 2026–2030

Bod 6 má název Stanovení počtu zastupitelů Zastupitelstva městské části na období 2026–2030. Je to standardní bod, kterým musíme schválit počet zastupitelů do nového zastupitelstva.

Otevírám diskusi.

(Zastupitel pan Martin Svoboda hovoří mimo mikrofon.) Ano. Zůstává návrh zanechat stávající počet 15 členů zastupitelstva. Takže ano, omlouvám se, to jsem nepřečetl. Takže pokud má někdo jiný názor, hlaste se do diskuse. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já mohu říct, že 15 je dobrý počet. To, co je nejdůležitější, že je potřeba mít radu a to, pro co bych byl rád, aby se zkrátka ubíralo jednání rady do budoucna takovým způsobem, že nebude rozhodovat o důležitých věcech a ty důležité věci bude skutečně ponechávat na zastupitelích. Zkrátka si myslím si, že celá řada věcí může být pojmuta zastupiteli, to znamená, chtěl bych v tomto směru apelovat na to... To, že máme radu, to je dobře, protože to zrychluje fungování městské části, ale zároveň by se rada měla zdržet některých věcí.

Já jen připomenu věci. Když bylo rozhodování o areálu Za Zastávkou, tak o tom rozhodovala rada bez domluvy zastupitelů. To samé, o nástavbě základní školy rozhodovala rada. Myslím si, že to jsou příklady, které jsou špatně a myslím si, že by tomu tak býti nemělo. My jsme to vyjadřovali jasně, že tam došlo k pochybení, došlo k nějakým škodám i v souvislosti s tímto, tak to jen chci připomenout a vést k tomu, abychom v tomto směru zlepšili kulturu, péči o věci veřejné. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, tak ukončuji rozpravu k tomuto bodu a přečtu navržené usnesení.

„Bod č. 6 – Stanovení počtu zastupitelů ZMČ 2026–2030. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, § 88 o stanovení počtu členů zastupitelstva městské části na další volební období 2026 -2030.

II. SCHVALUJE

- počet členů Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy na další volební období 2026–2030 na 15 (slovy: patnáct) členů.“

Poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 10): Někdo nehlasoval?

Děkuji. Výsledek hlasování – 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

7. Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě

Bod číslo 7 – Dodatek k Plánovací smlouvě. Jedná se o plánovací smlouvu v ulici U Výstavby. Je to tak? Nebo Na Slavíkově? Teď nevím.

Na Slavíkově. Smlouvu jsme uzavřeli na bytový dům, nicméně v rámci stavebního řízení se jeden ze sousedů odvolal a tím investor není schopen dodržet termín předložení rozhodnutí, souhlas s povolením záměru, tím pádem prodlužujeme tedy tento termín. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí do rozpravy. Ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod č. 7 – Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Dodatku č. 1 k plánovací smlouvě ze dne 31.03.2025, uzavřené mezi MČ Praha – Dolní Měcholupy a investory [REDACTED] ve znění dle přílohy tohoto usnesení,

- skutečnost, že došlo k prodloužení přípravy realizace investičního záměru z důvodu podaného odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu.

II. SCHVALUJE

- uzavření Dodatku č. 1 k plánovací smlouvě s investory ze dne 31.3.2025, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením Dodatku č. 1 dle bodu II. tohoto usnesení.“

Nyní poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 11): Výsledek hlasování – 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Děkuji.

8. Rozpočtové opatření

Bod číslo 8 – Rozpočtové opatření. Tady bych zase požádal předkladatele pana doktora Vltavského, aby nás seznámil s tímto bodem.

Radní pan Petr Vltavský: Děkuji za slovo. Tady to vlastně souvisí trošičku s prodejem hasičského auta. Chtěli jsme požádat zastupitelstvo, jestli by nevyjádřilo souhlas, že bychom do té kapitoly hasičů dali milion a půl navíc, jelikož v rámci normálního rozpočtu bychom si nikdy asi nebyli schopni sáhnout na takovéto finanční prostředky, přičemž bychom byli rádi, kdybychom si za tyto peníze mohli koupit nový osobní automobil. V současné době má hasičská jednotka Škodu Octavii, kterou získala darem od Městské policie zhruba před nějakými sedmi lety. Městská policie ji tenkrát vyřazovala, protože už pro ně byla nevhodná, tak jsme si ji vzali. To auto má naježděno asi 350 000 a už nám pomalu začíná dosluhovat, tak bychom rádi využili, že jsme měli možnost prodat tu SCANII a rádi bychom nějaké peníze využili na nový osobní automobil. Původně bylo v návrhu – nevím, jestli to tam zůstalo, nebo ne – 1,8 milionu. Ten návrh jsem dával já, vycházelo to z nějaké mé cenové kalkulace a nechával jsem si tam nějakou rezervu, nicméně po nějaké racionalizaci, která proběhla na finančním výboru, tuto částku navrhujeme jako finanční výbor 1,5 milionu. Myslím si, že je reálné se do toho vejít, těch 300 000 jsem si tam nechal jako nějaký polštář, asi tedy uznávám, že zbytečně honosný. Žádné nabídky ještě nemám, chtěl jsem počkat, až jestli tento nápad zastupitelstvo podpoří, potom bychom asi oslovili nějaké firmy nebo případně vypsali výběrové řízení, ještě to není rozhodnuté.

Jestli máte nějaké dotazy, tak se je rád pokusím zodpovědět. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji a otevírám rozpravu. Pan Študent je do ní přihlášen. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já děkuji za doplňující informace. Máme tady předložen zápis z jednání finančního výboru, který potvrzuje, co pan doktor Vltavský říkal, kdy v návrhu usnesení máme hlasovat částku 1,8 milionu, předpokládám, že to už bude změněno na částku 1,5 milionu. Určitě tu potřebu chápu, já jí rozumím, vnímám ji a podporuji asi jednoznačně nákup nového automobilu. Mimo jiné už jsem byl i členem výběrové komise u prodeje stávající techniky, tam se opravdu zadařilo získat velice nadstandardní finanční prostředky zpátky a logicky kdyby to bylo kryto těmito prostředky, tak to dává smysl. Líbí se mi, že je ponížena ta částka, protože když jsem četl ty původní podklady, tak parametry toho vozidla mě trochu zaskočily, jestli je to při účelu toho auta nutné apod., ale za mě je akceptovatelná právě ta částka na 1,5 milionu. To jen takhle ve zkratce. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy, přečtu tedy rovnou upravené navržené usnesení, kde už je ta částka ponížena na 1,5 milionu.

„Bod č. 8 – Rozpočtové opatření. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy

I. BERE NA VĚDOMÍ

- rozpočtové opatření týkající se úpravy závazného ukazatele rozpočtu, navýšení výdajů schváleného rozpočtu o 1 500 000 Kč a navýšení tř. 8 zapojení minulých let o 1 500 000 Kč.

II. SCHVALUJE

- rozpočtové opatření týkající se úpravy závazného ukazatele rozpočtu, navýšení výdajů schváleného rozpočtu o 1 500 000 Kč a navýšení tř. 8 zapojení minulých let o 1 500 000 Kč.“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení.

(Hlasování č. 12): 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Toto usnesení je schváleno.

9. Zřizovací listiny ZŠ a MŠ

Zřizovací listiny základní a mateřské školy, to je bod číslo 9. Jedná se o aktualizaci zřizovacích listin, myslím, že na návrh auditu, takže ty úpravy vznikly po konzultaci s auditory.

Takže otevírám diskusi k tomuto bodu.

Uzavírám diskusi, nikdo se do ní nepřihlásil a přečtu.

„Bod č. 9 – Zřizovací listiny ZŠ a MŠ. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,

- návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- důvodovou zprávu k aktualizaci zřizovacích listin příspěvkových organizací Mateřská škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, a Základní škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

II. SCHVALUJE

- návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Dolní Měcholupy, příspěvková organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- tajemníci zajistit veškeré administrativní úkony související s přijetím a účinností nových zřizovacích listin.“

Poprosím hlasování o takto navrženém usnesení.

(Hlasování č. 13):

Děkuji.

10. Souhlas se základními podmínkami převodu

Bod číslo 10 má název Souhlas se základními podmínkami převodu. Ve stručnosti seznámím zastupitele s tím, o co se jedná. Již delší dobu jednáme se Správou železnic o výměně pozemků. Nyní jsme ve fázi, kdy aby se mohly učinit další kroky, musí se naše zastupitelstvo vyjádřit k principu směny. Záměr byl zveřejněn, nebo bude zveřejněn? (Někdo hovoří mimo mikrofon.)

Každopádně Správa železnic k tomu má samostatný formulář, my budeme pak ještě schvalovat směnné smlouvy, takže zatím vlastně schvalujeme jen to, co je obsahem toho formuláře, který byl v příloze.

Jedná se tedy o pozemky, které se nacházejí u těch dvou drážních domků, kde my pozemek bývalé cesty, která vedla k bývalému přejezdu přes železniční trať, tak vyměňujeme za pozemek vedle nedokončeného mostu, kde si představujeme, že budeme moct provádět nějakou údržbu a případně bychom ho mohli dále nějak využívat ve prospěch občanů Dolních Měcholup.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Ukončuji rozpravu, nikdo se do ní nepřihlásil, přečtu navržené usnesení.

„Bod č. 10 – Souhlas se základními podmínkami převodu. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Souhlas se základními podmínkami převodu (tzv. technickými podmínkami) vydaný Správou železnic, státní organizace, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- důvodovou zprávu, ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

II. SCHVALUJE

- znění Souhlasu se základními podmínkami převodu (tzv. technickými podmínkami), ve znění dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu podpisem Souhlasu se základními podmínkami převodu dle bodu II. tohoto usnesení.“

Poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 14): Výsledek hlasování – 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je schváleno.

11. Uplatnění pokuty

Bod číslo 11 má název Uplatnění pokuty, předkladatelem je pan Ing. Martin Svoboda. Poprosím, aby nás seznámil s tímto bodem.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych poprosil...

Tady je vidět areál dokončeného SK a komunitního centra. Prosím další slide.

Děkuji. Jaká jsou stručná fakta? Stručná fakta jsou taková, že smluvní termín dokončení komunitního centra a SK byl 31. 8. 2023. Skutečný termín dokončení, viz předávací protokol, byl 21. 9. 2023. To znamená, došlo k prodlení dodavatele 21 dnů. Z toho vyplývá, že městská část má nárok na smluvní pokutu z prodlení a vedení městské části pokutu dosud neuplatnilo.

Prosím další. Byla vedena jakási diskuse i o tom, že dílo mělo celou řadu změn. Ano, došlo ke schválení 49 změnových listů, byly uzavřeny 4 dodatky a součástí každého změnového listu byla písemná dohoda, že změny nejsou důvodem pro změnu termínu.

Další stránka. Do věci se zapojil i kontrolní výbor, který přijal usnesení, ve kterém radě a starostovi doporučil v souladu s péčí řádného hospodáře vyčíslit výši sankce vůči zhotoviteli a sankci uplatnit.

Další stránku. Pan starosta následně požádal právní skupinu, aby připravila právní posudek.

Děkuji, další stránku. Právní skupina na základě studia smluvních dodatků vypracovala posudek, ve kterém se uvádí, že došlo ke konkludentnímu prodloužení smluvního termínu, tedy že obě strany měly zájem termín prodloužit, jen tak písemně neučinily. Je zjevné, že se pracovní skupina dobře neseznámila s dodatky, protože tu dohodu obě strany písemně učinily a učinily tak na každém změnovém listu.

Pojďme dál. K tomuto samozřejmě došel i kontrolní výbor, došel k tomu, že smluvní strany se ve všech změnových listech písemně dohodly, že změny nejsou důvodem pro prodloužení termínu dokončení. Neplatí tedy zcela zjevně závěr, ke kterému došla právní skupina, to znamená, že smluvní strany měly zájem smluvní termín prodloužit, jen tak neučinily, protože se dohodly, že není důvod pro prodloužení. To znamená, nemohlo dojít ke konkludentnímu prodloužení smlouvy.

Další stránka. My jsme si nechali vyčíslit, abychom věděli, o jak velkou výši pokuty se jedná. Tady je přiloženo, pro prvních 15 dní se uplatňuje 0,20 % z ceny díla za každý den prodlení. Další dny 0,40 %. Je tam limit smluvní pokuty 5 % při smluvní částce atd. Pokud bychom vyčíslovali bez limitu, tak částka by byla 2 112 149 Kč, když se uplatní 5% limit, tak to vychází 1 955 693 Kč, to znamená, výše smluvní pokuty se blíží téměř 2 milionům Kč.

Další slide. To znamená, na základě všech dostupných informací platí, že městská část má nárok na pokutu za pozdní dokončení stavby a nejsou známy žádné důvody, které by bránily uplatnění pokuty. Uplatněním pokuty městská část získá prostředky na investice, neuplatněním pokuty by městské části vznikla škoda značného rozsahu. Za mě je situace zcela jasná a jednoznačná. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Chtěl bych zastupitele upozornit, že na stole mají podepsaný posudek, právní stanovisko ve věci prodlení s provedením stavby dle smlouvy o dílo Komunitní a Sportovní centrum Dolní Měcholupy, rekonstrukce a dostavba ze dne 26. 10. 2022. Z toho posudku ve stručnosti vyplývá, že situace není tak zcela jednoznačná, jak se domnívá kontrolní výbor a případně pan Ing. Svoboda. Nebylo zmíněno několik věcí, které jsou podle mě pro posuzování té věci podstatné a asi nejsou zanedbatelné.

Smlouva o dílo hovoří zaprvé, že my na pokutu máme právo, ale když ve výsledku nedochází ke škodě městské části, když městská část nebyla schopna kolaudovat z jiných důvodů a byla vyzvána k převzetí díla již dříve a neučinila tak, tak není zcela jednoznačné, že bychom tu částku takto na zhotoviteli vysoudili. Také měl určitě kontrolní výbor k dispozici vyjádření firmy DEVPRO, která... Neměl? Neměl. Tak máme vyjádření firmy DEVPRO, která samozřejmě takovýto požadavek jednoznačně odmítá.

Abych to vysvětlil jednoduše, tak ta smlouva je odlišná od jiných dodavatelských smluv právě v tom, co bylo hned v úvodu řečeno, že dílo je předané až s odstraněnou poslední vadou a nedodělkem. Což většinou ve smlouvách bývá tak, že dílo je předané s vadami a nedodělky a stanoví se lhůta pro jejich odstranění. V tom se tato konkrétní smlouva odlišuje a patrně ani objednatel, městská část, ani tedy zhotovitel, k jeho tíži v tomto případě, si neuvědomil, že tato situace je přísnější, než většinou bývá. Jednalo se o předání záručních listů a podobných věcí, takže já si myslím, že když si člověk přečte to právní stanovisko [REDAKCE]. Přečtu závěr: „Výklad termínu dokončení stavby jako klíčového termínu z hlediska možného prodlení zhotovitele dle smlouvy je sporný s tím, že autor tohoto posudku se kloní k závěru, že odstranění vad a nedodělků díla pro naplnění obsahu definice termínu dokončení stavby dle bodu 1.3 smlouvy postačí, pokud zhotovitel odstraní vady a nedodělky díla, pro které objednatel odmítl dílo převzít, bod 7.7, nebo odstraní vady a nedodělky, které objednatel požaduje k odstranění před potvrzením díla, bod 7.5.1. Vady a nedodělky specifikované v protokolu o předání díla, bod 7.3, nepůsobí nenaplnění definice termínu dokončení stavby dle smlouvy a tyto vady jsou odstraňovány jako vady záruční po převzetí dokončeného díla objednatel. S ohledem na okolnosti průběhu realizace díla, popsané zejména ve stanovisku právní komise, lze předpokládat, že v případě soudního uplatnění

nároku na smluvní pokutu za prodlení dle bodu 11.1 smlouvy soud přikročí k moderaci uplatněného nároku na úhradu smluvní pokuty, přičemž nelze vyloučit, že moderace povede ke snížení smluvní pokuty jen na symbolickou výši.“

Tolik tedy posudek pana [REDAKCE] Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že tady z tohoto posudku vyplývá, že nic nebrání tomu pokutu uplatnit. Je pro mě tady to, že k tomu může dojít vždy u uplatnění jakékoli pokuty, kdy může dojít k tomu, že strana dodavatele může namítat nepřiměřenost a podobné další věci, to jsou standardní věci, které normálním způsobem nebrání v tom, aby došlo k uplatnění pokuty a případně aby došlo následně k té moderaci, ať už dohodou, nebo zkrátka předmětem. Může to dojít i k nějakému třeba sporu.

Myslím si, že nicméně je to, že obě strany uzavřely smlouvu tímto způsobem a s tím, že termín dokončení díla je po odstranění vad a nedodělků. V tomto směru se jistě shodujeme, že to není běžný typ způsobu termínu dokončení. Pro mě je spíš velkým překvapením jedna věc a to je existence předávacího protokolu ze dne 31. 8. a 7. 9. Já jsem se písemně dotazoval úřadu v tom směru, kdy existuje předávací protokol, jaký existuje atd. a tehdy jsem dostal informaci, že neexistuje žádný jiný předávací protokol než předávací protokol z 21. 9. Mě velice překvapuje, že tedy městská část by měla tak velký nepořádek v dokumentaci, že se teď po letech najednou objevuje nějaký nový předávací protokol, když předtím jsem dostal písemné potvrzení, že nic jiného neexistuje. To mi přijde šílené. Bavíme se o tomto, o uplatnění pokuty, tři roky, a najednou těsně před tím, než může dojít k promlčení těchto záležitostí, se zvláštním způsobem objevují nové dokumenty. Mně to přijde šílené. To mi přijde nezodpovědnost. Stejně tak jako to, že tady se objevuje zkrátka posudek, který nemá datum. To je zvláštní. [REDAKCE] ani nevyrobí datum.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tam je datum v podpisové doložce. Je tam podpisová doložka.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já to nevidím.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tam je elektronický podpis. 24. 6.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To je malinké. Malinké.

To znamená, v tomto směru chci říci, že pan starosta to zjevně tedy dostal 24., to znamená před pěti dny, a dostáváme to až dnes. Je to pro mě zvláštní. Ale to, co je podstatné, to není, řekněme, zásadní vada, protože zkrátka tam není námitka, žádná námitka v tom, aby se pokuta uplatnila. Tam je pouze uvedeno, že může dojít k jakési moderaci. Ani není řečeno, jestli to dodavatel bude rozporovat, protože může dojít k tomu, že zkrátka bude souhlasit, uhradí a zároveň může dojít i k nějaké dohodě apod.

To znamená, nevidím žádný důvod to neuplatnit, i pokud by případně... Já si to nemyslím, protože na základě jiných posudků to ustanovení smlouvy je jednoznačné. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, pan Študent je přihlášen k diskusi.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se jen pokusím v krátkosti za kontrolní výbor, ve kterém jsme se tomuto věnovali. My jsme to vlastně posuzovali po formální stránce, čili měli jsme smlouvu, měli jsme změnové listy, dodatky apod. a pokud tam ze strany zhotovitele došlo k nějakému, jak to definovat, podcenil smlouvu, jakým způsobem je tam formulován termín dokončení, došlo tam k dalšímu pochybení, co se týče uzavření těch dvou dodatků 3 a 4, co si pamatuji, kde jasně bylo řečeno, že smlouva mění termíny dokončení a ty částky, ale k termínu dokončení už žádný odstavec nebyl. A už tam byl jen odstavec: „Další ustanovení zůstávají v platnosti.“ Čili je vidět, že zhotovitel tomu nevěnoval patřičnou pozornost a z formálního hlediska to prostě kontrolní výbor vyhodnotil tak, že v podstatě asi nebylo potřeba prodlužovat termín dokončení a je tady nějaká nároková sankce nebo uplatnění.

Pochybností okolo toho posudku, kdy nejdřív nebyl podepsaný, my jsme se tím odmítli zabývat, pak se tam podepsali všichni členové skupiny, kteří i jmenovitě řekli, že na tom nepracovali, prostě je tam kolem toho opravdu záhadných věcí a nemyslím si, že legislativní skupina – už to tady říkám kriticky k ní – pracuje dobře, je to konec konců, pane starosto, při vši účtě vaše vizitka, vy si ji zřizujete a já se skoro divím, že tam nějakým způsobem nenapравíte tyto neduhy, které se opravdu opakují.

A trochu mě mrzí, my jsme se bavili na posledním kontrolním výboru neformálně, nebylo to předmětem jednání, tato situace. Vy jste tam řekl, že DEVPRO se vyjádřilo, já jsem prosil, jestli byste mi to poslal – nedostal jsem to, dodnes jsem to neviděl. Nedokážu se k tomu vyjádřit, třeba bych měl názor jiný. Dnes tady máme na stole od pana [REDAKCE] posudek, zase jsem to neviděl, nejsem schopný to teď rychle obsáhnout, přečíst si, ale souhlasím tady s kolegu.

Co se týče našeho postupu, můžeme si zvolit dvě varianty, buď tu bezpečnou, kdy uplatníme nějaký nárok a pověříme vás v této věci jednání, můžeme se dostat do stavu, kdy opravdu se dostaneme k nějaké symbolické výši, ale sankce byla uplatněna, auditně je to za mě správně všechno, dostanete se na nějakou symbolickou hodnotu a je to všechno korektní. Anebo budeme postupovat tak, že jsme si jistí, že sankci nemá smysl nějakým způsobem řešit, ale vystavujeme se tady už určitým rizikům. Za mě je to těžko obhajitelné i při nějaké kontrole apod. Takže proto tady to, co kolega navrhoval, tak já s tím jednoznačně souhlasím. Pojdme nějakou kompromisní cestou, kdy byste byl pověřen, abyste se zhotovitelem v této věci jednal a dojde k nějakému napravení. Nechci to definovat špatně, ale aby se tam ta situace vyřešila poté nějakým v uvozovkách „papírem“.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Situaci je možné vykopnout (?) jen tím, že se to uplatní. Bez toho to není možné

Zastupitel pan Vladimír Študent: OK.

Starosta pan Jiří Jindřich: Chcete nějak tedy přeformulovat navržené usnesení? Můžete to zveřejnit?

Zastupitel pan Martin Svoboda: (Hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Já si jen dovolím přečíst navržené usnesení.

„I. bere na vědomí, že stavební firma DEVPRO dokončila stavbu s prodloužením 21 dní proti smlouvě, dle smlouvy městské části vznikl pozdním dokončením nárok na uplatnění pokuty.

Konstatuje, že Změnové listy podepsané oběma stranami výslovně potvrzují, že nepředstavují důvod pro změnu termínu dokončení.

Pověřuje starostu vyčíslením smluvní pokuty za prodlení firmy DEVPRO při dokončení nejpozději do 14 dnů od schválení tohoto usnesení.

Pověřuje starostu neprodleným uplatněním smluvní pokuty za prodlení vůči firmě DEVPRO.“

To znamená výsledek tohoto dalšího jednání, jakási dohoda atd., to je věcí další a myslím si, že není potřeba toto dále upravovat. Až teprve bude reakce, tak se s tím může něco dělat. Do té doby bychom my to svoje stanovisko pouze oslabovali a k tomu nevidím žádný důvod.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak pan Dostál je ještě přihlášen do rozpravy. Máte slovo.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Já v tomto bodě 8 vidím, že v předávacím protokolu je napsáno, že objednatel díla nejpozději 7. 9. převzal a definoval termín pro odstranění vad, takže vidím jako bezpečnější uplatnit tu lhůtu prodlení 7 dnů, než 21.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bohužel chci říct jednu věc, že já jsem si vyžádal veškeré dostupné podklady k předání, veškerou komunikaci s dodavatelem, a nikdy jsem žádný předávací protokol ze 7. 9. od městské části neobdržel. Já jsem přesvědčený, že ani kontrolní výbor žádný v tomto směru nedostal. To znamená, já nerozumím tomu, že tři roky se bavíme o tom, že existuje jen protokol z 21. 9., a najednou se objevuje nějaký jiný protokol, který nikdo nikdy neviděl. Působí to minimálně zvláštním dojmem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady bych se asi vymezil, určitě jsme nic nefalšovali a dodatečně...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem nic takového neřekl, že něco falšujete. Jen to působí zvláštně, protože k tomu není žádný záznam. Já jsem si dožadoval. A jen co brání tomu, aby to bylo ukázáno?

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Myslím si, že tady zase vyčíslením této pokuty... A jestliže nebyl nikomu předložen ten dokument, tak se bavíme o něčem, co nikdo nikdy neviděl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak pojďme hlasovat, ať víme tedy. Ještě paní Doláková je přihlášená. Máte slovo.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuji. Já si myslím, že teď v tom máme všichni trošičku zmatek, takže já si myslím, že asi pan [REDAKCE] něco v ruce měl, když se k tomu tady odkazuje, že asi si to nevymyslel, a že tedy máme teď tady dvě varianty nebo tři možná, jestli uplatňovat kratší, delší lhůtu, žádnou lhůtu, a že asi nemáme tedy všechny informace. A tady se píše o nějaké moderaci, nemůžeme to tedy ještě promyslet, jak působit nějak, aby to bylo efektivní? Protože rozhodně si asi myslím, že se nechceme soudit nebo tak něco, tak vymyslet nějakou efektivní cestu, jak se domluvit?

Protože jestli jsou moje informace správné, tak DEVPRO v tuto chvíli odmítá to, že na jejich straně bylo nějaké pochybení, pojďme jim ho v tom případě dokázat, ať se máme od čeho odpíchnout, protože tady pro mě ty informace tedy, jestli 7 dní, nebo 21 dní, nebo jestli nemáme vůbec žádnou šanci, já trochu teď nevím. Nevím, jak jste na tom vy ostatní, tak možná řekněte, jak to vidíte každý z vás.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tady se k této věci jednalo několikrát a zároveň...

1. místostarostka paní Jana Doláková: Můžeme tedy pauzičku? Já bych si také odskočila.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak pětiminutová pauza. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tak není možné se podívat, jaký je ten protokol a ukázat si ho? Udělat si tady přerušení a pojďme si ho ukázat, když ho nikdy nikdo neviděl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Neviděl ho kontrolní výbor, vyžádal si všechny podklady.

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžeme se poradit tedy u mě třeba? Jinak prodlužuji přestávku na 10 minut.

(Přestávka.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Zahajuji oficiálně pokračování zastupitelstva. Takže poprosím, jestli tam dáme návrh toho usnesení?

Zeptám se, jestli to někdo chce nějakým způsobem ještě upravit?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já bych vypustil těch 21 dní z usnesení. Bere na vědomí, bod I, čili nechat tam jen z prodlení proti smlouvě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Poprosím ještě tedy, jestli by pan Kembitzký upřesnil, jak to bylo s tím předávacím protokolem?

Pan Martin Kembitzký: S tím předávacím protokolem ze 7. září se to má tak, že my jsme měli k dispozici vstupní předávací protokol z 31. 8. a pak jsme měli k dispozici závěrečný předávací protokol z 21. 9. A když jsme potom i na základě jednání, která probíhala na zastupitelstvu, požádali o vyjádření DEVPRO k termínu dokončení stavby atd., tak tam z textu jejich vyjádření jsme zjistili, že existuje ještě jeden dílčí protokol, který jsme do té doby neměli k dispozici, a následně jsme si ho tedy vyžádali od stavebního dozoru, aby nám ho zaslal.

Takže proto v prvních podkladech, které jsme posílali zastupitelstvu, tenhle dílčí protokol nebyl, protože my jsme o něm neměli tušení, že existuje. My jsme věděli jen o tom vstupním a konečném.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. A byl ještě podkladem, jak jste teď zjišťovali, byl to...

Pan Martin Kembitzký: Ano. Vyžádal si to i kontrolní výbor jako podklad a kontrolnímu výboru byl poskytnut na jednání 11. prosince 2024.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Je to na disku pro kontrolní výbor, na 9. kontrolní výbor 11. prosince 2024 jsme to našli v podkladech.

Řečník: Hm, tak to se omlouvám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Vltavský je ještě přihlášen. Máte slovo.

Radní pan Petr Vltavský: Děkuji. Já jsem asi ochoten tedy podpořit uplatnění té pokuty a byl bych rád, kdybychom se domluvili na nějakém mechanismu, jak stanovit ty dny. Protože aby tady nepadalo pořád nějaké důvodné podezření, jako jsme si říkali teď v neformální diskusi, jestli jsme ten papír měli, jak jsme ho získali, jak to bylo závazné, nezávazné apod. A nechtěl bych, když se teď třeba ta odpovědnost, za kolik dní by se měla pokuta uplatnit, přenesla tímto usnesením na pana starostu, tak aby zase nepřišel třeba kontrolní výbor, že to nebylo 7 dní, ale že to má být 14 dní apod. Tak bych byl rád, kdybychom navrhli nějaký mechanismus, jak to tedy určit, aby to bylo komfortní pro všechny.

A vzhledem k tomu, že jsme tady měli technický dozor investora, který měl hlídat procesní věci, tak navrhuji, že bychom usnesení ještě upravili v tom duchu, abychom chtěli po technickém dozoru, po panu [REDACTED] aby to vyčíslil. V podstatě to byla jeho práce, jestli to chápu správně.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Radní pan Petr Vltavský: Popřípadě někoho jiného. Když to dáme zase nějakým právníkům, tak to dopadne podobně, jako jsme to vytvořili v právní skupině nebo tady. A zároveň bych nechtěl celou odpovědnost nechat na panu starostovi, protože vždy bude nějaký hlas tvrdit, že to má být trochu jinak. Popřípadě si to třeba pojdme odložit na další zastupitelstvo, můžeme přijít s nějakým návrhem těch dní, abychom si je tady všichni odsouhlasili. Děkuji.

A případně mohu předefinovat to usnesení, pokud by na tom byla nějaká shoda, ať to neděláme zbytečně.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak asi by se mělo hlasovat o protinávru, tak jestli to nějak zformuluješ?

Radní pan Petr Vltavský: Já bych spíš nechal dovystoupit, co si o tom myslí další.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Tak do diskuse je, že by vyčíslení udělal technický dozor, firma NOSTA-HERTZ, nevím, jestli tam můžeme napsat přímo pan [REDACTED] ale naším TDI a manažerem projektu – musím říct, že to byla spojená smlouva – byla firma NOSTA-HERTZ, takže tyto procesní věci...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jen řeknu jednu věc, ať to zazní. Je pro mě prapodivné, protože součástí povinností pana [REDAKCE] bylo, že bude provádět převzetí díla v souladu se smlouvou. Pan [REDAKCE] opakovaně hrubým způsobem porušoval svoje pracovní povinnosti, zkrátka on vyráběl protokol v hrubém rozporu s tím, jak vypadala smlouva. Zkrátka pracovní morálka pana [REDAKCE] byla příšerná. A jen když se podíváme, co všechno má obsahovat předávací protokol, tak ten předávací protokol, který potvrdil pan [REDAKCE] obsahuje zhruba 20 % věcí, co má obsahovat.

Jen upozorňuji na to, já nemám problém s tím, abyste to udělali, jen říkám, s jak kvalitním dozorem jsme pracovali. Bylo to něco příšerného. Zkrátka jeho pracovní povinnosti v tom, když je to po termínu, tak bylo i upozornit objednatele atd. On si neplnil své smluvní povinnosti.

Já řeknu: nemám s tím problém, jen si myslím, že to není šťastné z hlediska toho, protože zkrátka pověřujeme někoho, kdo si zjevně neplnil své smluvní povinnosti. Ale já tomu nechci bránit. Důležité je, že pojďme uplatnit pokutu. Myslím si, že v tomhle směru, ať máme nějaký podklad, klidně dejme delší čas nebo tohle.

Takhle, za mě jediná starost, která tady je k tomu, je, že tady máme nějaký termín, že to musíme rozhodnout a uplatnit před promlčením, to znamená, musíme to uplatnit nejpozději v srpnu, protože jinak dojde k promlčení. To znamená, jakýkoli postup, který vede k uplatnění, je za mě v pořádku. Ale jen na to upozorňuji, abychom si byli vědomi rizika promlčení.

Tak, nic víc k tomuto nechci říct. A můžete se dostat do toho, že on také nemusí být k dispozici, nemusí být zaměstnancem už NOSTA-HERTZ a podobné další věci. Jen chci upozornit na to, že když dáte takovéto ustanovení, že se dostáváte do celé řady rizik nerealizovatelnosti atd.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já mohu říct za sebe, já, když bude uplatněná, tak budu spokojený, ale nechci řešit takovéto detaily.

Zastupitel pan Luděk Dostál: To je v podstatě reklamace jeho činnosti, na kterou máme nárok. Takže on byl na té stavbě, znal tu situaci, tak z mého pohledu je to prostě ten nejlepší člověk, který by měl tuhle věc udělat. A on to měl vyčíslit už tehdy.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ano.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Takže vlastně my reklamujeme to, že nám to nedodal.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, my to reklamujeme u firmy NOSTA-HERTZ?

Starosta pan Jiří Jindřich: U firmy NOSTA-HERTZ.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ne u pana [REDAKCE] ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, přesně tak. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já to jen proto říkám, dobře, ať máme jasno v tomhle.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě pan Vltavský.

Radní pan Petr Vltavský: Já se omlouvám, že jsem uváděl přímo pana [REDACTED] samozřejmě by to byl náš smluvní partner.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ta NOSTA-HERTZ.

Radní pan Petr Vltavský: A vůbec se nechci vyjadřovat k jeho kvalitě. Spíš nějak nastavit ten mechanismus, jak určit ty dny, tak můžeme to třeba udělat tak, že oslovíme našeho smluvního partnera v této věci, firmu NOSTA-HERTZ, a pokud by nebyla kontaktní nebo tam nastaly nějaké komplikace, tak si můžeme tady odsouhlasit, že třeba uplatníme těch 7 dnů.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jen řeknu, pro mě je to jedna z možností. Já jen řeknu, já bych nechtěl, nedoporučoval bych – takhle – panu starostovi, ať má jedinou možnost, jakým způsobem to vyčíslit a určit. Myslím si, že je možností buď využít zkrátka NOSTA-HERTZ nebo někoho jiného. Já si myslím, že pan starosta tady není od toho, aby sám vyráběl stanovisko, ale aby si k tomu někoho využil. Myslím si, že v tomto směru, jestliže se tady dodatečně objevilo toto, tak bych navrhl prodloužit lhůtu. Já předpokládám, že si na to starosta někoho najme, já bych mu neříkal, koho si má najmout. Proč mu určovat? Představím si, že třeba NOSTA-HERTZ nebude 30 dní reagovat a co potom? Ano? Mělo by to mít nějaký termín. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ne, NOSTA-HERTZ například nebude reagovat a nevyhotoví tohle v té lhůtě, ve které je potřeba. Já jen chci vysvětlit, že to určení může být kontraproduktivní, protože může přinést další problémy, protože si říkám: je potřeba uplatnit, ale aby byl posudek. To znamená, je na starostovi, aby zjistil, jestli mu to NOSTA-HERTZ vyrobí, nebo si na to najme někoho jiného.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Tady reagovali 24. 3. 2026. Nepředpokládám, že (nesrozumitelné).

Zastupitel pan Martin Svoboda: Dobře. Tak v pohodě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já poprosím, jestli pan Vltavský nějak upraví návrh toho usnesení?

Radní pan Petr Vltavský: Já bych to ještě rád okomentoval.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, tak to ještě okomentuj.

Radní pan Petr Vltavský: Mně jde jen o to, že někdo bude muset nést odpovědnost za to, kolik dní se má uplatnit. Tak by si chtělo říct nějaký mechanismus té odpovědnosti a o to mi tady v podstatě jde. Protože jak to tady známe, jak to tady zaznívalo, tak právní skupina má blbé názory, Málek má blbé názory apod., tak pan starosta si někoho vybere a zase tady uslyšíme, že ten tomu také nerozumí a že má blbé názory. Tak mi jde o to toto eliminovat, abychom se na takto důležité věci tady nějak usnesli. V podstatě jde tady o nějakou odpovědnost.

A samozřejmě že pan starosta si může najmout kohokoli, ale úplně to zase vidím, že s tím třeba někdo ze zastupitelů nebude spokojen a zase řekne, že to bylo špatně vypracované, špatně položená otázka a všechno, co tady denně slycháváme. Tak mi jde o to to tady nějak stanovit narovno, aby pan starosta měl jasně nastavené mantinely, jak v tomto případě v takto důležité věci postupovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, pan Motlík je ještě přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já jsem si tady otevřel smlouvu s tím DEVPRO a je tady předání díla, kde se píše v odstavci 7.2: „O předání předmětu díla bude sepsán předávací protokol, který podepíše objednatel, stavební manažer a zhotovitel.“ Tak jestliže na předávacím protokolu nejsou tyhle tři osoby, tak se nemáte o čem bavit, tak není dílo předané až dodnes v podstatě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, na protokolu z 21. ty podpisy jsou. Já jen řeknu: na tomhle podpisy nejsou. Tak já jen v tomto směru ano, to je protokol, který nesplňuje ty nároky, takhle teď zjišťujeme. Jen říkám, že jsme ho neviděli atd. Tak jen nechme si to, já bych nechal na panu starostovi, navrhuji to jediné v rámci diskuse, která byla navržena, neurčovat panu starostovi, jakým způsobem koho pověří, on si někoho pověří, pojďme mu prodloužit lhůtu, že nemá 14 dní na toto vyčíslení, pojďme to zvětšit na 30 dní a je to. Já myslím, že pana starostu nemusíme vodit za ručičku, někoho si najme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Vltavský ještě chce. Ne? Tak můžeme ukázat to navržené usnesení?

Řečnice: To upravené?

Řečník: Nejdřív to finální. Prostě tam něco dejte. (Smích.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tady je do 30 dnů od schválení. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Zajištěním vyčíslení smluvní pokuty.

Řečník: To je asi úplně jedno.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Protože to bude zajišťovat a jen mu dáváme volnost, koho si vybere.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jen uvedu, že ten limit je stejně těch 5 %.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si řeknu takhle, tady pan [REDACTED] neříká neuplatňovat. Já jen ať to neříkáme špatně. Upozorňuje na riziko moderace výše pokuty. To je všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak pojďme to nějak sprovodit ze světa. Pan Vltavský se ještě hlásí k diskusi?

Radní pan Petr Vltavský: Já neříkám neuplatňovat, já říkám, že nevíme kolik dní a vzhledem k tomu, že pokud se to bude uplatňovat u soudu, tak městská část bude muset zaplatit poplatek, tak se tady bavíme o desítkách tisíc, které létají na poplatku, které třeba nikdy neuvidíme. To je celé. Tak tu odpovědnost ponese pan starosta.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, my v každém případě, i když...

Radní pan Petr Vltavský: Ten to dá určitě na radu a pak za to budu moct zas já, protože jsem právník.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já to řeknu takhle, i kdybychom uplatnili 21, tak pokuta za 7 dní nebo kolik to je, pokryje bohatě...

Řečník: A co když ji nevysoudíme?

Řečník: No právě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, já nemohu předjímat. Zákon říká jasnou řečí, že je úkolem s péčí řádného hospodáře vymáhat pokuty atd. To znamená, jaký je výsledek, nikdo nemůže předjímat, ale je potřeba vymáhat. O to tady běží. S péčí řádného hospodáře.

Řečník: Tam se nikde nepíše o (nesrozumitelné)?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Nikde se nepíše, nikdo neví, vždyť bavíme se uplatnit. A následně existují možnosti – dohoda, soud atd. To nevíme, co jaká strana udělá. My tady předjímáme něco...

1. místostarostka paní Jana Doláková: Každý právník doporučuje dohodnout se, nesoudit se.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To je v pořádku. Ale první krok pro dohodu je to, že to uplatníme. A teprve následně vzniká možnost dohody. Dokud to neuplatním, nevzniká možnost dohody. Takhle je to jednoduché.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pověřuje starostu následným uplatněním.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já vím, ale jen s tím, že v tom případě je tam dobré říct to, aby to bylo uplatněno před dobou promlčení. Ale já to řeknu tak, my se bavíme o tom, že se bavíme o zájmu a nikdo nemá tu myšlenku, že se musí vymoci 100 %. Tady je následný, není tam stanovená lhůta. Myslím si, že to je volné, jasně došlo k tomu, že tady bylo zmíněno upozornění na riziko promlčení, to znamená, nikdo to tam nepíše atd., takže myslím, že to stačí. Změkčili jsme to.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Nebo to může být v tom „bere na vědomí, že hrozí promlčení“.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale já to tam nepotřebuji, protože to tady bylo zmíněno, tak všichni to vědí. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) To tam nepíšeme teď právě s ohledem na to, protože ať je tam možnost toho výkladu, protože jestli to je řádné, jak to bylo atd.

Řečník: Já ještě, jestli mohu, když tedy nějaký ten poradce, co si starosta vybere, dojde k tomu, že nedošlo k prodlení, tak bychom možná tu první odrážku měli trochu změkčit, aby to nebylo tak deklaratorní, protože to vlastně nevíme. Pravděpodobným alespoň nebo něco.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, já to řeknu takhle, pan [REDACTED] píše, že došlo 7. 9. a opět přebírání provedeno 21. 9. Zmiňuje dva. 7. 9. je také prodlení, nevidím důvod, já tady nevidím žádný záznam z tohoto dopisu pana [REDACTED] který by říkal, že nedošlo k prodlení.

Řečník: V předávacím protokolu je napsáno, že proces předávání začal 31. 8. To bylo až v části, kdy to převzala. Bude se nám špatně dokazovat, jestli jsme to mohli převzít 4. nebo 7.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ta skutečnost na stavbě probíhala takovým způsobem, že do 31. 8. byla dokončena stavba, následně došlo k prohlídce, byly specifikovány vady k odstranění, ty se následně odstraňovaly. To zahájení, to je přesně v tom směru, k tomu skutečně došlo. To, kdy byly odstraněny vady, za mě vzniká dokonce otázka, jestli byly odstraněny 21. 9.

Já, když se podívám do protokolu z 21. 9., tak tam mám záznam, že nějaká vada ještě nebyla odstraněna. To znamená, já bych mohl dokonce argumentovat tím, že mám záznam, že 21. 9. nebyly odstraněny veškeré vady. Písemný záznam z předávacího protokolu z 21. 9. Tak jen říkám, že tam těch argumentů je obrovské množství. (Někdo hovoří mimo mikrofon.)

Starosta pan Jiří Jindřich: To je asi jedno už. (Lidé hovoří mimo mikrofon.) Počkejte, mluvíte každý bez mikrofonu. Tyhle věci tam nebudou vůbec zaznamenané. (Smích.) Dobře, tak ale neved'te diskusi. Přihlášený je jen pan Vltavský. Jestli někdo další chce do diskuse, tak se přihlaste.

Radní pan Petr Vltavský: Já bych rád navrhl upravit tu první odrážku „bere na vědomí“, že tam bychom to trošičku změkčili, tu formulaci, kdyby náhodou bylo vyhodnoceno tím člověkem, kterého si pan starosta vybere, aby vyčíslil pokutu, že třeba nedošlo k prodlení, tak že by ta první odrážka třeba zněla: „Stavební firma DEVPRO mohla dokončit stavbu KC a SK s prodlením proti smlouvě.“ Protože to prostě není na rovno postavené.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já se jen chci zeptat.

Radní pan Petr Vltavský: Vydržte, ještě tu druhou odrážku, „Ve smlouvě MČ mohlo vzniknout pozdním dokončením stavby.“ Tak to je můj protinávrh.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat, jaké podklady vás vedou k tomuto názoru, že zkrátka nedošlo k prodlení? Dneska nebyl předložený jeden jediný dokument, který by uka-...

Radní pan Petr Vltavský: Já jsem nikdy neřekl, že k prodlení nedošlo. Já jsem jen říkal, kdyby pan starosta, když jsme to všechno na něj hodili, si vybral člověka, který má vyčíslit tu pokutu a ten by dospěl k názoru, že tam prodlení nevzniklo, abychom my tady nedeklarovali něco, co nemusí být možná pravda. Já nemám pro to podklady. Já říkám tuto teoretickou možnost, a proto bych to rád napsal takto. A takhle zní můj protinávrh usnesení. To je celé. Takže nemám ty podklady.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady ještě jeden protinávrh. Paní Doláková má ještě protinávrh.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tak my jsme tady ještě dali hlavy dohromady, tak poslouchejte, jak se vám líbí toto: „Bere na vědomí právní stanovisko advokáta [REDAKCE] ve věci možného uplatnění smluvní pokuty za prodlení společnosti DEVPRO s dokončením stavby komunitního a sportovního centra. Bere na vědomí skutečnost, že stavba byla předána objednateli dne 7. 9. 2023 a že výklad smluvního termínu dokončení je podle právního stanoviska sporný. II. konstatuje, že městská část má právo zvážit uplatnění smluvních nároků vyplývajících ze smlouvy o dílo. Konstatuje, že o dalším postupu rozhodne s přihlédnutím k právnímu stanovisku a souvisejícím právním rizikům. III. ukládá starostovi vyčíslit případný nárok na smluvní pokutu podle smlouvy o dílo a předložit radě nebo zastupitelstvu – jak se domluvíme – návrh dalšího postupu včetně právního a ekonomického vyhodnocení možností jejího uplatnění.“

Starosta pan Jiří Jindřich: Já poprosím o jednání koaličního klubu. Přerušuji. Ať má Bára čas to přepsat. Pojdme ještě ke mně do kanceláře. 10 minut, prosím.

(Přestávka)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pokračujeme v dnešním zasedání. Nakonec tedy, jestli jsem to správně pochopil, nebudeme předkládat žádný upravený návrh usnesení, tak se jen chci zeptat, jestli to usnesení, jak je předloženo... Já nevím, o kterém chcete hlasovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tady Vláďa navrhl úpravu a to je ono. To znamená, došlo tam ke dvěma úpravám – vypuštění 21 dní a došlo k prodloužení do 30 dnů.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, dobře. Takže nyní budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Já ho přečtu.

„Bod č. 11 – Uplatnění pokuty. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Stavební firma DEVPRO dokončila stavbu KC a SK s prodlením proti smlouvě,
- dle smlouvy MČ vznikl pozdním dokončením stavby nárok na uplatnění pokuty.

II. KONSTATUJE

- Změnové listy podepsané oběma stranami výslovně potvrzují, že nepředstavují důvod pro změnu termínu dokončení.

III. POVĚŘUJE

- starostu zajištěním vyčíslení smluvní pokuty za prodlení firmy DEVPRO při dokončení stavby Komunitního centra a SK nejpozději do 30 dnů od schválení tohoto usnesení,
- starostu následným uplatněním smluvní pokuty za prodlení vůči firmě DEVPRO.“

Hlasujeme tedy nyní o takto navrženém usnesení.

(Hlasování č. 15):

Toto navržené usnesení nebylo schváleno.

Budeme ještě hlasovat o tom původním, pane Svobodo? (Zastupitel pan Svoboda hovoří mimo mikrofon.) Dobře.

12. Různé

Takže nyní tedy bod 12 – Různé. Otevírám diskusi.

Pan Svoboda je přihlášen, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat na to, jakým způsobem probíhá dokončení přestavby nebo úpravy rozšíření hasičské zbrojnice? To znamená, slyšel jsem, že snad stavební firma je v insolvenci, chtěl bych se zeptat, jak to vypadá, jak to probíhá, jaké jsou předpoklady o tom? Tak děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ano, nějak se nám tady rozmohl takový nešvar, jak se říká. Tady je městská část zase v jiné pozici, zhotovitel už měl dílo předat dokončené k 30. 6., víceméně někdy od 15. 6. přestal úplně komunikovat, nicméně dílo bylo dotaženo do takové fáze, že jsme byli schopni získat kladná stanoviska hasičského záchranného sboru i hygienické stanice. Byla nám předána už i revize elektro. Dnes nám přišlo kolaudační rozhodnutí. Je tam celkem dost nedodělků, které ale neměly z hlediska funkčnosti stavebních úprav takový vliv, aby to nebylo možné schválit do provozu. A máme tam podmínky, do kdy musíme ty nedokončené části doplnit nebo opravit.

Bohužel nás tam ale čeká podobný proces jako při nástavbě, kdy musíme nějakým způsobem tu smlouvu vypovědět v tomto případě a dohodnout se na dalším postupu. Víc bych k tomu teď nerad říkal, protože by to byly spekulace. Pan Vltavský chce něco doplnit.

Radní pan Petr Vltavský: Jestli mohu trošičku k těm spekulacím, asi pravděpodobně se ukončí ta smlouva, pak bychom, nebo respektive už jsme oslovili nějakého subdodavatele, který tam pracuje na té stavbě, a dokončili bychom to nějakou svépomocí s najímáním těch subdodavatelů

napřímo. Protože zaprvé tu stavbu znají a zadruhé už třeba někteří i mají nakoupený materiál, takže se to jeví jako nejjednodušší a nejrychlejší cesta, nicméně se nám nesmí stát, že na jednu věc budeme mít najmuté dvě firmy, tudíž musíme ještě formálně ukončit tuhle smlouvu. To už máme nějakým způsobem předpřipravené, nějaké výzvy jsme tam oficiálně posílali a co se týče smluvních pokut, tak tady je určitě uplatníme, leč to asi bude úplně k ničemu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent je dále přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jsem se chtěl zeptat na něco jiného, ale když už tady vznikla tahle diskuse, tak si jen chci potvrdit, když už máte kolaudaci, tak ta dotace není ohrožena? Tam splníte podmínky? Není to závislé?

Starosta pan Jiří Jindřich: O tom budeme ještě jednat. My jsme prostě v pozici, že takto to je a buď nám to bude uznáno, uznáno částečně. (Doufáme.) Už máme asi nějaké informace, pan Kembitzký se hlásí, dám mu slovo.

Pan Martin Kembitzký: Já to jen doplním k té dotaci. Kolegyně [REDACTED] komunikuje s hasičským záchranným sborem, takže s tou paní, která to má na starosti – nás, tu dotaci –, je v kontaktu, řeší s ní věci, které máme k dispozici, které nemáme k dispozici a nějakým způsobem je to tam asi připravené k tomu, aby ta dotace proběhla v pořádku, protože většina věcí, která není dodělaná, tak nebyla součástí původního rozpočtu. Jsou to nějaké věci, které vyplynuly v průběhu stavby a byly součástí různých dodatků. Navíc ta prostavěná částka je momentálně vyšší, než kolik procentuálně byla původně naše spoluúčast na projektu, to znamená, teď se jen řeší – to posílala zrovna dneska kolegyně –, které položky byly v původním rozpočtu a které ne.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nikdo další zatím není přihlášen do rozpravy. Tak ještě pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Teď odskočím jen. Mám tady, začnu základní školou. Víím, že ta situace ohledně přístavby – řekli jsme si – je složitější, ale jak je tam ta hromada hlíny, sutě, nevím, co to přesně je...

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to hlína.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Je to hlína. Já nevím, jaký je plán, jestli to odstraníte?

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to hlína, která je z příjezdové cesty, takže je to taková dočasná deponie, doba dočasnosti se prodloužila z jednoho roku minimálně na dva.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže v podstatě odstranit nelze?

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohli bychom to někam odvézt, platit za skládkování a pak si to zase někde nakoupit a přivést zpátky, ale zkusíme to teď zabezpečit, aby to nepůsobilo tak neuspořádaně.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Rozumím. Já jen proč o tom mluvím, kromě toho estetického hlediska pořádání nějakých akcí, tak jediné co by mě motivovalo více, ale nevím, jaké by byly náklady, asi vysoké, je otázka družiny, školní družiny, že vychovatelky si stěžují, že nevidí na děti přes tu hromadu. Takže jestli (smích), nechci říkat rozhrnout a snížit to, ale jen tato připomínka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Uděláme jim tam sezení na té hromadě, to bude dobře vidět. (Smích.)

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak jestli mohu k údržbě zeleně na Kutnohorské, nevím, jaký je aktuální stav, všiml jsem si, že některé křoviny byly pořezány – od zeleného domku k autobazaru –, že už ty výjezdy vypadají lépe a je to přehlednější. Nevím, jestli to bude pokračovat jak tím směrem, tak tímto směrem k Malému háji, ale co bych tedy poprosil, a to už jsme měli i v té bezpečnostní skupince, opakuje se to, u Malého háje, jak je to vysoké křoví naproti autobazaru, tak tam to radikálně zkrátit, protože zejména ženy a zejména v tom zimním období, kdy je tma a brzo tma, tak se tam necítí bezpečně. Takže ty by kvitovaly, kdyby se to opravdu nějakým radikálním způsobem zkrátilo. To je prosba z řady obyvatel.

A pak tady mám ještě od obyvatel hřiště Osiky (?), v podstatě jsou tam rozbité lavičky na tom hřišti, jestli byste se na to podívali? Víím, že to už řešíte permanentně asi, tak jestli byste na to mrkli. Děkuji

Starosta pan Jiří Jindřich: Přímo na tom hřišti ty lavičky? (Na tom oploceném.) My už nevíme. Asi koupíme nějaké kovové nebo já nevím, protože už tam dáváme takové fošny, že to už nechápu. Já bych tedy, jelikož nikdo další není už přihlášen do rozpravy...

Dobře.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se omlouvám. Jen poslední poděkování vám zastupitelům, pan starosta to tady nezmínil, ale magistrát schválil novelu té vyhlášky o pyrotechnice, kdy se zakázala tedy pyrotechnika nakonec až ve 20 městských částech. V podstatě do připomínkového řízení jsme byli jediní, kdo jsme tam byli vyjmenovaní, nakonec to strhlo další městské části, takže asi do budoucna dojde k plošnému zákazu, ale jen jsem chtěl poděkovat, že jsme tady tenkrát jednohlasně odsouhlasili ten podnět, který šel směrem k magistrátu a nakonec se zadařilo. Takže letos by ten silvestr tady měl být poklidnější. To už je z mé strany všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Já jsem chtěl požádat ještě, protože kvůli delimitaci a případně ještě nějakým plánovacím smlouvám, které jsou rozjednané, jestli najdeme nějaký společný termín v rámci prázdnin, kdy by se mohlo konat zasedání zastupitelstva? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobře.

To zářijové? Zářijové asi platí. Já bych potřeboval někde tak jako uprostřed, nějaká první polovina srpna, jestli dáme. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) No, doufám. Měla by to být ta delimitace a jedna dvě plánovací smlouvy, možná tři. To ještě nevím.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že není šikovné to dávat na ten úplně poslední termín 27.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já říkám srpen, já se podívám, jak to tam vypadá, ty datumy. Pondělí 10. nebo 17. Spíš tedy asi toho 17., jestli mohu.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Otázka zní, jestli není lepší si nechat víc času, ale to je jedno.

1. místostarostka paní Jana Doláková: A tohle je 17.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Já totiž potřebuji asi, abychom to schválili ještě před tím magistrátem. A většinou čtvrtek to bývá nějak, čtvrtek 20. by to bylo. Nevím.

Tak to asi necháme trošku, můžete se podívat, jak jste na tom v srpnu. Spíš jestli mi někdo řeknete, jak máte dovolené?

Řečnice: Já čtvrtky nemůžu. A ani 17. Já myslím, že letím 7.–20., tak nějak.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ty tady nebudeš? Já si píšu tedy 7.–20. dovolená. Ostatní, mohu se zeptat, jak jste na tom v srpnu? Ty bys mohl být 17.?

1. místostarostka paní Jana Doláková: Já také.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já mohu 17. i 24.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to ještě tedy zjistím, jak to přesně myslela ta paní [REDACTED] s tím, že to půjde na to poslední zasedání.

1. místostarostka paní Jana Doláková: A ono to nepůjde k nim na radu už?

Starosta pan Jiří Jindřich: Půjde to na radu taky.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tak to už je pozdě zase. 20. je zasedání, ne?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to zjistím.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Takže 10. (Smích.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže vás budu ještě kontaktovat v tomto. Stejně tady nejsme úplně všichni.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Tohle je tak důležitá věc, že nás musí být alespoň ta většina usnášeníschopná.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano.

Řečník: Tak pak už to jen přijmout.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Myslím, že jako všichni to chceme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže děkuji. Ještě paní Doláková byla přihlášená.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Já jsem se zase odhlásila. Já už to dám do newsletteru, já už nebudu nic říkat. Děkuji. (Smích.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak já všem děkuji a přeji chladnější večery a dny a hezké prázdniny tedy.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Krásné léto.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ahoj. Na shledanou.

(Zasedání ukončeno v 20:32 hodin.)