

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 21. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 12. 5. 2025

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Závěrečný účet za rok 2024	4
2. Dotace z rozpočtu městské části	4
3. Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu	7
4. Rozpočtové opatření	12
5. Zřízení živnostenského oprávnění	13
6. Zřízení dětských skupin	14
7. Různé	15

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, případně na online přenosu, vítám vás na 21. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy. Přítomno je 8 zastupitelů. Ne, poprosím pana Rajnocha, jestli si zasune. Pardon. Pan Svoboda ještě poprosím. Přítomno 12, paní Doláková omluvena, pan Kužel má zpoždění a pan Dostál nevím, jinak jsme usnášeníschopní, máme 12 zastupitelů z 15.

Nyní k obvyklým procedurám. Nejdříve mi zbývá konstatovat, že zasedání bylo řádně svoláno, program byl řádně vyvěšen, zastupitelstvo je usnášeníschopné a nyní zvolíme ověřovatele. Jako ověřovatele zápisu z dnešního zasedání navrhuji paní Renátu Brožkovou a pana Michala Blažka. Pokud souhlasí, poprosím o první hlasování o tomto návrhu. Hlasujte.

(Hlasování č. 1): Ověřovatelé jsou schváleni.

12 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Nyní zbývá schválit návrhový výbor. Navrhuji obvyklé složení návrhového výboru ve složení Jiří Jindřich, Vladimír Študent – pan Študent kýve, souhlasí –, poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 2): Děkuji. 12 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k programu dnešního jednání. Program byl vyvěšen ve znění:

1. Závěrečný účet za rok 2024
2. Dotace z rozpočtu městské části
3. Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
4. Rozpočtové opatření
5. Zřízení živnostenského oprávnění
6. Různé

Po vypsání tohoto programu jsme se dozvěděli, že by bylo lépe ještě doplnit program o bod Zřízení dětských skupin. Kdysi na konci minulého volebního období jsme sice schválili záměr požádat o dotaci, vystavět ten objekt, ale explicitně tam nezaznívá, že hodláme ty tři dětské skupiny také zřídit, tak navrhuje doplnit bod číslo 6 – Zřízení dětských skupin. Zeptám se, jestli ještě někdo jiný má návrh k úpravě programu? Nikdo jiný se nehlásí, ukončuji rozpravu o programu a poprosím o hlasování o upraveném programu ve znění, jak vidíte. Přidává se bod číslo 6 – Zřízení dětských skupin a bod číslo 7 má název Různé. Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování – 12 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Program dnešního zasedání je schválen.

Bod číslo 1 má název

1. Závěrečný účet za rok 2024

Každý rok schvalujeme závěrečný účet za předešlé období. Poprosím, jestli by nás pan doktor Vltavský mohl seznámit s tímto bodem.

Radní pan Petr Vltavský: Jen ve stručnosti, asi nemám, co bych doplnil, je to každý rok stejné. Bylo to projednané ve finančním výboru, nikdo k tomu neměl žádné větší připomínky, takže to nepokládám za nijak problematické. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, otevírám diskusi k bodu číslo 1. Nikdo se nehlásí do diskuse. Ukončuji rozpravu k bodu Závěrečný účet za rok 2024. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Závěrečný účet za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- závěrečný účet a účetní závěrku MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2024,
- Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2024,
- Zápis finančního vypořádání se státním rozpočtem a s rozpočtem HMP za rok 2024.

II. SCHVALUJE

- závěrečný účet a účetní závěrku MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2024 včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 bez výhrad,
- výsledek hospodářské činnosti MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2024.“

Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 4): Děkuji. Výsledek hlasování – 12 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Bod číslo 1 je schválen.

Bod číslo 2 nese název

2. Dotace z rozpočtu městské části

Jako každoročně jsme nabídli místním organizacím možnost požádat o příspěvek na jejich činnost. Máme radost, že máme tolik organizací, které se starají jak o děti, tak o seniory, o sportovce i o hasiče. S tím, co bylo podáno, jste se mohli seznámit v podkladech a poprosil bych předkladatele pana Michala Blažka, jestli by nás stručně seznámil s tím, jak probíhalo hodnocení. Děkuji.

Radní pan Michal Blažek: Vzhledem k tomu, že přišlo na alokovanou částku, kterou jsme na to měli milion a půl, tak přišly žádosti o dotace v hodnotě dvou milionů, tak jsme se v komisi snažili nějakým způsobem rovnoměrně a férově ty peníze nějakým způsobem zkrátit tak, aby navýšení dotace nemuselo být takové. Všichni jsme se shodli na tom, co máte přiložené v usnesení i ze zápisu komise. Jediné dvě změny, které se vyjímají tomu, na čem jsme se domluvili, že jsme nezkrátili, byla žádost sportovního klubu pro charitativní turnaj, kde se z povahy věci jedná o

jednorázovou věc a charitativní věc, tak jsme nechali požadovanou částku v plné výši, a Český radioklub bohužel nebyl schopen dodat podklady pro žádost, aby byly formálně správné, a tudíž jsme je museli v zásadě správnosti vyškrtnout.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Dobrý den. Já bych chtěl říct, že mám radost, že tady máme tolik příležitostí, jak rozvíjet činnost jak dětí, tak vlastně seniorů. Jsem rád, že se postupně i zvyšuje kvalita žádostí, že jsou tam kvalitnější informace o činnosti.

Na druhou stranu mohu říct, že největší počet klientů nebo zákazníků, které obslouží, je spolek Leonardo. Současně má nejvyšší podíl vlastních dalších příjmů kromě dotací, a přestože přišel s návrhem, který je na dotaci stejně vysokou, jako byla v minulém roce, tak z důvodu principu krácení o 10 % se stal jediným, kdo dostává o 10 % méně než v minulém roce. Myslím si, že takovým způsobem být potrestán za to, že si nenárokují nárůst finančních prostředků, mi nepřijde správné. A navrhuji tedy vyplatit Leonardu stejné prostředky jako v minulém roce.

Já bych jen zopakoval ještě k tomu, jak to vlastně vypadá, protože Klub seniorů požádal navýšení oproti minulému roku o 17 %, je navrženo zkrácení o 5 % více. Hasiči požádali o 8 % více, mají to také zkráceno o 5 000. Sportovní klub požádal o 100 000 více, 17 % plus, dostává o 5 % více. Leonardo požádalo o stejnou částku jako v minulém roce, a má dostat o 10 % méně. Myslím si, že právě s ohledem na to, jak velký podíl jiných prostředků si shání, tak si myslím, že to není správné, a proto navrhuji úpravu. Předložil jsem návrh úpravy usnesení v tom směru, aby bylo navýšeno jak hasičům na úroveň v minulém roce, to je plus 5 000 – na 275 – a Leonardu aby bylo přiznáno 450 000, nikoli 405 000. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Poprosil bych o nějaký komentář někoho z té komise, která to posuzovala.

Zastupitel pan Petr Vltavský: Ne že bych nerozuměl tomu, co tady pan Svoboda říká, ale pouštíme se tady do strašně těžké diskuse toho, který spolek potřebuje kolik dotací opravdu k přežití, kolik kdo má členů, jestli jsou z Dolních Měcholup, kdo si vyplácí jak mzdy na to, kdo má jaké zisky apod. Já bych se do toho úplně nepouštěl. Myslím si, že to je nejférovější vůči všem spolkům, že jsme to prostě ponížili o těch 10 %.

Víceméně i v té komisi nějaké, nebo v tom orgánu, ona to není úplně komise právně, ale v nějakém tom orgánu, který to posuzoval, tak vlastně byli zástupci i z politické strany od pana Svobody, tak mě v podstatě mrzí, že i když je to takhle průřezový orgán, že nejsme schopni se na tom dohodnout předem a řešíme to opět na zastupitelstvu, ale na to už jsme asi zvyklí.

A jen poslední věc, já jsem člen výboru SDH Dolní Měcholupy, tak mám určitý střet zájmů, tak to hlásím. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě někdo se chce vyjádřit k tomuto tématu? Nikdo se nechce přihlásit do diskuse k tomuto bodu, ukončuji tedy rozpravu. A nejdříve je tedy potřeba hlasovat o protinávru pana Svobody, který – jak už bylo z jeho strany řečeno – navrhuje, aby Sboru dobrovolných hasičů byla dotace navýšena z 270 000 na 275 000 Kč, tedy o 5 000 Kč, a

Leonardu, z. s., navýšena ze 405 000 na 450 000 Kč, tedy o 45 000 Kč. Vidíte to? Protinávrh usnesení, já ho nebudu číst celý tedy, asi budeme nyní hlasovat o protinávru.

(Hlasování č. 5): Děkuji za hlasování. Výsledek hlasování – 5 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo. Protinávrh nebyl schválen.

Nyní tedy, bod číslo 2, přečtu celé usnesení.

„Bod číslo 2 – Dotace z rozpočtu městské části. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- žádost Klubu seniorů Dolní Měcholupy, z. s., IČ: 14350467, o poskytnutí dotace na pokrytí neinvestičních výdajů – spojených s pořádáním kulturních, společenských a rekreačně-léčebných akcí ve výši 350 000 Kč, ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- žádost SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Praha – Dolní Měcholupy, IČ: 65994116, o poskytnutí dotace na činnost SDH, sportovních družstev a mladých hasičů v roce 2024 ve výši 300 000 Kč ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- žádost SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Praha – Dolní Měcholupy, IČ: 65994116, o poskytnutí dotace na pořádání hasičského bálu 2025 ve výši 130 000 Kč ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- žádost Sportovního klubu Dolní Měcholupy, z. s., IČ: 65995864, o poskytnutí dotace na podporu pravidelné činnosti ve výši 700 000 Kč ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- žádost Sportovního klubu Dolní Měcholupy, z. s., IČ: 65995864, o poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s pořádáním charitativního turnaje ve výši 50 000 Kč ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- žádost Leonardo, z. s., IČ: 70850542, o poskytnutí dotace na pokrytí nákladů spojených s nájmem ve výši 450 000 Kč ve znění dle přílohy tohoto usnesení,
- zápis z 4. jednání Komise pro udělování dotací ze dne 23. 4. 2025.

II. SCHVALUJE

- poskytnutí dotace Klubu seniorů Dolní Měcholupy, z. s., ve výši 315 000 Kč,
- poskytnutí dotace SH ČMS – Sboru dobrovolných hasičů Praha – Dolní Měcholupy, z. s., ve výši 270 000 Kč,
- poskytnutí dotace SH ČMS – Sboru dobrovolných hasičů Praha – Dolní Měcholupy, z. s., ve výši 120 000 Kč,
- poskytnutí dotace Sportovnímu klubu Dolní Měcholupy, z. s., ve výši 630 000 Kč,
- poskytnutí dotace Sportovnímu klubu Dolní Měcholupy, z. s., ve výši 50 000 Kč,
- poskytnutí dotace Leonardo, z. s., ve výši 405 000 Kč

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením veřejnoprávních smluv.“

Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování – 11 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.
Usnesení je schváleno.

Bod číslo

3. Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Jedná se o jednoduchou novelizaci našeho vnitřního předpisu, aby byl ve shodě s novelou zákona o zadávání veřejných zakázek. Poprosím pana doktora Vltavského, aby nás seznámil s tímto bodem.

Radní pan Petr Vltavský: Já asi nemám co doplnit. Ty mi vždycky předáš slovo po tom, co všechno řekneš (smích), takže nemám co doplnit. Aktualizoval se zákon o zadávání veřejných zakázek, tak v návaznosti na to aktualizujeme i tu směrnici. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji za slovo. Možná tady bylo sděleno to, že upravujeme tu směrnici proto, že dochází ke změně zákona. Ta změna zákona se dotýká kategorie D vnitřního předpisu zadávání zakázek, kdy v původním zákoně byl limit pro nestavební díla 2 000 000 Kč a pro stavební díla 6 000 000 Kč. V novém zákoně se upravuje na 3 000 000 a 9 000 000 u stavebního díla.

V tom návrhu, tak jak je předložený, dochází ale i k úpravě kategorií A, B a C, u kterých tato úprava není potřeba. A je možná dobré si připomenout, jakým způsobem probíhá rozhodování v těchto kategoriích. V kategorii A–C rozhoduje starosta s tím, že k tomu není veden žádný záznam. Může být zadáno napřímo, a pouze u kategorie C – což je v současné době 500 000 až 1 000 000 – musí být zaslána poptávka třem firmám. Ale nemusí být tři nabídky.

Bavíme se o tom, že tedy záznam existuje pouze u kategorie D, kdy v kategorii D musí dojít ke schválení výběru a zadání radou. A o tom už musí být jakýsi záznam. Já nevidím žádný důvod pro to, aby se rozšiřoval rozsah zakázek, u kterých není záznam a není žádný transparentní postup o rozhodování a udělení těchto zakázek. Domnívám se, že je mnohem lepší učinit pouze nezbytné úpravy, tzn. upravit kategorii D, zvýšit horní rozsah. A úpravy, rozšiřování, kategorií A–C s velmi málo transparentním způsobem rozhodování považuji za nevhodné. V tomto směru navrhuji upravit tu směrnici. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za příspěvek. Pan Študent je dále přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobrý den. Děkuji za slovo. Asi není tajemství, že podoba té směrnice, která vznikla, tuším, před 5 lety a která významně okleštila původní směrnici, tak já jejím zastáncem nejsem. V podstatě tady naváží na kolegu, to, co říkal. Pokud by tady byla nějaká diskuse a možnost pobavit se o tom, aby se daly zpátky do směrnice nějaké kontrolní mechanismy, tak jsem tomu určitě nakloněn, protože v podstatě co si můžeme připomenout, tak vypadly vůbec z té směrnice nějaké minimální požadavky na hodnotící kritéria. V podstatě

hodnoticí komise tam dříve figurovala, dneska se tam vůbec nikde neobjevuje. V té úplně první směrnici byl i kontrolní výbor, který měl rozhodnout v případě výjimek. Dneska, když se koukneme do těch kategorií, tak ty výjimky v podstatě se týkají až kategorie D, kde rozhoduje rada. A v podstatě to, co říkal tady kolega, je to o panu starostovi, jakým způsobem se rozhodne.

Co vnímám jako velice negativní, že se tam opakuje pouze požadavek odeslání tří poptávek, ale není tam prostě pravidlo mít vždycky tři nabídky. Chápu, že jsou případy, kdy je to obtížné dodržet, ale právě pak by tam měl být zakomponován nějaký mechanismus, který by umožňoval nezdržovat tu zakázku a například rozhodnutím rady, zastupitelstva apod., kontrolního výboru, tu výjimku učinit.

Určitě zkrácení lhůt, také rozumím, že to jsou nástroje, které se snaží zrychlit ten proces, ale ta směrnice má v podstatě fungovat pro nás, má fungovat pro to, abychom vysoutěžili co nejlepší podmínky. A ta směrnice je navržena tak, aby nás v podstatě neomezovala, nezdržovala, ale kdokoli by přišel jiný a striktně ji dodržoval, tak pak by se ty veřejné zakázky v podstatě daly tak oklestit na absolutní minimum a napřímo se to dá zadat jedné konkrétní osobě bez nějakého soutěžení, což nebude nikdy přínosem pro nás, protože my opravdu potřebujeme co nejvíce nabídek, abychom dokázali srovnat jednotlivé dodavatele a opravdu získat to nejlepší.

Čili nebudu dále zdržovat. Ještě mě napadlo, tady z té směrnice vypadly dřívější povinnosti zveřejňování v nějaké té Tender areně apod. Chápu, že se nechceme nějakým způsobem zavazovat, ale třeba i absence zveřejnění na webu apod. Podle mě by to v té směrnici mělo být, protože stejně to tam většinou dáváte.

Já jsem otevřen nějaké diskusi zase tu směrnici trošku narovnat, pokud ten zájem bude. Pokud nebude, tak samozřejmě s tím my jako opozice více neuděláme. To je vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Vltavský.

Radní pan Petr Vltavský: Já to jen stručně okomentuji. Tady je trošku rozdíl mezi teorií a praxí. V teorii s vámi asi souhlasím, je to skvělé všechno všude zveřejňovat a mít 1 000 nabídek a tak, nicméně ta praxe je značně odlišná. Myslím si, že u spousty věcí budeme rádi za 1 nabídku, opravdu 1 nabídku. Vidíme to u nějakých věcí, co se teď snažíme třeba zajistit přes bezpečnostní komisi, že je to problém mít 3. A to se bavíme o nějakých věcech v hodnotě 200–400 000, takže je to skvělé, ale spoustu věcí bychom nebyli schopni nikdy koupit, kdybychom vyžadovali tři nabídky. Proto je tam poptání tří v nějakých těch kategoriích.

Co se týče kontrolních mechanismů, tak absolutně nesouhlasím, že tam žádné nejsou. Největší kontrolní mechanismus je to, že se tady musí, i když je to na rozhodnutí pana starosty, tak stejně pořád musí ty věci nebo služby kupovat a objednávat za cenu v místě a čase obvyklou. Není to tak, že si může koupit šroubek za 50 000 apod., takže to je ten největší kontrolní mechanismus, který vyplývá z péče řádného hospodáře, který v tom je, i když to tam asi explicitně není napsané. Takže je namístě si ho tady připomenout a neopomíjet ho.

Jak jste si jistě mohli všimnout, většinou ani ty limity nejsou využívány a častokrát se na radě řeší věci, o kterých by mohl rozhodnout sám pan starosta. Je to v zápisech, takže není úplně pravda, že bychom to cpali na kraj limitů, jen aby to mohl pan starosta zadat napřímo a tak. I tak mě to trošku rozčiluje, že pak se na radu dávají věci, které tam být nemusejí, ale prostě dělá se to, je to v zápisech, takže to, že by si tady pan starosta všechno rozhodoval sám, tak to tak rozhodně není.

Veškeré nákupy se zveřejňují na webu, takže zase, že by tady o tom nebyla ani čárka a tak, vůbec ne. Na všechno tady existují objednávky, které má paní [REDAKCE] Všechny faktury se zveřejňují na tom portálu, takže to jde dohledat, a každý zastupitel – to je další kontrolní mechanismus, který tam není napsaný, je v zákoně – má právo se na cokoli kdykoli zeptat. Úřad mu musí odpovědět. Takže pokud by se někomu něco nezdálo, vždycky si může zadat informaci, proč tak nebo onak bylo postupováno. Pokud tam zavedeme nějaké kontrolní mechanismy jako nějaké hodnotící komise a tak, budeme se tady utápět v tom, co má být hodnoceno. Jestli budeme hodnotit cenu, nebo jestli budeme hodnotit podle nějakých jiných kritérií apod.

A v podstatě je to víceméně šikana ze strany opozice, která vždycky řekne, že se to mohlo hodnotit trošku jinak, což bude mít pravdu, vždycky se to dá udělat trošku jinak. Ani si nemyslím, že by to bylo tak hrozné, jak tady třeba mohlo vyznít z těch mých předchozích řečníků. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, paní Brožková.

Paní zastupitelka Renáta Brožková: Děkuji za slovo. Já jsem jen chtěla upozornit, nebo už to tady bylo řečeno, že připravujeme nějaký materiál, který bude asi i pro další roky a tak dál, že bychom opravdu měli být asi co nejpečlivější v tomhle případě.

A všechno to, co tady Petr říkal, tak samozřejmě je pravda, ale občas třeba i my na kontrolním výboru vyšleme nějaký dotaz k nějaké faktuře nebo tak, a odpověď nedostaneme. Takže já bych se také přimlouvala, aby to bylo trošku opravdu propracované co nejlíp i s ohledem na to, že my tu nebudeme věčně. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si také vezmu slovo. Jak se to dělá? Diskuse, takhle.

Já bych se chtěl vyjádřit. Samozřejmě opozice bude mít vždycky tendenci říkat, že ten, kdo právě vykonává funkci, ji dělá netransparentně a že by to šlo dělat lépe a podrobněji a 1 000 nabídek. Já už mám za těch několik roků celkem zkušenost s tím, jak to pak ve skutečnosti funguje. Je to blíž tomu, co tady říkal Petr Vltavský. Mnohdy dostaneme nabídky, byť tam máme nějaké konkrétní požadavky, tak ty nabídky jsou různého typu, tím pádem my se pak musíme rozhodovat, jestli je to tedy vůbec cena, která odpovídá tomu, co my chceme. Pokud to budeme, jak tady říkal pan Vltavský, hodnotit na nejnížší cenu, to už jsme se několikrát hodně spálili. A najednou budeme zase pod tlakem okolností, že jsme něco vypsali na Tender areně v režimu zakázek malého rozsahu téměř, budeme k tomu mít komisi, kritéria, a ve výsledku bude ten proces neadekvátně dlouhý.

Tahle směrnice dobře funguje jen s ohledem na to, že vláda se rozhodla zvýšit ty limity i u těch částek vyšších, tak jsme přistoupili k tomu, že se zvýší limity i u těch částek nižších. To je vlastně jako asi logické. A tahle směrnice prostě byla schválena, fungovala.

Na co se opozice ptá, to dostane. Nevím, jestli je nějaký případ, že bychom nedali nějakou konkrétní fakturu, vysvětlení kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor chce spíš pořád ještě doplňovat a doplňovat nějaké informace. Pokud jsou, tak je dodáváme. Takže nevím.

Mně jde o to, že chápu tendenci opozice ten proces zpodrobnit a zkomplikovat a je to její právo. Nemyslím si, že bychom to dělali netransparentně. Jestli mi tedy paměť slouží, tak my ty nabídky opravdu zodpovědně děláme. I u těch menších zakázek máme tři nabídky. Mnohdy je ale práce, aby byly úplně totožné. Aby nabízely přesně to, co my chceme. Každý k tomu něco přidá, něco ubere a to už je pak složitější, jako jestli někoho vylučovat, když budou předem stanovená přesně daná kritéria. Ono to takhle vypadá jednoduše, ale když poptáváte něco, co ani neznáte, jak

ta nabídka ve skutečnosti může být, tak pak vám přijdou tři nabídky, a každá je v něčem jiná. Ten proces by se pak musel pořád opakovat a opakovat, až by byly dvě srovnatelné nabídky. K tomu by se tedy ještě scházela komise, ta by to hodnotila, musela by vylučovat ty, které by to nesplnily, takže ano, myslíte si, že tady máme málo práce a že se tím máme zabývat, aby opozice měla 100% potvrzeno, že je to tak, jak chtěla. A já si myslím, že ta směrnice fungovala dobře a že děláme i nad rámec povinností, které nám tam jsou předepsány, ty výběry dostatečně transparentně.

Tak jsem si to dovolil okomentovat, protože za tu dobu, co tady dělám starostu, už mám ty zkušenosti. A přiznám, že na začátku jsem byl i já celkem naivní a říkal jsem si: „Ano, všechno přesně do puntíčku budeme popisovat, na všechno budeme mít A4, kde budou popsány všechny parametry,“ a zjistil jsem, že to mnohdy není tak jednoduché, jak bych si představoval.

Končím, nyní je přihlášen pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já nechci tu diskusi prodlužovat. Já samozřejmě tu osobní zkušenost vnímám a chápu, ale to, co bych tady chtěl říct, co tady asi zapadlo, co jsem říkal já i Renata Brožková, je, že my se bavíme o tom, že když přijde úplně někdo cizí, nový, nepolíbený situací a vezme si tu směrnici a bude postupovat bod po bodu, tak to nemusí dát ani na web, nemusí to dát ani na Tender arenu. Pokud mu nikdo neporadí. A to bylo jen smyslem toho sdělení. „Co je psáno, to je dáno“ zjednodušeně. Takže samozřejmě vy to máte nějak zavedeno, fungujete, to nikdo nezpochybňuje, to je v pořádku, ale my přemýšlíme trochu dál a myslíme na budoucnost. To bylo všechno.

Jinak za kontrolní výbor jen v krátkosti, některé podklady taháme opravdu složitě, složitě a složitě. Toť vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Běhounková má dále slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já si také dovolím k tomu říct slovo. Určitě nejsem součástí opozice, nemám takové zkušenosti jako pan starosta, ale také bych se přiklápěla k tomu to víc probrat, aby to opravdu bylo posazené tak, jak to má být, abychom měli možnost se k tomu i vyjádřit, aby to prostě bylo tip top. To je všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Tip top je dost povšechný výraz, ale budeme se snažit. Pan Svoboda je dále přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji za slovo. Já si myslím, že tady zazněly dva návrhy, a byly smíchané. Jeden návrh byl na konkrétní úpravu toho návrhu, toho textu, a byl v tom směru aplikovat to, co požaduje zákon, a nerozšiřovat rozsah, který může rozhodovat pouze vlastním uvážením pan starosta bez spolupráce rady.

A to, co říkal Vláďa, tak připomínal historicky, jakým způsobem to fungovalo a navrhoval vést diskusi o tom. Nikoli dnes to schvalovat, ale návrh do budoucna. Myslím si, že v těch reakcích to bylo smícháno.

A stejně tak jsme tady byli nařčeni, že chceme něco komplikovat. My navrhujeme ponechat znění v tom rozsahu a pouze tu čtvrtou kategorii upravit v souladu se zákonem. Jinými slovy udělat tu minimální úpravu, tak jak ji vyžaduje zákon. To, co jste předložili, to je úprava nad rámec zákona. To je potřeba říct a zkrátka nesměšovat ty údaje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To znamená, my nechceme nic komplikovat a domníváme se, že suma 1 000 000 Kč je dostatečně velká pro to, aby o tom rozhodovala rada, a nikoli sám starosta. A zvyšovat tuto hranici na 1 500 000 Kč nám zkrátka nepřijde dobré. Proto si dovoluujeme navrhnout ponechat tyto hranice a upravit pouze tu vrchní hranici kategorie D, protože to vyžaduje zákon.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: A náš návrh nebyl něco komplikovat, ale vést tu diskusi mimo zastupitelstvo, co případně kdy upravit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já moc děkuji za vysvětlení, já jsem to tak nevnímal. Skutečně jsem to popletl. Ještě pan Vltavský.

Radní pan Petr Vltavský: Děkuji. Já tady poslouchám výrazy, že to je málo propracované, že to není tak, jak by to mělo být apod., což mě trochu mrzí. Samozřejmě, že ta směrnice může mít 20 stránek, mohou být různé hodnotící komise, kritéria, všechno, za mě to povede jen k tomu, že to nikdo nebude dodržovat a že to stejně ani ten nový zaměstnanec nebude číst. Když přijde nový zaměstnanec a dáte mu všechny směrnice, které by měl znát plus samozřejmě magistrátní, tak nebude měsíc dělat nic jiného než číst směrnice a stejně to nebude vnímat. Takže chápu tohle, ale podle mě se to trochu míjí na konci dne účinkem.

Co se týče komplikace a kontroly, je to trochu filozofická debata. Podle mě každá kontrola ten proces komplikuje a je potřeba to nějak vyvážit. Komplikace a kontrola, to jde prostě ruku v ruce.

A jen tak mimochodem, já se tedy domnívám, že zákon nestanovuje vůbec nic a tu směrnici ani mít nemusíme. To znamená, že se ještě můžeme zamyslet nad nějakým protinávrem, že bychom tu směrnici úplně zrušili, žádná by nebyla, což by znamenalo, že pan starosta by mohl zadávat do 2 nebo do 3 milionů teď a do 9 u stavebních prací. Tak já ještě zvážím, že bych dal také protinávrh, že by nebylo vůbec nic. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Já bych teď navrhoval schůzku koalice a přerušení na 10 minut, protože mi to přijde, že by to bylo jednodušší se domluvit. (Jaký je protinávrh?) Protinávrh je, že zůstane jen ta úprava částek v tom D. (Upraví se jen D a kategorie A, B, C zůstanou.) Ano. To mi přijde rozumné. Nebo jako můžeme tu diskusi vést tady. Já navrhuji přijmout návrh pana Svobody. A hovořit tady o tom dalším není opravdu důvod a já jsem to vyjádření pana Študenta špatně pochopil, a nemám problém nechat ty ostatní body k nějaké další diskusi a nyní tedy jen zvýšit tu částku podle zákona.

Já to ještě vysvětlím. Jde o to, že do této kategorie D teď bude spadat přístavba hasičské zbrojnice, na kterou bychom chtěli vypsát výběrové řízení. A ono by to bylo podle zákona možné, ale podle vnitřní směrnice ne, tak bych raději měl schválenou úpravu směrnice v tomto bodě a to ostatní je ve výsledku možné řešit posléze.

Zeptám se koalice, jestli je to takhle hlasovatelné? Pokud ano, jen musíme tedy upravit to usnesení.

Máte nějaký protinávrh, pane Svobodo?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem protinávrh nepřipravil, protože když se podíváme na to usnesení, aktualizaci vnitřního předpisu o zadávání, tak se bavíme o úpravě hranice kategorie D. Když to přidáme do textu: „schvaluje aktualizaci úpravou hranice kategorie D v souladu se zákonem“, tak si myslím, že je zřejmé, o čem hlasujeme. Je to jednoduché.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem to tady takhle napsal. Přečtu tedy navržené usnesení.

„Bod číslo 3 – Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- novelu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- úpravu limitů hranice kategorie D dle novely zákona.

II. SCHVALUJE

- aktualizaci Vnitřního předpisu o zadávání veřejných zakázek,
- úpravu limitů hranice kategorie D dle novely zákona.“

Prosím hlasování o takto navrženém usnesení.

(Hlasování č. 7): 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Bod 4 nese název

4. Rozpočtové opatření

Tady to asi okomentuji sám, byť předkladatelem je pan doktor Vltavský. Rozpočtové úpravy se týkají dotací pro základní školu a navyšují se výdaje o 3 223 483 Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen do diskuse, ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Rozpočtové opatření. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- rozpočtové opatření týkající se úpravy závazného ukazatele rozpočtu, navýšení výdajů schváleného rozpočtu o 3 223 500 Kč a navýšení třídy 8 zapojení minulých let o 3 223 500 Kč,
- Zápis z jednání finančního výboru ze dne 16. 4. 2025.

II. SCHVALUJE

- rozpočtové opatření týkající se úpravy závazného ukazatele rozpočtu, navýšení výdajů schváleného rozpočtu o 3 223 500 Kč a navýšení třídy 8 zapojení minulých let o 3 223 500 Kč.“

Poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Usnesení je schváleno. Děkuji.

Bod číslo

5. Zřízení živnostenského oprávnění

Považuji to za takovou formalitu, nicméně týká se to našeho provozování Pošty Partner, kdy dosud nebylo potřeba, abychom měli živnostenské oprávnění na zprostředkování obchodu a služeb, protože jsme tady neměli Sazka terminál, protože byl rozměrný a překážel by, dneska už nám Sazka nabízí menší zařízení, tak jsme se rozhodli, že rozšíříme služby Pošty Partner i o tyto služby a k tomu musíme mít toto živnostenské oprávnění.

Takže otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Zřízení živnostenského oprávnění. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr provozovat živnost v rozsahu „zprostředkování obchodu a služeb“ podle bodu 47 přílohy č. 4 k zákonu č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, a to jako doplňkovou činnost související s provozem Pošty Partner, zejména v rozsahu prodeje losů, kolků a obdobného sortimentu.

II. SCHVALUJE

- provozování živnosti v rozsahu „zprostředkování obchodu a služeb“ za účelem poskytování doplňkových služeb souvisejících s provozem Pošty Partner,
- zřízení živnostenského oprávnění pro výkon činnosti „zprostředkování obchodu a služeb“.

III. POVĚŘUJE

- starostu zřízením živnostenského oprávnění na příslušném úřadě.“

Nyní poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Bod číslo 6 nese název

6. Zřízení dětských skupin

Jak jsem už uvedl při doplňování do programu, chtěl bych, aby zastupitelstvo potvrdilo, že v objektu, který jsme zrekonstruovali pro zřízení tří dětských skupin, zastupitelstvo souhlasí s jejich zřízením. Byť formálně jsem měl pocit, že už jsme to rozhodli, když jsme se hlásili o tu dotaci a kupovali ten objekt, tak je lepší to mít oficiálně takto černé na bílém.

Otevírám diskusi. (Možná by bylo dobré ukázat návrh usnesení, protože jsme ho neviděli, nebo já jsem tedy neviděl. Když se máme vyjadřovat...) Ano, ano. Jestli mohu poprosit, je to tam zveřejněno.

Ty dětské skupiny se zřizují v souladu se zákonem o poskytování služby a péče o dítě v dětské skupině. To usnesení paní místostarostka posílala, ale pojďme si to klidně probrat postupně.

Důležitá věc je, že provoz se bude financovat z rozpočtu městské části a že s tím tedy počítáme. A souhlas zastupitelstva je potřeba vlastně k registraci u Ministerstva práce a sociálních věcí.

Jinak je tedy budova dokončena. Probíhá přebírání objektu. Čekáme na souhlas hasičského záchranného sboru a jakmile ho získáme, tak budeme kolaudovat. Kolaudační prohlídka je předběžně stanovena na 23. května.

Takže ještě jednou opakuji tedy, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Zřízení dětských skupin. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr zřízení dětských skupin v souladu se zákonem č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, ve znění pozdějších předpisů,
- informaci, že městská část se bude podílet na financování Dětské skupiny.

II. SCHVALUJE

- záměr zřízení dětských skupin v souladu se zákonem č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, ve znění pozdějších předpisů,
- umístění dětských skupin v objektu Ke Školce 75, který je ve vlastnictví Městské části Praha – Dolní Měcholupy,
- informaci, že městská část se bude podílet na financování dětských skupin.

III. POVĚŘUJE

- místostarostku registrovat dětské skupiny u Ministerstva práce a sociálních věcí.“

Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

A rovnou otevírám bod číslo

7. Různé

Mohu informovat o našich investicích. Ptejte se. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. 1. září se kvapem blíží – za nějakých 112 dní začne škola – a my potřebujeme mít rozšířený prostor pro to, abychom měli kam umístit prvňáčky. Chtěl bych požádat, protože jsme tu informaci nedostali, jak probíhá povolování přístavby a nástavby školy? A stejně tak bych se chtěl zeptat, protože městská část měla obdržet realizační dokumentaci k připomínkování, to znamená, chtěl bych se zeptat, zda byla předána dokumentace k připomínkování a kdo bude dokumentaci připomínkovat?

Potom bych se chtěl zeptat ještě na téma přístavba školy. Došlo k uzavření smlouvy s dodavatelem formou design & build. Rada 11. 3. přijala usnesení o výběru dodavatele přístavby školy a určila uzavření smlouvy s dodavatelem v ceně 56 000 000 Kč. Důvodová zpráva, kterou jsem dostal od městské části k dispozici, dokládá, že k datu rozhodování rady byla výše volných kapitálových výdajů ve výši 48 000 000, tzn. o 8 000 000 nižší. Podle zákona má rada zabezpečovat hospodaření v rozsahu schváleného rozpočtu. Rada není oprávněna zabezpečovat hospodaření mimo rámec schváleného rozpočtu. Pokud jsou údaje, které jsem dostal od městské části, správné, tak v takovém případě to ukazuje, že je možné, že rada rozhodovala v rozporu se zákonem a potom by možná mohla nastat situace, že to rozhodování bylo nezákonné a neplatné.

Takže bych chtěl připomenout, že na tuto situaci jsem upozorňoval už v lednu, že v rozpočtu není dostatek prostředků. A pane starosto, vy jste tehdy prohlásil, že zajistíte právní posudek a že jednání rady bude v souladu se zákonem. Když jsem se seznámil s tím rozhodováním rady, tak ze zápisu je zjevné, že rada žádný posudek neprojednávala, protože nebyl v podkladech, a vůbec nejednala o tom, zda je oprávněna ve věci rozhodovat. Z mého pohledu je potřeba přezkoumat – v tomto směru vyzývám i kontrolní výbor –, zdali bylo jednáno a zdali skutečně měla rada právo rozhodovat v této věci. A to druhé, v případě, že se zjistí, že toto rozhodovat nemohla, protože to není v souladu se zákonem, tak vlastně situaci napravit. To napravení situace je poměrně jednoduché. Myslím si, že je tím možno vyhnout se velkým komplikacím v budoucnu z důvodu neplatného rozhodování rady.

Já bych teď možná jen zopakoval dotazy. To znamená, první dotaz: Jak probíhá povolování přístavby základní školy? Bude 1. 6., jak bylo přislíbeno? Za druhé: Dodal dodavatel stavby v souladu se smlouvou dokumentaci realizační k připomínkování? Kdo bude připomínkovat? A žádám o zaslání kopie dokumentace. Chtěl bych se ještě také zeptat, protože to nebylo zodpovězeno, ani to není řešeno ve smlouvě: Jakým způsobem bude probíhat doprava stavebního materiálu na stavbu tak, aby došlo k zajištění bezpečností? Potom dotaz číslo 4: Kolik bylo 11. 3. v rozpočtu volných kapitálových financí? S tím, zdali je správná informace, že to bylo 48 000 000 Kč? Zároveň jaká je finanční hodnota smlouvy, kterou schválila rada, zdali je to 56 000 000 Kč? Za šesté: Zdali jste, pane starosto, zajistil právní posudek, který by posoudil

možnost rozhodování rady ve věci smlouvy s dodavatelem na přístavbu školy? A za sedmé: Jakým způsobem rada projednala, zda je oprávněna ve věci přijímat usnesení?

A chtěl bych požádat o zaslání odpovědí i písemně, nejen tady odpovědět. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, takže na některé otázky bych asi nedokázal odpovědět na místě. Začnu tedy tím, co vím.

Přístavba, nástavba základní školy: máme podanou žádost, čekáme ještě na vyjádření hasičského záchranného sboru. Po jeho doplnění předpokládám, že bude možné získat stavební povolení. Přístavba kontejnerové učebny: tam jsme na tom tak, že tam už máme všechna stanoviska k dispozici, je podána žádost, čekáme vydání stavebního povolení. Ohledně dokumentace: nevím přesně to znění smlouvy, ale pamatuji si, že lhůta pro zpracování dokumentace pro provedení stavby činí dva měsíce od uzavření smlouvy. My jsme teď měli výrobní výbor, kde jsme se bavili nad tou dokumentací, upřesňovali jsme si některé parametry, zatím mi nebyla zaslána v digitální podobě, takže nemohu ani odeslat žádnou dokumentaci. Kontrolovat ji bude vybraný technický dozor investora pan [REDACTED]

Dále tady mám tedy soulad rozhodnutí rady se zákonem. My jsme to konzultovali s právníky už před zasedáním rady. Závěr je takový, že pokud je investice rozdělena na více let, rada nemusí mít v rozpočtu schválenou částku na investici na oba dva roky. Takový rozpočet se dělá jen na jeden rok a měla by to zohlednit v rozpočtovém výhledu. Rozpočtový výhled na rok 2026 počítá s kapitálovými výdaji ve výši 220 000 000 Kč. V tom případě si myslím, že by tam měla být částka na tu druhou etapu. Zároveň máme požádáno o dotaci na Magistrátu hlavního města Prahy. A od schválení rady, jak je uvedeno v důvodové zprávě, tak už proběhlo schválení dalších dotačních prostředků na tu přístavbu a nástavbu školy a proběhlo schválení ponechání prostředků z roku 2024.

Takže nyní účelově vymezených finančních prostředků v rozpočtu máme asi 14 000 000 Kč přímo určených na přístavbu, a samozřejmě nemůžeme teď podepsat žádnou další smlouvu, která by účelově určila finanční prostředky a nebylo by tam na tu první etapu. Ale předpokládám, jednám o tom s panem radním Klecandou, který má školství na starosti, s panem radním Kováříkem, během června by nám měla být schválena částka na přístavbu i nástavbu tak, abychom měli peníze nejen letos, ale i na ten příští rok.

Podle zákona tedy městská část, pokud má na kapitálových výdajích finanční prostředky, tak jak je strukturován náš rozpočet, mohla uzavřít smlouvu, protože není povinna mít v rozpočtu finanční prostředky na celou akci, pokud je akce rozdělena do více let. Tak jestli to takhle stačí? Jestli mi můžete poslat písemně ty dotazy, tak my pak pošleme písemnou odpověď.

Pan Vltavský je dále přihlášen do diskuse. Máte slovo.

Radní pan Petr Vltavský: Děkuji. Já spíš tak na zamyšlení, asi to není vůbec teď, ale spíš na podzim, jestli nezrušíme komisi pro udělování dotací, protože jsem si myslel, že to je takové jako apolitické a že když se na tom vlastně shodnou zástupci ze všech politických stran, co tady jsou, tak mě trochu zarazilo, že za tři týdny pak pro to, co se tam odhlasovalo, tak už nehlasují nebo navrhuji něco jiného apod. Takže za mě, pokud to takhle budeme dělat, tak ta komise naprosto postrádá smysl. Ale stačí to asi až na podzim. Teď asi dotace už udělovat nebudeme. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Dědik. Máte slovo, pane Dědiku.

Zastupitel pan Marek Dědik: Dobrý den, já jsem se chtěl ještě zeptat, jak pokračuje dál výstavba Základní školy v Malém Háji?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam se ještě stále vyřizují připomínky dotčených orgánů, státní správy. Myslím, že tam je pořádek hygiena, hasiči. Je to velká škola, takže tam nemáme ještě kladná stanoviska.

A druhá věc, sháníme finanční prostředky na výstavbu, takže tam se o výstavbě zatím ještě nedá úplně mluvit. Počítáme s tím, že na tu první fázi, na mateřskou školu, kterou máme ve smlouvě s Finepem, bychom měli od magistrátu finanční prostředky získat bez problémů a řešíme tedy tu celkovou částku.

Zastupitel pan Marek Dědik: A je pravda, že smlouva s Finepem je uzavřena nějak do určitého roku, že se musí začít stavět něco?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, musí se začít stavět mateřská škola a do 12 let od podpisu smlouvy by měla být postavena mateřská škola.

Zastupitel pan Marek Dědik: Tak děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba, máte slovo.

Místostarosta pan Vladimír Kuba: Já to možná jen doplním. My jsme tady měli 14 dní zpátky poměrně velké jednání s panem radním Klecandou, s Finepem a vedením městské části, kde jsme právě intenzivně řešili záležitost školy, kde se tedy ještě snažíme ve spolupráci s Finepem optimalizovat náklady na jednoho žáka, aby z toho něco vyšlo. A rozhodně tématem není nějaké vypovídání nebo ukončování smluv atd., je to všechno v poměrně intenzivní teď pracovní symbióze, máme podporu od pana Klecandy. Složitější je to samozřejmě s nákladem 1 miliarda na celou školu, protože těch škol se má stavět celá řada, proto je důležité to, co tady bylo řečeno z úst pana starosty, tzn. co nejdříve po získání stavebního povolení musí přijít rozhodnutí, zda investorem bude městská část, nebo odbor investora hlavního města Prahy. Což je také jedno z rozhodnutí, ale jakmile se začne stavět první etapa, mateřská škola, cca odhadované náklady 160 000 000 Kč, tak její součástí je právě výstavba i kuchyně pro celou školu, nejen mateřskou školku. Takže to je první předpoklad. Pokud se toto podaří, tak ta škola by už potom v těch etapách měla jít dále.

Ale myslím si, že toto bude pravidelné téma na každém zastupitelstvu a že bychom měli v létě být výrazně chytřejší. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za doplnění. Pan Svoboda je ještě přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji, já jsem se právě chtěl zeptat na toto téma, jak probíhá jednání o zajištění prostředků na výstavbu školy, protože – řekněme – pevně věřím, že v krátké době se podaří získat stavební povolení a bude potřeba vlastně zahájit práce na realizační dokumentaci pro výběr dodavatele.

A tady jsem slyšel tedy otázku té optimalizace nákladů, tak jen bych se chtěl zeptat, co to znamená? Protože já si uvědomuji samozřejmě to, že my jsme v tomto směru navrhovali, aby došlo

ke zvětšení školy, což by vedlo k významné optimalizaci nákladů, protože – řekněme – je část nákladů, které jsou fixní bez ohledu na to, jak je škola velká, vstupní aula a další podobné věci, abych uvedl příklad, stejně tak tělocvičny apod. To znamená tím, pokud je větší počet tříd. A samozřejmě ono to souvisí i s určitým architektonickým členěním, protože – řekněme – ten návrh je architektonicky zajímavý, ale není úplně kompaktní a to logicky vede k určitým vyšším nákladům na jednoho žáka.

Takže jen bych se chtěl zeptat v tomto směru, jak mám rozumět těmto diskusím, protože rozumím tomu správně, že by měla být zpracována nějaká studie pro optimalizaci nákladů a že by mělo docházet k úpravě projektu, změně stavebního povolení atd., nebo slyším trávu růst z těch nejasných vyjádření? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to ještě neupřesňoval. My máme teď nějakou představu, kde by se dalo optimalizovat. Vznikne nějaké řešení a až bude finální, tak bych asi považoval za vhodné s tím ostatní seznamovat. Je to tak, že náklady na žáka v případě, že se udělá plná kapacita, tím pádem by tam bylo těch 810 žáků, tak vycházejí na 1 000 000 Kč včetně DPH – myslím, teď nevím, abych si nevymýšlel –, což by mělo být v pořádku v rámci inflace. Nicméně ze strany magistrátu je zatím tlak, aby to bylo 800 000 Kč na žáka, což samozřejmě tedy nesplňujeme v tomto případě, takže tam se dá snížit třeba standard něčeho a tak podobně.

Takže hledáme různá řešení a kam to směřuje, dneska neumím říct. Zároveň si připravujeme argumenty, přijde mi logické, že když jsme udělali architektonickou soutěž, udělali jsme dokumentaci pro stavební povolení podle té architektonické soutěže a může se stavět filharmonie za desítky miliard, může se stavět Dvorecký most, který je o desítky, možná stovky milionů dražší, než by byl architektonicky méně zajímavý most, tak že bychom možná měli spíš trvat na tom, že v Dolních Měcholupech, když jsme udělali mezinárodní architektonickou soutěž, tak máme právo mít také architektonicky kvalitní budovu a měli bychom si za tím stát. Jestli se to podaří, nebo ne, uvidíme.

Pan Motlík ještě tedy.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych se chtěl zeptat na pár věcí v rozhodnutí rady týkajících se společnosti Sbeko. Došlo pravděpodobně už ke konečnému, finálnímu ukončení smluvního vztahu a k vyrovnání se se společností Sbeko, ale přesto mám dotaz k rozhodnutí rady číslo 78/2, kde Sbeko si zažádalo mimořádné proplacení za opravy nad rámec smlouvy. A není tam uvedena žádná částka, není tam uvedeno, kdo vlastně zkontroloval, jestli ty finanční prostředky byly vynaloženy oprávněně a zda vůbec došlo skutečně k těm opravám, které si nárokovalo Sbeko. Tak jestli máte představu nebo přehled z hlavy, jaká částka se jim vyplatila? Je to rozhodnutí 78/2. '

Starosta pan Jiří Jindřich: To mi moc nepomůže (smích), to číslo, takže já bych vám asi odpověděl písemně. Protože neumím teď říct, co bylo předmětem tohoto usnesení rady. Probíhaly tam standardně různé opravy a investice, které byly nutné. Takže to by mohlo být ono, ale nevím, jestli je to něco, o čem hovoří toto usnesení. Takže odpovím písemně.

Zastupitel pan Libor Motlík: Potom je tady tedy ještě jedno usnesení 79/4, kde už se hovoří jasně o odškodnění ve výši 1,643 milionů Kč dle dohody o narovnání. A nadále se tam hovoří

o jakési faktuře číslo 7 o pachtu pozemků, které se započítává. Ale vůbec nerozumím této operaci, co se s čím započítává.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, to vám také nevysvětlím tady bez paní účetní. Takže ano, byly tam nějaké finanční zápočty našich pohledávek oproti pohledávkám Sbeko, ale neumím vám to takhle z hlavy upřesnit.

Zastupitel pan Libor Motlík: A potom je tam tedy ještě jeden bod v tomto usnesení, kdy jsou uvedeny nejasné položky, které řeší nějaké naše právní zastoupení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Libor Motlík: Tak by mě zajímalo, o co se jedná, když byla jasně stanovena ta dohoda o narovnání, tak proč jsou tam nějaké další sporné položky?

Starosta pan Jiří Jindřich: To jsou položky, kdy ta smlouva mluví... V jednom případě jsou to mzdy a v jednom případě je to leasingová smlouva. A právní zástupce, který nám to kontroluje, tak rozporuje, zda ty položky, které Sbeko uplatnilo, jsou přímo to, co je v té smlouvě uvedeno, stejně tak jako u té leasingové smlouvy.

Zastupitel pan Libor Motlík: Takže ta částka 1 643 000 Kč tedy zatím není asi konečná, co se týká toho finančního vyrovnání se společností Sbeko?

Starosta pan Jiří Jindřich: Jsou tam některé částky, které si náš právní zástupce myslí, že smlouva o nich nemluví, a Sbeko si myslí, že o nich mluví. Teď zrovna poslali zase nějaké vysvětlení, proč si myslí, že je to obsahem dohody o narovnání. Tak já neumím úplně říct, jestli se dohodneme, nebo nedohodneme.

Pak je také otázka, jestli výše té sporné částky bude tak vysoká, aby bylo účelné se o to nějak soudit a vynakládat další peníze na právní služby. Takhle, zatím jsme zaplatili méně, než byla celková suma podle dohody o narovnání. A jak to dopadne, to bude záležet na našich právnících.

Zastupitel pan Libor Motlík: A potom mám ještě druhý dotaz, v jakém stavu je tedy teď kupní smlouva na zbytek nemovitostí od [REDACTED] v tom areálu Za Zastávkou? Jestli ta smlouva je už uzavřená, jestli je to všechno v běhu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Kupní smlouva je uzavřená, peníze jsou odeslány na ten depozitní účet a my teď čekáme na potvrzení správnosti od Magistrátu hlavního města Prahy. Jakmile budeme mít potvrzení správnosti, učiníme vklad do katastru nemovitostí.

Zastupitel pan Libor Motlík: Takže předání areálu novému nájemci může být řádově do dvou měsíců, předpokládáte?

Starosta pan Jiří Jindřich: Kdyby to všechno dobře dopadlo, tak ano.

Zastupitel pan Libor Motlík: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další tedy není přihlášen do rozpravy. Ukončuji bod Různé.

Děkuji všem zastupitelkám a zastupitelům za účast na dnešním zasedání a upozorňuji, že další zasedání zastupitelstva bude ještě v červnu. Toto bylo zasedání v mimořádném termínu kvůli dvěma věcem, kvůli závěrečnému účtu a těm dotacím, a ještě bude v tom červnovém termínu 23. Děkuji a přeji hezký večer.

(Zasedání ukončeno v 18.57 hodin.)