

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

ZE 7. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 24. 4. 2023

OD 17.30 HODIN

1. Bezpečnostní situace v MČ.....	4
2. Závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2022, priority MČ na období 2023 až 2026.....	6
3. Změny územního plánu.....	7
4. Koupě nebytového prostoru pro služebnu MP.....	9
5. Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ.....	10
6. Směrnice pro oceňování věcných břemen	13
7. Dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s. (domy H6 a H7).....	15
8. Kontrolní výbor.....	17
9. Různé	20

(Zasedání zahájeno v 17.33 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na 7. veřejném zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy. Vítám jak zastupitele, tak hosty zde v zasedací místnosti, případně i hosty, kteří nás sledují na online kanálu.

Chtěl bych nejdříve říct, že jsme zde v plném počtu, jsme tedy usnášeníschopní. Dále bych chtěl zdůraznit, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno, program byl zveřejněn sedm dní před zasedáním. Nyní tedy k obvyklým procedurálním krokům.

Jedním z prvních kroků je volba ověřovatelů. Navrhoval bych, aby ověřovateli byli pan Luboš Ježil a pan Luděk Dostál, pokud pánové souhlasí. Nechal bych hlasovat o tomto. Hlasujeme nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Ověřovatelé jsou schváleni.

Dalším krokem je volba návrhového výboru. Zde navrhuji návrhový výbor ve složení pan Ing. Vladimír Študent a já, Jiří Jindřich. Pokud pan Študent souhlasí, tak prosím o hlasování o volbě návrhového výboru. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Návrhový výbor máme schválený.

Nyní tedy k programu. Program byl vyvěšen ve znění:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2022
3. Změny územního plánu
4. Koupě nebytového prostoru pro služebnu městské policie
5. Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ
6. Směrnice pro oceňování věcných břemen
7. Dodatek číslo 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s. (domy H6 a H7)
8. Kontrolní výbor
9. Různé

Zeptám se, jestli chce někdo na tom programu něco změnit, případně doplnit. Není tomu tak. Ukončuji tedy rozpravu o programu a poprosím o hlasování. Hlasujeme o programu. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování je všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Program je schválen.

Jako obvykle prvním bodem je

1. Bezpečnostní situace v MČ

Rád bych vám představil našeho nového strážníka pana Petra Čecha a chtěl bych ho požádat o stručné zhodnocení... (O slovo se hlásí pan Vltavský.) Dobře tedy. Tak možná tedy pan Vltavský přečte zprávu a pan Čech bude případně k dispozici pro dotazy. Takže dávám slovo panu Vltavskému.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockrát děkuji za slovo. Já tady k té bezpečnosti toho mám víc. Jak se zastupitelstvo teď sešlo po dvou měsících, tak bych rád informoval, že podle té rozpravy, jak tady vznikla u té poslední bezpečnostní situace, tak jsme se vlastně sešli nad tou bezpečností, víceméně Rada a ještě pan Ing. Vladimír Študent. Takže mockrát děkuji tady za tu aktivitu.

Z té bezpečnostní schůzky je i nějaký zápis, který samozřejmě vám všem může být k dispozici. Na té schůzce jsme probrali všemožná témata a návrhy, co nás nějakým způsobem napadly. Přičemž závěrem té schůzky bylo domluveno, že až se bude znova scházet takováto schůzka, tak nějaké ty naše nápady vyhodnotíme a pokusíme se navrhnout zastupitelstvu nějaká konkrétní opatření, která vlastně může ve své gesci MČ přijmout nebo nějak realizovat. Takže tady v té činnosti určitě budeme dále pokračovat. Děkuji ještě jednou panu Študentovi, že se tomu takto aktivně věnuje.

Dále bych rád informoval, že já s paní místostarostkou Dolákovou jsme se účastnili semináře k mapě kriminality, kterou vytvořila Policie České republiky. Je to vlastně celorepublikový projekt a nějakým způsobem se tam na té mapě vyznačují trestné činy, které se staly v určitém období. Samozřejmě je to aplikovatelné jenom na nějaké trestné činy, protože třeba trestné činy jako je nějaká internetová kriminalita a podobně nejsou úplně vázané na místo spáchání.

Takže to má nějaké svoje mouchy, nicméně na té mapě kriminality se dá vlastně vyhodnotit, jaké části toho města, nebo konkrétně naší MČ, můžou být problematické a můžeme se samozřejmě zaměřit na ta místa a snažit se pochopit, proč tam třeba k té trestné činnosti dochází. Přiznám se, že my z té mapy kriminality vycházíme velice dobře a spousta přestupků je tady na úseku třeba dopravy, jako jsou parkování a podobně. Což je takový ten dlouholetý nevyřešený problém.

Ta mapa kriminality má dvě takové sekce. Jedna je nepřístupná veřejnosti. Tady do toho právě ty municipality mají přístup. Jsou tam vlastně vidět ta úplně konkrétní místa, kde to je. Nicméně je to i pro veřejnost, může se tam podívat. Ale je to tam víc takové zobecněné. Takže tohle s paní místostarostkou pečlivě sledujeme a snažíme se tomu věnovat. Pak pan starosta už přes toho nového strážníka. Děkuji za to. Takže MČ má už dva strážníky, což je super.

Abych se dostal k těm našim klasickým sdělením. Bohužel za minulý měsíc nám zatím poslalo jenom místní oddělení Hostivař zprávu o nápadu trestné činnosti. Uhřetěves ještě bohužel k dispozici nemáme. Takže zatím jenom tu Hostivař za březen. Přičemž vloupání do osobních automobilů bylo jedenkrát, vloupání do rodinných či bytových domů, garáží, sklepů, bylo jedenkrát a vloupání do staveb, firem, skladů, kanceláří, bylo také jedenkrát. Takže to je je za mě za bezpečnostní situaci vše. Děkuji.

1. místostarostka Jana Doláková: Já bych tedy pro demonstraci poslala tady ten výsledek třeba za březen, co tady máme. Tak kdyby se potom chtěl někdo podívat u mě.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: To je jenom tak pro představu, co ta mapa kriminality umí vygenerovat za různé sestavy.

1. místostarostka Jana Doláková: Netiskla jsem úplně souřadnice, abychom nevěděli přesně kde, kdo, abychom tady nějak neporušovali GDPR, ale máte tam vlastně v mapce, co se kde přihodilo. Pak nějaký celkový součet. Spolupracujeme i s Finepem, s paní [REDACTED], které jsem teď posílala souhrn nějakého čtvrtletí za Malý Háj, aby věděli, jak tam si stojí a co je potřeba, jaká jsou ta problematická místa. Takže se snažíme se s tím trošku naučit pracovat.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Já jenom abych doplnil, jak jsem říkal, že je tam ta neveřejná část, do které máme vlastně zřízený jeden přístup na paní místostarostku a pak je ta veřejná část. Takže pokud by samozřejmě zasedla nějaká ta bezpečnostní schůzka, tak tam je asi možnost tu neveřejnou mapu nějakým způsobem sdílet. Nicméně bohužel nemáme podle pravidel policie možnost zveřejnit ten neveřejný přístup veřejnosti. Tak jenom pro vysvětlení. To je za mě vše. Nevím, jestli chce ještě něco doplnit náš nový strážník. Předávám mu slovo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře děkuji. Otevřu teď diskuzi a zeptám se pana Čecha, jestli nám chce něco říct.

Strážník MP pan Petr Čech: Tak na doplnění asi ne. Jsem tady krátkou dobu, tak se ještě seznamuji s celým tímto působištem. Takže zatím nemám nic.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkujeme. Pan Študent je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl také poděkovat za to, že jsem byl přizván k nějakému koncepčnějšímu řešení té bezpečnostní situace. Rád slyším, že je to trvalý úkol. Jediné, co mě ještě napadá tady doplnit. Určitě vidím velký prostor v samotné prevenci. Teď Ministerstvo vnitra vypsalo druhé kolo prevence kriminality na místní úrovni pro letošní rok. Myslím si, že to je dotační titul, který by MČ mohla využít, aby tam zafinancovala některé aktivity na našem území.

Nabízí se například značení, mikročtečky na kola a podobně. Jak vím, tak na Malém Háji nejsou v podstatě žádné sklepy v těch bytových jednotkách a lidé mohou dát ty svoje kola jenom na balkony, což je lákadlo pro zloděje a podobně. Nabízí se třeba i dotování kamerového systému, pokud by se MČ rozhodla jít tímto směrem. Tam je příspěvek až do 90 %, takže ty náklady opravdu by šly za někým jiným, než za naší MČ.

Ta aktuální výzva je platná během května. Nemyslím si, že do té doby jsme schopni nějakým způsobem ještě zareagovat na tuto výzvu, ale když si dáme nějaké termíny třeba na příští rok a podobně, tak reálné to je. Jediná podmínka, co tam je, abychom měli k dispozici ty důležité strategické dokumenty, co se týče analýzy bezpečnosti, což už tady vlastně bylo představeno, to napojení na ten IT systém. Je to podle mě skvělé. Jde jenom o to nějakým způsobem to zpracovat do uceleného dokumentu. Samozřejmě je tam i nějaká strategie, která říká, jakým způsobem ta MČ se chce v tomto segmentu pohybovat, čeho chce docílit, aby bylo možné vyhodnotit pro ty hodnotitele v podstatě tu důležitost. Jestli jsme pro ně zajímaví, jestli ty finance mají směřovat směrem k nám.

Takže to je spíš jenom informace, že nějaký dotační program tady existuje. Samotná žádost je velice jednoduchá, nejsou to žádná slohová cvičení. Je to kolikrát i zaklikávací záležitost a jde v podstatě o to vyplnit nějakou základní informaci, sehnat důležité přílohy a vyplnit rozpočet. Takže děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Já tedy ukončuji rozpravu k bodu číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha - Dolní Měcholupy za měsíce leden – březen 2023“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je schváleno.

Bod číslo

2. Závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2022, priority MČ na období 2023 až 2026

K tomuto bodu poprosím předkladatele pana JUDr. Vltavského, aby nám ho představil.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockrát děkuji za slovo. Materiály jste k tomu dostali. Já si dovolím shrnout jen to za mě nejpodstatnější. Tím bych rád konstatoval, že hospodaření MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2020 skončilo přebytkem ve výši 20 793 097 korun. Účetně výsledek hospodaření byl 3 934 109 korun. To je za mě všechno. Nechám když tak prostor pro dotazy. Popřípadě jestli mě chce nějak doplnit naše hlavní ekonomka paní Slavíková, která to výborně vypracovala, tak budu rád. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Jenom doplním formalitu, že to samozřejmě bylo projednáno ve finančním výboru s kladným stanoviskem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 2 – Závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2022, priority MČ na období 2023 až 2026. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- závěrečný účet a účetní závěrku MČ Praha - Dolní Měcholupy za rok 2022
- Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha - Dolní Měcholupy za rok 2022
- Zápis finančního vypořádání se státním rozpočtem a s rozpočtem HMP za rok 2022
- hospodaření příspěvkových organizací městské části – mateřské školy a základní školy za rok 2022

II. SCHVALUJE

- závěrečný účet a účetní závěrku MČ Praha - Dolní Měcholupy za rok 2022, včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2022 bez výhrad
- výsledek hospodářské činnosti MČ Praha - Dolní Měcholupy za rok 2022
- výsledek hospodaření a převody do fondů příspěvkové organizace MŠ Dolní Měcholupy

hospodářský výsledek – přebytek ve výši	127 488,92 Kč
převod do Fondu odměn	101 991,00 Kč
převod do Fondu rezerv	25 497,92 Kč

 nevyčerpaná dotace na provoz MŠ ve výši 246 204,19 Kč bude převedena na účet MČ
- výsledek hospodaření a převody do fondů příspěvkové organizace ZŠ Dolní Měcholupy

hospodářský výsledek – přebytek ve výši	144 604,78 Kč
převod do Fondu odměn	40 000,00 Kč
převod do Fondu rezerv	104 604,78 Kč

 dotace na provoz ZŠ byla vyčerpána“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 5): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Bod číslo

3. Změny územního plánu

Jedná se o tři návrhy změn územního plánu, kdy první je změna územního plánu v areálu Mahrla, kde MČ vlastní podél železniční trati pozemek, který je v územním plánu vyznačen jako izolační zeleň. Je tam do konce roku schválena výjimka, že se to může používat ke skladování. MČ by chtěla zhodnotit svůj majetek tím způsobem, že na tomto pozemku požádá o změnu územního plánu na výrobu nerušící jako v přilehlém okolí. Ten pozemek je tak už dneska využíván, žádná zeleň se na něm nenachází, ani nikdy nenacházela a ani tam v okolí nikde to tak využíváno není. Takže to je první. Když tak se podívejte do přílohy. Pan Dostál, ano, máte slovo.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Děkuji. Já jsem se jenom chtěl zeptat. My teď schvalujeme, že ty změny se takto podají na magistrát nebo už jsou podané?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, my schvalujeme, že připravíme ty žádosti a podáme je.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Takže ty se teprve budou projednávat klasicky v orgánech Hlavního města Prahy?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kemberitzký upřesní číslo pozemku.

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kemberitzký: Jedná se o pozemky parcelních čísel 642/19, 642/20 a 642/64.

Starosta pan Jiří Jindřich: (Ukazuje na monitoru mapu oblasti.) Jedná se o ten úzký dlouhý pozemek, který je podél železnice. Pak bych poprosil o ten obrázek k těm pozemkům 41/1 a 42/2. Tenhle úzký pozemek je pozemek MČ, který je v té žádosti pana [REDAKCE], který vlastní ten pozemek 41/1. MČ se rozhodla na podnět pana [REDAKCE] k tomu přistoupit, protože vlastně za tím plotem, za tou zdí, je obecní pozemek. My tam jednáme o nějaké výměně, takže z toho pozemku by byla také parcela. Bude na to normální kontribuční smlouva.

Ještě jestli můžu poprosit, je tam ještě ten pozemek pana [REDAKCE]. Tohle je ten pozemek pana [REDAKCE], který požádal o změnu ze sadu na stavební pozemek. Je to jedna jediná parcela, která už tam není stavební. Výbor územního rozvoje to podpořil. To je tedy ta druhá odrážka.

Poprosím o obrazovou část té třetí změny územního plánu. Na jednání na výboru územního rozvoje vznikl podnět, aby v té části, kde se dneska žádá o různé nepřístojnosti, jako mletí pneumatik pod širým nebem a drcení stavebního odpadu pod širým nebem, tak aby MČ dala najevo, že chce v této oblasti snížit to riziko, aby tam takovéto žádosti byly vůbec podávány. Budeme tedy iniciovat změnu územního plánu na nerušící výrobu, aby tam vlastně tyto hlučné a znečišťující provozy nebyly v souladu s územním plánem.

Tak takhle ve stručnosti a nyní otevírám tedy rozpravu k bodu číslo 3 – Změny územního plánu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, takže ukončuji rozpravu a přečetl bych navržené usnesení. Jenom bych k tomu prvnímu bodu doplnil čísla pozemků, které tam nejsou. To jsou ty 642/19, 642/20 a 642/64. To samé tedy, že souhlasí. Začnu tedy číst.

„Bod číslo 3 – Změny územního plánu. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh na změnu Územního plánu v areálu Mahrla, pozemky číslo 642/19, 642/20 a 642/64, v k.ú. Dolní Měcholupy
- návrh na změnu Územního plánu na pozemcích č. parc. 41/1 a 41/2 v k.ú. Dolní Měcholupy
- návrh na změnu Územního plánu – průmyslová oblast

II. SOUHLASÍ

- s návrhem na změnu Územního plánu v areálu Mahrla na pozemcích 642/19, 642/20 a 642/64, v k.ú. Dolní Měcholupy
- s návrhem na změnu Územního plánu na pozemcích č. parc. 41/1 a 41/2 v k.ú. Dolní Měcholupy
- s návrhem na změnu Územního plánu – průmyslová oblast

III. POVĚŘUJE

- starostu zasláním návrhů na změnu Územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

4. Koupě nebytového prostoru pro služebnu MP

Tento bod jsme zařadili na podnět magistrátu. Měli jsme právní výklad, že koupi nebytového prostoru jsme schválili, včetně smlouvy o smlouvě budoucí, která obsahovala kupní smlouvu. Takže jsme podle smlouvy o smlouvě budoucí zaplatili za ten nebytový prostor, podepsali jsme tu smlouvu, která byla přílohou té smlouvy o smlouvě budoucí. Nicméně když jsme to dali ke schválení na magistrát, tak nám doporučili z opatrnosti, abychom ještě jednou schválili tu konkrétní kupní smlouvu. Takže z toho důvodu je to na dnešním zasedání zastupitelstva. Ta smlouva byla v příloze.

Otevírám tedy diskuzi k bodu číslo 4. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Koupě nebytového prostoru pro služebnu MP. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy se společností U Jezírka, s.r.o., jejíž uzavření bylo schváleno usnesením ZMČ č. 23/3 ze dne 27.7.2020
- návrh kupní smlouvy se společností U Jezírka, s.r.o. na koupi nebytového prostoru pro zřízení nové služebny Městské policie

II. SCHVALUJE

- koupi nebytového prostoru pro zřízení nové služebny městské policie

III. POVĚŘUJE

- starostu podpisem kupní smlouvy se společností U Jezírka, s.r.o.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Pan Ježil je nepřítomen, takže nehlasoval. Děkuji.

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

5. Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ

Poprosím pana JUDr. Vltavského, který směrnici připravoval, aby nás seznámil s tímto bodem.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Děkuji mockrát za slovo. Jenom takový historický kontext, proč vlastně tady ten dokument vznikl. Je to tak, že už vlastně v minulosti, kdy jsem ještě působil v kontrolním výboru s panem Ing. Študentem, tak jsme tady nad tím uvažovali. Já se přiznám, že jsem od toho trošku i odrazoval, protože tady byl nějaký zaběhnutý systém, nicméně už jsem mu dal za pravdu, že ta MČ už asi narostla do takových rozměrů, že bychom něco takového měli mít, aby v tom byla alespoň nějakým způsobem určitá pravidla, aby se vědělo, jak ty dotace poskytnout, neposkytnout a tak podobně.

Takže se vlastně vytvořila tady ta pravidla. Děkuji i opozici a panu Študentovi, že se spolupodíleli na tvorbě těchto pravidel. Spoustu jejich připomínek jsme do toho dokumentu zařadili. Takže ještě jednou mockrát děkuji za spolupráci. Pravidla jste měli k dispozici, takže asi není nutné nějakým způsobem je dále představovat. Jenom rámcově.

My budeme v tom bodě schvalovat nějakou maximální výši těch dotací. Pak budou tady ta pravidla zveřejněna. Ty jednotlivé spolky nebo žadatelé, co si budou chtít zažádat o nějakou dotaci, tak pak na to budou mít nějaký čas, který vlastně v té směrnici je stanovený, přesně ty postupy.

Pak tady vznikla co nejvíce nezávislá komise, která bude nějakým způsobem ty jednotlivé žádosti posuzovat z hlediska významu pro obci, z hlediska toho, co to přinese, kolik žádají, na jaký projekt. Je tam spousta kritérií, které jsou v těch pravidlech nastíněny. Následně to bude postupovat do dalších orgánů, jako je Rada a zastupitelstvo a finálně o udělení těch dotací bude rozhodovat zastupitelstvo. Přičemž bych byl rád, kdyby se to časově stihlo na červnovém zastupitelstvu, abychom měli už ty dotace, včetně nějakých doporučení z těch jednotlivých orgánů, které se v průběhu života té žádosti tomu budou věnovat.

Takže takhle rámcově asi představení za mě. Nechávám dále k diskuzi. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevíráám diskuzi. Pan Študent se hlásí. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já také musím poděkovat za spolupráci a vůbec za tu možnost, že jako opozice jsme se k tomu návrhu mohli konstruktivně vyjádřit a ty naše připomínky

byly vesměs všechny zapracovány. Takže za to velké díky. Myslím si, že to ukázala i ta druhá směrnice, kterou budeme dnes projednávat, že je možné nějakým způsobem mezi sebou tady fungovat, cíleně připravovat ty směrnice, aby fungovaly takovým způsobem, že na nich panuje všeobecná shoda.

Co se týče té směrnice, já ji určitě vítám. Samozřejmě chápu, že je to nějaký začátek, jakým způsobem bychom mohli do budoucna tady postupovat v případě schvalování dotací. Protože už to tady zaznělo, obec se rozrůstá, budou tady vznikat další spolky, budou tady přicházet nové nápady a určitě bude oslovena obec, aby tyto nápady nějakým způsobem zafinancovala. Abychom mohli v podstatě rozlišit ty lepší od nejlepších, až po nejhorší, tak je potřeba, abychom si stanovili některá pravidla.

Budu rád, pokud nezůstane u této směrnice, ale v nějakém časovém horizontu třeba do toho příštího roku ještě zapracujeme na verzi „dva nula“, kdy bychom trochu zvýšili požadavky na obsah těch žádostí tak, aby ta komise měla trochu jednodušší práci v tom, že dostane více informací, na základě kterých se bude moci rozhodnout, které z těch projektů podpoří. Samozřejmě my tady máme historicky nějaké žadatele. Tam nepředpokládám žádné problémy, ale určitě se dříve nebo později objeví další žádosti a pojďme si ta pravidla nějakým způsobem co nejvíce ztransparentnit, aby tady nebyly žádné pochyby, že obec třeba strání určité skupině. Tak ať je to co nejčistší. Takže ještě jednou díky za spolupráci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Také chci poděkovat za konstruktivní přístup. Pan Vltavský se ještě hlásí.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockrát děkuji za doplnění. Potvrzuji, že tady to je ta směrnice „jedna nula“ a že do budoucna počítám vzhledem k tomu, že tady ten systém se nově nastavuje, že klidně můžeme příští rok přejít k tomu, že ta pravidla se nějakým způsobem upraví. Takže bych rád řekl, že uvidíme, jak to vlastně bude fungovat v letošním roce. Podle toho když tak navrhujeme nějaké změny těch pravidel do příštích let.

Příčemž bych se i rád omluvil za to, že ta směrnice vlastně vznikla až později a že ji schvalujeme až teď na dubnovém zastupitelstvu, protože ty žádosti o dotace se většinou dávaly časově dříve a v tomto období ty dotace už byly schválené. Chápu tedy, že jsme nějaké ty spolky, žadatele, kteří se opakují, mohli uvést trochu do nějaké nejistoty z hlediska financování. Takže za to se omlouvám. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Doláková je dále přihlášená.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji oběma pánům. Byla bych ráda, kdybychom si mohli ještě, než potom budou příští rok lidé podávat ty žádosti, udělat schůzku tak, jak jsme si třeba dělali na tu bezpečnost, protože my máme možnost tím, že máme různé platformy, zjednodušit i to podávání těch žádostí. Tak bych byla ráda, kdybychom si na to mohli sednout a podívat se na to, jestli nám to bude takto vyhovovat, jak je to tam nastavené, protože to máme vlastně v rámci těch Zdravých měst už přímo předpřipravené. Tak abychom ušetřili práci nám i těm lidem, co budou podávat ty žádosti.

Potom ještě bychom měli volit do té komise dva členy, tak jestli budeme tedy někoho tady navrhopvat.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Jestli to můžu doplnit, tak nakonec v těch pravidlech bylo, že vlastně je bude volit Rada. Nicméně bych byl rád, kdyby tam byl ještě jeden zástupce opozice. Jinak v té komisi pro udělování dotací bylo nastaveno, že tam vlastně bude automaticky s funkcí předseda kontrolního výboru, předseda finančního výboru, předseda kulturní a sportovní komise a dva členové se mají dovolovat.

Takže můj návrh je takový, byl bych rád, kdyby tam byl ještě jeden zástupce opozice. Vzhledem k tomu, že to schvaluje Rada, tak teď bych rád vyzval opozici k tomu, aby dala návrh několika jmen, popřípadě to zkonzultovala s vedením obce a na Radě bychom to pak – bude se scházet za nějaký týden a půl, je to momentálně v plánu – takže bychom to tam zvolili. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent je dále přihlášen. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za tu možnost, abychom vlastně měli dva zástupce v té komisi. Určitě se poradíme co nejdříve a obratem dáme to jméno. Za mě určitě dává smysl Libor Motlík, který je členem finančního výboru a zase se na ty projekty dívá z určité strany. Ale poradíme se a dáme co nejdříve zpětnou vazbu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. V tom případě ukončuji rozpravu k bodu číslo 5. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh pravidel pro poskytování dotací
- schválenou částku v rozpočtu na rok 2023 určenou na poskytování dotací z rozpočtu MČ a to ve výši 1 860 000 Kč

II. SCHVALUJE

- pravidla pro poskytování dotací v předloženém znění, včetně všech příloh (vzor žádosti o dotaci, vzor veřejnoprávní smlouvy a vzor vyúčtování dotace)

III. POVĚŘUJE

- tajemnici zveřejněním pravidel na webových stránkách MČ“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Pan Ježil je nepřítomen, nehlasoval. Děkuji.

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

6. Směrnice pro oceňování věcných břemen

Poprosím zase pana JUDr. Vltavského, aby nás seznámil s touto směrnicí.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockrát děkuji za slovo. Zase ten historický kontext. Tato směrnice vznikla na základě žádosti zastupitelstva, kdy v minulém období bylo vyhodnoceno, že by bylo vhodné mít nějakou směrnici na oceňování břemen. Celá ta směrnice vychází rámcově z té vyhlášky číslo 488/2020 Sb., což je vlastně oceňovací vyhláška, kde jsou ta jednotlivá pravidla, jakým způsobem se oceňují věcná břemena. Protože ta vyhláška je velmi obsáhlá a některé MČ nebo obce nebo municipality přistupují k tomu tak, že tam do té směrnice vtělují části tady té vyhlášky, tak my se vlastně v té směrnici jenom zavazujeme k tomu, že to bude probíhat podle té oceňovací vyhlášky.

Takovou pomoc nám nabídne webová aplikace eBřemena, kde je vlastně inkomponovaná ta směrnice. Je to mnohem jednodušší s tou aplikací, protože se tam zadají nějaká kritéria a ono to samo spočítá tu cenu. Jenom taková výjimka je, že nejnižší úhrada, která vlastně za to břemeno může být, je pět tisíc korun. Ještě jsme tam dali administrativní poplatek, protože to zabere nějaký čas vypočítat cenu toho věcného břemene a to je 500 korun.

Pokud jsme se trochu potýkali s otázkou, když třeba přijdou firmy, které nějakým způsobem provozují distribuční soustavu a dodavatelé energie, třeba PRE, kdy si oceňují ta věcná břemena sami, tak tam není vlastně moc prostor pro diskuzi. Takže tam jsme se rozhodli dát do té směrnice možnost, že pokud ta cena bude takto navržena, popřípadě ještě nějaká jiná výjimka, tak jsme se domluvili, že tady nějaké výjimky z té směrnice bude rozhodovat Zastupitelstvo MČ Dolní – Měcholupy.

Úvodem jsem zapomněl poděkovat rovněž opozici, kdy stejně jako ta pravidla pro dotace, tak i tady tu interní směrnici jsme s nimi komunikovali a nějaké ty připomínky byly vydiskutovány a vtěleny do té směrnice, takže opět děkuji opozici za spolupráci při přípravě tady té směrnice. Nechám prostor k diskuzi. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych rovnou tedy okomentoval něco, co bylo požadováno na té schůzce s opozicí. Abychom zjistili, jakým způsobem tedy probíhá výpočet a jak je aktualizována databáze, přečtu tedy email.

„Dobrý den, pane starosto.“ Odpovídá tady pan [REDACTED] ze softwarové firmy Pluto-OLT, která tu aplikaci vytvořila. „Výpočet ocenění věcných břemen v aplikaci eBřemena bohužel nejde popsat jedním vzorečkem. Je to komplikovanější a záleží na druhu pozemku i charakteru věcného břemena. Zjednodušeně se dá říct, že se oceňují výnosovým způsobem. Celé ocenění se řídí zákonem o oceňování majetku č. 151/1997 Sb., v aktuální znění a jeho prováděcí vyhláškou č. 337/2022 Sb., zejména pak § 39a a 39b.

Cenové údaje databáze pocházejí také z již výše zmiňované oceňovací vyhlášky a jsou aktualizovány jedenkrát ročně. Doufám, že tato informace bude dostačující. Případně se ji mohu pokusit na váš dotaz upřesnit. S pozdravem a přáním příjemného dne. [REDACTED].“

Já bych to jenom dovysvětlil. Je to ta vyhláška, kterou my uvádíme v záhlaví té směrnice. Takže se vlastně shodujeme. Nyní tedy je dále přihlášen pan Študent. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Kromě slov díky za možnost se k tomu vyjádřit, bych jenom tady stručně shrnul, co bylo vlastně z naší strany požadováno. Pan starosta už to tady v podstatě teď řekl. My jsme nějakým způsobem na té schůzce demonstrovali, jakým způsobem ten výpočet třetí stranou, nějakým softwarem, bude probíhat. Pro nás je to v pořádku. Jedná se o nějakým způsobem transparentní systémovou záležitost, takže k tomu není výhrad.

Druhá věc, kterou jsme shledávali jako přínosnou, aby se tam změnilo v případě těch výjimek, aby o těch výjimkách nerozhodovala Rada, ale zastupitelstvo, čemuž bylo vyhověno. Za to určitě díky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vlastně to tady tak úplně nepadlo, tak aby ti méně zasvěcení věděli, chtěl bych tedy ještě upřesnit. My jsme zvolili do té vyhlášky systém, že ta břemena nebudeme mít podle tabulky, ale přímo existuje software, který se jmenuje EBřemena, kam se zadá konkrétní pozemek, rovnou se tam vyplní jeho parametry, pak se vyplní, jestli je to v zastavěné části, nezastavěné části, jestli se z toho dá něco normálně vydělat a ten software ohodnotí tu hodnotu toho věcného břemena v souladu s tou vyhláškou. My pak tedy vytiskneme nějaký ten výsledný odhad a ten přiložíme k té žádosti a uzavřeme tu smlouvu na tu částku, která vyjde.

Takže děkuji. Je ještě někdo další do diskuze? Dávám prostor. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu k bodu číslo 6 a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Směrnice pro oceňování věcných břemen. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh směrnice pro oceňování věcných břemen

II. SCHVALUJE

směrnici pro oceňování věcných břemen“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování 15 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Bod číslo

7. Dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s. (domy H6 a H7)

Tato smlouva řeší situaci, kdy Euro Park nabídl již dnes bytovou jednotku, která odpovídá parametrům té smlouvy na ty domy H6 a H7. Chvíli jsme se dohadovali, jakým způsobem to tedy bude řešeno. Bylo tam doplněno na žádost Finepu, že ta smlouva bude řešit i drobné úpravy v rámci dispozice těch parkovacích stání, kdy došlo ke zmenšení bytového prostoru a tím pádem je tam možné vytvořit více parkovacích stání.

Pak se tam hovoří o tom, že dojde i k úpravě počtu bytových jednotek, ale takovým způsobem, aby vždy bylo minimálně 1,5 parkovacího stání na bytovou jednotku. Tolik ve stručnosti. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Študent má slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se musím zeptat. Mně není úplně jasné, co je vlastně předmětem té směny. Protože tam chybí nějaké přílohy, na které je odkazováno, ale pokud se koukám do té smlouvy, tak pokud to čtu správně, tak my chceme vyměnit v podstatě dvoupokojový byt s nějakým příspěvkem, řekněme, třeba na položení koberců, aby tam byla nějaká podlaha, za garsonku, která bude mít vybavení v hodnotě 1,5 milionu.

Tak se chci zeptat, jestli to čtu správně, protože mně to nepřijde jako racionální postup. Protože přece jenom, my jsme relativně malá MČ a pokud by ten byt měl sloužit učitelům, tak si asi nemůžeme dovolit, abychom každou bytovou jednotku měli takto nadstandardně vybavenou. Přiznám se, že chápu v rámci těch kontribucí, že nám plní byty, které nějakým způsobem dávají z toho investičního pohledu smysl. Ale pokud se kouknu, že bychom měli dvoupokojový byt vyměnit za garsonku, tak tady už to postrádá ten smysl. Hodnota toho vybavení strašně rychle klesá v čase a ta investice mi v podstatě nepřijde úplně smysluplná. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Myslím, že to určitě není tak, jak to čtete. Ten byt je plochou srovnatelný s tím dvoupokojovým. Jediné, co nemá dispozičně, je samostatný vstup do ložnice. Má tu ložnici vlastně přístupnou přes ten obývací pokoj. Ale plochou je to srovnatelné a pak to vybavení je tady spočítáno na 600 tisíc. To je ta příloha, taková ta tabulka.

V tom přehledu bytových jednotek pro MČ je tady, že plocha toho původního bytu 2+kk byla 55 m² – plocha bytu a 3,8 m² balkon. Teď tady máme tu bytovou jednotku 408 D1, která je 2+kk, ve čtvrtém podlaží – 5,8 m² balkon a 54,3 m² plocha bytu. Takže nám to přišlo, že to je víceméně srovnatelné. 1+kk byla ta jiná jednotka. Pan Študent ještě.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se omlouvám, možná jsem si to špatně stáhl, ale my jsme v těch přílohách měli jenom náskres těch domů a tu smlouvu, ale nejsou tam vůbec tyhle tabulky, které citujete. Ale může být chyba na mé straně přijímače. V té smlouvě žádné metry čtvereční nejsou. Takže to, co ukazujete, jsem neviděl a nevím, jestli to viděli kolegové zastupitelé.

Starosta pan Jiří Jindřich: To se omlouvám. Můžeme to tedy nějak ukázat tady teď? To je ta příloha číslo 1 – Přehled bytových jednotek. Já to vidím v těch podkladech. Já jsem se tedy nekoukal na ten externí disk, jak to tam bylo. Já vidím dva Wordy, jeden asi jako jako resumé a jeden final. Pak tam vidím dvě PDF. (Dohadují se mimo mikrofon.) V podkladech teď, když si otevřu zastupitelstvo, příloha číslo sedm. Ty bílé jsou ty dva byty, co byly původně v té smlouvě H6, H7 a to zelené je tedy ten byt v domě D1. Tak ten má tady těch 54 m². Tohle je ten větší byt v

tom H6. Pak je tam ta garsonka H6, pak je tam ten byt v tom D1. Ano, je to horší byt, než v tom H6. (Dohadují se mimo mikrofon.) Takže velikostně jsou ty byty srovnatelné. Je to trochu horší byt - s tím bych souhlasil - ale zase je plně vybaven. Tím MČ odpadnou nějaké další náklady. Pan Svoboda se přihlásil. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já jenom, že pro mě je tahle situace trochu špatně srozumitelná, protože tam není jasné, co se mění za co a kde je tedy ten rozdíl v tom, co máme schvalovat. Já jsem tady vlastně slyšel, že to v těch podkladech nebylo, že ten současný návrh je vlastně poněkud horší a že to dostáváme trochu dříve. To je pro mě takové nejasné, neuchopitelné. Nevím, jakým způsobem se v tom mám zorientovat, protože zkrátka ty podklady pro mě nebyly doloženy dostatečně jasným a přehledným způsobem. Takže děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já tomu rozumím, ale zdá se tedy, že v podkladech byla i ta příloha číslo dvě a s tou přílohou mi to přijde celkem srozumitelné. Ale chápu námitku. Ano, ve zjednodušené formě je ten byt velikostí téměř stejný, dispozičním řešením je jiný a to dispoziční řešení, které bychom získali v tom domě H6, by se dalo označit za lepší. My jsme se rozhodli v tomto případě tedy vyjít vstříc požadavku na to, abychom převzali plně vybavenou bytovou jednotku již teď, abychom nemuseli čekat a považujeme to za srovnatelnou výhodu, jako je ta dispozice. Paní Doláková je dále přihlášená. Máte slovo.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Je to samozřejmě na zvážení, abychom si řekli, jestli toto chceme, či nechceme. My jsme vlastně měli slíbené, že dostaneme byt v další výstavbě. V další výstavbě na 99,9 % asi budou družstevní byty. Ten my nedostaneme, takže bychom museli čekat ještě dál, protože oni by nám teď podle mě neměli co nabídnout. Teď je otázka, jestli budeme čekat, jak to dopadne, anebo jestli vezmeme ten byt, který nám nyní nabízí, který tedy budeme, předpokládám, pronajímat někomu, kdo bude dělat něco pro obec – učitelům nebo lékařům či strážníkům, jak se asi bude ten byt hodit.

Takže jestli chceme tu výhodu už teď využívat s tím, že ten byt už je vybavený, rychle k nastěhování, anebo jestli budeme čekat, jak to dopadne a kdy by případně byl k dispozici ten další byt. To je samozřejmě o tom si to říct, zvážit si to tady a říci si, co by se nám tedy líbilo víc. Tak to vidím já. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě se někdo chce přihlásit do rozpravy? Pan Dostál, máte slovo.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Já si myslím, že ta nabídka toho bytu, který by byl k dispozici hned a je zařízený, přičemž MČ ušetří peníze na vybavení, je asi výhodnější a diskuze o tom, jestli tahle dispozice nebo jiná je lepší, vhodnější, myslím si, že u nájemního bytu je trochu lichá. Ten člověk dostane k dispozici plně vybavený byt a to si myslím, že v dnešní době je velice dobrá nabídka, která může být spojena s nabídkou práce pro obec. Takže za mě je to dobrá volba. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Tak já ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 - Dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s. (domy H6 a H7). Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s., jehož předmětem je mimo jiné rozšíření příspěvku na rozvoj občanské vybavenosti a uspokojování potřeb občanů v lokalitě Malý Háj o již dokončenou bytovou jednotku v domě D1

II. SCHVALUJE

- dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě se společností Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě o spolupráci při výstavbě“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování 14 pro, 1 se zdržel, nikdo nebyl proti.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

8. Kontrolní výbor

Zde poprosím předkladatele pana Ing. Študenta o komentář.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za zařazení tohoto bodu na program dnešního zastupitelstva. Jelikož jste zápis měli všichni k dispozici, přejdu jenom k těm stěžejním záležitostem, takže ten výčet asi bude obsáhlejší.

První věc je smlouva s Mahrlou. Všichni víme, že letos končí ta „prapodivná smlouva“. My jako kontrolní výbor tam vnímáme určitá rizika, co se týče i hospodářské části a v podstatě už delší dobu nějakým způsobem žádáme o bližší informace, co se v této záležitosti děje. Proto jsme se na posledním kontrolním výboru shodli na usnesení, kdy žádáme, aby třeba na nejbližším zastupitelstvu – nevím, jestli to bude dnes, jestli je pan starosta připraven – přednesl vývoj v této záležitosti.

Druhá věc, která nám tam visí, je firma Attl, továrna na stroje – asi netřeba blíže specifikovat. Byl nám předložen na kontrolní výbor výpis z obchodního rejstříku, kde došlo k odmazání té výrobní činnosti. Bohužel v rámci kontrolního výboru, když jsme to srovnávali s živnostenským rejstříkem, tak tam je určitý nesoulad, kdy některé tyto aktivity tam v podstatě zůstávají.

Takže bychom požádali – možná, že dnes to už třeba neplatí – o kontrolu. Ale zastáváme ten názor, že by bylo nejlepší, kdyby vedení obce pověřilo některého ze svých zaměstnanců, aby tam udělal kontrolu na místě. Ten by to nějakým způsobem nafotil, jak ty prostory vypadají, že už tam dnes ty stroje nejsou, udělal by se o tom záznam a toto by bylo v podstatě předloženo i kontrolnímu výboru, abychom tuto záležitost uzavřeli. Takže já bych se tady přimlouval k tomuto postupu.

Co jsme řešili ještě na kontrolním výboru, byla žádost o dotaci pro budování dětských skupin, která vlastně z nějakých důvodů nakonec podána nebyla, přestože jsme tady my zastupitelé na poslední chvíli schvalovali ten záměr, abychom se mohli v podstatě zúčastnit a nějakým způsobem žádat o ty peníze. Asi není třeba to tady říkat, ale příjem žádostí byl už 14. otevřen. Myslím, že na kontrolním výboru zazněla informace, že už se připravujete, že už i ty změny, které tam nastanou, nějakým způsobem máte podchycené. Takže bych se určitě přikláněl k tomu, aby se příliš neotálelo a ta žádost byla co nejdříve podána.

Pak tady mám v podstatě ještě dvě věci, co se týče SK. Magistrát Hlavního města Prahy vyměřil MČ pokutu, která je celkem vysoká za to v podstatě, jestli tomu rozumím dobře, že po rozhodnutí Ministerstva financí jsme magistrátu nevrátili tu dotaci zpátky na účet a protože tam došlo k nějakému prodlení, když to takto zjednoduším, tak nám vyměřili pokutu. MČ správně zareagovala, že požádala jednak o odklad, protože ta částka vzhledem k našemu ročnímu rozpočtu je opravdu znatelná, tak by byla zatěžující pro rozpočet a zároveň MČ požádala o odpuštění této pokuty.

Takže bych potom jenom poprosil o informaci pro zastupitele, jestli je v této záležitosti nějaký vývoj. My jako kontrolní výbor jsme se usnesli, že je dobré se na tu záležitost dívat tak, že v podstatě na to musí rozpočet MČ být připraven, pokud nebude vyhověno té žádosti o prominutí dotace. Nevím, jestli finanční výbor už toto projednával či projedná. Zároveň jsme jako kontrolní výbor navrhovali nějaké systémové opatření, kdy by v podstatě byly jasně stanovené kompetence a odpovědnosti jednotlivých pracovníků zde na úřadě, kteří by dokázali předejít těmto situacím do budoucna.

Co se týče SK, my jsme dostali v podstatě ještě v rámci kontrolního výboru nějaké zápisy a usnesení z jednání Rady, kde se tam opakovaly změnové listy na dostavbu SK. Tak jsme jenom žádali, aby nám bylo předloženo, o jaké změny se jedná, případně abychom obdrželi veškerou nějakou související dokumentaci. Tam myslím, padla informace, že ty změnové listy se kontrolují, takže pokud i třeba nějaký výstup z té kontroly nám bude postoupen, aby to bylo jednodušší, tak budeme rádi. To je v podstatě asi v tuto chvíli za mě všechno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je přihlášen. Máte slovo.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já si vezmu areál Mahrla. My jsme několikrát jednali jak v místě areálu s nájemcem, to znamená s jednatelkou společnosti Mahrla paní [REDACTED]. Následně několikrát tady na úřadě, kdy finální výsledek těch jednání, kdy jsme si vyjasňovali trochu pozice a vyjasnili jsme si názor, že MČ nadále v žádném případě nebude prodlužovat nájem tohoto areálu společnosti Mahrla, s.r.o, což protistrana akceptovala bez nějakých výhrad nebo dalších právních kroků.

Dohodli jsme se na postupu, jakým způsobem ocenit majetek, který na našich pozemcích za dobu nájmu pronajímatel vybudoval – stavby dočasné a stavby trvalé - s tím, že oni akceptovali náš návrh. My jim zasíláme seznam několika soudních znalců. Oni budou jenom reagovat, takže kdyby

některý z nich nevyhovoval, tak toho by jmenovali. Jinak je to na nás. Předběžná dohoda je, že bychom to ocenění měli mít k dispozici někdy v polovině června, to znamená měsíc a půl.

Současně jsme se dohodli – což také chvíli trvalo, než protistrana pochopila, že nám musí poskytnout veškeré možné údaje o jejich investicích a nákladech na údržbu, investicích do těch trvalých nebo dočasných budov – že nám předají seznam současných nájemníků a budou nápomocni k tomu, abychom s nimi vykomunikovali nějaké přechodné období, kdy MČ od 1. 1. 2024 ten areál převezme a bude dál provozovat.

Současně bychom měli mít do konce tohoto týdne hotovou takovou studii, analýzu tržního potenciálu, tohoto areálu za současných cen pronájmu jak budov, tak pozemků. Myslím si, že bychom na červnovém jednání zastupitelstva mohli předložit nějaký první ucelený materiál, který by popisoval tu situaci a kde bychom rádi uvedli nějaká předběžná čísla. Nevím, kdy se plánuje přesně ten termín zastupitelstva, ale je to někdy kolem poloviny června.

Myslím, že co zásadní z celé té situace vyplývá, je, že nejsme s tou protistranou v žádném sporu a dohodli jsme se na postupných krocích přebírání areálu a na tom, že samozřejmě musí z naší strany být jednoznačně znalecký posudek, což je pro nás nezbytně nutný krok a jediný možný. Následně budeme jednat o finální ceně. Takže taková je teď současná situace. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych asi ještě okomentoval tu záležitost ohledně té pokuty. Myslím si, že ta situace není úplně tak, jak tady zaznělo. My jsme tu dotaci chtěli hned vracet, dopisovali a telefonovali jsme si s magistrátem. Myslím si, že to nebylo z naší strany opomenutí. Bylo to něco – nevím, jak to přesně nazvat - magistrát jakoby otálel s tím rozhodnutím a víceméně, až když... Určitě to není tak, že ve chvíli, kdy to Ministerstvo financí potvrdilo, že smlouva je zrušena, že bychom tady ty peníze neplatili. To není pravda.

Ta pokuta vznikla za to, že jsme drželi ty peníze na účtu v době, kdy vlastně ta disproporce vznikla zrušením té smlouvy. Kdyby ta smlouva byla v pořádku, tak jsme nemuseli vracet ty peníze, které jsme měli třeba na to komunitní centrum, ale tam byla podmínka, že to bude zkolaudováno k nějakému datu. Ale tím, že jsme věřili, že zůstane v platnosti ten dodatek nebo ta novace a magistrát také tomu věřil, tak jsme si ty peníze ponechávali a ve chvíli, kdy tu smlouvu ministerstvo zrušilo, tak už jsme ty peníze vraceli. Tam k žádnému prodlení nedošlo. Tam vznikla disproporce mezi tím, kdy jsme považovali, že ta smlouva je platná a po tu dobu, kdy jsme si mysleli, měli jsme právní názor, že ta smlouva je platná, tak jsme ty peníze nevrátili. To je pokuta za tohle období. Ve chvíli, kdy Ministerstvo financí rozhodlo, že smlouva je neplatná, tak jsme celkem bezodkladně ty peníze vrátili.

Tak to jenom na vysvětlení. Na magistrátu dlouho nebyla Rada a teď ta Rada pořád ještě řeší věci, které mají trochu vyšší prioritu, tak jsme se ještě do Rady a do zastupitelstva nedostali. Koukám, že nikdo další není přihlášen do diskuze. Takže ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 – Kontrolní výbor. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zápis z 2. jednání kontrolního výboru a z něj vyplývající žádosti kontrolního výboru o předložení informací o aktuálním stavu věci nájemní smlouvy uzavřené se společností Mahrla, s.r.o. a návrhu řešení plnění závazků vyplývajících ze smlouvy“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 11): Výsledek hlasování všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Usnesení je schváleno.

Jako poslední je bod číslo

9. Různé

Otevírám diskuzi k bodu Různé. Paní Doláková se hlásí. Máte slovo.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Ač netázána, tak bych si dovolila tady v Různém, protože to určitě všechny zajímá, říci něco k zápisům a ke spádovosti. Co se týká základní školy, tam už proběhly zápisy ve středu a ve čtvrtek minulý týden. U zápisu bylo 83 žáků a kapacita školy je navýšena na 225. My teď řešíme, abychom věděli, bude-li se losovat, či nebude-li se losovat. Jak jsme na tom s nespádovými dětmi. Víme už teď, že máme zatím čtyři odklady a čtyři nespádové děti, ale ještě se to kontroluje a ještě probíhají dodatečné zápisy, kde se dokládají ještě nějaké dokumenty. Ne všichni všechno měli tak, jak měli mít. Takže 12. května budou zveřejněny výsledky, jak to dopadlo. Nicméně teď aktuálně budeme řešit s panem ředitelem, jak to vypadá. Nicméně víme už teď, že budeme otevírat poprvé tři první třídy, takže bude A, B a nově také C. To už vám nyní můžeme říci. 12. června se bude konat setkání budoucích žáků a rodičů prvňáků.

Co se týče spádovosti ještě k té základní škole, tak nyní přijala Rada MČ Praha 15 usnesení, kdy brali na vědomí změnu obecně závazné vyhlášky Hlavního města Prahy, kdy už tedy nemáme spádovou školu, kterou jsme měli, ale nyní máme spádovou část Prahu 15 a zde je nejpozději do 15. 5. vždy nutno z jednotlivých škol na Praze 15, kam se naše děti hlásí – protože ne o všechny školy je tedy zájem. Nicméně všechny školy nám budou hlásit, kolik mají volných míst, abychom my je mohli nabídnout našim pátákům, aby věděli, jaké jsou tam kapacity a do které školy se mohou přihlásit a nemuseli tedy obíhat jednotlivé školy.

Co se týče mateřské školy, tak tam bude teprve probíhat zápis do 12. května. Bude se přijímat 52 nových dětí do mateřské školy. 26. dubna se mohou rodiče přijít podívat na den otevřených dveří do mateřské školy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Dále je přihlášen pan Študent. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já jsem chtěl jenom poděkovat za to setkání se Správou železnic ohledně vysokorychlostní tratě. Jenom informace asi pro všechny ostatní zastupitele. Byla nám předložena nějakým způsobem ta vize, jak nejlevněji a nejrychleji tady postavit ten koridor. Je asi dobře, že všichni jsme v podstatě v tomto jednotní.

Možná bych při těch dalších schůzkách požádal i kolegy, jestli by ta účast za MČ nemohla být vyšší, aby neměli přesilovku ve Správě železnic, když to takhle zjednoduším. Aby opravdu viděli, že nějakým způsobem budeme na to tlačit, že nějakým způsobem budeme trvat na tom tunelu a že – když to řeknu opravdu nehezky – že s námi budou mít problém, pokud nám nevyjdou vstříc. Takže jak kolegy zastupitele, tak členy VÚRu, pokud by si našli čas na ta další setkání, která byla avizována

– teď bychom se měli dále bavit o konkrétních návrzích, které by měli představit na základě té schůzky a našich připomínek jako alternativní varianty.

Jinak k té schůzce. Samozřejmě to bylo svoláno na poslední chvíli, bylo to uprostřed týdne, ve čtyři hodiny. Málokdo se může uvolnit, takže možná i ten čas trochu posunout a zkusit je nějakým způsobem požádat, aby nám v tomto vyšli vstříc. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem se také chtěl tomuto tématu věnovat, protože vnímám, že ten návrh, který byl předkládán na tu vysokorychlostní trať, to nadzemní vedení - naše MČ je už dnes značně zatížena. Má tady betonárku, má tady železnici, chystá se výstavba logistického centra, hrozí, že dojde i k výstavbě depa. To že by obec byla rozpůlena nadzemním vedením vysokorychlostní trati, znamená značnou hlukovou zátěž, značným způsobem by to devastovalo i ten zelený pruh, který by měl vzniknout mezi Malým Hájem a centrální částí obce.

Za mě to je největší hrozba, s kterou se dneska potýká MČ Dolní Měcholupy. Myslím si, že by to měli všichni občané vědět, že je potřeba přijmout dostatečně aktivní plán pro to, jakým způsobem této hrozbě zabránit, protože si myslím, že zkrátka nic horšího zatím MČ nehrozilo. Takže je potřeba připravit jasný plán pro to, aby k tomu opravdu nemohlo dojít. Chtěl bych požádat vedení obce o předložení všech kroků, které chce využít právě k tomu, aby k tomuto nemohlo dojít. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Souhlasím, jsme zajedno. Možná ve stručnosti, abych odpověděl, tak ten plán je následující. My jednáme s dotčenými MČ, už byl podepsán nějaký dopis, který zamířil na magistrát. Budeme dále v součinnosti s MČ Dubeč a Praha 15 – i Štěrboholy se připojují – řešit postup na magistrátu nebo na Hlavním městě tak, aby Hlavní město, zejména odbory územního rozhodování a institut plánování rozvoje města, tuto opravdu nehoráznou variantu opravdu úplně přestali akceptovat byť v nějakém náznaku. Já bych navrhoval ideálně, aby nebyla vydána změna územního plánu ani změna zásad územního rozvoje na tu trasu, dokud nebude jasně deklarováno, že to bude podzemní trasa a v územním plánu to nebude takto vyznačeno, v té změně. Jinak to prostě nelze, jakmile tam bude nějaká možnost.

Jinak bych chtěl uvést třeba informaci, kterou jsme na tom jednání zjistili, která je podle mě velmi podstatná. Existovaly za mě vlastně čtyři možnosti, jak to vyřešit. Byla jižní varianta, kdy ten vlak vůbec neměl vést v této lokalitě. Měl vést podél stávající trati na Benešov. Takzvaná jižní varianta, která byla podzemní. Jenom v zastávkách, kterých nebylo mnoho, vystupovala na povrch. Pak byla varianta, že to povede z Běchovic raženým tunelem. Pak byla varianta k diskusi, že to povede kopaným tunelem. Pak byla varianta takhle povrchová.

Vybrána byla samozřejmě ta nejlevnější, povrchová varianta, která ale nevede po povrchu. Vede, jak je patrné z toho řezu, který v té ověřovací studii je, po valu, který by - za prvé přes Kutnohorskou by to vedlo mostem, který by byl vysoký devět metrů a na něm by teprve byl ten vlak. Z obou stran, z těch devíti metrů, klesá val do průmyslové oblasti jakoby příkřeji do toho zářezu, který tam má vzniknout. Ale směrem jako na Dubeč je postupně klesající val v délce tisíc metrů podél celého Hostavického potoka od té výšky devět metrů až na výšku tři metry. To pořád není povrchová varianta, to je nadpovrchová varianta. A něco, že nám do toho někde udělají díru, kde si řekneme, to je prostě absurdní. Takovou vopíčiárnu tady opravdu nikdo nepodporuje. To je horská dráha hadr. Takže je to absurdní a oni zvolili tuhle variantu.

Já jsem se k tomu trochu rozpovídal. Ale co je důležité říct. Když tedy padla ta jižní varianta podél té Benešovské trati, tak nám bylo řečeno, že se tím ušetřilo 60 miliard. Na jednání v Dubči bylo řečeno, že aby to tady vedlo pod zemí, tak že jsou to čtyři miliardy. Tak dejte prostě těch 64 miliard na ten tunel do Běchovic a nemáme se o čem bavit. To je pro mě úplně jednoznačný závěr z těch jednání, na kterých jsem byl přítomen. Tolik k vysokorychlostní trati. Teď je přihlášená paní Běhounková. Máte slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem vás, pane starosto, chtěla ještě požádat. U nás na sociální komisi jsme projednávali paní doktorky, jak jistě víte. Tak jsem chtěla požádat, jestli by se v tomto směru mohlo začít jednat s paní doktorkou, nebo doktorkami. My jsme tedy mluvili konkrétně o jedné doktorce. Ale ta komunikace prostě s obyvateli Dolních Měcholup je zoufalá a myslím si, že neudržitelná. Aby paní doktorka řekla pacientce, že si má přinést obvazový materiál, je už takové jako na hraně. Tak jsem chtěla poprosit, jestli by se tohle nemohlo nějak urychlit a projednat.

Starosta pan Jiří Jindřich: My to řešíme víceméně už delší dobu. Ta nespokojenost je známá veřejně. Zároveň někteří jsou zase spokojeni. Je potřeba najít tu proporcii, aby to fungovalo pro všechny generace, abych tak řekl.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Myslím si, že jde hlavně o tu komunikaci, že se nelze dovolat. Teď už to vlastně přechází, že už se komunikuje jenom přes aplikaci, že už ani maily nefungují. Já jinak proti paní doktorce také nic nemám. Navštívila jsem ji, s její péčí jsem byla spokojena. Ale musí se spíš přizpůsobit těm starším občanům.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě asi paní Hajná k tématu chce něco říci. (Hovoří mimo mikrofon.) Ano, my o tom víme, řešíme to. Zatím ten výsledek je tristní. Pan Dostál je dále přihlášen do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Děkuji. Já jsem chtěl ještě doplnit k tomu bodu vysokorychlostní trati, že vlastně nejenže rozděluje MČ, ale vlastně rozbourává systém komunikací a napojení hlavních dopravních tepen. Takže děkuji za tu iniciativu. Já jsem chtěl navrhnout vlastně, že bychom se měli spojit jako starostové všech MČ, kterých se to dotýká a mít takovýto apel na magistrát, aby v podstatě zamezil něčemu podobnému, aby tady vzniklo. Protože to jde proti všem zásadám plánování komunikací a dopravní strategie v této části města.

S tím, že nevím, jestli by nebylo dobré, kdybychom se tady usnesli, že jako zastupitelstvo pověřujeme starostu, aby jednal v této situaci se zásadním nesouhlasem MČ k povrchové variantě vedení komunikace přes území MČ. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Budeme tedy přijímat nějaké usnesení? Možná by to bylo dobré. To by vlastně v bodě Různé zastupitelstvo konstatovalo, že zásadně nesouhlasí s povrchovým vedením vysokorychlostní trati a pověřuje starostu k jednání v této věci s okolními MČ a Magistrátem Hlavního města Prahy. Pan Svoboda má technickou.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych ještě navrhl, aby byli o této aktivitě informováni všichni zastupitelé na magistrátu, všichni pracovníci územního rozvoje a tak dále. To znamená, právě aby to jednání nebylo jenom otázkou dopisu, ale aby skutečně o tom všichni věděli. To znamená, aby to bylo dobře vysvětleno, popsáno, aby každý zastupitel – protože vlastně schvalování územního plánu je věcí magistrátu, kde to schvalují zastupitelé. To znamená, je třeba dosáhnout toho, že všichni zastupitelé magistrátu budou velice dobře vědět, jak nehorázná věc byla navržena z hlediska tohoto vedení. Tímto způsobem je třeba hájit zájmy naší MČ.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, my jsme měli s předsedkyní výboru pro životní prostředí o tom diskuzi. Informovali jsme předsedu výboru územního rozvoje tím dopisem a bylo jednání na Praze 15 už před dvěma týdny a dnes jsme informovali o tomto předsedkyni výboru pro životní prostředí. Ta jednání tedy probíhají, ale souhlasím. Možná byste mě mohli pověřit zpracováním toho plánu. (Dohadují se o znění usnesení.) Jestli se můžete podívat, tak tamhle je návrh usnesení, které bychom v bodě Různé ohledně vysokorychlostní trati přijímali. Vytvořil bych nějaký dokument, který bych vám třeba rozeslal a na základě toho bych to pak komunikoval dál na magistrátu a do těch okolních MČ. Může to tedy takhle být? Přečtu tady navržené usnesení.

„Bod číslo 9 – Různé – Vysokorychlostní trať. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. ZÁSADNĚ NESOUHLASÍ

- s nadzemní variantou vysokorychlostní trati na katastru Dolních Měcholup

II. POVĚŘUJE STAROSTU

- vypracováním plánu postupu pro zamezení výstavby nadzemní varianty VRT, včetně jednání se starosty okolních MČ a pověřuje starostu informováním zastupitelů MHMP“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 12): Výsledek všichni pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Tolik k vysokorychlostní trati. Dále byl přihlášen pan Dědik do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Marek Dědik: Já bych se ještě vrátil k tomu problému tady paní doktorky, protože já mám svoji vlastní zkušenost. (Mluví mimo mikrofon – nesrozumitelné.) Takže paní doktorka je skvělá, ale je tam trochu problém v té zdravotní sestře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě paní Hajná tedy k tomu.

Zástupkyně veřejnosti paní Hajná: Já bych jenom k té komunikaci chtěla tedy za sebe říct, že mi ani přes tu aplikaci komunikace nepříjde ideální. Protože pokud máte problém, tak vám řeknou – napište do aplikace, paní doktorka se vyjádří před koncem pracovní doby. Vy už pak nemáte možnost reagovat. Když voláte sestře, tak vám to nezvedne. Když vám to zvedne, tak vám řekne, že už s doktorkou mluvit nemůžete, protože už má hodně pacientů a do šesti hodin do večera s vámi mluvit nebude. Tím se to vlastně prodlužuje řádově o několik dnů. Takže za mě ta aplikace vůbec nefunguje a za mě tedy nefunguje ani komunikace paní doktorky, která mi prostě odpoví v aplikaci tak, že ten problém se vlastně odsune na další dny, ale vlastně ho nevyřeší. Tohle vůbec nedává smysl. Pokaždé když s ní jedním – jakože ne často, ale dvakrát jsem teď v poslední době s ní musela jednat – jsem vytočená do běla. Takže mně ta aplikace nepříjde jako zlepšení, pardon.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme uvažovali, že by byla nějaká doba, která by byla vyhrazena pro akutní případy, aby tam každý den ráno mohl kdokoliv třeba i přijít a řešit něco akutního, aby to nebylo takhle, jak to teď popisujete. Ještě pan Dědik chtěl zareagovat.

Zastupitel pan Marek Dědik: Já si myslím, že tam nejde vůbec o to, že by byla nějaká doba akutních případů, ale spíš jde o tu komunikaci. To je tam na tom to nejhorší. Ani ne, že nemají čas. Oni mají čas, ale spíš nechtějí. Nevím, jaký způsob zvolit. Možná by se to chtělo jich přímo zeptat, jaký je vlastně ten důvod. Je nás tady takových asi více.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Běhounková ještě chtěla zareagovat.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: My jsme na sociální komisi samozřejmě nějakým způsobem o tom diskutovali a také jsme navrhovali, jestli by nebylo od věci se zamyslet nad tím vytvořit tady trošku konkurenční prostředí a třeba na jedno, na dvě, odpoledne, sehnat ještě nějakého jiného lékaře a ať si pacienti vyberou.

Starosta pan Jiří Jindřich: My pro něj nemáme ordinaci.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: No tak to je naše, co sídlí paní doktorka, ne? Tak určitě tam není od rána do večera paní doktorka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Kuba je dále přihlášen k diskuzi.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Nebudu mluvit o paní doktorce [REDAKCE], ale o zdravotnictví, respektive o tom, že ta myšlenka konkurence, jediná lékařka. My jsme několikrát jednali s vedením Europarku Štěrboholy a jeden z dotazů byl, jak využívají tu budovu po bývalém ředitelství SPAR, kterou oni mají ve vlastnictví a pronajímají ji. Jedna z myšlenek, kterou oni měli, byla, že tam chtěli udělat celé patro ordinací a hledali operátora, který by tam ty doktory sehnal. Oni nikoho nesehnali. Tem operátor odmítl, protože nejsou lékaři. Oni prostě nemají doktory, aby se tam ty ordinace otevřely. Jenomže to je velmi špatná situace.

Ale když o tom mluvíme, tak my jsme se i na to ptali, kde by, co by, kdyby lékaři a tak. To by bylo ideální místo. Tam prostě kdyby bylo deset nebo šest ordinací různých specialistů, tak by se zase ta obslužnost zlepšila, ale ani jim se to nepodařilo. A že to hledali opakovaně, nevím, jestli rok

nebo půl roku, to je jedno. Ale prostě hledal to pan [REDAKCE] jako ředitel Europarku a nenašel. Tak jenom spíš berte tuhle informaci jako ne moc dobrou. Ale i na tohle jsme se ptali a zjišťovali a tahle cesta tam nevyšla. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě paní Běhounková chce reagovat.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: To já vím, že páni doktoři nejsou. Ale na jedno odpoledne, aby se to tady trošku nařadilo, tak možná kdyby se udělal ten pokus – alespoň udělat ten pokus, pojďme se o to pokusit – tak by se třeba našel nějaký lékař z nemocnice, který by chtěl ordinovat a mít svoji ordinaci na jedno odpoledne. Nevím, ale určitě bychom to zkusit mohli.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nikdo další tedy není přihlášen ze zastupitelů. Dal bych slovo paní Miksánkové jako hostu.

Zástupkyně veřejnosti paní Miksánková: Dobrý den, Miksánková. Děkuji za slovo. Chtěla bych poděkovat kontrolnímu výboru, že tam vůbec padla nějaká zmínka o firmě Attl, s.r.o., továrna na stroje. Protože jinak z pohledu toho návrhu kontrolního výboru a reakce jsem pochopila, že je to zase marný, protože žádná reakce nebyla na to, že by tam měla být nějaká prohlídka. I když nevím, jestli prohlídka něco řeší. Protože tak, jak všichni víte, jsem auditor a daňový poradce a zabývám se tedy věcmi tak, aby to ladilo se zákony a tady už jsem několik měsíců zase slovně přesvědčována, že firma má všechno v pořádku.

Takže jsem učinila dotaz na 15 a nechala jsem věc poskytnutí informace podle zákona č. 106 a konkrétně jsem se zeptala. Žádám o poskytnutí níže uvedených informací týkajících se adresy Ke Slatinám 117/16, Dolní Měcholupy. Za prvé žádám o informaci, které firmy a fyzické osoby sídlí k dnešnímu dni na této adrese. Odpověď: Podnikatelé na adrese Ke Slatinám 117/16, Praha 10: Pouze Attl, s.r.o., továrna na stroje, IČO 48110566.

Za druhé jsem se dotázala. Žádám o informaci, seznam provozoven na této adrese k dnešnímu dni, včetně živnostenských oprávnění zapsaných na této adrese. Odpověď: Seznam provozoven na adrese Ke Slatinám 117 + zapsaná živnostenská oprávnění - Attl s.r.o., továrna na stroje. Předměty podnikání výroba a instalace z roku 1994, provádění staveb z roku 2002, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách – to je ten velkoobchod a maloobchod zahájený v roce 1995 - výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd, zahájeno 28. 8. 2002.

Pak je tedy ta živnost, která nás neustále děsí, protože ta nám zlikvidovala dosti naše zdraví a způsobila trhliny na našem rodinném domě – výroba motorových a přípojných vozidel a karosérií, zahájených v provozovně 14. ledna 2013. Fakticky bylo zahájeno v roce 2015. To všichni víme, že. Pak tam ještě je pronájem a půjčování věcí movitých od 1. února 2023.

Takže toto bych předala, jak by se řeklo, krátkou cestou. Myslím si, že není nic jednoduššího, než si takovouto věc vyžádat, protože to se tady pořád vytváří – myslím v Měcholupech – atmosféra, co vlastně ta Miksánková chce. Vždyť ono je tam všechno v pořádku a už tam kouká Panáček. Já nehodnotím, co tam je. Já bych ráda, aby to opravdu bylo v souladu se zákonem. V tomto území OVC má být pouze drobná nerušící výroba a pak bychom my asi nemuseli těch mnoho měsíců spát jinde a nemohli využívat svůj rodinný dům. Máme tam jak dům, tak já tam mám i kancelář a to od roku 1992. Takže to není, že by to byla nějaká schválnost proti firmě. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nicméně tedy některé ty živnosti, jako takové to slévárství a tak dále, byly zrušeny.

Zástupkyně veřejnosti paní Miksánková: Jedna – hutní zpracování bylo zrušeno. Ale hutní zpracování mezi rodinnými domy je taky super, že tam vůbec bylo povoleno. Stejně jako ten automobilový průmysl, ten je taky úžasný. Mezi rodinnými domy, území OVC.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě tedy pan Kuba se hlásí.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já se omlouvám, ale spíš to doplním. Protože já jsem se tam s paní Miksánkovou potkal tehdy, jak jsme se tam potkali se sousedkou a mně to nedalo a ještě ten večer jsem se podíval a tedy pivovar Panáček tam nemá provozovnu. Díval jsem se na živnostenský úřad a tedy musím konstatovat, že ji tam nemá, přestože tam provozuje už nějakou činnost a prodává tam pivo. Tak jenom, že tam prostě není pivovar Panáček nahlášený, zatím bohužel.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě paní Běhounková chce něco poznamenat?

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem chtěla poprosit, jestli bychom v tom už opravdu nemohli něco udělat. Protože sedm let je sedm let.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale tady už se toho změnilo za sedm let docela dost.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: No tak, jestliže tam furt ta automobilová výroba nějaká je...

Starosta pan Jiří Jindřich: Není tam teď žádná výroba.

Zástupkyně veřejnosti paní Miksánková: (Mluví mimo mikrofon – nesrozumitelné.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jenom v krátkosti. Já bych jenom požádal, jestli by ten dokument byl pak postoupen kontrolnímu výboru. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Nikdo dál není přihlášen do rozpravy. Já tedy ukončuji dnešní zasedání a přeju hezký večer.

(Zasedání skončilo v 19.22 hodin.)