

**STENOGRAFICKÝ ZÁPIS**

**Z 5. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

**MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY**

**KONANÉHO DNE 30. 1. 2023**

**OD 17.30 HODIN**

## Obsah

|   |    |
|---|----|
| 1. Bezpečnostní situace v městské části .....                   | 4  |
| 2. Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028 ..... | 14 |
| 3. Priority městské části na období 2023 – 2026 .....           | 29 |
| 4. Doplnění členů kontrolního výboru .....                      | 33 |
| 5. Kompetence Rady .....  | 35 |
| 6. Jednací řád výborů .....                                     | 39 |
| 7. Psí agility hřiště.....                                      | 45 |
| 8. Zpráva z kontrolního výboru.....                             | 49 |
| 9. Komunitní centrum Dolní Měcholupy .....                      | 56 |
| 10. Různé .....   | 59 |

(Jednání zahájeno v 17.31 hodin.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobrý večer. Vítám vás na 5. veřejném zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy. Chtěl bych upozornit, že ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Pokud nás sledujete na Streamu, tak se chci omluvit, že dnes máme jiné umístění kamery. Předchozí kamera se rozbila a nová nemá tak dlouhé připojení. Takže se omlouváme, že nebude v záběru celé zastupitelstvo.

Nyní tedy k obvyklým procedurálním krokům. Chtěl bych omluvit pana Dostála, který nebude přítomen. Musíme tedy konstatovat, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, program byl vyvěšen a k zápisu z předchozího zasedání nebyly vysloveny žádné připomínky.

Nyní bychom měli zvolit ověřovatele dnešního zasedání. Navrhuji pana Vltavského a pana Blažka. Pokud souhlasí, nechal bych hlasovat o ověřovatelích. Hlasujte nyní. (Hlasuje se. Hlasování se nezdařilo.) Poprosím tedy ještě jednou to hlasování. Teď už by to mělo fungovat všem. Petr Vltavský ještě prosím. (Hlasuje se znova.) Děkuji.

**(Hlasování č. 2):** Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Ověřovatelé jsou schváleni.

Dalším krokem je zvolení návrhového výboru. Navrhuji pana Študenta a sebe. Pokud pan Študent souhlasí, poprosím o hlasování.

**(Hlasování č. 3):** Výsledek hlasování 14 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní tedy program. Program byl vyvěšen v tomto znění:

1. Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028
2. Priority MČ na období 2023-2026
3. Doplnění členů kontrolního výboru
4. Kompetence Rady
5. Jednací řád výborů
6. Psí agility hřiště
7. Zpráva z kontrolního výboru
8. Komunitní centrum DM
9. Různé

Zeptám se. Mezitím navrhoval pan zastupitel Študent doplnění bodu. Ještě je tam jedna věc, že ten bod plánu rozvoje jsme tak nějak přiřadili k těm prioritám MČ. Tak se chci zeptat pana Študenta, jestli chce nějak upravit tento program.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za tu možnost. Určitě bych chtěl požádat kolegy zastupitele, jestli bychom mohli na první bod dnešního programu zařadit bezpečnostní

situaci v Dolních Měcholupech. Oceňuji, že sem mezi nás dorazila i nová občanka Dolních Měcholup, paní Šťastná, která vám může zprostředkovat své osobní zkušenosti.

Co se týče té druhé věci, sloučení toho původního číslování do čísla 2 - Priority MČ na období 2023-26 s návrhem, který jsem zasílal, co se týče nějaké koncepce rozvoje MČ, tak já si myslím, že to můžeme projednat v tomto bodě.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Nejdříve budeme hlasovat tedy o tom upraveném návrhu programu, který tam vidíte:

1. Bezpečnostní situace v městské části
2. Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028
3. Priority MČ na období 2023-2026
4. Doplnění členů kontrolního výboru
5. Kompetence Rady
6. Jednací řád výborů
7. Psí agility hřiště
8. Zpráva z kontrolního výboru
9. Komunitní centrum DM
10. Různé

Prosím hlasujme o upraveném programu.

**(Hlasování č. 4):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, jeden se zdržel.  
Upravený program byl schválen.

Hned jako první bod je tedy

## 1. Bezpečnostní situace v městské části

Materiál jste dostali od pana Študenta. Já ho tedy poprosím o nějaký komentář k tomu materiálu.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za slovo. Ještě jednou děkuji kolegům, že jste schválili zařazení tohoto bodu na dnešní program. Já se osobně domnívám, že ta situace ve společnosti v naší obci je neutěšená. Na každém zastupitelstvu v minulém období bylo zvykem tento první bod mít na každém programu, tak úplně nerozumím tomu, že to nemáme. Vysvětluji si to tak, že dnes máme Radu. Máme tam radního, který je zodpovědný za bezpečnost a že se ty otázky projednávají v tomto okruhu, což je asi v pořádku.

Na druhou stranu jsem vám posílal opravdu velice stručně zpracovaný výňatek za měsíc leden, co se odehrává na Facebooku v Malém Háji, kde někteří sdílí ty své poznatky právě k té situaci. Myslím si, že nálada a situace těch občanů je docela neutěšená. Hlavně co mi tam chybí, je ta zpětná vazba od MČ, vyšší míra komunikace, jak vlastně tu situaci chtějí řešit, co s tím chtějí dělat, jaké jsou možnosti.

Právě to je ten můj návrh i toho usnesení, o kterém bychom pak hlasovali nakonec, který v podstatě říká – pojďme analyzovat tu situaci opravdu nějakým řádným způsobem, abychom

konceptně postupovali v této otázce. Protože zatím já jako zastupitel, byť opoziční, nemusím mít všechny ty informace. Mám z toho takový dojem, že to kouskujeme, že se na ten problém nedíváme z toho vrchního pohledu, nepřístupujeme uceleně a pak se ta situace vlastně zdá být neřešená. Zatím jenom slyšíme, že ty věci nejdou.

Takže za mě by bylo dobré i po vzoru jiných obcí se na to skutečně podívat, kouknout se i historicky do těch čísel, zda se opravdu ta situace zhoršuje. Minimálně co je jasné a neoddiskutovatelné, že počet obyvatel v obci se neustále zvyšuje. Pamatuji doby, kdy jsme měli tři strážníky a teď je situace bohužel tak nešťastná, že jsme rádi alespoň za jednu, nebo aktuálně – možná mě opravíte – dvě duše a výpomoc tamhle zezdola ze Štěrbohol. Což určitě není ideální. Samozřejmě čekám, že budu doplněn a opraven. To je v pořádku.

Ještě jednou k té příloze, co jsem vám posílal, výňatek z toho Facebooku. Za ten měsíc leden jsou tam v podstatě dvě situace. První jsou krádeže ve vozidlech, kdy v podstatě víme, jaká je situace s parkováním na Malém Háji, kdy lidé mají problém zaparkovat. Finep vymyslel dočasné řešení v těch odstavných parkovištích, které jsou udržovány. Ale v podstatě ta kriminalita je podle mě, alespoň na těch příkladech, z těchto míst, kdy je to neosvětlená plocha a svým způsobem to zadní parkoviště domů H4 a H5 je vzdáleno od těch oken a ti zloději si v podstatě neberou servítky, nepoužívají sofistikované způsoby vloupání do těch vozidel a jdou v podstatě cestou hrubé síly.

Nevím, jestli v těchto případech v těch vozidlech byly nějaké cennosti, které v podstatě nějakým způsobem navedly toho pachatele, že se do toho vloupal. Ale to jsou přesně ty věci, o kterých musíme přemýšlet komplexně. Takže je důležitá i ta prevence vůči občanům. V podstatě neřešit to jedním letákem, ale opravdu si říci, čeho chceme dosáhnout, jak toho chceme dosáhnout, zpětnou vazbu, jestli to funguje, či nefunguje, tyhle nástroje. Na příkladu toho parkoviště, pomohlo by, kdyby bylo osvětleno, kdybychom měli strážníka. Tyhle věci prostě za mě chtějí diskutovat a nějakým způsobem rozvíjet.

Já bych ještě využil příležitosti tady zde přítomné paní Šťastné, která by svojí osobní přítomností mohla sdělit svoji osobní zkušenost, kdy v posledním měsíci třikrát volala policii kvůli vandalismu, kvůli poškození majetku. Možná by bylo dobré než nějaká statistická čísla či nějaké příspěvky na Facebooku, si vyslechnout i ten její příběh, abychom si tak nějak trošku v té osobní rovině uvědomili, že ta situace není úplně ideální, že není snadná a že bychom se na ni měli zaměřit.

Ještě než předám slovo a poprosím paní Šťastnou, tak ještě poslední věc. Já tady nechci vytvářet nějaké robustní dokumenty, nechci tady úkolovat pana starostu, aby musel hledat nějakou poradenskou firmu, která by to zpracovala za těžké peníze. Jsem toho názoru, že tyhle věci bychom si měli zpracovávat my tady na úřadě. Já nabízím se v podstatě angažovat, nějakým způsobem to rozvíjet. Bude samozřejmě na rozhodnutí, zda vůbec to usnesení přijmeme. Pokud ano, tak jsem samozřejmě úplně k dispozici.

Pokud by vznikla nějaká skupina pod panem radním pro bezpečnost. Nevím, to je samozřejmě na vás. Vy vedete zde obec. Ale nechci to samozřejmě na vás házet, abyste tady nějakým způsobem vytvářeli dokumenty, které budou v šuplíku. Já bych rád nějaký funkční dokument. Ani to nemusí být samostatná analýza. V tom bodě 2. se budeme bavit o těch prioritách, respektive o tom rozvoji. Já si dovedu představit, že to by byl zrovna prostor, kde bychom tohle téma mohli nějakým způsobem rozvinout a praxe rozhodne, zda má smysl v této aktivitě nějakým způsobem pokračovat, či ne.

My bychom si měli říci, pokud dneska nemáme policisty, nemáme ty lidské zdroje, jestli bychom neměli investovat finanční zdroje do nějakého pasivního zabezpečení, jako jsou kamery. Samozřejmě to má své limity. To bychom v tom dokumentu měli zhodnotit, jestli je to možné, není, stálo by to tolik, jsou na to finance, nejsou. Existuje tady nějaký dotační program prevence, který by určité aktivity mohl hradit a podobně.

Takže je to všechno otevřené. Já nechci jít dneska do detailů. Pojd'me se tomu spíš obecně, kolegové zastupitelé, vážně věnovat. Toť vše, děkuji. Jestli pan předsedající dovolí, tak bych poprosil paní Šťastnou.

**Zástupkyně veřejnosti paní Marta Šťastná:** Dobrý večer. Jak mě již pan Študent představil, mé jméno je Marta Šťastná. Jsem nový obyvatel Dolních Měcholup. Manžel se ani neodhlásil, odstěhoval se a víceméně je zase zpátky. Takže ten to bere zase z pohledu, že vlastně navazuje na to, co tady kdysi znal.

Mám pocit, že spousta lidí tak, jak jsme dva roky stavěli ten dům – a nebylo to úplně jednoduché, je to na exponovaném místě – tak spousta lidí mě zná od vidění a jak se dozvídám, tak nám i fandili. Naopak spousta lidí říkala – my vám to tam dozorujeme každý den. Tak jsem měla pocit, že ta obec tou naší stavbou tak trošku žije. Navíc tím, že se tady toho moc ani nestaví, tak to přece jenom byla z nějakého pohledu možnost se integrovat ještě předtím, než jsme se nastěhovali.

Bydlíme v obci od března loňského roku. Víceméně jsme dodělali dlažby teď na konci roku, slavnostně jsme přebrali dlažby. V půlce listopadu v rámci silvestrovských oslav došlo k tomu, že na náš pozemek dolétla nějaká petarda, která nevybuchla. Představte si osmicentimetrovou dlažbu, kdy vám ta střela provrtala asi čtyři centimetry betonové kvalitní dlažby, rozprsklo se to přes 75 metrů nájezdové plochy. Naštěstí se nestalo nic přístřešku ani autu. Nicméně poškození plochy je přes deset procent, tudíž je to ve výši přes 20 tisíc a je to trestný čin. Je to něco, když se oprostím od svých emocí, že mě to stálo strašně moc peněz, tak že s tím nemůžu nic dělat a vlastně jsem svým způsobem bezbranná.

Další věc je – a stalo se to především, dva dny, tři dny, tomu je. Zeď, kterou jsme stavěli, velmi pracně jsme řešili s [REDAKCE] i jakým způsobem udělat zásobování právě proto, že my zásobujeme celou ulici. Stálo nás to i vlastní investice, přestože je to břemeno někoho jiného. Došlo k posprejování elektrické skříňky. Opět trestný čin. V momentě, kdy je to sprej, je to barva, nejedná se o přestupek, je to trestný čin.

Obešli jsme si tady s manželem okolí. Zjistili jsme, že na ulici Tankistů naproti nám jsou další baráky, kde je to poškození úplně stejné. Když půjdete směrem do Svornosti, je to to samé. Nevím, jestli někteří lidé už na to za tu dobu nějakým způsobem rezignovali, jestli to prostě neřeší, protože to svým způsobem není jejich majetek. Možná jsem sama, kdo to nahlásil. Nicméně opět je tady dotaz. Když se tady toto stane hromadně a je to na dosud čistých plochách, znamená to, že za 14 dní, když ten někdo uvidí, že vlastně není problém, bude v tom pokračovat dál. Co se stane dál?

Za nás můžu říct, ano, jsme exponované místo. Chápu, nedokážu pejskaře naučit, aby prostě pejsek neočůrával všechny naše rohy. Exkrementy nebudu nějakým způsobem zmiňovat, to jste asi viděli podklady. Ale dívám se na to možná ještě svěžima očima oproti těm lidem, kteří tady třeba žijí déle. S manželem jsme za panem starostou byli a nabídli jsme i pomoc. Že pokud bude potřeba v jakýchkoliv věcech – teď nemyslím jenom tuhle věc, ale i třeba v dopravě nebo

parkování nebo v čemkoliv – můžeme i my se třeba stát zmocněnci úřadu, můžeme dostat nějaké kompetence, můžeme se v tom angažovat. Když budete chtít a když to bude potřeba.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkujeme. Nevím, jestli chcete ještě něco. Děkuji, paní Šťastná. Hlásí se pan Hricišin. Vy jste jako svědek tady?

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Já? Nezlobte se, ale to je veřejné zasedání. Jestli si dobře pamatujete, tak já jsem byl vlastně i účastníkem. Čili můžu se vyjádřit i k této problematice?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Můžete, ale...

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Je s tím problém?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dávám většinou slovo dříve zastupitelům.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Nežijí tam všichni. Toto se týká pouze Malého Háje. Já bych to jenom doplnil.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Když dovolíte, doplnil bych jednu zásadní věc. Jak jste si všimli, tak společnost Finep tam zahájila výstavbu. V souvislosti se stavební firmou je tam spousta nájemních pracovních sil. To znamená, že tak jak tam bude narůstat výstavba, bude tam počet problematických osob narůstat. To znamená, ty problémy s krádežemi a dalšími událostmi se budou navyšovat.

Takže můj příspěvek směřuje asi k tomu, že celá záležitost by se měla řešit zčásti i se společností Finep, protože oni nabídli na tři měsíce bezplatný... Ale když někdo řekne A, musí říct B a musí říct taky C. Není přece možné říct, my zaplatíme tři měsíce a potom ať si to dělá kdo chce, jak chce. Někdo to musí organizovat, někdo to musí zařídit.

Třetí věc ještě. Já jsem se podíval do toho... Pokud vím, tak domy H1, H5, jsou bytové družstvo, které řídí Finep. Domy G, kde byly ty události, řídí bytové družstvo společnosti Finep. Domy F jsou Finep. To znamená, že jestliže potom to následně mají přejmout obyvatelé a platit si to jako SVJ a podobně, tak ten základní počet obyvatel je sdružený pod bytovými družstvy, které řídí Finep. Čili já si myslím, že tady by měla přijít nějaká věc.

Další věc. Já jsem samozřejmě kontaktoval některé i osobně. Uvidím, jak se k tomu postaví společnost Finep, k mému návrhu. Já jsem je kontaktoval osobně mimo obec. Mám na to svůj názor. Ale myslím si, že každá stavba samozřejmě časem – ještě v současnosti to není, ale časem, do nějakých dvou, tří, měsíců – to budou stavby SVJ. To znamená, že je možné – je tam nějaká základna bezpečnostní služby. Čili by se měla ta záležitost řešit tím způsobem, že se rozšíří třeba o jednu nebo dvě placené osoby ta bezpečnostní služba, kde je základna a dá se to okolní území klidně obejít tak, aby bylo částečně střežené. To je asi tak.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, děkujeme. Přišlo by mi docela vhodné teď, kdyby se k tomu vyjádřil strážník městské policie, když tady je, v rámci toho, co má spíš ze svých zkušeností, než k těm konkrétním věcem, co tady zazněly.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Dobrý den, dámy a pánové. Všichni mě samozřejmě znáte. Já k tomu všemu, co tady zaznělo, můžu říct maximálně to, že všechny části Dolních Měcholup jsou hlídány jak městskou policií, a to jednak mě jako okrskáře, tak samozřejmě autohlídkami a linkou 156 a Policií České republiky. Prosím vás, kdyby vám tady říkali, kdo zde jezdí za Policii České republiky. Není to jenom místní oddělení, jsou to další. Nebudu říkat nic konkrétního, protože myslím, že starosta byl informován o tom, co se tady děje, jakým způsobem se k tomu stavíme a co děláme. Ale já vám k tomu nedokážu nic víc říct.

Nedokážeme být všude, nikdo nedokáže být všude. A to, co tady zaznělo, je dobrý, ale já to nedokážu dál rozebrat. Při nápadu trestné činnosti, kterou tady ještě vidím, tak něco tady nehraje. Buď to někdo nehlásí a co je na Facebooku... já nemám sociální síť. Ale ty počty jsou, když se podívám za prosinec, tak je tam hlášený jeden trestný čin v Malém Háji. To bylo poškození nějakého ovladače výtahu.

My samozřejmě máme přehled, má ho i PČR, ale já potom nerozumím tomu... Víím, že spousta věcí není hlášených, víím to. Ale to se potom bavíme o něčem jiném a velký problém je v Malém Háji. Já samozřejmě s vámi rád - už jsem to tady dělal s paní místostarostkou - udělám s vámi rád vycházku na Hill. Stačí tam stát půl hodiny. Nemusím vám říkat vůbec, co uvidíte. Z toho Hillu se díváte a vidíte na tu komunikaci Honzíkova. Nebudu řešit parkování, prosím vás, budu řešit to, jakým způsobem vypadá vyjíždění a zajiždění do garáží. Víím, že se dá dostat dovnitř do garáží a dál zase do baráku. Uvědomte si, že městská policie má nějaké omezené pravomoci.

Nebudu teď hájit obec. Snažila se o to městská policie. Roznášel jsem osobně letáčky do každé schránky v Malém Háji i tady. Ale v minulém roce bylo dělané dvakrát z oddělení prevence setkání kvůli bezpečnosti občanů. Teď nemám ty počty, ale myslím, že na jednom byli tři lidi, na druhém byli čtyři.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Je to hodně i o té vhodně zvolené komunikační kampani vůči těm občanům. Protože dneska už nikdo nebude chodit na zasedání nebo nějaké semináře. To je možná spíš ty starší ročníky. Ale mladí dneska žijí na sociálních sítích a ta kampaň by podle mě musela probíhat zde. Samozřejmě je to zase osvěta skrz předsedy SVJ. Policie má prostě své limity. To je jednoznačné. Ale o to právě tady jde, abychom si my řekli, kde jsou ty problémy, kde jsou ty mezery a šance, co bychom mohli vykrýt. To byl vlastně i ten můj námět, abychom tohle rozebrali do detailů.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** S tím s vámi určitě souhlasím. Bylo by tedy dobré, aby se nějakým způsobem... Já to určitě navrhnu přes oddělení prevence. To budou muset řešit oni, protože to určitě má nějaký smysl. Uvidíme, domluvíme se, nebo to zkusíme nějak udělat. Myslím, že jo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** My jsme připraveni to jakkoliv podpořit. Pokud je názor, že by to mělo být více na sociálních sítích, tak nevidím problém. Děkuji.

Dále je přihlášena paní Doláková do diskuze.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Děkuji. V první řadě chci poděkovat panu strážníkovi, který byl tedy ochotný to tady projít a ukázat mi svoji práci, co dělá. Dala jsem si tu práci, že jsem si zjistila, jak to bylo tedy v loňském roce s trestnou činností tady u nás v Dolních Měcholupech. Počet těch trestných činů byl nejvíce, co se týče těch krádeží aut. Když si to porovnám s jinými městskými částmi, tak toto je u nás opravdu největší problém. Krádeže, zvláště co se týče těch vybraných aut a těch krádeží, co jsou na parkovištích.

Jinak chci moc poděkovat za to, že v nějakém souhrnu třeba u toxikomanie máme nula. Co se týče násilí, nemusíme čelit těmto problémům. Takže za to patří určitě panu strážníkovi dík. Samozřejmě abychom posílili řady strážníků, o to se teď snažíme a vypadá to, že s novou služebnou se nám snad podaří toto napravit.

Co se týče takové té prevence a toho, co tady navrhuje pan Študent, tak si myslím, že to opravdu teď můžeme zacílit na ty sítě. Budu ráda, když třeba pan Študent s nějakým nápadem také přijde. My se tomu budeme teď věnovat, zkusíme, jaké to bude mít dopady. Jestli to nějakým způsobem pomůže. Určitě rady, typy, jsou dobré. Co jsme viděli s panem strážníkem, zavírání, otvírání, garáží a tyhle věci, tak to samozřejmě můžeme připomínat. To také není problém. Jde asi o tu formu, jakou použít, aby to fungovalo.

Co se týče zmiňovaného Finepu, toho osvětlení, kamer a tak dále. Samozřejmě jsme v komunikaci a pokud budeme schopni se domluvit a ta SVJ nám s tím také pomůžou a nějaká komunikace a nějaké shody tady budou, tak určitě věřím, že MČ to ráda podpoří. To je asi za mě všechno. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Já bych to tedy také chtěl okomentovat. Z těch analýz vyplývá, že i městská policie, když to probíráme a já tlačím, abychom dostali více strážníků, tak ten argument je pořád ten, že Dolní Měcholupy jsou jedna z nejbezpečnějších MČ v Praze. To je tedy v disproporcii s tím, co se proslýchá třeba na tom Malém Háji.

Je potřeba tedy v rámci té osvěty a v rámci té prevence zkusit přesvědčit ty obyvatele Malého Háje, aby ty incidenty hlásili, aby to všechno bylo zdokumentováno a víceméně se vyvinul tlak na pachatele té trestné činnosti, aby ta lokalita byla vlastně dobře střežena díky té pozornosti a ne laxnosti těch občanů. To je podle mě to nejdůležitější, co se pro to dá udělat. Mám příslibeno od pana ředitele, že jsme první na řadě ve chvíli, kdy budou volní strážníci. Ten náš požadavek na dva nové strážníky tam je a měl by být vyslyšen. Neumím říct kdy.

Ohledně osvěty a prevence. Minulý rok – to už tady padlo – jsme se snažili aktivovat občany jak informováním na Facebooku a webových stránkách, tak i pořádáním setkání přímo s těmi preventisty. Jak moc to bylo účinné, neumím teď vyhodnotit. V rámci setkání s SVJ v Malém Háji se řeší možnosti bezpečnostní agentury a jak už tady padlo – děkuji za připomenutí panu Hricišinovi – Finep to nabízí na tři měsíce. Potom by se k tomu ty SVJ musely nějak postavit. Samozřejmě že je to nějaký návrh, o kterém se dále bude jednat.

Podle mě je ale nutné také říct, že soukromý majetek si má každý chránit sám. My můžeme spolupracovat s Policií České republiky i s městskou policií. To jsou ty nástroje, které naše společnost má a MČ je využívá. Ale všechno další, jako pořizování kamerových systémů... Když

není dostatek strážníků na ulicích, tak kde bude ten další počet lidí, kteří ty kamery budou sledovat, budou to vyhodnocovat? Myslím si, že to není cesta správným směrem. Ani ta investice do nějakého sofistikovaného systému se podle mě MČ nevyplatí. Nebo by to bylo příliš náročné získat další prostory, kde by seděli lidé, kteří ty kamery budou sledovat a pak budou zase telefonovat městské policii, aby případně zasáhla. Takže tomu kamerovému systému jsem nikdy nebyl nakloněn a dále to vidím jako slepou cestu.

Ohledně osvětlení těch parkovišť a dalších věcí. To je opravdu otázka pouze na Finep, protože MČ tam nevlastní ty pozemky a ani ty přilehlé pozemky. Takže na nějakém dalším setkání s Finepem to budeme řešit. Za mě asi ve stručnosti takto.

Ted' je přihlášen pan Kuba do diskuze. Máte slovo, pane Kubo.

**2. místostarosta pan Vladimír Kuba:** Děkuji. Já už jsem to tady říkal, protože ta diskuze ohledně bezpečnostní situace není první a nebude bezesporu poslední. Platí to, co tady říkal pan starosta. Podle nahlášených trestných činů a podle toho – nebydlím na Malém Háji, raději to řeknu teď – nemám pocit, že bychom tady žili v nějaké velmi nebezpečné MČ na kraji Prahy. Ale jsem předsedou SVJ a říkal jsem tady nějaké svoje zkušenosti a i nějaké reakce po tom, co proběhly přímo v domě v garážích krádeže. To je tady Za Kovárnou, ten velký oranžový dům, abyste jenom měla představu, protože většina z vás už tady ví.

Ukradla se tam drahá kola. Takže za prvé pojistka, dobré. Za druhé jsme tedy nainstalovali tři, čtyři, kamery s nahrávacím systémem, který by tam měl vydržet nahrávat 10 až 14 dní. Ale vzápětí po tom, co jsme to nainstalovali, tak někdo vypáčil kóji v garážích. Takže se vzal kamerový záznam, dal se na policii, nahlásil se trestný čin nebo krádež a policie řekla, že nemá čas sledovat jakékoliv kamerové záznamy, že je to vůbec nezajímá. Ale pojišťovna řekla – máte kamery – takže vyplatila pojistku v plné výši, co bylo ukradeno.

Takže to jenom abychom si řekli, že třeba s kamerovými záznamy - my jako SVJ jsme koupili kamery a záznamové zařízení. Stále to několik desítek tisíc korun, dohromady cca 50 tisíc korun. Pro pojišťovnu výborná věc. Policii to vůbec nezajímá. Jenom říkám tuhle zkušenost.

Co funguje – znovu to opakuji, už jsem to víckrát říkal – nám funguje prevence a to je bezpečnostní agentura. Bezpečnostní agentura je v tom areálu i v tom vedlejším. Chodí v podstatě od roku 1997 nebo 98, co to tam vzniklo. Ten člověk - protože ta agentura se vyměnila jenom jednou - tak už zná lidi, zná auta, zná vchody a tak dále a prostě chodí. On nehlídá, aby bojoval s někým, kdo krade. Prostě tam jenom chodí a je to prevence. Zazvoní na zvonek – máte otevřené okýnko u auta.

Takže ten preventista nebo někdo, kdo může pomoci tomu, že městská policie tady má jednoho člověka - možná budeme mít třeba tři, třeba pět, nevím, ale chceme hodně – ale pořád je tady policejní služebna. Pořád nevím o tom, jestli je na Malém Háji – nemám žádné informace, nebo jestli tady kolegové zjistili - jestli je nějaké volné místo na Malém Háji pro policejní služebnu. Nevím o tom, asi není, tak jak jsme říkali. Takže budeme rádi, když naplníme tuhle služebnu a policie bude chodit.

Jenom říkám jednu věc – a souhlasím s tím, co říkal pan starosta – že je tam někde to rozhraní, kde je soukromý majetek a je třeba se o něho starat a potom někde, kde obec může něčemu přispět, jak tady bylo řečeno.

Chtěl bych jenom říct, že nám velmi dobře funguje pojištění proti graffiti na baráku. Ale sotva jsme to umyli, tak za týden vesele děti nebo někdo tam na to samé místo udělali velmi

podobný znak. Takže počkáme, až bude tepleji a znova to za asi osm tisíc umyjeme. U pojišťovny máme nějaký limit a něco může platit.

Jenom bych chtěl říct, že tohle je třeba cesta, která alespoň částečně některé ty věci může vyřešit. Jinak to růžové, co máte vy na tom, tam je i dál v té ulici k parku a všude. Jednoznačně to je stejná skupinka lidí - nebudu specifikovat jakých, nevím – kteří chodí večer a prostě to tam nakreslí. I kdybychom je měli na kameře, tak s tím nikdo nic neudělá. To bohužel tak je. A jestli ta prevence pomůže, že řekneme, neničme si majetek, budeme rádi. To je asi reálné řešení. Ale jinak můžeme být rádi, že kreslí jenom na tu elektriku, zatím. Tím to nechci shazovat. Ale u nás kreslí na zdi, bohužel. U nás to je zeď. Tam je to horší.

Takže já jenom hlásím, že prevence, bezpečnostní agentura a kamera ve vlastnictví opravdu fungují. Funguje pojišťovna, nefunguje policie. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Študent je dále přihlášen do diskuze. Máte slovo.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já už bych reagoval opravdu jenom stručně, ať vás nezdržuji. Mám trošku pocit, že ta diskuze zase spěje k tomu, že jsme se pobavili o tom problému, ale není tady úplně vůle to řešit komplexně. Což mě trošku mrzí, protože to bude mít ty důsledky, že zase se ta problematika v podstatě nevyřeší.

Zazněla tady prevence, graffiti a podobně. Myslím si, že i ta prevence by měla cílit do základní školy. Do mateřské školy je to asi brzy. Ale třeba kdyby někdo dětem vysvětlil, že ty graffiti jsou trestným činem, tak by je to možná odradilo, kdyby si uvědomili, jaké následky to může mít a podobně. Ony samozřejmě ty programy prevence pro ty základní školy jsou určitě obsáhlejší, než jenom takto zjednodušeno.

MČ by mohla iniciovat z nějakých dotačních programů třeba forenzní značení kol proti krádežím, protože kola se kradou docela často. Někdo má drahá kola a ani ho nenapadne, aby si nějakým způsobem pasivně takto kolo zabezpečil nějakými mikročtečkami a podobně. Neznám to úplně do detailů. Ale jsou to právě určité střípky, které pak ve finále tu situaci dokážou zlepšit.

Kamery – tady zaznělo jednoznačně, že nějakým způsobem tomu nejste nakloněni. Rozumím těm argumentům. Na druhou stranu ty kamery mají určitý odrazující účinek. Některé obce dokonce instalují atrapy kamer, aby neřešili GDPR a ty technické a personální komplikace. Případně nevím, jestli na úrovni obce jdou udělat jenom kamery se záznamem, ne online, a v případě nějaké události se jenom v podstatě vyjme ten záznam pro potřeby policie.

Ještě co mě tady zaujalo v té diskuzi, co se týče Malého Háje. Tak na tom Facebooku – já jsem to nezmínil, ale měli jste to v těch podkladech – ti lidé to sledují a myslím si, že se tohle zlepšilo díky té komunikaci mezi obyvateli, že už nejsou laxní. Pokud vidí pohyb podezřelé osoby, tak volají tu polici. Alespoň to v těch příspěvcích píšou. Nevím, jestli právě ta policie eviduje i tato hlášení, protože pravděpodobně když tam ta policie přijede, tak už tam ta dotyčná osoba není.

Teď jde o to, jestli by nestálo za to ta hlášení evidovat nějakým způsobem, zkusit z té databáze vyjmout toto číslo, kolikrát ta policie je na ten Malý Háj hlášena. Protože tady zaznělo bezpečnostní agentura, ale ta nemá pravomoci kontrolovat osobu, která jde po ulici. To musí udělat bohužel městská police. Takže od té agentury nemějme přehnaná očekávání.

Zaznělo tady řešit graffiti pojišťovnou. Tak samozřejmě ta pojišťovna časem přijde na to, že buď vypoví pojistnou smlouvu nebo tu pojistku neúměrně zdraží. To prostě také není řešení.

Takže prosím, zkusme se tomu opravdu skutečně věnovat, dejme tomu nějaký čas a energii. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Svoboda je dále přihlášen.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Já si myslím, že ta výzva, alespoň tak jak jsem tomu já rozuměl, od pana Študenta není k tomu, abychom teď tady prodlužovali jednání zastupitelstva, ale abychom vytvořili nějaký systém toho, co tady je, co dává i návod občanům a podobně. To znamená, moje doporučení je – pojďme k tomu udělat samostatné jednání, které je mimo. Přijmeme ten návrh, který je tady od pana Študenta. Zbytečně teď tím netravme čas na tomto zastupitelstvu.

Myslím si, že v tento čas potřebujeme řešit důležitější věci. Máme tady dneska například projednávání rozpočtu. To já považuji za poměrně závažnější. Myslím si, že to je výzva – pojďme tohle řešit mimo rámec zastupitelstva. Pokud přijmeme nějaký dokument, tento dokument za zastupitelstvu schvalme. Vytvořme buď komisi nebo něco. Neřešme to tady, ta konkrétní opatření a tak dále. Myslím si, že to je škoda času. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Já jsem chtěl vlastně říct něco podobného. Ale hlavně jsem chtěl vyvrátit to, co říká pan Študent, že se k tomu stavíme odmítavě. Já myslím, že jsme tady neřekli ani jednou, že nic takového nechceme řešit. Jenom jsem chtěl popsat to, co už proběhlo, co jsme zkusili.

Zároveň – opravdu by mi to stačilo stručně - ale kromě toho, že je tady dotace na očipování kol, tak jsem neslyšel nic, oč bychom se tady nepokoušeli. Takže jestli můžete, pane Študente, specifikovat, v čem vidíte ten přínos toho, co do toho chcete nově vložit, co my neděláme, případně děláme špatně.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Tak jestli můžu reagovat. Pokud ta moje interpretace toho, jak se ta diskuze vyvíjí, je chybná, tak se omlouvám. Ale jak říkal tady kolega, já nechci jít dneska do detailů. Jediné co říkám, je, že my neřešíme ten problém systematicky a komplexně. My řešíme jenom střípky a nedíváme se na tu problematiku z toho rámce. To je to špatně, proč se ten efekt nedostaví.

Já jenom navrhuji věnovat tomu čas, ať vytvoříme nějaký dokument, nějaké metodiky, nějaké návody. Z toho budou pak vyplývat ty prevence. Je potřeba udělat třeba dotazníkové šetření mezi občany, abychom zjistili, jaká je ta skutečná situace. Nevycházet jenom z těch policejních statistik. Tohle já říkám prostě, dívejme se na to strategicky.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, rozumím. Už bych to tedy ukončil. Ještě tedy pan Hricišin.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Vážení, já mám osobně pocit, že pokud tedy pro to obec může něco dělat, tak to je organizace. Nemůže přece nikdo chtít, aby nějací jednotliví lidé nebo jednotlivé SVJ si organizovali někde skupinu nějakých lidí a tam se o něčem dohadovali. Někdo to musí zorganizovat. Jedna možnost je buď obec, druhá možnost je Finep, kde převládá

skupina bytových družstev a je možné je svolat. Ty možnosti byly i dříve a je to také možné, ale je potřeba zvolit toto téma na jinou schůzku. Asi tak.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Ještě paní Běhounková je přihlášená. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Já jsem chtěla jenom říct, že všichni jsme rodiče a zapomněli jste na rodiče, jejich děti a jejich výchovu. To sprejství je i o rodičích, aby jim vysvětlili a stále dokola vysvětlovali, že prostě takovéhle věci se nedělají. Nejenom obec a nejenom SVJ a všichni okolo, ale hlavně my musíme začít u sebe a u svých dětí. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Chtěl bych navrhnout jednodušší usnesení, než navrhoval pan Študent, kdy by se vlastně starostovi ukládalo svolat jednání ke zlepšení bezpečnostní situaci v MČ Dolní Měcholupy. Pan Svoboda se hlásí o slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Pro mě je vždycky dobré a jako manažer jsem vždycky vedl své lidi k tomu, že z každého jednání má být nějaký výstup a to má být projednáno. To znamená, že mně by se tohle líbilo, ale líbilo by se mi to za situace, kdy z toho bude nějaký výstup, nějaký strategický dokument, který bude předložen zastupitelstvu k projednání. Protože podle mě jakékoliv jednání bez písemného výstupu je zbytečné. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, upravuji tedy – ukládá starostovi svolat jednání k projednání materiálu na zlepšení bezpečnosti v MČ Dolní Měcholupy.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych ještě jenom znova. To znamená tak, aby to bylo s cílem vytvořit strategický dokument, který následně bude projednán na zastupitelstvu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak to se ukáže na tom jednání.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Ale je to vlastně cíl. Tím cílem by dle mého soudu mělo být, že je nějaká skupinka, která vytvoří strategický dokument a ten bude předložen zastupitelstvu. Protože my se o tom bavíme na zastupitelstvu a náš cíl je takový, abychom tím my zastupitelé netrávili zbytečně čas. Ten dokument bude vytvořen někde jinde a pouze zastupitelstvu předložen. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Navrhuji tedy – ukládá starostovi svolat jednání k projednání bezpečnostní koncepce na zlepšení bezpečnosti v MČ Dolní Měcholupy. Takže to usnesení by znělo.

„Bod 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- zhoršenou bezpečnostní situaci v MČ Praha - Dolní Měcholupy

## II. UKLÁDÁ

- starostovi svolat jednání k vytvoření bezpečnostní koncepce na zlepšení bezpečnosti v MČ Praha – Dolní Měcholupy a její předložení k projednání na ZMČ“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 5):** Výsledek hlasování 14 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Usnesení je schváleno.

Druhý bod dnešního zasedání nese název

## 2. Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028

Poprosím pana Vltavského, jestli by nás seznámil s tímto bodem.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Předkládáme tady rozpočet na rok 2023, který byl pečlivě sestaven naší ekonomkou, za což jí patří velké díly. Dále jsme ten návrh rozpočtu projednali na dvou zasedáních na finančním výboru. Přičemž si dovoluji říct, že byl k seznámení i zápis toho finančního výboru, kdy jsme v podstatě projednali jenom, dovoluji si říct, minoritní připomínky jednoho člena. Nicméně k tomu rozpočtu v rámci výboru nebyla žádná větší připomínka, takže si ho dovolujeme teď za finanční výbor předložit zastupitelstvu k projednání. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Motlík je přihlášen do diskuze. Máte slovo.

**Zastupitel pan Libor Motlík:** Já bych poprosil pana Kemitzkého, jestli se mu podaří zobrazit nám tady na projektoru ten PDF soubor. Já bych vás rád seznámil stručně s jednáním z finančního výboru, které se týkalo rozpočtu. Měl jsem tam dva návrhy. Jeden se týkal snížení rozpočtových výdajů jak běžných, tak kapitálových. Druhá část těch dotazů spočívala ve změně formátu zveřejňování závazných ukazatelů rozpočtu.

Já bych stručně okomentoval tabulku, kterou tady vidíte na projekci. Levá část té tabulky je návrh zveřejňovaný MČ. Tradičně se takto zveřejňuje i několik let zpět. Je to velmi stručné zveřejnění pouze na nejvyšší úrovni rozpočtu. Tabulka vpravo je rozšířená. Je to náš návrh, kdy se snažíme rozpočet malinko zpřesnit s tím, že bychom zveřejňovali nižší kapitoly rozpočtu tak, aby to zkrátka bylo přehlednější, podrobnější.

Jestli může pan Kemitzký posunout na další stránku. Ono to je tady špatně čitelné. V zásadě první sloupec čísel je předložený rozpočet MČ, druhý sloupec je náš návrh úprav. V tom třetím jsou rozdílové hodnoty. Já bych to opravdu jenom stručně okomentoval.

My jsme tedy navrhli snížit běžné výdaje zhruba o pět procent, což je částka dva miliony korun a kapitálové výdaje zhruba o tři procenta, což je 1,8 milionu korun. Čili za 3 850 tisíc jsme chtěli snížit rozpočet a ani to se nám zkrátka nepodařilo prosadit.

Jestli můžete posunout na další stránku. Toto je tabulka se soupisem 57 městských částí. Nad čarou je zhruba 22 městských částí – Praha 1 až 22. To jsou velké MČ, které předkládají

rozpočet v podrobném členění. Je to tam zobrazené v tom posledním sloupečku. Tam jsou zakřížkované všechny MČ, které zobrazují rozpočet v podrobném členění. Těch žlutě označených MČ je osm. Ty zobrazují formát rozpočtu, který my jsme navrhli. Ty červeně označené jsou MČ, které mají absolutně nejstručnější zveřejňovaný rozpočet, mezi které patří Dolní Měcholupy, Újezd a MČ Vinoř.

Jestli můžete posunout na další stránku. Toto je grafické znázornění, kde vidíte, že ta největší výše je zhruba 82 %. 82 % MČ zveřejňuje podrobný rozpočet. Náš navrhovaný rozpočet na třídy zobrazuje zhruba 14 % a my spadáme do 4 % obcí, které zveřejňují jenom ty nejstručnější kapitoly rozpočtu.

Na poslední stránce se domnívám, jestli posunete. Pak tam padla diskuze o tom, že sestavujeme rozpočet vždy takový, že nedochází k přečerpání položek. Já jsem si porovnal konkrétní podrobné jednotlivé částky v rozpočtu za roky 2019 až 22 a zjistil jsem, že docházelo v roce 2019 u 29 položek k překročení naplánovaného rozpočtu s čerpaným rozpočtem na konci roku. V roce 2019 to bylo asi 1 200 tisíc korun. V roce 2020 22 položek, rok 2021 29 položek, v roce 2022 zatím 21 položek. Takže si můžete všimnout, že v každém roce – když se podíváme do podrobných položek – tak nikdy jste se samozřejmě nemohli trefit mezi naplánovaným a skutečně čerpaným rozpočtem u těch položek.

Jestli můžete přeskočit na poslední stranu. V tomto formátu jako příklad uvádím rozpočet zveřejňovaný MČ Štěrboholy, které je v podrobném členění. Tak abyste měli jenom obrázek toho, jak to asi může vypadat a jak to zveřejňuje naše MČ. Nemám nic osobně, ani nic jiného proti ekonomce, která to dělá určitě výborně, ale myslím si, že je tady prostor pro to snažit se ten rozpočet zobrazovat pro veřejnost v nějakém podrobnějším členění. To je z mé strany asi vše.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Dále byl přihlášen pan Svoboda. Máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** I já děkuji. Chtěl bych říct, že pro mě schvalování rozpočtu a schvalování plánu rozvoje patří mezi ty nejvýznamnější role zastupitelů, které máme. My to máme dneska schválit, proto vnímám to zasedání jako důležité. Mrzí mě, že tady ani nezaznělo, o jak velkých částkách zde jednáme. Předložený návrh rozpočtu předkládá návrh, kdy jsou příjmy 40 milionů, výdaje jsou 103 milionů. To znamená, saldo je 63 milionů.

Teď vzniká otázka, jestli se vrátíme později k těm jednotlivým částem, ať jsou provozní a finanční. Vzniká otázka, proč je důležitý formát rozpočtu. Jak tady Libor Motlík už řekl, tak naprostá většina MČ schvaluje velice podrobný rozpočet doplněný ještě navíc o podrobnou důvodovou zprávu. Tyto rozpočty mají velice často sto stránek, jsou velmi detailním vodítkem. Otázka zní, proč je to nyní velice důležité. Důležité je to proto, že zde máme právě Radu a ten rozpočet dává zadání té Radě. Otázka je, jestli to zadání je podrobné a přesné, anebo je velice volné. Já si myslím, že právě proto, že Rada má značné pravomoci, tak by měla dostat jasné zadání. To je ostatně doporučení všech vrcholových orgánů, které o tom jednájí.

Potom jsou ty MČ, které schvalují v podrobnosti kapitol. Ten návrh od pana Motlíka je právě proto, abychom nepřeskakovali příliš prudce v té změně, abychom šli do těch podrobností kapitol. Co to znamená? To znamená, že není možné bez souhlasu zastupitelstva jakkoliv přesouvat peníze mezi kapitolami. To znamená třeba z kapitoly Kultura do kapitoly Územní rozvoj, nebo z kapitoly Sociální péče o rodinu například na Výdaje úřadu MČ.

Nemá smysl asi zmiňovat to, že pouze čtyři procenta MČ schvalují tak málo podrobný rozpočet. Co to znamená? Znamená to, že ty výdaje se dělí pouze na běžné a kapitálové a z těch běžných jsou vyjmuty výdaje na základní a mateřskou školu. Představte si, že by Poslanecká sněmovna schvalovala rozpočet jako čtyři čísla na stránce výdajů. To si nedokážeme představit. My se teď k tomu chceme chovat tímto způsobem? Pro mě je to nepřijatelné. Myslím si, že není možné, aby zastupitelé dávali bílý šek Radě s tím, že si může libovolným způsobem přesunovat výdaje z jednotlivých kapitol někam jinam, místo některých investic realizovat zcela jiné.

Mrzí mě, že ani na chvíli tady nebyla představena otázka rozpočtového výhledu. Myslím si, že to je část, která je extrémně významná. Protože jsme s tím bohužel nebyli seznámeni, tak já si dovoluji vás stručně seznámit. V rozpočtovém výhledu je na příští roky naplánováno, víte kolik akcí? Možná že nevíte. Je to pouze jedna jediná a to realizace stavby školy, kdy na tu školu je alokováno 755 milionů. Investice je naplánovaná na roky.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Prosím, je vyčerpán limit. Měli bychom hlasovat. Jestli to má pro vás ještě smysl, tak bychom vám měli prodloužit limit.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Zcela určitě.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže poprosím bez diskuze hlasovat o dalších pěti minutách pro pana Svobodu. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 6):** Všichni pro. Pan Svoboda má dalších pět minut.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Ta investice, ta stavební část, je naplánovaná na roky 2023 až 28. Myslím si, že není reálné začít stavět v tomto roce a že stavět školu šest let není rozumné. Současně jsme nebyli informováni o tom, kdy má být zahájena výstavba školy, nebyli jsme informováni, kdy má být dokončena, nebyli jsme informováni o tom, jakým způsobem se dospělo k této částce.

Jsem přesvědčen, že naší MČ chybí celá řada dalších věcí a jsem rád, že je tady připravovaný a byl schválen bod Priority MČ. Z těchto priorit, když si je přečteme, tak vidíme, že MČ chce realizovat celou řadu dalších věcí. Bohužel v tom rozpočtovém výhledu chybí třeba dostatečné prostory pro zdravotní péči, dostatečné prostory pro zájmové a sportovní činnosti, rozšíření úřadu, obnova lesíku, revitalizace návsí, nové cyklostezky k oběma nádražím a tak dále. Těch věcí, co nám tady chybí, je spousta, ale bohužel v rozpočtovém výhledu je jedna jediná akce.

Takže tady mám dotazy. To znamená, chtěl bych se zeptat, kdy je plánováno zahájení školy, proč jsou investice na stavbu naplánované na šest let. Chtěl bych požádat o zaslání výpočtu, kterým byla stanovena cena školy a školky a kdo to stanovil.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Co se týče provozních výdajů, tak ten návrh na snížení jsme tady slyšeli. Co bych chtěl říct a co je důležité. Proti minulému roku byl naplánován růst provozních výdajů o deset milionů. V minulém roce byl rozpočet třicet milionů, nyní jsou provozní výdaje čtyřicet milionů. To je růst o 33 %. Příjmy přitom rostou o pouhých 13 %. To

znamená, výdaje rostou o 20 % rychleji, než příjmy. Takovýto trend je špatný a může vést pouze k jedinému. Že zkrátka Dolní Měcholupy utratí veškeré příjmy za provozní výdaje a nezbyde na jakékoliv investice. Takovýto trend je špatný a to je ten důvod, proč pan Motlík navrhl velice mírné přibrzdění těchto provozních výdajů, o pouhých pět procent. Bohužel o tom nebylo podrobně jednáno.

Co se týče investic, tak já bych se tam chtěl zeptat, protože zase o plánovaných investicích tady nebyla vedena žádná diskuze. Myslím si, že na to jak je to významné, je to škoda. V letošním roce – a to už se posouváme z rozpočtového výhledu do rozpočtu – je tam na školu naplánováno sedm milionů. Moje otázka zní, kdy má být územní rozhodnutí, kdy má být dokončen projekt pro stavební řízení, kdy má být stavební povolení.

Dále je tam velká částka na SK a to 24 milionů korun. Na kuchyni v mateřské škole sedm milionů. Zase bych se chtěl zeptat, kdy má být zahájena tato investice, kdy má být dokončena. Je velká škoda, protože v naprosté většině MČ, jak jsme viděli, je vždy k rozpočtu důvodová zpráva, kde jsou takovéto věci uvedeny. Bez takovýchto důvodových zpráv smysl toho rozpočtu je pouze poloviční. To zná a tomu rozumí každý ekonom.

Dětská skupina. Na dětskou skupinu je naplánováno 15 milionů korun. Zase se ptám. Kdy bude povolení, kdy bude zahájen výběr dodavatele, kdy bude zahájena stavba, jak dopadla žádost o dotaci.

Potom tam máme pozemek na kontejnerovou školku. Je to jeden milion. Myslím si, že za jeden milion je možné koupit zhruba sto metrů a na sto metrech se nic nedá postavit. Máme už v současné době plány na to, že budou školky na čtyřech místech. Asi dává větší smysl jednat o převedení dotace na něco jiného.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Vypršel další pětiminutový limit, pane Svobodo. Máte toho ještě hodně?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já už se blížím ke konci.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak už to dořekněte.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** To znamená, je to dětské hřiště. Zase bych chtěl říct, že by mě zajímalo, kdy to plánujete se zahájením a dokončením. Protože u celé řady těch dalších investic, které tam byly, jsme se dostali do situace, že třeba to dětské hřiště je v tom investičním plánu počtvrté nebo popáté – už si nepamatuji přesně. To znamená, zase by mě zajímalo, jaký je plán, kdy to má být zahájeno, kde to má být a tak dále.

Zkrátka mně opravdu velice chybí to, že k tomu rozpočtu není důvodová zpráva. Myslím si, že to není dobře a myslím si, že v okamžiku, kdy tady máme Radu, tak by toto mělo být doplněno. Protože to si myslím, že je práce právě Rady, kdy k těm číslům by měly tyto informace být doplněny. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Je přihlášen pan Vltavský.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za slovo. Já si dovolím jenom reagovat na nějaké dílčí poznámky. Docela mě mrzí, že tady zaznívá, že s tím nebylo něco detailně projednáno,

nebo že jsme s tím nebyli seznámeni nebo tak. Myslím si, že jak my jako koalice, tak opozice, máme v jednotlivých výborech a komisích své zástupce. Myslím si, že se téměř veškeré investice projednávaly na výboru územního rozvoje. Ačkoliv nejsem jeho členem, tak to předpokládám.

Co se týče toho rozpočtu a nějakého protinávruhu, tak si myslím, že jsme se jím docela velmi zabývali v rámci finančního výboru. Tak mě docela mrzí, že tady pak zaznívá, že tato naše práce není vůbec oceněna. Zaznívá tady, že jsme se tomu ani nevěnovali a podobně. Myslím si, že je to naopak.

Jedna věc, kterou tady slýcháme roky, je, že máme rozpočet, který je minusový, což vlastně vůbec není pravda. Samozřejmě jsou tam narozpočtované nějaké investice, které jsou v podstatě jenom výdaji a nejsou proti tomu ty příjmy. Víceméně tady to opakujete už léta. Léta tady slýcháme, že zbankrotujeme a tak. Jsem zastupitel už nějaké čtyři roky a ještě jsme nebankrotovali, i když jsem to tady poslouchal každý rok.

Takže bych byl rád, aby tady zaznělo, že ten rozpočet je vlastně přebytkový. Což si myslím, že je velmi důležité a zdá se jenom minusový, protože tam nejsou ty příjmy, které jsou ve formě dotací. Protože většina těch investic je vlastně krytých z dotací magistrátu a ty se do toho našeho rozpočtu vlastně dávat nesmí. Takže z tohoto titulu to vždycky může působit na někoho, kdo se v tom tolik nevyzná, jako záporné, ale fakticky tomu tak není. Což si myslím, že tady všichni moc dobře ví, jenom se to tak trošku politicky využívá.

Dále bych řekl, že to, co je narozpočtované, nemusí být utraceno. Takže tím, že si tady proškrtáme pár položek a vypadá to, jak se tady někdo snaží ušetřit pět procent, tak to neznamená, že těch pět procent pak na konci nebude reálně utraceno. Takže nevím, jestli tahle snaha něco vyškrtat a vypadat dobře, že jsme ušetřili pět procent, jestli má ten faktický efekt. Skoro si myslím, že úplně ne.

Myslím si, že nějaké tyhle detailní dotazy na ty investice nepatří tady do diskuze o rozpočtu, ale spíš právě na VÚR, kde se to projednává, kde si myslím, že máme oba dva zástupce a tam se to pak dá do detailu řešit. Tady to mi přijde, že sem úplně do toho bodu nepatří. Ale to už tady tak děláme, že to sem mícháme.

Pak jsem si ještě všiml, jak pan Motlík tady ukazoval nějaké ty údaje, že jsme překročili jednotlivé položky. (O slovo se hlásí paní Slavíková.)

**Hlavní účetní Monika Slavíková:** Kdyby byl schvalován rozpočet, jak jste navrhl vy, pane Motlíku, tak by to vlastně nemělo žádný vliv v těch položkách. Víím, že se v městských částech schvaluje takhle rozpočet, ale musí tam opravdu narozpočtovat víc peněz, než předpokládají utratit. Vy jste tady v podstatě navrhl, ať ušetříme tím, že na zimní údržbu dáme 80 tisíc. Já už mám teď fakturu za 120 tisíc. Takže to bychom tam pak museli dát 500 tisíc. Pak si můžeme klidně udělat položkový rozpočet, ale musí na těch položkách být dostatek peněz, protože pak nelze ty činnosti vykonávat.

Aby se scházelo zastupitelstvo kvůli tomu, jestli tady projede nebo neprojede čistící vůz, to mi přijde až tedy trošku přitažené za vlasy. Myslím, že se tady sejdeme za tři měsíce, budeme vidět čerpání rozpočtu za rok 2022. Je to čerpání po položkách. Protože to není, že my si tady jako vyvěsíme tento rozpočet, který tedy Ministerstvo financí privileguje z toho důvodu, že zvýšilo množství povinně zveřejňovaných informací. Tudíž na oplátku MČ poskytlo tento rozpočet, který je v podstatě opravdu nástřel. Ale potom jak probíhá plnění rozpočtu, se v závěrečném účtu dozvídáte po jednotlivých položkách.

Tam ano, jak pan Motlík třeba řekl, že byly konzultační činnosti na MČ překročeny, protože jsou drahé právní služby. Ale v podstatě MČ, úřad - tato položka nebyla překročena za celou dobu pěti let, co jsem tady. V podstatě není moc položek, které by vyčerpaly svůj rozpočet. Ale rozpočtuje se s předpokladem, že musíte vyjít. Je to jakoby jste si doma dali tisíc korun na jídlo a víte, že utratíte deset. To prostě nejde.

Abychom se tady scházeli, jestli tedy vysadíme stromek a jestli posekáme trávu, to už mi přijde pak přitažené za vlasy. Protože, pane Motlíku, ty úspory, co vy jste navrhoval, byly v podstatě tohoto rázu. To nebyly žádné podstatné úspory. Nechci být ošklivá. Víme, jak probíhal finanční výbor, že jste se mě tehdy trochu dotkl. To je zapomenuto, ale opravdu si nemyslím, že se tady snažíme nějak někoho podvádět.

Ještě jestli bych tedy mohla ke střednědobému výhledu odpovědět panu Svobodovi. Máte pravdu. Ten druhý papír, který já vám ke střednědobému výhledu dávám, je takový můj pomocník, když to plánuji. Máte pravdu, všude je psáno MŠ, ZŠ, Malý Háj plus rezerva 15 milionů. Rezerva je na investice. Je to z toho důvodu, že pokud my po magistrátu chceme peníze a on se mě vždycky zeptá, jestli jsme to měli ve střednědobém výhledu. Já nevím, co bude za investice.

Protože magistrát v podstatě poskytuje peníze podle toho, které kapitoly potřebuje naplnit. Někdy je to sociální oblast, někdy je to školství. Podle toho on se rozhodne dát peníze. Pokud já tam ty peníze nebudu mít, i když jsou v podstatě přehnané, tak já je nedostanu. Takže já tam v podstatě dám 15 milionů rezervu a stejně vím, že nedostanu za ten rok těch 15 milionů. O škole musíme magistrát přesvědčit. Protože když nepřesvědčíme magistrát, že budeme stavět školu, tak ji prostě stavět nebudeme. Protože MČ nemají peníze na investice.

MČ dostávají provozní dotace, což je těch našich 40 milionů příjmů a nějakých necelých 40 milionů výdajů. My dostáváme provozní finance od magistrátu. Magistrát potom rozhoduje o tom v rámci celé Prahy, jaké budou investice a ty investice chce mít ve střednědobém výhledu. Proto ta rezerva není, jakože to je rezerva na MŠ, ZŠ, Malý Háj - je to pro mě pomocníček - ale je to rezerva na veškeré investice. I když vím, že 15 milionů nedostanu ten rok, ale chci tam prostě mít obsaženo všechno. Když se zeptají, máte, odpovím ano, ve střednědobém výhledu mám.

Vím, že to úplně člověku nemůže dávat smysl, protože je to velmi hrubý nástřel. Ale prostě tak to je. Já když tam ty peníze nedám, když to tam budu vyzobávat jednotlivě, jestli to budu dělat za milion, nebo za dva, tak pak můžu žádat jenom o milion nebo o dva. Ale nemůžu žádat třeba o deset milionů, jako se žádalo třeba na kuchyň v mateřské školce. Stejně magistrát dá šest milionů. Magistrát nám nedá to, co požadujeme.

Ještě jestli je nějaký dotaz, klidně odpovím. Není vůbec problém.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě by asi měl dohovorit pan Vltavský.

**Hlavní účetní Monika Slavíková:** Já se omlouvám tedy.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za doplnění. Já jsem si jenom všiml, jak tam pan Motlík měl na jednom tom slidu, kolik těch kapitol se nějakým způsobem přečerpalo, tak jsem si všiml, že tam to nejvyšší přečerpání - myslím, že to bylo v roce 2021 - byla kapitola hasičů, kteří tak nějak padají na mě. Tak jsem se tak nějak zamýšlel, co jsme tam vlastně kupovali a proč se tak stalo. Zjistil jsem, že to bylo jenom vlivem toho, že jsme dostali - tedy myslím si to, nemám to teď zjištěné, ale myslím si - že to je jenom kvůli tomu, že na tu kapitolu se dostala dotace. Takže tam bylo narozpočtováno třeba 100 tisíc a dostali jsme dalších třeba 200 tisíc dotaci. Proto

byla ta kapitola přečerpaná. Což mi přijde úplně logické, když dostaneme dotaci, tak se to čerpá. To je jenom takové to klasické manipulativní, na co se tady hraje. Děkuji mockrát.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Já si tedy беру také slovo. Odpověděl bych panu Svobodovi asi ne na všechno, ale ohledně těch investic. Ty predikce jsou, že letos bychom na základní školu v Malém Háji měli mít územní rozhodnutí a zpracovanou dokumentaci pro stavební povolení, potažmo bychom tedy o stavební povolení mohli zažádat.

U školky plánujeme letos co nejdříve vypsát nové výběrové řízení a realizovat tu kuchyň v mateřské škole. U dětské skupiny by mělo být do konce února snad vydáno stavební povolení a my rovnou budeme konat, stavět, protože ty peníze, pokud získáme dotaci, tak je získáme stejně až po jejich proinvestování. Takže teoreticky, kdyby to dobře dopadlo, tak bychom to mohli stihnout v letošním roce.

Nedokázali jsme v tom termínu zajistit všechny podklady pro tu dotaci a ten systém neumožňoval požádat, když nejsou vloženy všechny přílohy. Chyběly nám některé přílohy, u kterých nám původně bylo řečeno, že nebudou potřeba a nakonec vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů byly požadovány. Takže to jsme neměli. Neměli jsme ještě nějaké další přílohy, takže ten termín do konce listopadu jsme nestihli. Ta samá dotace podle informací ministerstva by měla být v letošním roce. Máme už všechno připraveno, takže bychom měli požádat.

Dětské hřiště jsme schopni, stejně jako kuchyň v mateřské škole, vysoutěžit a realizovat letos. To je za mě. Dále je přihlášen pan Kuba. Máte slovo.

**2. místopředseda pan Vladimír Kuba:** Já bych chtěl říci, možná ještě sdělím k té dotaci. Na konci listopadu podmínky té dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí byly tak komplikované, že ze dvou miliard 700 milionů se vyčerpala nějaká nadpoloviční část a zbytek prostě zůstal nevyčerpan. Protože v té rychlosti a v té komplikovanosti a jak se pořád přidávaly přílohy, spousta MČ nebo měst nebo obcí vůbec nebyla schopna to splnit. Čeká se to tedy každým týdnem. Uvidíme, jestli je to osm týdnů nebo dva týdny, ale na to my nemáme nástroje.

Co bych chtěl říct a co je možná nejdůležitější si uvědomit. Všichni zastupitelé a předtím finanční výbor mají položkový rozpočet před sebou a dostali ho na toto jednání. Tento základní materiál jsme schvalovali na předchozích zastupitelstvech v předchozích letech, pořád ve stejné úrovni. Zastupitelé s tímto materiálem mohli celý rok pracovat, klást dotazy na zastupitelstvech, na finančních výborech anebo jako zastupitelé navrhnout projednání jakéhokoliv bodu, kdykoliv.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že tento materiál všichni zastupitelé standardně mají k dispozici, mohou s ním pracovat a já si nepamatuji, že by někdo z hnutí Naše obec za poslední roky vznesl bod – prosím o kontrolu rozpočtu, položka tato a tato. Mluvilo se věcně o investicích, kdy budou a tak dále a tak dále. Ale nikdo nikdy za celé roky neotevřel debatu, že by něco s položkovým rozpočtem bylo v nepořádku. Takže chápu, že v nové situaci, kdy je tady Rada, se tady snažíte vyvolat, pane kolego, nějakou situaci, že vám něco chybí, nebo že Rada má nějaké velké kompetence. Zákon je zákon. To, co je v kompetenci zastupitelstva, to mu patří, zbytek je na Radě. Tak to je.

Zároveň bych chtěl sdělit, že za poslední roky všechny audity Magistrátu Hlavního města Prahy, co se týká čerpání položek a účetnictví a tak dále, až na pár drobností, že se něco mělo účtovat jinak, proběhly bez jakýchkoliv výhrad. Pokud byly výhrady, tak byly k tomu lépe

pronajímat a tak dále a tak dále. Ale ne o tom, že by nějaké položky byly přečerpany, respektive se čerpalo nebo se přesouvalo neoprávněně odněkud někam.

Takže pojďme najít způsob spolupráce, kdy se zastupitelé budou ptát prostřednictvím finančního výboru nebo jiným způsobem tak, jak je to normální, běžné, mezi zastupiteli a budou se dotazovat, kdy bude toto, kdy bude toto. Ale co se týká položkového rozpočtu, všichni ho máte k dispozici. To, že se tady schválí v jiné struktuře, na věci vůbec ale vůbec nic nezmění. To je jenom hra s řádky.

Navíc, když už bychom to měli vzít, ten návrh a jednat o něm, tak ho dostat minutu před projednáním rozpočtu, který tady máme na stole, tak já o něm neumím jednat, protože bych se potřeboval alespoň na něj podívat, abych se k němu mohl vyjádřit. Takže pro mě pořád platí, že tady máme jeden návrh, ten, který zastupitelé dostali před týdnem, a o tom by se mělo hlasovat. Vůbec není problém, abychom kdykoliv, jako jsme mluvili o bezpečnostní situaci, si sedli a promluvili si, jestli budeme pracovat jako zastupitelstvo do budoucna s jinou strukturou. Ale teď v tuto chvíli máme návrh, který všichni před týdnem dostali.

Ještě poslední věc co se týká těch úspor. To se opravdu hlásím k tomu, co jsem už jednou říkal na finančním výboru. To je jenom hra s čísly. Tady nejde přece vůbec o to, že se uspoří tři miliony, tři miliony pět set. Poslední roky – opakují to a všichni zastupitelé to ví - hlasujete pro to, schvalujete to, aby vždycky rozpočet v běžných výdajích a běžných příjmech byl přebytkový a to v milionech korun.

Ano, teď tam došlo ke zvýšení, protože všichni v rámci nové doby, která tady je – energetická krize, inflace, a tak dále – žádají víc peněz. Ale pořád ten rozpočet je několik set tisíc korun přebytkový. To jenom chci říct, že hospodaření za rok 2022 bude opět v jednotkách milionů korun přebytkový. Takže obec má zdravé hospodaření, obec ví, jak investovat a může navrhovat jenom takové investice, na které má zdroje. A to, jak řekla paní Slavíková, ekonomka, to jsou jenom ty zdroje, které dostaneme z dotací buď od státu anebo od magistrátu.

Takhle jednoduché to je a chtěl bych všechny kolegy a občany znovu opakovaně uklidnit, že hospodaření MČ je velmi stabilní a moc dobře víme, co s penězi, které máme od státu anebo od magistrátu, budeme dělat. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Svoboda je ještě dále přihlášen. Máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl ještě jednou vyjádřit k tomu formátu toho rozpočtu. To je opravdu zcela zásadní otázka, kterou tady řešíme. My jsme tady nikdy předtím neměli Radu. Bavíme se o tom, že ten formát toho rozpočtu, to, co se schvaluje, to je to zadání pro tu Radu. To znamená, jestliže 80 nebo 96 % všech městských částí to dělá mnohem podrobněji, pojďme vést diskuzi, že tudy se vyvíjí celý svět.

Ano, já vím, že Ministerstvo financí umožňuje schválení i takto málo podrobného rozpočtu. V žádném případě se to však nedoporučuje. To není prostě pravda. Je to nouzové řešení, které je na hranici transparentnosti rozpočtování. To znamená, je to pouze umožněno. Pokud bychom to my počítali z pohledu peněz, které jsou tímto způsobem rozpočtovány v celé Praze, tak se bavíme o výrazně menší částce, než je jedno procento. Zkrátka celý rozumný svět se řídí a schvaluje rozpočty jiným způsobem, než je navrženo.

Tady padla námitka, že jsme to dali na poslední chvíli. Není to pravda. Protože tento návrh byl předložen panem Motlíkem už na finančním výboru. Argumentace, která byla vedena a která

je v zápisu, je, že to je doporučení Ministerstva financí, tak tato informace není pravdivá. Ministerstvo financí takto stručný rozpočet pouze umožňuje, ale nedoporučuje. To zkrátka není pravda.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě jestli chce zareagovat, paní Slavíková, tak prosím.

**Hlavní účetní Monika Slavíková:** Pane Svobodo, já s vámi musím nesouhlasit, protože chodím na školení, která jsou akreditovaná Ministerstvem financí. Víím, že je to zjednodušené, ale tam nám řekli, pokud se nechcete zbláznit, dělejte to nejjednodušeji, jak to jde. Pan Kuba má pravdu, že vy máte položkový rozpočet k dispozici a že se v podstatě ty položky opravdu dají hlídat. Protože každé čtvrtletí je bilance, kterou dostává magistrát a každé čtvrtletí dostane hospodaření - nevím, jestli teď zastupitelstvo, ale závěrečný účet určitě musí dostat zastupitelstvo vždycky a tam jsou vlastně jednotlivé položky. Myslím si, že v podstatě i pro vás se potom nafukuje nesmyslná bublina práce, pokud se tady budeme bavit o tom, že se někde překročí položka. A my to budeme řešit na zastupitelstvu?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já musím do tohoto vstoupit, protože vy to vykládáte způsobem, který je pro mě naprosto nepřijatelný. My se bavíme o způsobu řízení financí. Zkrátka to řízení vypadá takovým způsobem, že se dává zadání. Zastupitelé mají odpovědnost za to, jakým způsobem se bude nakládat s obecními prostředky. Právě proto není dobré, když tuto svoji zodpovědnost neprovádějí řádným způsobem a nedávají dostatečně jasné a přesné zadání.

Ano, nám zde chybí důvodová zpráva, nám zde chybí spousta věcí. Zkrátka naprostá většina MČ to dělá jinak, mnohem zodpovědnějším způsobem. Ano, máte pravdu, toto je poslední možný způsob, který není v rozporu se zákonem. Ale rozhodně to není rozumný způsob hospodaření. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Já bych to chtěl tedy okomentovat také. Už to tady padlo, ale ten formát přece, který schvalujeme, který je tedy vyvěšen, to je jenom to, že my můžeme být v klidu, že kdybychom něco nestihli, nebo opomněli něco projednat, tak že budeme v souladu se zákonem. To je pro takhle velký úřad, jako jsme my – jedna účetní a jedna pomocná účetní – tak akorát. Nevím, s kterými úřady to srovnáváte, ale úřady v okolních malých MČ žádné důvodové zprávy tohoto typu, který popisujete, nepřinášejí. Ty rozpočty mají spíš možná ze setrvačnosti, než že by to tak chtěli. Protože to zjednodušení je novinka, nevím kolik let.

**Hlavní účetní Monika Slavíková:** Ano, je to od roku 2018. Do roku 2017 byl v podstatě povinný rozpočet, který předložil pan Motlík.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak je možné, že to všichni dělají ze setrvačnosti, že nevědí, že by si to mohli takovýmto způsobem zjednodušit, když mají omezené účetní kapacity.

Pak bych chtěl říct, že ty připomínky, které byly teď na finančním výboru, to nebylo první kolo finančního výboru. Byly už jedny připomínky, na které pan Motlík s tímto požadavkem ani nepřišel. Přišel na ten poslední finanční výbor, který byl předtím, abychom to mohli vůbec vyvěsit. Přišel s takto rozsáhlými změnami a připomínkami, které by ale ve výsledku virtuálně ušetřily nějakých 3,5 milionů korun. Což jsme si ale vysvětlili, že to není žádná úspora, ale že to je vlastně

jenom přesypání z jedné kapsy do druhé. Protože to, co my neutratíme, tak se neztratí, ale zůstane v rozpočtu.

Kdybychom dneska tyto úpravy měli přijímat, pak by to znamenalo, že bychom museli znovu stáhnout rozpočet, znovu ho projednat na finančním výboru, znovu ho vyvěsit. Tím pádem bychom se posouvali o další měsíc se schválením rozpočtu.

Už to tady padlo, ale zopakují to. V každém čtvrtletí, v každém kvartále, zastupitelé dostávají podrobný přehled, jaké je plnění. Takže to, že nevědí, nebudou vědět, to jsou prostě bohapusté argumenty, které se vůbec nezakládají na pravdě. Vy to budete vidět, budete se moci s tím seznámit, budete to moci připomínkovat. Kolikrát jste něco připomínkovali za poslední čtyři roky, když bylo nějaké čtvrtletní vyúčtování obecního rozpočtu, když říkáte, že teď je to strašný problém?

Většinou říkáte, že se málo investuje. Málo se investuje v poměru k tomu, co my plánujeme. Ale my ty investice plánujeme tím způsobem, že máme hodně připravených akcí a ne všechny se nám podaří dotáhnout do zdárného konce. Ale kdybychom je dotáhli, tak chceme mít tu možnost je zrealizovat. Takže to je za mě všechno. Ještě pan Motlík tedy do diskuze.

**Zastupitel pan Libor Motlík:** Já bych jenom tedy nastínil, jakým způsobem probíhaly hodnoty úspor. Probíhalo to tak, že jsem si vzal loňské naplánované jednotlivé rozpočtové řádky a porovnával jsem je s aktuálním stavem k 31. 12., k tomu průběžnému stavu, co jsme měli k dispozici. Na základě toho jsem došel k úsporám a ještě jsem navíc počítal s nějakou inflací. Takže je tam mnoho položek, kde bylo příkladem rozpočtováno třeba sto tisíc a neutratila se ani koruna. Takže tam došlo právě u těch položek, kde v podstatě nebylo vůbec žádné čerpání, tak tam se to zredukovalo třeba o polovinu. Když jsme v prosinci věděli, že jsme neutratili vůbec nic, tak nevidím důvod, proč tam dál rozpočtovat třeba úplně stejnou částku na rok 2023. Takže tam byla spousta takovýchto položek.

Co se týká závěrečného účtu. Je sice pravda, že závěrečný, potom zveřejněný. účet je konkrétně rozepsaný na úplně detailní položky, ale to už jsou ty peníze dávno utracené. Takže tam nepřipadá v úvahu, že by mohlo dojít k nějaké zpětné nebo jakékoliv kontrole. Takže to je druhá věc.

V tom grafu, kde jsem zobrazil názorně ty přečerpané podrobné položky. To byl jenom názor, že se opravdu někdy stane, že je na rozpočtu částka, která se překročí, ale nebylo to nic, že obec dělá něco špatně. To, že jsem navrhl formát jiného rozpočtu, je jenom o tom, že jsme zredukovali ty kapitoly, jednotlivé názvy těch kapitol a tak bychom je zobrazovali v tom rozpočtu. Brali bychom je jako závazné ukazatele. Žádná jiná komplikace v tom není.

Pokud by se stalo, že během toho kvartálního vyhodnocování, čerpání toho rozpočtu, dojde k tomu, že by nějaká ta položka nebo ta kapitola se přečerpala, tak není problém rozpočtovým opatřením to přesunout z jiné kapitoly. Nehledejme v tom zase nějakou velkou vědu, tady v tomto.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To by ale asi muselo schválit zastupitelstvo, kdyby to byla schválená verze rozpočtu. Takže to tak jednoduché asi nebude.

**Zastupitel pan Libor Motlík:** Rozpočtové opatření potom podle mě může dělat už i Rada v rámci přesunu mezi těmi jednotlivými kapitolami. Ale zkrátka si myslím, že by nebylo od věci

ten rozpočet držet trochu podrobnější a ty finance si zkrátka víc hlídat. To je celé, proč jsme na takový formát chtěli přejít.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já si myslím, že si tady vlastně odporujete. Domluvte se s panem Svobodou. Pan Svoboda říká, že to chce kontrolovat, schvalovat, na zastupitelstvu a ty říkáš, že se to nemusí schvalovat. Paní účetní říká, že se to musí schvalovat. Tak se dohodněte, jak to tedy je. Pan Kuba je dále přihlášen. Máte slovo.

**2. místopředseda pan Vladimír Kuba:** Ještě stručně řeknu k tomu. Pokud v rozpočtu nebudeme mít třeba uvedenou nějakou položku sto tisíc, kterou jsme třeba dva roky nečerpali, ale objeví se ten výdaj v dalším období a my to nebudeme mít v rozpočtu, tak pokud se nemýlím, museli bychom to řešit buď z investiční nebo neinvestiční rezervy, anebo schvalovat nový rozpočet.

**Hlavní účetní Monika Slavíková:** Samozřejmě bychom si tady mohli vzít svévolně z běžných výdajů, jak je naznačováno, ale neděláme to. My se opravdu řídíme rozpisem rozpočtu, což je to podrobné členění po položkách. Já si v podstatě myslím, že jsem za letošek opravdu nepřesunula v rámci kapitoly něco, aby o tom nevědělo zastupitelstvo a finanční výbor. Vždycky se to dávalo na vědomí. Protože investice se opravdu děly v rámci přesunu z kapitol, ale bylo to dáno na vědomí, že se bude kupovat objekt dětské skupiny a musely se přesunout peníze. S tímto nákupem se prostě nepočítalo. Ale nikdy to nebylo v nějakém utajení, nebo že by se to nikdo nedozvěděl. To určitě ne.

**2. místopředseda pan Vladimír Kuba:** Chtěl bych říct, že na tom finančním výboru, kde pan Motlík předložil ten nový návrh, jsem nebyl, byl jsem nemocný. Protože nejsem člen, tak jsem nedostal tuto informaci. Tak to jenom chci napravit, že jsem sdělil něco, co nebylo z mé strany tedy přesné. To je v pořádku, že jsem byl upozorněn.

Ale chci říct jednu důležitou věc. Znovu opakuji, že za poslední roky se ani jednou nestalo, že by byl zařazen na návrh kohokoliv ze zastupitelů - ať tady byl kdokoliv na jednání zastupitelstva - anebo že by byl poslán podnět na vedení MČ, že se některé položky rozpočtu přeplňují, nenaplňují, přehazuje se něco. Všechno běží standardním běžným způsobem.

To, jaký formát tady schválíme, jestli to bude osm řádků nebo 28 řádků, na podstatě věci nic nemění. Upozornuji znovu na to, že jsem řekl, pokud o tom budeme vést diskuzi na příští období a shodneme se, že uděláme jiný formát rozpočtu, tak ho prostě uděláme. Ale teď jsme v situaci, kdy máme konec ledna, máme tady návrh rozpočtu a jako obec bychom neměli jako MČ mít rozpor v rozpočtovém provizoriu. Pojďme proto prostě schválit rozpočet a pojďme v dalším období řešit jeho kontrolu, čerpání, nový formát.

Na tom přece vůbec nic není. Já vůbec nevidím tady problém. Já jenom musím říct, že se mi nelíbí, pane kolego Svobodo, že zase jako každý rok u rozpočtu vytváříte pro občany jakousi pseudokauzu, že tady někdo ne hospodář kvalitně, hospodárně nebo něco. Ale vy jste za celé období nepožádal o jedinou kontrolu jakéhokoliv bodu rozpočtu. Jenom tady hrajete tu svoji hru jako pokaždé.

Když jste mluvil o příjmech a výdajích, tak jste samozřejmě neřekl běžné výdaje. Řekl jste samozřejmě financování, aby tam bylo vidět to minus. To je vaše oblíbené téma. Teď chápu, že

jste se přihlásil, protože se zase o mě opřete, ale už je to moje poslední připomínka k rozpočtu. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen ještě.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl říct, že tady dochází k míchání několika věcí. Jedna věc je to, co je narozpočtováno a potom kontrola těch výdajů. Ta kontrola těch výdajů, které už byly vynaloženy, probíhá pouze v tom směru, jestli náhodou některé výdaje nebyly nezákonné nebo něco takového. Ale v okamžiku, kdy byly vynaloženy, tak zkrátka v zásadě už není o čem jednat.

To znamená, ten argument, který tady zazněl – vždyť máte možnost potom vznášet připomínky k těm vynaloženým nákladům - tento argument je úplně mimo mísu. Protože tam už se bavíme pouze o tom, jestli nebyla porušována nějaká pravidla hospodaření. Ale nebavíme se o tom, jestli ty náklady nebylo možné vynaložit v nižší výši. Tato možnost už skončila, protože náklady byly vynaloženy. V tomto směru se pan Kuba mylí.

Z hlediska těch připomínek. Ano, my jsme navrhovali mnohokrát nižší rozpočet, snížení výdajů jak provozních, tak i investičních. Vždycky jsme tyto věci pečlivě oddělovali. Jestliže jsme nedávali připomínky, tak to bylo mnohdy proto, že jste v rámci toho, že se nepodařilo zrealizovat velkou část investic – zpravidla se nepodařilo zrealizovat 80 až 90 % investic – vlastně v průběhu roku jste naplnili z 95 % ten návrh, který předkládal pan Motlík.

Takže v tomto směru bych chtěl říct, že to jsou ty důvody, proč my jsme v průběhu tohoto období nerozporovali to, jakým způsobem byly ty náklady vynaloženy. Ale to neznamená, že nemáme mít systém kvalitního plánování.

Co se týče toho – tady bylo argumentováno, že ten formát není důležitý. Je to důležité, protože to je přesně to zadání pro nově vzniklou Radu. Já vím, že v minulosti byly předkládány přesuny, byly informované, byly projednávány, na zastupitelstvech. Ale právě proto že vznikla Rada, tak se mění ten systém toho fungování. Právě proto, aby to bylo efektivnější, abychom tady netrávili tolik času na zastupitelstvu. Ale právě proto je potřeba, aby zastupitelstvo dalo mnohem přesnější zadání pro Radu a to je ten smysl.

Ano, Ministerstvo financí umožňuje, aby některé malé MČ mohly takzvaně jet podle velice nepřesného, velice sdruženého, rozpočtu. Ale to je praxe, kterou používají pouze čtyři procenta MČ. Ty nepatří k těm, které jsou pokrokové. Všechny naše sousední obce – Štěrboholy, Dubeč a tak dále – všechny používají ty mnohem podrobnější rozpočty. Jsou to třeba i menší MČ, které mají ještě méně finančních příjmů, než je naše MČ. Jak je vidět, jde to a funguje jim to dobře a také lépe hospodaří. Ty rozpočty mají lepší parametry z pohledu toho, jak velká část příjmů je utracena na provozní výdaje. To si myslím, že je základní parametr kvality toho hospodaření. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Ještě pan Hricišin z veřejnosti je přihlášen do rozpravy. Poprosím k mikrofonu.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Vážení, já bych si dovolil jenom pro ty, kteří mě neznají, že já jsem v minulém volebním období byl členem finančního výboru a předkládal

jsem některé doplňující návrhy, které bohužel asi někde zapadly. Myslím, že vím, o čem mluvím a bohužel to zapadlo. Vysvětlím vám to asi stručně takto.

Já jsem se vždy zajímal – paní ekonomka mi to potvrdí – o stav spořicího účtu. Pro mě byla tato položka velmi důležitá a velmi zásadní. Protože když se dneska podíváme, na spořicímu účtu jsou vlastní prostředky obce a kromě jiného jsou tam dotace, které se předkládají zpravidla z roku na rok. Těch rozpracovaných akcí je tam něco přes 40 milionů. Ono se to totiž od té doby nezměnilo. Tam nejsou nějaké velké výkyvy, protože za rok se zrealizovaly maximálně jedna, dvě, akce. Teď je tam rozpracovaných asi šest nebo sedm akcí, na kterých je alokovaných 40 milionů dotací a je tam něco okolo 60 milionů vlastních peněz. To znamená, že ano, je možné to nějakým způsobem realizovat.

Ale já jsem měl výhrady k tomu, že v obci nefunguje administrativně procesní činnost, je ve velmi špatném stavu. Protože když si vezmete, že každý rok máte inflaci a za tento rok jsou stavební práce o dvanáct procent vyšší, tak vy si naplánujete nějaký stabilní rozpočet, rok čekáte, za rok dostanete možná nějakou dotaci, někdy za dva roky, a ty reálné ceny stavebních prací vám jdou nahoru, nahoru a nahoru.

Když to vezmete, že tenhle rok uděláte jednu akci, tak na dokončení těch zbylých akcí vám nebude stačit těch 60 milionů, ale vy budete potřebovat 65 milionů. Čili překládáním těch akcí a odkládáním z roku na rok obec doplácí několik milionů dalších peněz. Já už jsem na tohle upozorňoval jako člen finančního výboru, že zatím jediná stránka, která se změnila, je ve věci řízení a ve věcech procesních se nezměnilo nic.

Druhou věc, kterou jsem dával jako člen finančního výboru, že měly být stanovené priority. Protože jestliže úřad administrativně není schopen toto vyřídit, tak měl stanovit priority, které akce jsou prioritní. Nestalo se to do dneška a nemáte to ani v tom rozpočtu. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Takže nikdo další není už přihlášen k rozpravě. Ukončuji rozpravu a přejdeme k přečtení usnesení.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl předložit protinávrh.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano. Máte ho v digitální podobě?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Jenom se ještě chci zeptat. Pane starosto, ještě jste mi neodpověděl na to, kdy bude zahájena stavba školy a školky a kdy bude dokončena.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pokud máme teď dokumentaci pro územní řízení na úřadě, tak těžko budu říkat něco jiného, než jsem říkal v předchozích letech. Tedy že předpokládáme, že v ideálním případě bychom v roce 2024 mohli zahájit, ale spíš až v roce 2025, 26.

Dokončení - když dneska nemáme na stavbu školy ani korunu, tak to opravdu neumím věštit z křišťálové koule. To bych sliboval něco, co slíbit nemůžu.

Budeme se snažit, aby ty jednotlivé fáze bez prodlení na sebe navazovaly tak, jak to máme projekčně připravováno. Ale je také možné, že magistrát třeba nebude ochoten takhle velké finance uvolnit pro MČ. Pak se budeme snažit o delimitaci nebo převedení toho projektu na OMI, OSI, jak se ten odbor bude v budoucnu nazývat, prostě Odbor městských investic tak, jak to třeba probíhá v letošním roce v Šeberově.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych jenom v této souvislosti chtěl připomenout, že pokud skutečně ty rozpočtové náklady jsou 750 milionů, tak v případě, že by se podařilo skutečně v roce 2025 zahájit tu školu, tak se bavíme o tom, že potom by měla být do dvou let dostavěna. To znamená, v roce 2027 by měla být dostavěna. V tom případě, jestliže my máme v tom našem rozpočtovém výhledu – teď si nepamatuji kolik přesně milionů, ale nemalou částku naplánovanou na rok 2028 - tak by nám to nestačilo na to postavení.

Takže si myslím, že v tomto směru by bylo dobře, kdyby ten rozpočtový výhled byl zrealizován k tomu, jaká je ta představa, protože si myslím, že to je dobře. Od toho slouží ten rozpočtový výhled, aby dával představu o té komunikaci s magistrátem, jak velkou částku, na jakou dobu, potřebujeme. Takže si myslím, že je tam jakýsi nesoulad a bylo by dobré to dát do souladu s tím, jaká je představa, kdy by mělo dojít k realizaci.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ten rozpočtový výhled můžeme každoročně aktualizovat.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já vím. Jenom proto upozorňuji na nesoulad rozpočtového výhledu s tím, co jste tady řekl. Já rozumím tomu, že se to dá aktualizovat. Také říkám, že tohle asi není zásadní tragédie. Nicméně si myslím, že je dobré dávat magistrátu správnou informaci a aby to bylo v souladu. Ono se to dá dokonce aktualizovat i dříve, než za rok. Protože zkrátka celá řada MČ rozpočtový výhled schvaluje třeba v dubnu. To znamená, je možné to udělat i dříve. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Máme tady to navržené usnesení od pana Svobody? O protinávru se bude hlasovat dříve. Asi ho celé přečtu, nebo to všichni vidíte? Ale zase aby to bylo v zápise. Já to přečtu.

„Bod číslo 2 – Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028. Protinávrh pana Svobody. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený návrh rozpočtu hlavní činnosti a vedlejší hospodářské činnosti Městské části Praha - Dolní Měcholupy na rok 2023, který byl vytvořen na základě dotačních vztahů k městským částem schválených usnesením ZHMP 1/34 z 15. 12. 2022. Rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2023 byl řádně vyvěšen. Rozpočet MČ je přílohou.
- návrh rozpočtového výhledu do roku 2028
- rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023 a jejich střednědobý rozpočtový výhled
- upravený návrh rozpočtu se snížením výdajů o 3,8 milionů korun a v podrobnější struktuře kapitol

#### II. SCHVALUJE

- upravený rozpočet městské části na rok 2023 s příjmy ve výši 40 126 tisíc korun a výdaji 99 168 tisíc korun. Schodek je kryt třídou 8 - Financování ve výši 59 042 tisíc korun, dle přílohy

- příjmy a výdaje účelového fondu dle přílohy
- navržený rozpočet vedlejší hospodářské činnosti na rok 2023 s výnosy ve výši 2 834 tisíc korun a náklady ve výši 2 057 tisíc korun, dle přílohy
- střednědobý rozpočtový výhled MČ Praha – Dolní Měcholupy do roku 2028 dle přílohy
- rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023 a jejich střednědobý rozpočtový výhled

### III. UKLÁDÁ

- předložit rozpočet hlavní činnosti, hospodářské činnosti a střednědobý výhled rozpočtu Městské části Praha – Dolní Měcholupy Magistrátu hl. m. Prahy
- připravit doplnění střednědobého výhledu o potřebné investice v souladu s rozpravou“

Mám tady rovnou technickou. Pokud ten rozpočet byl vyvěšen tak, jak byl vyvěšen, tak teď těžko můžeme schválit rozpočet v nějaké jiné podobě. Tak jenom na to upozorňuji zastupitele. Prosím, hlasujte o předloženém protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 7):** Výsledek hlasování pro 4, proti 7, zdrželi se 3.

Protinávrh pana Svobody nebyl schválen.

(O slovo se hlásí pan Svoboda.) Omlouvám se, pane Svobodo, rozprava nemůže být při hlasování, když se čte.

Teď tedy přečtu usnesení, jak bylo původně navrženo.

„Bod číslo 2 – Rozpočet na rok 2023 a střednědobý výhled do roku 2028. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený návrh rozpočtu hlavní činnosti a vedlejší hospodářské činnosti Městské části Praha - Dolní Měcholupy na rok 2023, který byl vytvořen na základě dotačních vztahů k městským částem schválených usnesením ZHMP 1/34 z 15. 12. 2022. Rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2023 byl řádně vyvěšen. Rozpočet MČ je přílohou.
- návrh rozpočtového výhledu do roku 2028
- rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023 a jejich střednědobý rozpočtový výhled

#### II. SCHVALUJE

- navržený rozpočet městské části na rok 2023 s příjmy ve výši 40 126 tisíc korun a výdaji 103 018 tisíc korun. Schodek je kryt třídou 8 - Financování ve výši 62 892 tisíc korun, dle přílohy
- příjmy a výdaje účelového fondu dle přílohy
- navržený rozpočet vedlejší hospodářské činnosti na rok 2023 s výnosy ve výši 2 834 tisíc korun a náklady ve výši 2 057 tisíc korun, dle přílohy
- střednědobý rozpočtový výhled MČ Praha – Dolní Měcholupy do roku 2028 dle přílohy
- rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023 a jejich střednědobý rozpočtový výhled

### III. UKLÁDÁ

- předložit rozpočet hlavní činnosti, hospodářské činnosti a střednědobý výhled rozpočtu Městské části Praha – Dolní Měcholupy Magistrátu hl. m. Prahy“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 8):** Výsledek hlasování pro 10, proti 4, nezdržel se nikdo.  
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

### 3. Priority městské části na období 2023 – 2026

(Žádost o malou pauzu.) Pětiminutová pauza, prosím.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Budeme pokračovat v zasedání bodem číslo 3. Rada MČ připravila v souladu s programem koaličních stran priority rozvoje a udržitelnosti MČ na toto volební období. Paralelně s tím poté, co to Rada schválila, pan Študent navrhl vytvoření plánu rozvoje. Považovali jsme to za příbuzná témata, proto jsme to spojili do jednoho bodu.

Nevím, jestli je potřeba probírat jednotlivé prvky. Jenom bych asi přečetl, že priority jsme rozčlenili do jedenácti kapitol – územní rozvoj, školství, doprava, veřejná zeleň a životní prostředí, sport a volný čas, kultura, veřejná vybavenost a služby, zdraví a sociální politika, bezpečnost, veřejné finance, samospráva.

Hned po tom, co se do diskuze zapojí zastupitelé, budou mít příležitost zapojit se i občané. Otevírám diskuzi a myslím si, že se tak toho dozvíme více. Pan Študent je přihlášen. Máte slovo.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil s dovolením jako první, abych doplnil ten náš návrh v podstatě, který jsme zaslali. Myslím si, že je v pořádku, že se to spojuje do jednoho bodu a protože jsme v takovém časovém skluzu, tak se opravdu pokusím být co nejstručnější a vysvětlím tu podstatu, kam ten náš návrh směřuje.

Každopádně jsem rád, že se tady vůbec Rada usnesla, že nějaké priority vytvoří. Myslím si, že to je dobrý základ. Nechci tady hodnotit obsah jednotlivých kapitol, to bychom tady zdržovali. To se dá nějakým způsobem kdykoliv optimalizovat. Jediné, co my v podstatě navrhujeme a kam směřujeme tím plánem, je to, abychom s tím pracovali dále.

Čili pokud jsme si tady udělali nějaký výčet, co nás tady v obci trápí, tak to je skvělé. Ale pojďme si říct, jak moc nás to trápí. Pojďme to prioritizovat, co má přednost, co nemá přednost, teď v čase, potřebujeme to hned, budeme to potřebovat za pět deset let, jak se bude rozrůstat obec, kolik to bude stát financí, jak dlouho se to bude realizovat, jestli budou na to potřeba nějaké finanční i lidské zdroje.

Takže to je v podstatě ten návrh i doplnění toho usnesení, abychom rozpracovali ty priority právě do podoby plánu rozvoje MČ, aby to bylo trošku konkrétnější. Já si myslím, že se to i promítne do těch rozpočtových opatření, v podstatě do všech těch dalších činností, které MČ

vykonává. Abychom se tady nedohadovali třeba příští rok nad rozpočtem, že je zase něco plánováno, pak se to nenaplní, přesouvá se to. Takhle budeme mít nějaký ucelený dokument, který bude dávat hlavu a patu. Samozřejmě to má své limity, dostaneme dotaci, nedostaneme, posouvá se to v čase. Tomu se nevyhneme.

Ale principiálně ať jsou položeny nějaké jasné základy, které můžou i těm občanům, kteří se sem budou přistěhovávat, tak oni budou vědět dopředu, že tady to své dítě do té mateřské školy nebo do základní školy umístí. Prostě budou vědět, že ta obec je si vědoma toho problému, že s tím nějakým způsobem pracuje. Zase se vracím k tomu strategickému a koncepčnímu plánování.

Takže to je za mě asi všechno. Případně mohu doplnit podklady. Stručnou důvodovou zprávu, jakým způsobem bychom chtěli postupovat, máte. Kolegové mě když tak doplní.

Dovolil bych si jediný dotaz k těm prioritám. Já tady nikde nevidím zvýšení kapacity základní školy. Právě jsme se tady bavili, že ta stavba na Malém Háji bude až bůhví kdy. Tak teď, jestli se nepletu, máme 60 dětí v mateřské školce. Kapacita je 50 dětí, teď už máme jakoby deficit. To ještě nepočítáme ty děti, které navštěvují jiné mateřské školy. Čili předpokládám, že obec pracuje na rozšíření základní školy alespoň během toho přechodného období.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tady v tom bodě 2 - Školství, koncepce, rozšíření základní školy Kutnohorská. To by se dalo tak nějak... my jsme to neuměli přesně specifikovat, tak jsme to nepsali.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Přehlédl jsem, nezapomněli jste. Já bych se divil, kdybyste na to zapomněli, přehlédl jsem. Takže беру zpět, děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl možná ještě trochu ten rozdíl mezi tím plánem rozvoje MČ a těmi prioritami. To pojetí tak, jak to bylo vlastně předloženo panem Študentem, znamená, že prvním krokem zpracování plánu rozvoje je shromáždění jednotlivých rozvojových návrhů. To jsou ty priority a tak dále. Jinými slovy dneska tímto budeme mít první krok.

Je potřeba ještě pět dalších kroků, alespoň podle našeho názoru. To znamená popis těch jednotlivých plánů, možných podob realizace, odhad potřebné doby objemu financí. Proto bychom se s tím mohli dál zabývat, aby bylo možné to promítat i do rozpočtového výhledu.

Další důležitý aspekt je objektivizace plánu růstu počtu obyvatel a objektivizace potřeb, například potřeb dětí ve škole, počtu dětských lékařů a tak dále. Zase k tomu chceme získat nějaké informace.

Další krok je roztřídění a prioritizace. To znamená, každý chápe, že není možné všechno udělat najednou a je potřeba v rámci tohoto si uvědomit a shodnout se, schválit, které věci mají větší důležitost, větší prioritu a které budou realizovány později. Na základě tohoto, že se udělá prioritizace a určení těch časů, tak je potom možné sestavit – jsou tam ty plány financí – je možné sestavit dlouhodobý plán rozvoje, včetně těch potřebných financí a ten potom vlastně projednat a schválit.

To je to vysvětlení toho, proč vlastně těchto více kroků a to je ten návrh tady k tomu, aby byly nejenom projednané tyhle priority tak, jak byly předloženy, ale zároveň aby bylo schváleno,

že dál bude postupováno nějakým způsobem a je tady předložený ten možný postup, ty možné kroky. Samozřejmě ty kroky je vždycky možné udělat ještě podrobnější, nebo je malinko sloučit. Ale tohle je základní návrh, takže to je to, o čem by mělo být také jednáno, když došlo ke sloučení těchto dvou bodů. Tak to je to vysvětlení. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** K tomu je asi potřeba říci, že pan Študent tedy předkládá i upravený návrh usnesení. Ale abych nezapomněl, do diskuze se hlásil i pan Hricišin.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Vážení, já jsem si všiml, že v těch úkolech nebo v těch prioritách, v části dopravy, stále figuruje železniční doprava na Malý Háj. Já jsem se k tomuto tématu vyjádřil už hodně dávno. Abyste byli seznámeni, tak pan starosta vám buď zamlčel anebo nesdělil jednu skutečnost. Já jsem si totiž vyžádal stanovisko z magistrátu. Prosím, tady mi podepište písemnou připomínku, její převzetí. Podávám písemnou připomínku. Vy jste to musel dostat.

V roce 2021 v červnu mi magistrát sdělil, že s provozem osobní dopravy na vlečce, kde je soukromý vlastník RegioJet, magistrát vůbec nepočítá. Tak potom nechápu, na co byla tedy znova placena další studie této dopravy. Já jsem měl výhrady, protože jsem dělal na železniční dopravu už první studii, protože tam byly dvě základní podmínky, které nebyly splněny. Oni to tam uvedli, namalovali si, že to tam může být vedené, ale nebyla splněna základní podmínka.

Za prvé. Praha nebude nikdy financovat dráhu, která je v soukromém vlastnictví, nikdy. Dráhu provozuje Pražská integrovaná doprava pouze na SŽDC. Tady je rozpor.

Druhá věc. Tento hlavní koridor, který vede tady na Hostivař. Bylo tam napsáno už v té první studii, že je vytištěný a že tam není prostor pro to tam doplňovat další linku PID, není tam na to prostor.

Třetí věc, která nastala po změně vlády, je, že s tímto koridorem se plánuje vysokorychlostní železnice. Ta musí do Prahy někudy přijít a někudy musí odejít. Čili Praha teď řeší to, aby vůbec přišli na to, kudy by mohla být vedena vysokorychlostní železnice. Ty vlaky někde musí být. Čili tento záměr je absurdní.

Praha to nahradila tím... V tom stanovisku jste dostal napsáno, ještě v roce 2021 vám to psal magistrát, že to zamítli, protože kolejová doprava z Malého Háje bude vedena formou tramvaje Depo Hostivař plus další. Čili nevidím důvod, proč by tam toto mělo zůstat a nevidím vůbec žádný důvod, proč se má v tomto směru pokračovat. Tolik za mě. Můžete si to potom přečíst.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To já jsem dostal. Máte pravdu, my oponujeme panu Šajnherovi nebo někomu dalšímu, protože...

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Až do roku 2032 to bylo zamítnuté a není to v koncepci.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Není to v koncepci, to je samozřejmé.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Hlavní uzlové body jsou Zahradní Město a Depo Hostivař. To jsou hlavní uzlové dopravní body. Na ty vás dopraví tramvaj a MHD, žádný

vlak. Navíc je tam ten rozpor, co jsem vám sdělil ještě jinak, protože RegioJet vybuduje servisně dopravní středisko. Existuje předpis – já znám drážní předpisy, protože jsem tam přes osm let pracoval – že do toho areálu nesmí vstoupit žádná cizí osoba. Není možné tam vést někudy železniční kolej. I kdyby ji udělali na okraji, tak okrajová kolej bude využívána na fekálie. Protože oni musí z těch vlaků odčerpávat někde fekálie. A vy a ty lidi budete skákat přes nějaká hovna? Kudy by tam chodili? Žádnou další kolej nepostavíte, protože nemají pozemky. Jste limitovaný silnicí a dalšími pozemky. Takže to není možné udělat a já už jsem vám to říkal dávno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já to nerozporuji, že jste to neříkal.

**Zástupce veřejnosti pan Vlastimil Hricišin:** Tak nevidím důvod, proč by to tam mělo být a žádám, aby bylo hlasováno, aby se toto vypustilo. Speciálně tento bod, aby byl vypuštěn. Nemá to žádný smysl ani opodstatnění.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Kuba je dále přihlášen ještě do diskuze.

**2. místopředseda pan Vladimír Kuba:** Já bych chtěl zejména říct, že tento materiál a náš společný zájem, aby se Dolní Měcholupy rozvíjely, je, řekl bych, jedna ze zásadních věcí. Hlavně bych chtěl říct, že to vychází z volebních programů dvou stran, které zvítězily ve volbách. Na tom jsme se shodli jako koalice, že to jsou priority na další období. Je nutno říct – a to tady zaznělo, nebo možná nezaznělo, ale je to tak potřeba chápat – že to je otevřený materiál, s kterým můžeme všichni společně pracovat a cizelovat, co je a co není prioritou na další období.

On se těžko plánuje třeba počet obyvatel, když nevíme, jestli Finep přijde s dvěma nebo třemi baráky za rok nebo za půl roku. Vůbec nevíme, co bude s metropolitním plánem a věříme, že tušíme, kdy bude obchvat. Ono to pak s tím samozřejmě velmi úzce souvisí. Takže prioritizace některých věcí bude sice hezká věc, že si to naplánujeme, ale každý rok se nám to bude měnit. Proto říkám, že to je otevřený materiál, s kterým budeme pracovat. Je dobře, aby ho zastupitelé a občané Dolních Měcholup znali a to si myslím, že je ta základní myšlenka.

Jestli jsou tam nějaké věci typu dráha, nebo ne, tak to dostane prioritu 69 ze 69 věcí, které tam jsou zmíněny. Ale vzhledem k tomu, že například pražský dopravní podnik ve svém zásadním strategickém materiálu až do roku 2035 neuvádí tramvaj na Malý Háj, zatímco všichni ostatní uvádí, tak mi řekněte, jestli to tam máme. My to tam nemáme, protože to není prioritou, není to naše území, nejsme investoři a tak dále. Ale dvě zásadní instituce jako jsou IPR a magistrát, dále Finep a jiní investoři by tam rádi viděli tramvaj. Ale investor a ten, kdo by to měl provozovat, dopravní podnik, to tam prostě nemá.

Takže my se budeme potkávat, pane Hricišine, s těmito nesoulady a to, jestli tam bude dráha nebo ne na kvalitě nebo vypovídací hodnotě tohoto materiálu vůbec nic nemění. Já znám a respektuji vaši odbornou erudici. Já s tím nemám problém, ale tam může být několik dalších věcí. Uvidíme, jak se změní územní plán a tak. Já bych jenom chtěl – a myslím si, že je rozumné, my jsme tady o tom hovořili – pojd'me přijmout to pozměněné usnesení, které nás akorát vyzývá ke spolupráci a pojd'me se posunout v té věci dál. Pokud s tím souhlasíte. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nikdo další není přihlášen do diskuze a poprosím tedy o protinávrh pana Študenta, který bych přečetl. Myslím, že není od věci tedy se shodnout na postupu

pro vytvoření plánu rozvoje. My v kapitole 11 – Samospráva máme vypracování strategického plánu Dolních Měcholup. Takže to bych mohl říct, že každý strategický plán by měl obsahovat i plán rozvoje, včetně tedy těch parametrů objemu a nějakých odhadovaných termínů. Takže bych to podpořil. Pan Svoboda se hlásí.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Chtěl bych doporučit, aby se pracovalo s pojmem plán rozvoje, protože to je formulace, kterou definuje i zákon o Hlavním městě Praze. Ta říká, že mezi základní činnosti zastupitelů patří právě kromě schvalování rozpočtu i příprava plánu rozvoje MČ. To znamená, myslím si, že je dobré používat termíny, které jsou definované zákonem a jsou definované i v jiných MČ. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže přečtu usnesení.

„Bod číslo 3 – Priority MČ na období 2023 - 2026. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- priority MČ Praha - Dolní Měcholupy na období 2023 - 2026
- návrh na vytvoření plánu rozvoje MČ Praha - Dolní Měcholupy
- návrh postupu pro vytvoření plánu
- návrh oblastí rozvoje

#### II. SCHVALUJE

- priority MČ Praha - Dolní Měcholupy na období 2023 - 2026
- postup pro vytvoření plánu rozvoje“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 9):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

#### 4. Doplnění členů kontrolního výboru

Tady je to asi jednoduché. Člen kontrolního výboru za Naši obec Zbyněk Kozel rezignoval a bylo by asi dobré doplnit kontrolní výbor. Chtěl bych se zeptat pana Študenta, jestli má nějaký návrh.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za slovo. Také se cítím povinen toto doplnit jako předseda kontrolního výboru. Jak jste už řekl, na konci roku člen kontrolního výboru Zbyněk Kozel požádal o uvolnění a ukončení své činnosti v kontrolním výboru. Bylo by tedy dobré, abychom byli kompletní, aby nás bylo opět pět.

Samozřejmě, ať to vezmu zeširoka, my nějakým způsobem reflektujeme, jak dopadly komunální volby, koho si voliči vybrali a je úplně v pořádku, že ODS, potažmo v koalici s TOP 09, mají nyní nějakým způsobem většinu jak v Radě, tak v zastupitelstvu a podobně. O to právě je možná důležitější ta naše role hnutí Naše obec, kdy bychom si alespoň představovali, že bychom měli na starosti tuto kontrolní činnost, abychom v kontrolním výboru měli většinu. Myslím, že by to bylo dobré pro zachování nějakých základních principů.

Z mého pohledu jako osoby zodpovědné za vedení kontrolního výboru bych si představoval, že by byl akceptován ten návrh, který jsme podali, co se týče doplnění o Martina Svobodu. Jenom vysvětlím proč. Protože nahradit Zbyňka Kozla nebude snadné. Já ho v kontrolním výboru bral, jakože je nejfundovanější, má ty největší zkušenosti, má za sebou nějakou historii a to nám kolikrát pomohlo i zorientovat se v té problematice a zbytečně nezatěžovat ten aparát.

Protože jsem pochopil, že osoba Martina Svobody je nějakým způsobem nepřijatelná, tak už jsem dostal zpětnou vazbu. Pokusím se být co nejefektivnější a jak jsem vám psal, navrhl bych teď tři osoby s tím, že si, doufám, vyberete alespoň jednu osobu z těchto tří. Nevím, jestli na to potřebujete poradu klubu. Předpokládám, že asi ano, abyste to vydiskutovali.

Čili já nebudu dál zdržovat a představil bych tyto osoby. Jednak Martin Svoboda. Druhý kandidát odešel a je to Vlastimil Hricišin. Poslední, třetí, Jan Baloun. Zatímco Martina Svobodu znáte, Vlastimila Hricišina jste minimálně dneska mohli také poznat. Je to velice aktivní člověk i v důchodovém věku, který má zájem o tu obec, zajímá se o ty věci.

Ale samozřejmě bych ještě rád představil Jana Balouna, kterého jsem měl možnost poznat během letošní kampaně. Přestože ho znám krátce, tak si myslím, že to je osoba zapálená pracovat pro tu obec. On na mě působí dojmem zodpovědného člověka. Myslím si, že jeho přínos pro kontrolní výbor určitě bude. Samozřejmě není mezi námi zde přítomen, ale pokud by bylo potřeba, tak nějaké osobní seznámení určitě nebude problém. Takže to je z mé strany asi vše.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** My si asi dáme přestávku pět minut na poradu koaličního klubu.

(Přestávka pět minut.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji za přestávku a pokračujeme v zasedání zastupitelstva. My jsme tedy po koaliční schůzce schopni podpořit pana Jan Balouna jako nového člena kontrolního výboru. Takže jestli se už nikdo nechce přihlásit do rozpravy, tak bych ukončil rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Doplnění členů kontrolního výboru. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

## I. BERE NA VĚDOMÍ

- rezignaci Ing. Zbyňka Kozla na pozici člena kontrolního výboru

## II. SCHVALUJE

- pana Jana Balouna jako nového člena kontrolního výboru“

Poprosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 10):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

## 5. Kompetence Rady

Požádal jsem o předložení tohoto bodu pana doktora Vltavského.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji mockrát za slovo. Tady to usnesení v podstatě nějakým způsobem řeší tu situaci, kdy jsme vlastně v minulém volebním období měli pouze zastupitelstvo a teď v podstatě vznikla Rada. Vzhledem k tomu, že takovýto předěl není úplně standardní, tak jsme si kladli takovou teoretickou právní otázku, zdali se může nějakým způsobem vykládat, že to, o čem rozhodlo v minulosti zastupitelstvo, tak si nějakým způsobem vyhradilo, aby mělo tu kompetenci.

Sám osobně se domnívám, že toto je velmi extrémní výklad a úplně ho nezastávám. Nicméně abychom se zbytečně tady nedostávali do problému se zákonem a tak podobně, tak se vlastně vytvořilo tady to poměrně jednoduché usnesení, které v podstatě deklaruje, že to, co v minulosti rozhodlo zastupitelstvo, tak se nejedná o to, že si to nutně vyhradilo. To v podstatě jenom dokladuje, že ty kompetence zastupitelstva, Rady a starosty jsou podle zákona o Hlavním městě Praze. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda se přihlásil. Máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Já bych chtěl říct, že je trochu škoda, že k tomuto nebyla důvodová zpráva. Myslím si, že je dobrým zvykem, když se předkládají takovéto návrhy, že bývá k tomu doložena důvodová zpráva. Takže to bych poprosil Radu, aby tu svoji činnost zlepšila a aby k tomu přispěla.

Současně si nejsem jistý, jestli je skutečně potřeba ve všech těch případech rozšiřovat tuto zodpovědnost Rady. Myslím si, že by při dobrém zvážení bylo dobře v takovémto případě zvážit, jestli tady nejsou případy, u kterých by si naopak zastupitelstvo mělo vyhradit právo o tom jednat. Myslím si, že tady máme například jednu významnou nájemní smlouvu a to je nájemní smlouva Areálu Mahrla. Někdy jsme tomu také říkali tikající bomba, protože zatím neznáme přesně ty důsledky tohoto. Tam jsou velká rizika, jsou tam nějaké příležitosti a tak dále.

To znamená, myslím si, že v tomto směru je otázka, jestli je potřeba pospíchat v současné době s tím, abychom rovnou vyjasňovali, o které tyhle věci se jedná. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby bylo předloženo, o čem všem se jedná, jestli tyto pochybnosti spadají nebo nespádají do její

kompetence. Myslím si, že pospíchat s takovýmto rozšiřováním je předčasné, že bychom si měli říct, o čem se tu jedná, o jak velké částky.

Nikdo nepochybuje o tom, že je nesmysl, aby o drobných nájemních smlouvách jednalo zastupitelstvo. To znamená, v tomto směru je můj návrh tento. Buď to ponechat do té doby, než zjistíme, že by to skutečně zatěžovalo zastupitelstvo, anebo v té minimální verzi udělat pozitivní vyhrazení si. Pro mě je naprosto jednoznačným příkladem, který by měl zůstat v kompetenci zastupitelstva, jednání o řešení Areálu Mahrla. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Vltavský.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za slovo. Já si jenom nejsem jistý, jestli jsme se úplně dobře pochopili. Tady čistě v té teoretické právní rovině, kterou, jak jsem uváděl, já úplně nezastávám, tak by se jednalo o všechna usnesení od doby vzniku MČ do doby vzniku Rady. To je asi tak výčet toho, co jste asi chtěl, nebo na co jste narážel.

Jinak ty kompetence jsou víceméně vyjasněné ze zákona. Tam se to v podstatě nijak neupravuje a my jenom deklaruujeme, že to bude podle zákona. Zrovna co se týče Mahrly, tak zrovna na otázce kompetence tady to rozhodnutí neponese žádný následek, důsledek, vůbec to nijak neovlivní. Tak úplně nechápu tady tu konsekvenci, když nikterak nerozporuji, že si rozhodování o tom areálu, kde momentálně funguje společnost Mahrla, nemůže vyhradit zastupitelstvo. Ale na tom tohle usnesení absolutně nic nezmění. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Svoboda chce reagovat.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl reagovat, protože tam možná došlo k nepochopení. Právě proto, že se jedná o možné značné dopady do rozpočtu, ať už v pozitivním nebo negativním smyslu, tak právě proto navrhuji – protože vlastně řešení nájemních smluv přechází do kompetence Rady – tak v tomto směru doporučuji, aby usnesení bylo v té minimální verzi, aby bylo doplněno o vyhrazení tohoto pro projednání zastupitelstva.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, rozumím. Chcete navrhnout tedy nějaké protiusnesení?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Ano, ano.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Můžete ho zformulovat?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** V tomto směru jsem předložil protinávrh s tím, že v zájmu shody stahuji tu část přidat pouze ke změně té kompetence tak, jak byla předložena, vyhrazení toho projednávání Areálu Mahrla do kompetence zastupitelstva. Já jsem tam měl předtím pouze tento jeden odstavec.

To je ta předchozí maximalistická verze. Není to ta upravená verze, kdy stahuji ten bod. Nejsou důvody pro rozšíření kompetencí a ponechání schválení toho, že do kompetence Rady spadá to, co je v souladu s návrhem tak, jak byl předložen. Dále doplnit – vyhrazuje jednání spojená s nájemní smlouvou do kompetence zastupitelstva.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já bych jenom trošku teď využil ten čas k nějakému komentáři. My jenom pokud bychom uzavírali dodatek k těm deseti dalším dodatkům, co tam teď Mahrla má, tak by se to dalo vykládat, že to už schvalovalo zastupitelstvo a že by to tedy mělo jít do zastupitelstva. V případě, že bychom uzavírali novou smlouvu, tak už to do zastupitelstva jít nemusí. Takže tohle usnesení tak, jak jsme koncipovali my, by na to nemělo mít žádný vliv. Ale chápu, že opozice může navrhnout, aby toto bylo vyhrazeno zastupitelstvu. Já to zatím nepodporuji, protože jsme se zatím s tímto návrhem neměli možnost seznámit.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já rozumím tomu, že tomu možná není dobře rozuměno. Ten smysl vytvoření Rady je právě v zjednodušení a zrychlení jednání zastupitelstva, kdy se jedná o spoustě malých nájemních smluv a tak dále. Je naprosto logické, že ty z veřejného projednání zastupitelstva se posouvají do neveřejného projednání Rady. To je naprosto v pořádku. Pouze vzhledem k tomu, že rozsah, finanční objem, velikost a význam pronájmu Areálu Mahrla pro Dolní Měcholupy je veliký, doporučuji, aby jednání o takto velkém nájmu zůstalo v kompetenci zastupitelstva.

Bude se jednat o jedno projednání, protože třeba v letošním roce tento areál bude nutno řešit. Myslím si, že to není žádná velká zátěž a naopak dává velký smysl, aby to bylo s ohledem na význam řádně projednáno zastupiteli.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já proti tomu principu nic nenamítám, jenom říkám, že jsme neměli možnost to projednat v koalici. Tak já bych zatím navrhoval přijmout to usnesení tak, jak jsme ho zkoncipovali a pokud se to bude dále projednávat, tak asi to může přijít na pořad nějakého dalšího zasedání zastupitelstva do konce roku. Ještě jich pár asi bude. Pan Kuba je přihlášen ještě do diskuze.

**2. místopředseda pan Vladimír Kuba:** Chápu kolegy a myslím si, že je to tak velká věc, že to určitě nebude řešeno jenom Radou. Jenom teď v tuhle chvíli se to přidává k tomu všeobecnému usnesení, co jsme si chtěli vyřešit. Tak bych navrhl, jestli bychom to buď zařadili my nebo vy na další zasedání zastupitelstva. Do té doby třeba budeme mít přesnější informace. Zatím probíhá výměna informací mezi Areálem Mahrla a námi. Nic konkrétního kromě přebírání informací, jak probíhá hospodaření, jaké jsou náklady, kde co je a jaká je využitelnost dočasných a trvalých staveb. To jsme teď v této fázi.

Takže předpokládám, že třeba za dva měsíce, kdy budeme vědět víc a začne se nám tvořit jasnější názor, tak asi nebude problém přijmout nějaké konsenzuální usnesení v tom, že tato důležitá věc bude probírána na zastupitelstvu. Takže já to říkám i tady nahlas. Není v tom problém, ale teď, v rámci toho všeobecného jednání bych se podržel toho, co jsme navrhli a v tom dalším zastupitelstvu to klidně samostatně vymíníme do kompetence. V tom já nevidím problém a myslím si, že to je velmi rozumné. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, souhlasím s tím, co říká pan Kuba. Vnímáme to, že to je velká věc a pokusíme se připravit nějaké materiály a seznámit s tím zastupitelstvo a dohodnout si, v které fázi by to zastupitelstvo mělo schválit. Mně se tady třeba nelíbí to množné číslo – vyhrazuje jednání spojená s nájemní smlouvou. To by znamenalo, že by při těch jednáních mělo

být... nerozumím. Ale vím, co pan Svoboda myslel. S principem, aby takhle důležitou smlouvu projednalo zastupitelstvo, souhlasím a nějak do zohledníme v přípravě dalších zasedání.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych v daném případě vysvětlil, proč jsem to rozšířil nejenom o dodatcích. Protože z těchto zpráv o řádném využívání toho areálu může docházet i k nějakým dalším smluvním ujednáním, ne pouze k dodatkování té nájemní smlouvy. Proto jsem se tam snažil to rozšířit na jakákoliv jednání v tomto směru s pronajímatelem Areálu Mahrla. Protože zkrátka ono to s tím souvisí a nemusí se jednat jenom o dodatek staré nájemní smlouvy, ale můžou být použité jiné principy a tak dále.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Rozumím. Principiálně by mělo zastupitelstvo rozhodnout, co s tím areálem bude dál. To my nějak připravíme a zastupitele s tím seznámíme.

Ted' budeme tedy hlasovat o protinávru pana Svobody, který zní. (Pan Svoboda hovoří dál.) Nechme to už procesně. Víme, že to je nějaký podnět, tak bude zaznamenaný v dnešním hlasování. Přečtu usnesení.

„Bod číslo 4 - Kompetence Rady. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. KONSTATUJE

- že v době přijetí usnesení nemá Zastupitelstvo MČ Dolní Měcholupy vyhrazené žádné kompetence nad rámec zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze

#### II. KONSTATUJE A SCHVALUJE

- že do kompetence Rady spadají i taková rozhodnutí, která byla učiněna před vznikem Rady Zastupitelstvem MČ, a která na původní rozhodnutí Zastupitelstva MČ navazují či s nimi souvisí a jež dle zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, do působnosti Rady spadají
- že si vyhrazuje jednání spojená s nájemní smlouvou na Areál Mahrla do kompetence ZMČ Dolní Měcholupy“

Nyní hlasujeme o tomto protinávru pana Svobody. Prosím hlasujte nyní. (Hlasuje se.)  
Děkuji.

**(Hlasování č. 11):** Výsledek hlasování 4 pro, nikdo proti, zdrželo se 9.  
Usnesení takto nebylo schváleno.

Já bych tedy přečetl původně navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Kompetence Rady. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. KONSTATUJE

- že v době přijetí usnesení nemá Zastupitelstvo MČ Dolní Měcholupy vyhrazené žádné kompetence nad rámec zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze

## II. KONSTATUJE A SCHVALUJE

- že do kompetence Rady spadají i taková rozhodnutí, která byla učiněna před vznikem Rady Zastupitelstvem MČ, a která na původní rozhodnutí Zastupitelstva MČ navazují či s nimi souvisí a jež dle zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, do působnosti Rady spadají“

Prosím o hlasování o takto znějícím návrhu usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 12):** Výsledek hlasování 9 pro, nikdo nebyl proti, zdrželi se 4.  
Toto usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

### 6. Jednací řád výborů

Poprosil bych předkladatele pana doktora Vltavského.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za slovo. Tady je v podstatě vyústění nějaké naší snahy o to, aby se nějakým způsobem aktualizovaly a sjednotily jednací řády a podobná interní dokumentace, přičemž jsme si tady dovolili připravit a předložit nový jednací řád výborů. Ta hlavní změna oproti tomu současnému je v tom, že je jenom jeden jednací řád, není pro každý ten výbor samostatně. Přičemž ty kompetence se nějakým způsobem vyčleňují pak - kromě toho, že jsou samozřejmě v zákoně o Hlavním městě Praze – do samostatného usnesení.

Velmi obdobný jednací řád, dovolím si říct i totožný, mají i komise, tak si myslím, že je docela fajn nápad, aby to měli všechno stejné. Alespoň budou všichni vědět, co a jak má být a nebýt. Přičemž ještě když jsem kontroloval materiály do zastupitelstva, tak jsem si všiml několika překlepů, tak jenom jestli je můžu přečíst a případně navrhnout maličkou úpravu.

V tom prvním bodě 1.1 tam je „tajemník výbor“, tak tam má být „výboru“. Tak tam jenom doplnit u.

Pak vlastně v bodě 2.7 jsem to jenom trochu zpřesnil a jenom co tam zbylo po té komisi. Tak jestli můžu přečíst nové znění celého bodu 2.7. „Předseda výboru zastupuje výbor navenek, svolává jednání výboru a předsedá mu. V době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nemůže vykonávat funkci, zejména ze zdravotních důvodů, pracovních či jiných závažných důvodů, předseda pověří jiného člena výboru zasedáním. V závažných případech členové výboru vyberou předsedajícího z přítomných členů hlasováním.“ Jenom takové zpřesnění, že tam vlastně vznikala situace, kdy nemusel být ten předsedající žádný a nemohli by se ani sejt.

Pak v bodě 3.4 ten první řádek – „výbor je způsobilý“. Pak jenom v bodě 4.2 písm. C, že „v zápisu se uvádí jméno určeného ověřovatele a zapisovatele zápisu“. Toť vše. Děkuji za slovo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Pan Študent je přihlášen.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za slovo. Já určitě vítám tu snahu sjednotit ty jednací řády. Myslím si, že to je ku prospěchu věci. Minimálně to musí reflektovat vývoj v čase i

vznik Rady. To je určitě v pořádku. My jsme ten návrh nového jednacího řádu, myslím si, docela široce diskutovali uvnitř našeho hnutí a v podstatě bych vypíchl takové dvě věci, na které narážíme, které se nám nezdají úplně dobře uchopeny.

Tím je jednak článek, který se zabývá tím, zda výbor je veřejný či neveřejný. Doteď jsme v podstatě měli finanční výbor neveřejný, zbylé dva výbory, kontrolní a VÚR byly veřejné. Dnes ten návrh v podstatě hovoří tak, že de facto jsou neveřejné tyto výbory, ale je tam samozřejmě možnost, pokud se výbor usnese, že bude veřejný.

Z mého pohledu ta logika věci by měla být nastavena přesně obráceně, kdy bychom v základu měli hovořit o tom, že výbory jsou veřejné, protože i ta služba, kterou my vykonáváme, je veřejná z té podstaty, jak to tady vůbec celé funguje. Já nevidím vlastně důvod ta jednání uzavírat. Dokážu si ale představit, že jsou situace, kdy to jednání výboru musí být uzavřeno. Samozřejmě na to by ten jednací řád měl pamatovat, stejně tak jako pamatuje, že může být otevřeno. Čili pokud to ta situace vyžaduje, pak by měl být uzavřený.

Já sám jako předseda kontrolního výboru mohu říci, že při prvním setkání to bude prvním bodem k programu jednání a věřím, že se s kolegy dohodneme, že kontrolní výbor zůstane dále veřejnosti otevřen, pokud tento návrh bude přijat. Není tady kolega z VÚRu. Předpokládám, že finanční výbor bude v režimu, jako je dnes. To když tak kolega doplní.

Ted' ještě ta druhá věc, která se nám nepozdává v tom jednacím řádu a to je metoda per rollam. Já třeba jako předseda SVJ tomu rozumím. Je to prostě úžasný nástroj, který když my nejsme schopni 72 bytových jednotek se sejít, tak to funguje bezvadně. Ale tady hovoříme o nějakém výboru, který je pětičlenný. Já si myslím, že ten instrument nemusí býti využíván už jenom z té podstaty, že jsme si za covidu vyzkoušeli dva roky, že není problém se propojit videokonferencí. Každý nějakým způsobem lépe či hůře má přístup k počítači, případně přes mobilní telefon.

Myslím si, že dnes už asi není mezi námi skoro nikdo, kdo by se nějakým způsobem nějaké konference nezúčastnil. Proto si myslím, že bychom tento institut per rollam měli nahradit videokonferencí. Protože to jediné umožňuje nějaké řádné projednání. Nevýhoda v té metodě per rollam – a sám právě jako předseda vím, jak to funguje - kdy my řekneme lidem, jste pro, nebo jste proti, případně zdržíte se. Ale nějaká diskuze už nemá šanci proběhnout. Už nemůžou být ani nějaké protinávry, nějaké argumentace. Což mně osobně se právě nepozdává a myslím si, že právě ta videokonference by sloužila daleko efektivněji a lépe.

My jsme diskutovali, zda dát protinávrh ve formě změny toho jednacího řádu v těchto stěžejních bodech. Nakonec jsme se shodli na tom, že bychom byli raději, kdyby zastupitelstvo pro ten výkon výborů vzalo něco, co je jednoduché, efektivní a fungující. To je vlastně jednací řád výboru Hlavního města Prahy, který je o polovinu stručnější, paradoxně. Je to organizace, která je daleko robustnější a právě možná v té stručnosti je ta deviza, ta výhoda, celého toho návrhu.

Čili já jsem si dovolil zaslat vám s předstihem - byť ne s velkým, za což se omlouvám, mohlo to býti rychleji, ale přesto jste ten návrh obdrželi - kde jsem změnil oproti tomu jednacímu řádu hlavního města jenom opravdu označení hlavní město za MČ Dolní Měcholupy. Dalo by se do toho zasáhnout i trochu citlivěji, ale nechtěl jsem nějakým způsobem tady zase diskutovat o tom, jestli je tam špatně to či ono. Ten jednací řád využívá magistrát, funguje nějakým způsobem, prokázal tu svoji náplň a je v pořádku.

Čili v podstatě i ten návrh toho protiusnesení vychází z toho usnesení, které je základní, které bylo rozesláno. Pouze tam tedy navrhuji schválit jednací řád, který vychází z toho magistrátu. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Dále je pan Svoboda přihlášen do diskuze. Pan Vltavský, promiňte.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za slovo. Já se pokusím jenom velmi stručně reagovat. S tou veřejností neveřejností tam je vlastně počítáno – sice tady není pan kolega Dostál jako předseda VÚRu – ale je tam počítáno, že bude veřejný. Co se týče finančního výboru, tak tam by to zůstalo pravděpodobně v tom režimu neveřejné. Kdyby měla veřejnost nějaký dotaz, tak samozřejmě ho rádi zodpovíme. Ale přece jenom se tam probírají takové citlivé věci, u kterých ta neveřejnost dává za mě smysl.

Co se týče nějaké té výtky na to per rollam a nějaká možnost se zúčastnit na dálku, tak si dovolím říct, že tohle je hlavně na tom předsedovi, jakým způsobem zvolí to jednání. Věřím, že jsou i situace, kdy se to per rollam hodí. Zejména u toho finančního výboru, kdy je třeba potřeba schválit něco rychle v návaznosti na nějaké dotace nebo něco podobného. Tak je to pak jednodušší, aby se nemusely zpožďovat nějaké věci kvůli tomu.

Jinak to dálkové připojení řeší článek 3.3, kdy tam je vlastně, dovolím si přečíst tu větu: „Za účast na jednání výboru je považována i účast prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu (videokonference).“ Takže je tam ta možnost se sejít i přes tu videokonferenci. To per rollam si myslím, že je jenom opravdu jako urychlení a je čistě na tom předsedovi, jakou tu volbu zvolí. V případě, že nebude zastupitelstvo spokojené s tím, jak to předseda vede, tak je vždy možnost ho nějak vyměnit, že. Takže tak. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Teď tedy pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Myslím si, že jsme se tady začali bavit o tom, proč vlastně máme výbory. Smysl těch výborů je takový, že je zřizuje zastupitelstvo právě proto, aby celá řada věcí nemusela být projednávána na zastupitelstvu a mohly být projednány mimo. Z tohoto důvodu si myslím, že principy, které jsou zásadní pro zastupitele, to znamená, že jednání zastupitelstva jsou veřejná, je dobré aplikovat jako základní princip fungování i u těch výborů.

Ještě významnější věc je v té otázce per rollam. Já jsem to konzultoval s některými právníky a tam vyjádřili pochybnost o tom, že tento princip tak, jak byl popsán, ten systém per rollam, že to je v pořádku a že to nemůže být napadeno jako neplatné. Myslím si, že to je opravdu velice nedobré, protože to brání základnímu principu možnosti projednání. Jinými slovy, v takovém případě, že by byl zvolen tento systém per rollam, tak bude členům výboru zabráněno, aby projednali danou věc. Myslím si, že takový princip je nedemokratický.

To je také důvod, proč vlastně magistrát to řeší jiným způsobem a řeší tu časovou naléhavost tím vzdáleným přístupem, kdy všem členům výboru je dána možnost, aby argumentovali, aby vznášeli protinávry. Myslím si, že to je základní princip, který říká o demokratické účasti členů výboru na projednávání věcí ve výboru. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Študent ještě.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já se omlouvám. Jenom teď během té diskuze mi došla jedna věc. Když tak mě opravte. Já jsem ten návrh četl v tom směru, že to jednání je neveřejné. Proto mi nedošla tato věc. Dříve se zveřejňovaly pozvánky o jednání výboru a dneska v tom jednacím řádu o tom není ani slovo. Jakým způsobem s tím budete pracovat? Jde mi o to, aby se ta veřejnost dozvěděla, že se vůbec ten výbor koná. Jestli je to tam ošetřeno. Jestli jsem to přehlédl, omlouvám se, ale napadlo mě to až teď.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, pan Vltavský tedy.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Já se takhle v rychlosti domnívám, že to tam oficiálně upravené není, ale myslím si, že to bude fungovat s těmi pozvánkami tak, jako to fungovalo doteď. Můžeme to tam klidně doplnit.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já bych tam tedy doplnil pro jistotu tuhle věc. Je to ten bod 3.1. Tam byl dal: „Pozvánka na zasedání musí obsahovat program návrhu jednání a být zveřejněna.“

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Tu neveřejnost já vnímám jako problematickou, ale to per rollam je skutečně závažná záležitost a myslím si, že tady nebylo dostatečným způsobem argumentováno, o jak opravdu nebezpečnou záležitost se jedná. Myslím si, že v tomto směru ten návrh nebyl řádně přezkoumán. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, pan Vltavský ještě.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Děkuji za slovo. Tak ještě v té 3.1 ta poslední věta bude znít: „Pozvánka na zasedání musí obsahovat návrh programu jednání a musí být zveřejněna na webových stránkách MČ.“

Jinak jestli to můžu takto okomentovat, tak mě zase docela zarazí, že v podstatě až teď je kladen důraz opozice na to, že nějaký jednací řád obsahuje per rollam. Bylo to tak u některých jednacích řádů i v minulosti, tak je docela zajímavé, že jsme si tohoto principu všimli tedy až teď. Tak to je docela zajímavé.

Jsem docela rád, že tedy jsme si tady vyjasnili nějaký smysl těch výborů, protože mně tady občas přijde, že je to úplně ignorováno a když je to tam probíráno – jako to dnes zaznělo třeba dneska u toho rozpočtu – tak je tady pak řečeno, že se to vlastně neprojednalo a že o tom vlastně nevíme i tak, i když vlastně naše koalice i opozice tam mají své zástupce. Tak jsem strašně rád, že jsme vlastně zjistili, k čemu jsou ty výbory. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já jsem tedy chtěl říct k tomu, že ten per rollam se nevyužívá tak, že by nebyla diskuze. Využívá se to třeba k tomu, že výbor územního rozvoje se domluví, že ten žadatel ještě něco doloží. On pak doloží situaci, kdy zakreslí to, co po něm výbor požaduje a předseda výboru to nechá rozeslat všem členům výboru a oni konstatují, že ano, tak to je, ta příloha, kterou jsme chtěli a teď už s tím souhlasíme. Není to, že by se to úplně neprojednávalo.

Stejně jako na těch výborech toho finančního výboru se tam jedná třeba o nějakém přijetí dotace, kterou nám pošle magistrát a musí se udělat rozpočtové opatření. Není co na tom vlastně řešit. Prostě přijdou peníze z magistrátu a my abychom je mohli vložit do rozpočtu, musí se udělat rozpočtové opatření, které je potřeba schválit. Tam těžko může některý člena výboru říkat - ne, já to nechci, aby se to dalo do rozpočtu.

Takže většinou pro takoveto jednoduché a jednoznačné případy se to využívalo. Jak říkal už tady pan Vltavský, ty jednací řády to dosud obsahovaly. Takže bych to tam nechal, protože je to praktická věc. Samozřejmě můžete namítat to, co namítáte. Pan Svoboda se tedy hlásí.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl ohradit proti tomu, že tento princip per rollam tam byl uveden. Fungoval naprosto jiným způsobem a vy jako právník byste to měl vědět a neměl byste manipulovat tady zastupitele. Protože ten princip per rollam tam byl, že platí pouze v případě, že to všichni schválí. To znamená, že tam je jednoznačné hlasování. V takovém případě není potřebná rozprava. V případě, že někdo s něčím nesouhlasí, chce něco upravovat, tak vyjádří nesouhlas a potom musí být rozprava. To znamená, žádný z členů v tom minulém způsobu nebyl krácen na možnosti rozpravy. To byste jako právník měl opravdu vědět. To, co jste tady předvedl, tu právní manipulaci, to je opravdu svinstvo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak to bychom tam tedy mohli doplnit, že když to schválí všichni... Pardon, ještě je tam pan Motlík před panem Vltavským.

**Zastupitel pan Libor Motlík:** Děkuji za slovo. Já bych jenom upřesnil, že v jednacím řádu finančního výboru tato možnost per rollam byla a fungovalo to vždycky, když se na této možnosti hlasování shodli všichni členové výboru. Ve vašem návrhu je nadpoloviční většina. Takže pokud tam zachováte tuto možnost, tak já bych byl pro tam opravdu ponechat, aby všichni členové výboru dali souhlasné stanovisko s tímto usnesením. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Vltavský.

**Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský:** Já tedy asi plně nechápu, jestli je nedemokratický celý princip per rollam nebo jednohlasné rozhodování. To asi nechápu, i když jsem právník. Už v minulosti jste mě nazýval, že jsem komunista z roku 1948 a tak podobně. V tom jedeme dál. My se tady docela bavíme těmi našimi právními názory, to mě docela baví. Nemám problém doplnit jednohlasné hlasování. Ta diskuze už je trošku konstruktivnější, než byla před pěti minutami. Děkuji za to.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže by se mohlo v tom bodě 3.8 vypustit ve druhé větě: „K přijetí usnesení je třeba hlasů všech členů výboru.“ Takže „nadpoloviční většiny“ bychom vypustili. Pak by to dávalo ten smysl, co tady uváděli pan Svoboda i pan Motlík. Je to pravda. Myslím, že výbor územního rozvoje to tam takhle měl.

Takže jenom tedy abych to zrekapituloval. Pokud by v bodě 3.1 bylo doplněno, že „Pozvánka musí být zveřejněna na webových stránkách MČ“. V bodě 3.8 by bylo vypuštěno, že „K přijetí usnesení je třeba nadpoloviční většiny“. Ta třetí věta by zněla: „K přijetí usnesení je

třeba hlasů všech členů výboru.“ Takto je to pro vás hlasovatelné? Já bych to tam tedy také rád takto upravil.

Doporučuji tedy hlasovat o upraveném znění toho jednacího řádu tak, jak na začátku řekl pan Vltavský, s těmi doplněními a úpravami v bodech 3.1 a 3.8.

Upravené usnesení pana Študenta zní, že „schvaluje jednotný jednací řád výborů vycházející z jednacího řádu výboru Hlavního města Prahy“. Takže to je ten protinávrh. O tom by teď asi bylo potřeba hlasovat. Já nevím, jestli to mám celé přečíst... ne. Dobře, hlasujeme tedy teď o protinávru pana Študenta, který v bodě 2 navrhuje, abychom vycházeli z jednacího řádu výboru Hlavního města Prahy. Příkládá celý upravený jednací řád těch výborů Hlavního města Prahy.

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 13):** Výsledek hlasování 4 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.  
Protinávrh pana Študenta tedy nebyl přijat.

Takže to upravené usnesení by znělo následovně.

„Bod číslo 6 - Jednací řád výborů. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- potřebu úpravy jednacích řádů výborů,
- návrh jednotného jednacího řádu výborů zastupitelstva

#### II. SCHVALUJE

- jednotný jednací řád výborů s úpravami dle zápisu viz příloha

#### III. UKLÁDÁ

- Finančnímu výboru:

- a) provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky městské části,
- b) plnit úkoly, kterými ho pověřilo či pověří zastupitelstvo,
- c) plnit další činnosti, které stanovuje zákon č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

- Kontrolnímu výboru:

- a) provádět kontrolu plnění usnesení zastupitelstva,
- b) provádět kontrolu rozhodnutí Rady a starosty,
- c) provádět kontrolu dodržování právních předpisů ostatními výbory zastupitelstva a úřadem na úseku samostatné působnosti,
- d) plnit úkoly, kterými ho pověřilo či pověří zastupitelstvo,
- e) plnit další činnosti, které stanovuje zákon č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

- Výboru pro územní rozvoj:

- a) projednávat záměry týkající se územního rozvoje v katastrálním území městské části (stavební řízení, územní plánování, ...)
- b) předkládat své návrhy a doporučení zastupitelstvu, které vyžadují projednání v zastupitelstvu,

- c) předkládat své návrhy a doporučení Radě, které vyžadují projednání v radě,
- d) předkládat své ostatní návrhy a doporučení starostovi,
- e) plnit úkoly, kterými ho pověřilo či pověří zastupitelstvo“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 14):** Výsledek hlasování 9 pro, 3 proti, 1 se zdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

## 7. Psí agility hřiště

Tento bod je zařazen na žádost pana Ing. Študenta. Poprosím ho, aby nás seznámil s tímto bodem.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji za slovo a děkuji vůbec za možnost tady na zastupitelstvu přednést tento návrh. Poprosil bych pana Kemitzkého, jestli by mohl promítnout tu prezentaci, která vznikla v podstatě, abych i já si nějakým způsobem srovnal, k čemu by to psí hřiště mělo sloužit a jaké parametry by mělo mít i co se týče pozemku. Nevím, do jaké míry jsou mezi námi pejskaři, či nejsou pejskaři. Jenom vysvětlím, že to není úplně rozmar nějaké úzké skupiny lidí, jak dále ukážu, ale je to prostě přirozenou součástí občanské vybavenosti.

Cílem toho hřiště je vymezit nějaký prostor, který bude ohraničený a který bude umožňovat bezpečné pobíhání těch psů v podstatě i vůči lidem. Dneska, když se podíváme do obce, tak kde ti pejskaři můžou vypustit ty psy? V podstatě nikde, protože pak nastávají ty situace, kdy běhají po chodnicích, běhají mezi maminkami, dětmi. Není to vůbec vhodné. Tady v parku by teoreticky měli být na vodíku a jediná šance je v přilehlém lesíku.

Ještě vysvětlím ten prvek agility. Jenom poprosím pana Kemitzkého dál. Pod těmi agility prvky si můžeme v podstatě představit jenom nějaké překážky, které mají význam pro rozvíjení dovedností psů jak po té mentální, tak fyzické, stránce. Pokusím se to přeskočit dále.

Zmínil jsem, že je tady nějaká potřeba. V Dolních Měcholupech by mělo být evidováno 290 psů, což znamená, že hrubým odhadem každý osmý občan vlastní psa. Musí se v podstatě řešit ta potřeba, kde je venčit. Na úrovni celé Prahy se v podstatě v tomto směru nevymykáme. Dva roky zpátky bylo evidováno devět tisíc psů v celé Praze. Samozřejmě jsou to psi, kteří jsou evidováni. Je tady určitá skupina lidí, kteří se evidenci vyhýbají. Čili nějakým způsobem tady ta potřeba je.

Tady v Dolních Měcholupech, jak už jsem předdeslal, prostor pro výběh těch psů v podstatě neexistuje, kromě lesíku. Což je, řeknu rovnou, z Malého Háje zase příliš vzdálená plocha, kam samozřejmě spousta pejskařů ani nedojde.

Tím prvním důvodem, proč tohle hřiště zřídit, je bezpečnost. Už jsem to tady zmínil, že opravdu není vhodné sledovat ty diskuze mezi maminkami a pejskaři, kdy každá strana v podstatě vidí tu problematiku ze svého úhlu pohledu. To psí agility hřiště má ještě další přínos, co se týče socializace. Pokud ti psi jsou od mala v nějakém širším kolektivu, je to řízené, tak předcházíme nějakým konfliktům a problémovému chování těch psů v jejich dospělosti.

S tím samozřejmě souvisí výcvik. Pokud chci cvičit toho psa, tak ho mám buď na vodítku a tím ho kontrolovat, nebo mám ohrazený prostor a to je ta samá kontrola a je možný výcvik. Spousta pejskařů i menších plemen si stěžuje, že ten výcvik mají vlastně omezený v tom směru, že se tu pohybují velcí psi a oni tuto jejich snahu narušují. Samozřejmě je to podpora komunitního života. Jsou to lidé, kteří se potkávají, sdílejí svoje zážitky a rozvíjejí se další vztahy.

Přeskočím dále. Tady je výčet. Neberte to, že je to berná mince. Těch psích hřišť může existovat ještě více. Ale je zřejmé, že třeba Praha 4 a Praha 8 jsou v tomto aktivní a těch hřišť tam existuje celá řada. Proto si myslím, že i v Dolních Měcholupech je prostor, aby nějaké takové hřiště vzniklo.

Poprosím další. Tady jsem si dovolil čtyři příklady. První příklad je psí louka v Libni, kde se jedná o rozsáhlý prostor proti úřadu, který využívají opravdu hodně pejskaři. Není postaven na tom, byť tam nějaké překážky jsou, ale jde o to, že tam se ti lidé scházejí, tam se ti psi nějakým způsobem vylítají a pak nejsou další související problémy. To samé s exkrementy. To jsem tady nezmínil. Pokud máme takovou plochu, tak ti pejskaři, kteří to navštěvují, patří mezi ty, kteří je pečlivě sbírají a nemáme pak problémy zase dále v obci.

Další slide. Tohle je příklad ze Záběhlic tady na Praze 10, kde je zase hodně překážek. Tam je to trošku obrácené, kde je to založeno na velkém množství překážek a co je zajímavostí, že toto hřiště je opravdu v blízkosti panelákové výstavby. Tam je kousek trávníku a přes ulici už jsou paneláky a není s tím v podstatě žádným způsobem problém.

Poprosím dále. Tady je Lehovce, Rajská Zahrada, kde je obdobná situace. Tady jsem chtěl jenom demonstrovat, že se jedná o rozlohu zhruba 550 m<sup>2</sup>, což odpovídá i tomu návrhu, těm dvěma vytypovaným plochám. Čili na té ploše je možné něco takového vybudovat. Tady ještě navíc používají dost robustní, masivní, dřevo, čili nějakým způsobem životnost těch překážek je ku prospěchu nižších nákladů na budoucí údržbu.

Poslední příklad je jenom pro zajímavost. Vznikl tady v Nedvězí u Říčán, kde pejskaři chtěli psí hřiště, ale MČ na to neměla peníze. Tam to v podstatě vyřešili nějakým způsobem – dneska je docela trendy pojem cirkulární ekonomika. V principu to znamená, že na konci nějakého řetězce, když vzniká výrobek, nemám odpad, ale mám něco, co dále využiji. Čili oni to vyhlásili v té obci, sešlo se x materiálu, lidé dali, co měli. Pak ve spolupráci s odbornou firmou z toho udělali ty překážky a vlastně nezatížili rozpočet té MČ.

Na druhou stranu přiznávám, když jsem byl na tom hřišti, že už samotný plot a kvalita těch výrobků podle mě je na takové úrovni, že to bude znamenat do budoucna stejně výdej těch finančních prostředků. Takže je to určitá cesta. Tohle byl pilotní projekt. Pokud bychom měli problémy s financemi, dá se jít i touto cestou, ale ještě k tomu řeknu dále více.

Teď už se dostáváme k tomu návrhu řešení. V podstatě jsem vytypoval dva pozemky. Ty musí splňovat základní věc, co se týče vzdálenosti od výstavby. Když to bude moc blízko, tak si budou lidé stěžovat na štěkot psů, hlavně v těch letních měsících. Je světlo od brzkého rána do pozdního večera. Ti pejskaři se takhle scházejí a jak ráno, tak večer, ten štěkot psů je prostě nepříjemný a je s tím nějakým způsobem problém. Na druhou stranu, když to dáme někam daleko, tak to hřiště nebude využíváno, protože ti pejskaři také překvapivě paradoxně nejsou ochotni jít někam dále.

Ještě tam byl zohledněn druhý princip, aby to byly pozemky, na které si MČ takzvaně sáhne, aby to byly magistrátní pozemky, které by se daly převzít právě pod správu MČ. Kdybych se díval na soukromé pozemky, tak to je samozřejmě v nedohlednu a je to příliš složité.

Poprosím dále. Čili první varianta byla tady na Malém Háje, kde je dole nově Fit Park, vlevo máte Kutnohorskou. Je to v podstatě v té jižní části Malého Háje, kde se plánuje do budoucna velký park. Je to hned vedle vodoteče. Poprosím pana Kembitzkého o další slide. Je tady vidět, jak to území dneska vypadá. V podstatě to samo o sobě stejně potřebuje revitalizovat a je otázka, jestli tam bude jenom tráva, nebo tomu dáme nějakou přidanou hodnotu, nějaký vyšší účel.

Tady jenom shrnuji, co jsem říkal. Navíc jsem chtěl zmínit tu vodoteč, že byt' může být nevýhodou, že tam je svažité terén, tak naopak zase pejskaři, pokud ta voda bude kvalitní, tak to ocení v těch letních měsících, kdy ti psi se tam můžou napít.

Poprosím dále. Tady je nějaký návrh. Já jsem komunikoval s firmou, která se zabývá realizací psích hřišť. Úplně nahodile, už si nevzpomenu ani na její jméno. Oni byli ochotni nějakým způsobem ten pozemek zpracovat do návrhu, jaké překážky by tam mohly vzniknout. Není asi smyslem jít dneska do detailů. Je to pouze jenom ukázka, že i na tom pozemku, který je relativně malý – má nějakých 600 m<sup>2</sup> - něco takového může vzniknout. Osobně mohu říct za pejskaře na Malém Háji, že oni by byli rádi za jakýkoliv jenom oplocený pozemek.

Poprosím dále. Tady je ještě nějaká vizualizace z druhé strany. Určitě by bylo na tom Malém Háji dobré řešit oplocení. Ty psí parky mají klasicky ještě dvojité branky, aby ti psi nemohli utéct, pokud přichází či odchází jeden pes, zase kvůli bezpečnosti. Muselo by se tam ještě něco vyřešit. Vedle dělá Finep nějakou tu dráhu na kola. Ta ještě není dotažena. Takže nabízí se, aby se ještě řešil přístup k tomu pozemku. Jinak samozřejmě každé psí hřiště ještě vyžaduje nějaký mobiliář – lavičky, koše a podobné věci.

Poprosím dále. Tady je ta varianta číslo dvě v lesíku, která se nabízí. Poprosím dále. V podstatě asi znáte, kde dříve startovala Velká Dolnoměcholupská. Dnes už startuje trošku jinde, ale tady v tomto vymezeném prostoru se nabízí právě něco takového realizovat. Oplocení v lesíku určitě v žádném případě. Tam je výhoda, že je nějaká přirozená keřová struktura, která se dá případně doplnit, pokud by nám šlo o to ten prostor více uzavřít. Spíš by smyslem v této lokalitě bylo doplnit ty překážky.

Poprosím dále. Zase tady je nějaký návrh – jednoduchý obdélníkový tvar. To znamená, daly by se tam nějaká áčka, přelézačky, proskakovačky a podobně. Poprosím dále. Tady je ta vizualizace.

Pojďme dále - už budu končit - co se týče financování. Všechno něco stojí a já tady říkám, že ta firma mi nacenila, za kolik prodává jednotlivé prvky. Třeba přelézací áčko, houpačka, most, to je záležitost kolem sta tisíc korun. Slalom, proskok, přeskok, kolem třiceti tisíc. Ale říkám, nedělal jsem si analýzu, za kolik to dělají jiní. Na druhou stranu je potřeba si říci, jestli investujeme do něčeho, co vydrží dvacet let anebo také jenom dva roky. Protože moje zkušenost z těch psích hřišť je taková, že řada těch prvků se rozpadne během krátké doby, nikdo to neudrzuje a naopak to začíná být spíše nebezpečné. Proto za mě raději méně prvků nebo vůbec žádné, třeba v případě toho Malého Háje, pokud nebude nějakým způsobem dostatečně zajištěno financování.

Já jsem se ještě zkusil zeptat na nějakou dotaci. Nabízel se u Ministerstva pro místní rozvoj dotační titul – Podpora budování obnovy míst aktivního a pasivního odpočinku, kam by se tento záměr dal naverbovat a zafinancovat. Bohužel je tam ale podmínka – nevím, jak to bude pro rok 2023, ale v minulosti to tak bylo - že může žádat jenom obec do tří tisíc obyvatel, což nesplňujeme.

Poslední dva slidy. Pokud bych mohl shrnout, co tady bylo řečeno. Jednoznačně nám v Dolních Měcholupech chybí nějaký prostor pro výběh těch psů. Poptávka existuje, to je bezesporu.

Co se týče investice. Svým způsobem někomu může připadat vysoká, ale na druhou stranu jsou to zase ve srovnání s dalšími investicemi a aktivitami podle mě dobře vložené peníze. Protože jsme opravdu národ pejskařů a s tím rozšiřováním obce ta poptávka jenom poroste. Realizaci rozšíříme nabídku pro aktivní trávení volného času. Je to příspěvek pro rozvoj komunitního života, pro zvýšení čistoty a bezpečí.

Já osobně si jenom tady dovolím poznámku, návrh. Pokud něco schválit, tak první variantu. Řešit zatím zkušebně jednu část. Nabízí se ten Malý Háj, který má tu výhodu, že v podstatě slouží jak Malému Háji, tak té centrální části Dolních Měcholup. Ti, co jsou blíž k lesíku asi málokdy půjdou tímto směrem, ale přece jenom pro tu starší zástavbu to tak daleko není tam u Kutnohorské a myslím si, že by to mohli využívat stejně tak.

Poslední slide. Dnes budeme v podstatě v tom návrhu usnesení rozhodovat, zda se tím vůbec chceme zabývat, zda nějaké takové hřiště chceme. Samozřejmě by to mělo vést v případě kladného stanoviska k projednání souhlasu s magistrátem, následně pak příprava podkladů pro schválení investice a příprava projektu a zadávací dokumentace pro výběr dodavatele.

Omlouvám se, bylo to delší. Pokud máte nějaké dotazy, rád odpovím. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji a otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí. Já bych jenom řekl, že jsme s panem Študentem na to téma komunikovali a víceméně jsme to zařadili, aniž bychom věděli, že pan Študent už to má v takovéto fázi, do priorit MČ. Takže si myslím, že tu podporu by to v zastupitelstvu mít mohlo. Paní Doláková se ještě chce zeptat.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Já nemám toho pejska, tak se jenom tak hloupě zeptám. Když to tedy takhle krásně funguje, to hřiště, je tam nějaká otevírací doba, do kdy se tam může s tím pejskem, nebo to je jako 24 hodin, sedm dní v týdnu?

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Každé psí hřiště má svůj provozní řád, takže je to úplně stejně jako s dětským hřištěm. Pokud my si řekneme, že nechceme riskovat, že budeme rušit obyvatele těch přilehlých domů F, tak řekneme konec v osm hodin a oni to musí respektovat. Druhá věc je samozřejmě vymahatelnost. Na druhou stranu si myslím, že ti pejskaři, ti, kteří mají opravdu zájem o tu plochu, budou tak vděční, že jsou ochotni to respektovat. Výjimky se samozřejmě najdou všude.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Ty peníze jsem tak nějak navnímala, protože mě napadlo třeba na tom i nějak participovat, sehnat něco a pak to dát jako námět do toho participativního rozpočtu, že by si to někdo osvojil. To je určitě také nějaká cesta.

Ještě jedna věc, když to takhle hezky funguje. Tam si to uklízí ti lidé, co tam chodí, nebo tam musí ještě někdo chodit, nějaký správce nebo nějaký úklid?

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Moje osobní zkušenost je, že ti pejskaři jsou opravdu tací, že to uklízí, že po nich ten nepořádek není. Na druhou stranu nebudou sekat trávu. To říkám upřímně. Čili nějaká údržba, nějaké náklady, pro MČ samozřejmě vznikají.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Super, děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Nikdo další není přihlášen. Ukončil bych rozpravu a přečetl navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Psi agility hřiště. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr na vybudování psiho agility hřiště na území MČ DM

#### II. SCHVALUJE

- záměr realizace psiho agility hřiště

#### III. POVĚŘUJE

- starostu projednáním záměru na MHMP a získání souhlasu MHMP na svěřeni pozemku parc. č.: 581/4 do péče městské části Praha – Dolní Měcholupy pro realizaci záměru“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 15):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

## 8. Zpráva z kontrolního výboru

Poprosím předkladatele pana Študenta, aby nás seznámil s tímto bodem.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji. Snad už dnes naposled. Jenom ve stručnosti vypíchnu to důležité. Řada věcí už tady dneska zazněla. Kontrolní výbor jednal do 14. 12. Bylo to vlastně první jednání kontrolního výboru v novém volebním období. Naší náplní bylo zejména opět kontrolovat naplňování usnesení zastupitelstva jak v tom původním volebním období, tak v tom novém volebním období.

Co bych z toho starého období vypíchl, je smlouva s Mahrlou, která tady už dneska byla diskutována. My jako kontrolní výbor v podstatě v tuto chvíli nemáme a stále žádáme informace a chtěl bych poprosit, jestli bychom mohli dostat minimálně nějakou dílčí zprávu, v jakém stavu ta záležitost je. Tady zaznělo, že se to bude připravovat na zastupitelstvo, tak to možná předběhne to zastupitelstvo. Nevím, jak jste připraveni. Tady bych se jenom přimlouval, abychom to řešili dále.

Další věc, kterou jsme řešili na minulém zastupitelstvu, byla příprava té směrnice pro oceňování věcných břemen. Já bych to už dnes asi neotvíral vzhledem k pokročilému času. Čili je na vedení obce, jestli se s tím nějakým způsobem vypořádá, či udělá krok zpátky a revokuje toto usnesení.

Třetí takový významný bod je firma Attl. Všiml jsem si, že dorazila paní Miksánková, aniž bychom byli domluveni. Víím, že jsme na kontrolním výboru zase ve stavu, kdy nemáme žádné

nové informace. Na jednom z posledních zastupitelstev padl názor - myslím, že i pan Kuba říkal, že se v tom bude angažovat - aby bylo odebráno živnostenské oprávnění. Ale neberte mě za slovo. Tak chci jenom říci, že bylo řečeno, že obec nějakým způsobem vyvine úsilí, aby to vyřešila. Jenom bych zase poprosil o tu zpětnou vazbu. Předpokládám, že paní Miksánková bude chtít nějakým způsobem v tomto bodu také vystoupit.

Ještě za sebe bych jmenoval poslední věc a to je právě podání žádosti o rozšíření dětské skupiny. Na výbor jsme dostali trošku odlišné informace, proč ta žádost nebyla podána. Takže dnes zaznělo nějaké vysvětlení. Jenom bych chtěl, abychom to na nejbližším kontrolním výboru dali do zápisu. Poprosil bych zase o vyjádření, ať to máme ucelené.

Poslední věc, kterou jsme se na kontrolním výboru zabývali, bylo dílčí přezkoumání hospodaření MČ, kdy byly nějaké výtky. Myslím si, že i paní tajemnice mi i k tomuto dotazu tu informaci doplnila.

Čili za mě je to asi všechno. Ten kompletní zápis jste dostali přílohou i s podklady. Děkuji za pozornost.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Teď pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji za slovo. Já bych se přece jenom chtěl ještě zeptat k té dotaci. Protože my jsme jako zastupitelstvo tady schválili koupi nemovitosti s tím, že bude rekonstruována a že na to bude získávána dotace. Právě ta argumentace tou dotací vedla i k tomu, že byla zvolena nemovitost, která potřebuje významným způsobem rekonstrukci a to s tím, že podmínky té dotace byly známe už od dubna a v květnu byl schválen nákup nemovitosti.

To znamená, myslím si, že z tohoto pohledu byl dostatek času pro to připravit dotaci a chtěl bych tedy vědět, jak je to možné, že se to nepovedlo. Protože se zkrátka bavíme o značné částce dotace někde kolem 20 milionů korun a podobně. To znamená, v tomto směru bych chtěl vědět více informací, zdali se jedná o případné selhání někoho, nebo kdosi nesplnil svoje povinnosti. Takže to bych chtěl vysvětlit blíže. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Já to zkusím nějak stručně vysvětlit, i když mi to přijde, že to není tak jednoduché, aby se to dalo takto vyhodnotit. Máme administrátora, který měl nějaké informace, které jsme vtělili do té smlouvy s tím projektantem. Potom se ukázalo, že jsou potřeba ještě nějaké další podklady. Ten projektant nebyl prostě schopen v tak rychlém termínu je doplnit, abychom to stihli. Například jsme nevěděli, že tak, jak my jsme to měli zasmluvněno, musí být podána žádost o stavební povolení.

K tomu administrování. Oni chtěli všechna vyjádření orgánů státní správy pro to stavební povolení. Domluveno bylo, že dokumentace bude, bude podána žádost na stavební úřad a pak jim doložíme všechny ty vyjadřovačky, jak to tak bývá. Měli to naplánované tak, že tam bude předložena dokumentace a bude podána žádost a v tom termínu dál se budou dávat ty vyjadřovačky, vyřizovačky. Tak jsme prostě nebyli schopni ta vyjádření státní správy tam doložit, když si to ta dotace vyžádala.

Já úplně nevím, jestli to bylo špatně v rámci zadání toho ministerstva k té dotaci, nebo jestli ten administrátor nám to špatně zodpověděl. Prostě to jsou jedny z podkladů, které jsme nebyli schopni doplnit. Pan Kemitzký to chce asi nějak upřesnit, hlásí se.

**Referent výstavby a životního prostředí Martin Kemitzký:** Dobrý den. Já bych jenom pana starostu doplnil. Tam totiž nastal takový zádrhel, který byl na straně ministerstva, které tu dotaci vyhlášovalo. Jeden ze základních byl, že my jsme tady v květnu schválili ten záměr a to, že budeme žádat o tu dotaci. Následně druhý den došlo k zásadní změně podmínek té dotace. My jsme se samozřejmě snažili i ty změny co nejlépe zpracovat a zapracovat do té žádosti.

Nicméně ty podmínky se změnilly dost radikálně a ten časový rámec, který jsme na to měli, byl takový, že abychom mohli zapracovat úplně všechno a stihnout ty termíny, které tam byly, tak bychom už v tom květnu museli mít hotovou dokumentaci pro stavební povolení. Což bylo nereálné. Takže asi tak.

To byl ten hlavní důvod, proč ta dotace v tom prvním kole nedopadla. Jak už říkal pan Kuba, nebyli jsme v tom úplně sami. Byla tam takových žádostí spousta, protože polovina prostředků se nealokovala.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Víceméně jsme neměli takzvané „rorýsy a netopyry“ a pak jsme neměli ty vyjadřovačky k tomu stavebnímu povolení. To byly zásadní dokumenty, které nám chyběly. Už je ale máme a jsme připraveni.

Nikdo další není ze zastupitelů přihlášen. Paní Miksánková chtěla něco říci. Chcete do kontrolního výboru nebo do Různé?

**Zástupkyně veřejnosti Helena Miksánková:** Do kontrolního výboru. Dobrý večer, Miksánková. Když jsem si přečetla zprávu z kontrolního výboru, co se týká té pasáže usnesení č. 39/2, tak mě tedy docela zarazilo vyjádření: „Dle vyjádření MČ v ulici Ke Slatinám již žádná výroba neprobíhá. Výroba měla být přesunuta do provozoven.“ Proč tady není vyjádření statutárního orgánu firmy nebo firem, kterých se to týká? Proč je to zprostředkovaně z druhé ruky a bere si na sebe tu odpovědnost MČ, když ty provozovny mají ve smyslu firmy statutára? To mi tedy přijde víc než divné.

I když vzhledem k tomu, že se to tady řeší – nebo neřeší, nevím, jak bych to přesně nazvala – od roku 2015, že s tím máme zdravotní problémy i problémy s nemovitostí, tak bych tady jenom ráda dala, jako u soudu se dává krátkou cestou. (Ukazuje podklady.) Takhle vypadala 8. ledna ta nezkořaudovaná hala. Pochybuji, že svítí jenom proto, že by měli tolik peněz na energie. Takhle to vypadalo 23. ledna. Takže já nebudu hodnotit, kdo tam svítí, co tam dělá, ale ta hala je užívána.

Že je to celkově stále velmi podivná záležitost, to už bych se opakovala, že na nás najížděl jeden statutár autem, na mě a na manžela. To bylo v roce 2017, že na nás dali stížnost, že nás dali k soudu. Nejenom nás, Miksánkovi, ale 15 občanů z obce. To jenom že už se to zdroclo, jak by se to řeklo, na naši rodinu. Ostatní se opravdu tím soudním sporem nechali tak výrazně zastrašit, že kdybyste ty lidi u toho soudu, u toho projednávání, viděli, tak bych řekla, že by vám jich bylo i líto. Protože my jsme si to nezasloužili, abychom se dostali k soudu za něco, že někdo něco porušuje.

To je tedy poměrně minulost. Nicméně není to taková minulost, že 7. listopadu, teď v roce 2022, po 14. hodině, když jsem vezla manžela – říkám tomu pořád domů – do toho našeho domu, tak přímo proti nám normálním způsobem vyjel z ulice na konci statutár firmy a v podstatě mě natlačil k chodníku. Nevím, co bych dělala, kdyby to nezvládl. Já jsem to na místě zahamtl a začala jsem troubit jako na lesy. On to strhnul a jel dál, potom zastavil. Já jsem si za chvíli řekla, přece mu nebudu nahrávat, abych se začala rozčilovat. To bych ho jenom potěšila. V podstatě jsem dojela dál až k domu.

Takže takové to velice nepříjemné zastrašování bohužel trvá a máme tedy s manželem z nich strach. To jsem už také mnohokrát opakovala, to jsem říkala u soudu i tady na zasedání a prostě ten stav trvá.

Ohledně prověření té těžké průmyslové výroby, kde se to tady tváří jako úkol, který nebyl splněn. Nicméně opravdu je to situace, kdy je to od roku 2015. Na jaře 2022 byl relativně obdobný úkol. Ten tak nějak v rámci voleb, přišlo mi osobně, že vyšuměl, nic. Tak se zase zadal na podzim a jaksi tedy také nic.

Když už jsme u té adresy Ke Slatinám 117, tak rozumím tomu, že je nadšení některých občanů, že tam má být pivovar. Když jsem se podívala do veřejného zdroje, tak já nemůžu najít, že by tam pivovar měl provozovnu. Přitom se všeobecně říká, že už je tak rok v nájmu, ale není tam provozovna pivovaru. Ted' ještě v rámci občanské komunikace tak nějak vychází najevo, že tedy pánové – já tomu rozumím – v rámci rozvoje podnikání tam budou mít plničku lahví. Tak já nevím. To se budou zase případné věci řešit až po? To se zase nechá volně? Nerozumím tomu, no. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ted' tedy pan Kuba chce odpovědět.

**2. místostarosta pan Vladimír Kuba:** Paní Miksánková, já se samozřejmě do vaší situace těžko vžívám, protože to osobně nezažívám. To je objektivní pravda. Ale já se tady chovám jako zastupitel obce, která má nějaké kompetence a pravomoci. My jsme se opakovaně pokoušeli zprostředkovat nějaké jednání. Naposledy tady bylo jednáno o tom, že se za účasti pana starosty a paní místostarostky zajistí, že [REDAKCE] vymažou tu živnost. Jak jsem to slíbil, tak to jednání proběhlo. Druhá strana označila nějaké jednání jako nedostatečné, ale je to vymazáno. Takže [REDAKCE] to vymazali. Tak abychom si to řekli.

To, že tam je pivovar, to přece tady bylo opakovaně řečeno, ale my nejsme živnostenský úřad. My nemáme tu kompetenci, paní Miksánková. Takže bych znovu tady chtěl apelovat na to, že je tady stát. My taky víme – viz Krtek – že vymahatelnost práva je dost složitá. Ale my kromě toho, že bychom se jako občané zvedli a tam se přivázali k plotu - nebo nevím, jak to udělat. Na rovinu to říkám. Co my můžeme udělat? My nemůžeme zakázat panu [REDAKCE], ať si něco pronajme a pak musí to pronajmutí odpovídat tomu účelu, k čemu ta nemovitost nebo ten areál je. Ale my to ani nevíme. My nemáme kompetenci vyžadovat ty podklady. My se můžeme slušně zeptat. Máte, pane majiteli, živnostenský list a jiné? Ale víc my nemůžeme.

To, jestli on vás ohrožuje autem, zavolejte na policii a nahlaste to. Já se přiznám, že nevím, jak bych reagoval. Ale přiznám se, že s tím mám problém, co my jako MČ, kromě toho že jsme tady opakovaně nabízeli nějakou účast, můžeme dělat. Můžeme tam jít a zeptat se pana Vrkoče, proč 23. v 11 nebo ve 12 hodin v noci tam byl. Ale on nám nemusí vůbec odpovědět. Já jenom říkám jednu věc, že my nemáme tu kompetenci. To je ten problém. Děkuji. (Dohadují se s paní Miksánkovou mimo mikrofon.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Já jenom k tomu chci říct, že ta jednání proběhla a to, co jsme si tady domluvili, tak my jsme s firmou Attl jednali. Oni tedy prověřili to vymazání živnostenských oprávnění na této adrese. Podle mé poslední informace už by na téhle adrese ty provozy, jak jsem o nich mluvili, neměly být registrovány. Takže nevím, jestli je to pozitivní informace. Je to prostě informace, že tohle se podařilo.

Ted' tedy pan Svoboda je přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Já bych chtěl říct, že naší kompetencí je v každém případě pečovat o rozvoj obce, pečovat o to, aby tady fungovalo nějaké kvalitní životní prostředí, kde lidé mohou dobře žít. Je zcela zřejmé, že MČ Dolní Měcholupy není stavební úřad, není hygiena, není například Správa lesů a tak dále. Zkrátka v tomto směru se rozhodně nepřeme.

Na druhou stranu je možné dělat celou řadu věcí a ony ty námitky a různé kroky nebývají tak úplně jednoduché a vyplatí se použít právníka a tak dále. Myslím si, že zkrátka v tomto směru obec, přestože nemá tu kompetenci, může udělat mnohé. Bohužel jsem přesvědčen o tom, že tak nečiní.

To znamená, já bych se v tomto směru chtěl zeptat a požádat o předložení písemné zprávy, co v této věci – a teď to rozšířím, jak to nazývá paní Miksánková, to znamená, nepovoleného užívání nezkolaudované stavby – co MČ udělala. Také ve věci další černé stavby, kterou máme v lesíku, která tady zase komplikuje život. Co v těchto věcech MČ udělala. Prosím o zaslání zprávy.

Jsem přesvědčen o tom, že cílem v tomto směru je, uvědomit si, co bylo uděláno a uvědomit si, co ještě může být uděláno. To znamená, myslím si, že tady nebyl zdaleka vyčerpán pro to všechno prostor. Jde o to, aby i při relativně malé investici, řekněme, do některých právních podání a podobných věcí, právě tou péčí o to území, na kterém žijeme, tak aby došlo ke zlepšení stavu. Takže v tomto směru bych určitě podpořil vynaložení určitých prostředků právě pro dosažení práva tak, aby se v Dolních Měcholupech nevyplatilo nedodržovat předpisy a zkrátka evidovat černé stavby. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Motlík je ještě přihlášen.

**Zastupitel pan Libor Motlík:** Já jsem tady teď otevřel Živnostenský rejstřík online a koukám tady na provozovny továrny Attl. Vidím, že zatím tady nejsou vymazané činnosti jako jsou výroba a hutní zpracování železa, drahých a neželezných kovů. Stále tady vidím ulici Ke Slatinám. Dále tady vidím, co se asi týká té výroby, výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd. Je tady výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, výroba strojů a zařízení.

Tak v živnostenském registru aktuálně teď to stále je. Takže nevím, jestli vám jenom slíbili, že to je vymazané, ale zkrátka v registru to zatím není. Tak jestli je možné to nějak vyřešit s majitelem. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Přiznám se, že jsem to nekontroloval. Já to zjistím. Pan Kuba má slovo.

**2. místostarosta pan Vladimír Kuba:** Já bych jenom chtěl říct, že samozřejmě tady ta kauza prolíná Měcholupy strašně dlouho. Jenom jak je tady ten apel pana kolegy Svobody. Vy jste přece už jednou tady na sebe dokonce vzal ten úkol, že se v té věci budete angažovat a vyšlo to do ztracena z vaší strany. Tak jsem vám to jenom chtěl připomenout.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě pan Svoboda chce reagovat tedy. Pane Svobodo, máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** (Mluví mimo mikrofon. Nesrozumitelné.)

**2. místostarosta pan Vladimír Kuba:** Pan Svoboda si plete dojmy a pojmy. Já mluvím o období před rokem, víte. Tam jste nabízel osobní pomoc a šlo to do ztracena. Úřad zpracoval materiál a vy jste se k tomu ani nevyjadřoval a úplně jste to nechal vyšumět. Takže já nemluvím o současném jednání. To proběhlo. Mluvím o období před rokem.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** (Mluví mimo mikrofon. Nesrozumitelné.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Chce se ještě někdo na něco zeptat? Paní Běhounková.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Já jsem se chtěla zeptat. Já jsem tady před rokem nebyla a tak jsem se v tom teď úplně ztratila. Protože když mi přišly tyhle papíry, tyhle podklady, tak jsem si to samozřejmě přečetla. Jak vidíte, mám to tady zaškrtnuté, protože tohle mě zajímá. Tady je vyjádření kontrolního výboru, že žádná výroba neprobíhá, výroba měla být přesunutá, úkol nebyl splněn a trvá. Teď jsem se tady dozvěděla, že je to vymazané. Tak já se v tom nějak nevyznám.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, vymazání z rejstříku mi potvrzovali z firmy Attl. Ale možná jsem to jenom špatně pochopil. Možná o to jenom požádali a ještě to není zprocesováno. To se omlouvám, že jsem si to nestačil ověřit.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** To vám písemně potvrzovali?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ne, zatím písemně ne, zatím ústně tedy.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Tak asi by to chtělo písemně.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, to samozřejmě prověříme. Co se týká toho, že tam ten provoz není. To je objektivní fakt, že ta výroba, která tam jela nonstop ve dne v noci, dělala ten hluk, ta už tam prostě není. Kontrolní výbor říká, že to nestačí. Takže tam budeme muset udělat asi nějaké šetření, abychom si to vyfotili. Nebo já nevím, co ještě uděláme, aby to bylo prokazatelnější. Ještě pan Študent je přihlášen.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Jestli můžu za kontrolní výbor. Tak v podstatě zastupitelstvo se usneslo na nějakých krocích, které mají být vykonány a my jsme jako kontrolní výbor dostali v podstatě přeposlaný email s fotkami a vyjádřením od firmy Attl. Protože se jedná o vyjádření firmy, která nějakým způsobem tady vůči občanům nepostupuje korektně, tak jsme navrhovali, ať se udělá kontrola na místě. Takže jestli se můžu přimluvit, nebo bude to nejideálnější, pokud opravdu MČ tam zajde, domluví se s firmou, zkontroluje to, nafotí. Pro nás tato informace bude nejvíce relevantní, co může být.

Jinak ještě k paní Miksánkové. To je spíš, co jste říkala na začátku, moje pochybení, když tady píšu, že MČ se vyjádřila, že tam neprobíhá výroba. Jak jsem říkal, proběhlo to, že jsme je jako kontrolní výbor vyzvali a paní tajemnice přeposlala tento email s tímto vyjádřením. Čili ta

formulace není úplně přesná. Nejde to za MČ, ale ta původní informace, fotky a že neprobíhá výroba, je od firmy Attl. Ale nebylo to bohužel zkontrolováno, abychom tomu mohli věřit.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Ještě se chci zeptat tady k té poznámce, že pivovar není provozovna. Já když jsem tady podnikala, tak to bylo první, co jsem vlastně zařizovala, že jsem hlásila provozovnu a určitě mě vůbec nenapadlo tohle neudělat. Protože to by bylo první, o co by se lidi zajímali, jestli to mám zkolaudované, jestli tam tu provozovnu mám.

To přece fakt nemůže úřad tyhle věci kontrolovat? Nebo alespoň tak nějak občansky říct – hehe, jsou tady tyhle náznaky, máte to všechno v pořádku?

**1. místostarostka Jana Doláková:** Já jsem se teď dívala. Mají stále tu provozovnu napsanou u hřiště, ale k těm Slatinám mají napsáno, že tam je prodejna. Takže oni to takhle mají a my nevíme, jestli už tam něco dělají. To mi nikdo neřekl. Protože já jsem mluvila s panem Vrkočem a on mi říkal, že pořád něco řeší. Tak jsem předpokládala, že provozovnu mají na jednom místě a že tam mají tedy tu prodejnu. Ale jestli to tak není, tak to nevím.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Mně je to vcelku jedno. Jenom tak si vzpomínám, když jsem tady já začínala, přestavovali jsme ty prostory a přes to nejel vlak. To by mi nikdo nepovolil, nikdo by mi to nezkolaudoval.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Já třeba nevím, v jaké fázi se tohle řeší. Ale oni vaří to pivo u toho hřiště a tam si asi zřizují nějakou novou provozovnu. Nevím, v jaké fázi se nahlásí, jestli se provozovna kolauduje, nebo něco.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Promiňte, ale už tam mají rok pronájem. Nemůžu mít nájemní smlouvu a nedat to do nákladů.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Oni tam mají napsanou prodejnu.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Ne, pronájem a v živnostenským – já jsem si to vytiskla – tam je pořád Pod hřištěm.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Provozovnu ano, tu mají pořád Pod hřištěm a prodejnu mají psanou Ke Slatinám. Ne provozovnu, ale prodejnu tam mají napsanou.

**Zastupitelka paní Iveta Běhounková:** Já to tam tedy nevidím, ale pravděpodobně máte jiný rejstřík.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já už bych to tedy ukončil. Ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 – Zpráva z kontrolního výboru. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

## I. BERE NA VĚDOMÍ

- zápis z kontrolního výboru konaného dne 14. 12. 2022“

Prosím o hlasování. Kdo je pro takto navržené usnesení? (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 16):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

## 9. Komunitní centrum Dolní Měcholupy

Předkládám to já, takže stručně, protože už máme poslední čtvrt hodinu do deseti hodin, tak abychom nemuseli prodlužovat.

Jednou z možností, jak využívat dnes tu budovu, kterou jsme koupili na vytvoření těch dětských skupin, je provozovat tam komunitní centrum. Takže jsme se rozhodli víceméně založit komunitní centrum, které pak chceme provozovat s SK v těch prostorech. Nyní ho budeme provozovat v té budově Ke Školce 75. Potom v září už by mělo být hotové to komunitní centrum na hřišti, tak by se to komunitní centrum přesunulo na hřiště a my bychom mohli rekonstruovat ty objekty a vytvořit tam ty tři dětské skupiny.

Teď prosím paní Dolákovou, aby nás seznámila podrobněji, jak by to fungovalo.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Děkuji za tuto možnost. Přijde mi škoda prostě nevyužít ten prostor, který v tuhle chvíli máme, když víme, že děti nemají kam chodit do školky. Tak bychom rádi... Jestli můžu poprosit pana Kembitzkého o takovou opravdu jenom kratičkou prezentaci, nebudu vás tady zdržovat. Všichni víte, že ty děti nemají kam chodit do školky, že musí chodit do soukromých školek anebo někde jinde.

Takže jedna možnost, jak prozatím využít ten prostor, je vytvořit v rámci toho komunitního centra takovou miniškolku. Abychom zbytečně nezatěžovali rozpočet, tak jsme vymysleli takový režim šestihodinového – hlídání dětí nechci říct – prostě režimu školky. Poprosím dál. Budeme v rámci toho prostoru využívat provozní dobu od 8 do 14 hodin na provozování školky a odpolední a večerní část potom v rámci toho komunitního centra pro další programy.

Poptala jsem u našich spolků a tento prostor jsem jim nabídla k dispozici, že by tam mohli ty kroužky provozovat. Bylo by to s tím, že primárně bychom chtěli od těch 14 do 16, 17, hodin, aby to byly kroužky pro ty nejmenší děti a potom by si klidně mohli využít ten prostor pro nějaké další vlastní aktivity. S tím, že by tady byla i možnost nějakého sdíleného hlídání. Některým maminkám stačí do dvou, některým to nestačí. Může tam zůstat s dětmi třeba jedna maminka a tři děti. Můžou si tam hrát, můžou tam pokračovat v nějakém svém programu.

Můžeme ten prostor nechat využívat pro děti s rodiči na další aktivity. Můžeme ho nabídnout třeba na nějaké dětské oslavy, aby se využil, než se bude nějakým způsobem dělat ta větší rekonstrukce. Poprosím dál.

Měsíční poplatek za využití té školky by byl tisíc korun, což je rozdíl oproti těm soukromým školkám. Stravné na den by bylo 132 korun na celý den za všechna ta jídla, která tam

jsou k dispozici. Tu odpolední svačinku si buď stihnou sníst, anebo si ji tam nechají na ty kroužky, nebo se můžeme domluvit, že tedy o ni nebude zájem. To už je potom na dohodě.

Ty kroužky budou placené individuálně podle toho, co tam bude za kroužky. Máme i nějakou třeba nabídku od dobrovolníků, že by některé kroužky mohly být zdarma. To už je všechno na nějaké individuální domluvě. Poprosím dál.

Pečovat o děti bude chůva. Protože chceme, aby to zařízení bylo kvalitní a abychom si vybudovali nějaký dobrý standard, tak supervizi bude dělat paní ředitelka a paní učitelka Světlana Mišičková, která odešla už na odpočinek, na zasloužený důchod. Tak by nám tam pomohla to rozjet, aby to tam prostě fungovalo tak, jak jsme zvyklí, aby to bylo plnohodnotné zařízení, aby rodiče měli pocit, že o děti je dobře postaráno a bylo to tak.

Vás chci poprosit, abyste souhlasili se založením toho komunitního centra a dali mi tu důvěru, abych dělala koordinátora komunitního centra a dala to nějakým způsobem do funkčního stavu, aby to bylo tak, jak bychom si představovali. Zřizovatelem by byla MČ. Proto vlastně máme i v rozpočtu počítáno s penězi na tu chůvu, která se tam bude o děti starat.

Jsem v kontaktu se Sítí pro rodinu, která pomáhá s veškerými těmi věcmi kolem zařízení toho centra. Pomáhá nám s nějakým know-how, s nějakými školeními a podobnými věcmi, které by byly potřeba.

V tuto chvíli bych chtěla poprosit. Chceme udělat výběrové řízení na tu chůvu či paní učitelku, která tam bude s dětmi. Takže pokud o někom víte, kdo by měl zájem o tuto práci, budu ráda, když se mi ozve. Poprosím dál.

Ten režim dne, který tam bude, by vlastně měl odpovídat víceméně tomu, co zažívají tříleté děti v běžných školkách. Proto i vlastně, ačkoliv zřizovatelem je MČ a já bych měla být koordinátorem, tak na tu výchovně vzdělávací část by měla dohlížet právě paní ředitelka ze školky.

To je tak v rychlosti ode mě všechno. Pokud se chcete na něco zeptat, tak prosím o dotazy. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Otevírám tedy diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda se hlásí. Máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl zeptat, jaká je představa, kdy by to mělo zahájit nějakou činnost.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Pardon, to jsem neřekla. 1. března.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Potom se chci ještě zeptat. Po dokončení těch třech dětských skupin v té školce, to bude probíhat dále, nebo...

**1. místostarostka Jana Doláková:** Komunitní centrum bychom chtěli zachovat, aby pokračovalo dál. Ta miniškolka by mohla pokračovat v tom režimu, když bude potřeba, pro tříleté děti. Kdyby bylo potřeba pro menší děti, můžou chodit menší děti. Pak zase je to na tom, jak se tady dohodneme, jakou budeme mít představu, že by to mohlo pokračovat, nebo nemuselo pokračovat. Nebo by třeba měl zájem nějaký jiný subjekt to provozovat. To je samozřejmě všechno potom na dohodě.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já rozumím tomu, že v zásadě ty tři dětské skupiny by měly pokrýt, alespoň pokud nejsou jiné informace o nějakém větším počtu dětí, které by se blížily do toho věku. Já nemám tedy úplně přesné informace. Tak já tomu vlastně rozumím tak, že ty tři dětské skupiny by tu potřebu měly pokrýt, takže tohle by potom vlastně nebylo potřeba. Rozumím tomu dobře?

**1. místostarostka Jana Doláková:** Byli bychom rádi, kdyby to nebylo potřeba. Ale pro menší děti by se to určitě dalo také využít.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Študent je dále přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Děkuji. Jenom stručný praktický dotaz rodiče. Jak máte vyřešen způsob výběru, příjmu, dětí. Předpokládám, že kapacita bude na úrovni těch 12 dětí a pokud se jich přihlásí více, budete tedy losovat nebo s věkem?

**1. místostarostka Jana Doláková:** Nebudeme. Mám takovou představu - klidně říkejte svoje názory, budu za to ráda – že bychom oslovili postupně... Pokud tady to dobře dopadne, vy mi řeknete, že s tím souhlasíte, aby se toto událo, tak od zítřka budu obvolávat rodiče dětí, které se nedostaly do mateřské školy a budeme pokračovat. Víím, že někteří už nebudou mít zájem a víím, že někteří budou mít zájem. Ale v tomto pořadí bych je ráda obvolala. Přijde mi to nejvíc spravedlivé.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ukončuji rozpravu a přečetl bych navržené usnesení.

„Bod číslo 9 – Komunitní centrum Dolní Měcholupy. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- projekt MČ Praha-Dolní Měcholupy na zřízení Komunitního centra DM – adaptačního kroužku Měchurka
- návrh na koordinátorku komunitního centra Bc. Janu Dolákovou

#### II. SOUHLASÍ

- se zřízením Komunitního centra Dolní Měcholupy

#### III. JMENUJE

- Bc. Janu Dolákovou koordinátorkou komunitního centra“

Poprosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 17):** Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Usnesení je schváleno.

Ještě nám zbývá pět minut na bod

## 10. Různé

Otevírám diskuzi k bodu Různé. Paní Doláková je přihlášena.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Ještě jednou. Omlouvám se, že jsem do toho skočila, budu rychlá. Jenom chci říct, že řešíme teď aktuálně s magistrátem spádovou základní školu, která úplně nefunguje podle našich představ, nemá kapacitu podle našich představ. Tento týden s paní místostarostkou z Prahy 15 budeme toto řešit na magistrátě. Takže aktuálně jakmile budu vědět, jak to bude vypadat a jaká bude naše spádová škola pro příští roky, tak budu občany informovat. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Paní Miksánková. Na mikrofon poprosím, aby to bylo slyšet.

**Zástupkyně veřejnosti Helena Miksánková:** Já jsem se podívala na zápis z výboru územního rozvoje, co byl teď 18. ledna 2023 a tam v bodě Různé pod číslem 4 se uvádí, že pan Dostál se ptal, jak pokračuje komunikace s investorem v prostoru mezi Kutnohorskou a Ke Slatinám. Pan Jindřich informoval, že předložili druhou variantu a nesplňují požadavky. O něco zmenšili měřítko projektu a část řadových rodinných domů nahradili bytovým domem. Jaká výška nebo kolik podlaží toho bytového domu se počítá a bude při hlavní nebo Ke Slatinám?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Bude při hlavní a bude to mít maximálně tři nadzemní podlaží.

**Zástupkyně veřejnosti Helena Miksánková:** Čili ne k běžecké dráze, ale na druhou stranu. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Celé to území, když se to vezme mezi běžeckou dráhou, hotelem Mondeo, Kutnohorskou a cyklostezkou. Někdo tam má nějaký záměr to zastavět. Celý ten segment mezi hasičárnou, Mondeem... Říkám, mezi Kutnohorskou a běžeckou dráhou. Když to vezmu od východu, kde je to vymezeno běžeckou dráhou a od západu Kutnohorskou, na severu cyklostezkou a na jihu Mondeem a tím areálem.

Mají to být řadové rodinné domy. Kolik jich tam bude, to nevím teď z hlavy. Pak jsme je tedy přesvědčili, aby se právě trošku rozvolnila ta zástavba. Tak aby tam byl bytový dům směrem ke Kutnohorské, aby se ty řadovky mohly trošku rozvolnit. Protože oni to měli takové ošklivé, obrovské.

(Otázka, odkud se tam bude najíždět.) Možná tam bude jeden výjezd, zatím jsme se nedohodli. Tak když se nedohodneme, tak třeba ne, ale hlavní vjezd by měl být z Kutnohorské.

Pan Študent je přihlášen dále.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já jenom rychlý dotaz. Navážu na příspěvek na Facebooku, kde je omezení dopravy v těch ulicích Nad Vokolky a Na Slavíkově. Jenom jestli jsem

to blbě zaznamenal, nehledal jsem si ten příspěvek zpětně. Vy tam chcete dát značku zákaz vjezdu motorových vozidel nebo zákaz průjezdu?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ne, zákaz vjezdu motorových vozidel nahrazuje vlastně beton, protože pan kapitán Plachý se nechal slyšet, že by byl ochoten to nechat zaslepit betonem. Ale to si zase myslím, že... mojí závora zatím neakceptovali, tak tohle je taková závora. Když tam bude strážník, tak to bude jako závora a když tam nebude strážník, tak víme, jak to dopadne. Ale je to nějaký kompromis, hlavně na těch příjezdových komunikacích. Z Kutnohorské a Dolnoměcholupské bude značka slepá ulice, neprůjezdná oblast.

Do Wazu by se to mělo také dostat tím způsobem, že se to nebude dát projet. Takže by tam ty tranzitní navigace nemusely navádět. Je to takový pilotní projekt, tomu říkám. Uvidíme. Jestli ta účinnost bude dostatečná, tak bychom to zopakovali i v jiných místech, kde se tenhle problém také vyskytuje. Ta míra, komu se ten vjezd povolí a nepovolí, to bych postupně uvolňoval, až se ukáže, jak to opatření vůbec funguje.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Rozumím. Já jenom směřoval právě k tomu, jak bylo diskutováno. Ti, co třeba jedou do Adélky, vyzvedávají děti ze školky, nebo jedou na úřad, aby oni mohli vjet. Takže pokud to bude takto opatřeno, tak s tím asi není problém.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Je deset. (O slovo se hlásí pan Svoboda.) Nevím, pane Svobodo, máme kvůli vám prodlužovat zasedání? Máte to na dlouho?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Nemám. Děkuji za slovo. Mě by zajímala věc Depo. Protože bylo přislíbeno, že dostaneme nějakou zprávu o tom, jak se tato kauza s hlukem, respektive provozem, na stávající vlečce vyvíjí, jaké jsou reakce a tak dále. My jsme zatím žádnou zprávu nedostali. To znamená, apeluji na předání této zprávy. Může to být i písemně.

Potom jsem se chtěl ještě zeptat - protože si myslím, že to bude zajímat občany - ve věci té Měchurky. Protože přece jenom ta zkrácená doba a tak dále bude způsobovat nějaké problémy a přece jenom to nebude v tomto směru úplně běžná školka. Tak by mě zajímalo, jak to bude, když by ten člověk tam nechodil, tak že by mu měl zůstat ten příspěvek.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Už se mě na to rodiče ptali. Domluvili jsme se tak, že vzhledem k tomu, že to otevíráme v březnu, tak ti lidé, co ten příspěvek mají a mají ty soukromé školky, tak jim ho dále prostě ponecháme. Myslím, že s tím všichni souhlasíme.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já si to také myslím. Právě proto se na to ptám. Protože je to logické. Přece jen nebude ta školka poskytována tak, jak je zamýšlena, plnohodnotně.

**1. místostarostka Jana Doláková:** I kdyby to bylo do pěti, tak oni už jsou prostě vázáni nějakou smlouvou v soukromé školce a oni by vlastně tím utrpěli.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Dobře, děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak já děkuji všem zastupitelům i občanům a ukončuji dnešní zasedání.

(Zasedání skončilo ve 22.03 hodin.)