

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 2. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 31. 10. 2022

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Bezpečnostní situace v MČ.....	4
2. Směnná smlouva s Real 2	8
3. Smlouvy o zřízení věcných břemen	16
4. Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek.....	17
5. Vznik pracovněprávního vztahu	27
6. Různé	28

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení přítomní hosté, vážení hosté online přenosu. Vítám vás na dnešním druhém zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy.

Jako obvykle nejdříve k procesním úkonům, což je zvolit nejdříve ověřovatele. Jako ověřovatele navrhuji paní Ivetu Běhounkovou a pana Luboše Ježila. Pokud souhlasí, poprosil bych o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování je 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní tedy návrhový výbor. Jelikož je pan Dědik omluven, tak ho navrhuji ve složení Jiří Jindřich a Vladimír Študent. Pokud pan Študent souhlasí, nechal bych o tomto návrhu hlasovat. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k dalšímu procesnímu úkonu, kterým je schválení programu dnešního zasedání. Program byl vyvěšen ve znění:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Směnná smlouva s Real 2
3. Smlouvy o zřízení věcných břemen
4. Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek
5. Různé

Já bych si dovilil navrhnout doplnit jako bod 5 ještě jeden a to Vznik pracovněprávního vztahu mezi zastupitelem a MČ, na který jsme minule zapomněli. Zapomněli jsme, že naše kolegyně Iveta Běhounková má smlouvu ohledně projektu pro seniory ITsen. Takže bych chtěl požádat, abychom tento bod zařadili ještě na dnešní zasedání.

Zeptám se, jestli ještě někdo jiný chce upravit program. Pokud nikdo jiný nechce upravit program, tak navrhuji pozměňovací návrh na znění programu, který by zněl:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Směnná smlouva s Real 2
3. Smlouvy o zřízení věcných břemen
4. Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek
5. Vznik pracovněprávního vztahu
6. Různé

Poprosím o hlasování o protinávruhu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 3): Děkuji. Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Program dnešního zasedání máme schválený.

Nyní tedy k bodu číslo

1. Bezpečnostní situace v MČ

Poprosil bych radního pro bezpečnost, pana doktora Vltavského, aby nás seznámil s tímto bodem.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockerát děkuji za slovo. Chtěl bych omluvit našeho strážníka, který se bohužel dneska nemohl dostavit, tak tu zprávu přednesu já. Jako před každým zastupitelstvem jsme požádali Policii České republiky, aby nám sdělila nápad trestné činnosti v obvodě Dolních Měcholup. My spadáme pod dvě místní oddělení – Hostivař a Uhřetěves – tak je to vždycky takové lehce roztržštěné.

Nevím, jestli má úplně smysl tady číst, kolik bylo těch trestných činů evidováno. Nicméně největší je problém, který z toho vychází pořád dokola. Setkávali jsme se s tím i v tom předchozím volebním období, kdy vlastně ta problematika Malého Háje, kdy nám Místní oddělení Uhřetěves oblastního ředitelství policie sdělilo, že zaznamenali nárůst majetkové trestné činnosti v lokalitě Malého Háje.

Neměl jsem možnost to se strážníkem zkonzultovat i vzhledem k jeho nemoci, co to bylo přesně za ty jednotlivé trestné činy. Ale domnívám se, že je to pořád to samé. Taková ta vykrádání garáží, vykrádání z těch pater, kam se dosáhne ze země, zřejmě těch kol a podobných věcí, co si tam lidé nechávají. Takže ten problém se tady pořád opakuje.

Myslím si, že do budoucna zvážíme zase nějaké školení, které už tady proběhlo. Popřípadě se pokusíme rozeslat na jednotlivé předsedy SVJ, jestli by nemohli informovat ty jednotlivé bytové nájemce a majitele těch bytových jednotek, aby nějakým způsobem informovali ty lidi, že se tam ta majetková trestná činnost stává. Musíme se nějak snažit tímhle způsobem to eliminovat.

Nevím, jestli třeba napadá tady kolegy, třeba z Malého Háje, kteří jsou v zastupitelstvu, nějaká jiná možnost řešení. Bohužel městského strážníka máme jednoho. Zaznamenal jsem zprávu od pana starosty, že bychom sem měli dostat dalšího. Nicméně ta situace s těmi personálními kapacitami městské policie není úplně dvakrát šťastná. Proto ta situace není úplně fajn.

Konkrétně nám tady bylo sděleno, že je to zpráva za měsíc srpen a září. V lokalitě Malý Háj bylo celkem 11 trestných činů z celkových 21, které oni evidovali, což je poměrně dost. Většinou se samozřejmě jednalo o neznámého pachatele.

Tak za mě asi všechno. Nechám prostor diskuzi. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych si ještě v úvodu vzal slovo. Jednáme opravdu s městskou policií o dalším strážníkově. Máme přislíbeno, že z těch nových uchazečů jsme na řadě jako první MČ spadající do toho obvodu Prahy 15.

Zároveň bych chtěl pochválit obyvatele Malého Háje, že dnes už tedy ty případy trestné činnosti hlásí a jsou evidovány. Takže konečně městská policie připouští, že tam k nárůstu trestné činnosti dochází. Předtím to bylo až na té úrovni, že když se to nehlásí, tak je to chyba. Takže děkuji

za to, že obyvatelé Malého Háje si to vzali k srdci a ty jednotlivé případy hlásí. Doufám, že budeme mít teď nového dalšího strážníka a budeme moci nějak v tomto směru přispět k té bezpečnosti i v rámci toho Malého Háje.

Vidím, že paní Doláková je dále přihlášená do diskuze. Paní místostarostko, máte slovo.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Já bych se chtěla k tomu vyjádřit z pohledu toho Malého Háje a to hned několika věcmi. První je poděkování jednomu SVJ, kterému se podařilo díky tomu, že ve svých objektech má kamery, zjistit pachatele trestných činů a to mnoha. Nebyl to jeden pachatel, byla to už organizovaná skupina. Tato skupina už teď je v nějakém soudním řízení, je podaná žaloba, řeší se ty jednotlivé činy. Zatím mají prokázáno 60 krádeží.

Je to velká zásluha jednoho z členů toho SVJ. Je to právnička paní [REDAKCE], která se zasadila velkou měrou o to, aby se tohle podařilo a dotáhlo se to do konce, protože to určitě nebylo jednoduché. Byl to dlouhý proces, kdy mezi městskou policií a Policií České republiky se ten případ nějakým způsobem přehazoval, ale ona svým úsilím dokázala, že se to dotáhlo takhle do konce. Prosí ještě ostatní, kterým v době - myslím, že to byly prázdniny, kdy se tato trestní činnost odehrávala – tak jestli má ještě někdo nějakou krádež, kterou nenahlásil, tak se ještě může k té žalobě připojit. Tak to je určitě dobrá věc.

Pak bych chtěla poděkovat ještě panu [REDAKCE], který se dobrovolně přihlásil a šel se mnou a s panem strážníkem na obchůzku. My jsme teď s panem strážníkem byli dvakrát, abychom se podívali, kde jsou nějaké problémy v naší MČ. Pan [REDAKCE] se k nám připojil, protože měl nějaké svoje podněty. Podařilo se nám díky panu [REDAKCE] zjistit dalšího bezdomovce, který se zde pohyboval. Už tady byla sociální pracovnice a pomáhá řešit tu jeho situaci. To si myslím, že je také velmi důležité.

Potom při té obchůzce jsme narazili na to, na co nás už upozorňoval právě strážník městské policie a to vjíždění a vyjíždění do vrat v těch garážích. Tak jsme se dívali na několik výjezdů. A i to je důležité možná poučit ty obyvatele v těch domech, že když vyjíždí, tak že když si zapnou to tlačítko a projedou vlastně v dostatečné vzdálenosti, tak se hned za nimi zavírají ta vrata a oni ještě vidí, že se tam nikdo nedostal. Ale dost často se právě stávalo – to jsme tam viděli – že se vrata zavírala, až když ten řidič byl za rohem. Takže kdokoliv by tam vešel, nebo vjel autem, tak se to vlastně vůbec neví. Tak to si myslím, že je také důležitá věc.

Teď proběhne ještě nějaká – myslím, že je to teď v příštím týdnu – schůzka s Finepem a SVJ a budeme řešit dál tyhle věci, protože to je opravdu důležité.

Když už jsem tedy u toho, tak jsem ještě dostala aktuálně dneska jednu zprávu a to, že bude, nebo už možná je, osazena dopravní značka v ulici Honzíkova a tam bude omezena rychlost na 30 km. Takže o tom budeme teď ještě aktuálně informovat. Děkuji. To je za mě zatím vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Dále je přihlášen pan Rajnoch. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Dobrý večer. Já jsem se s tím setkal také v jednom SVJ na Praze 10, kde se tohle také stalo s těmi garážemi a bylo tam vykradeno několik aut. Myslím si, že samozřejmě by se to dalo řešit nějakými kamerami, což je ale drahé. Ale alespoň nějaké upozornění do těch garáží, že mají lidé počkat s tím odjezdem od baráku, než se ta vrata zavřou, tak alespoň takhle to řešit. Ale vím, že je to docela běžné, že ty lidi opravdu čekají a když někdo rychle odjede,

tak do těch garáží vběhnou. Alespoň to tam nechat vylepít, nebo upozornit ty SVJ, ať to tam dají. Za mě všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Myslím si, že by mělo být naším cílem dosáhnout snížení toho počtu trestné činnosti, protože si myslím, že ta trestná činnost je opravdu vysoká a že jsme pro to ještě dost neudělali. Je zjevné, že v těch prostorech těch garáží nelze zajistit důsledné zabránění tomu, aby se tam nikdo nedostal. Potom je potřeba zajistit tu kontrolu, ať už jsou to kamery nebo jiným způsobem. Protože myšlenka, že se podaří zabránit tomu, že tam někdo vnikne, je myšlenka, která není reálná. Takže bez toho, že bude více strážníků, že budou kamerové systémy, tak to poučování těch SVJ nebude stačit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Vltavský má dále slovo.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Mockrát děkuji. Já se asi ztotožním s oběma kolegy. Jenom je tady strašný problém, že nemáme úplně všechny ty kompetence třeba na to něco vylepovat. Aby MČ někomu vylepila na soukromé pozemky nějaká upozornění, je tak trošku ošemetné. Takže tam je opravdu potřeba postupovat, nebo se nějakým způsobem koordinovat s těmi SVJ.

Co se týče těch kamerových systémů, to bychom asi chtěli všichni, ale to je takový běh na delší trať. Ale myslím si, že při té komunikaci s těmi SVJ, která probíhá a bude probíhat, tak se budeme snažit apelovat na to, aby si to tam vylepili, případně aby nějakým jiným způsobem informovali ty svoje majitele, nebo nájemce, nebo uživatele, těch bytů. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Dobrý podvečer. Já bych se vyjádřil jako zástupce SVJ. Myslím si, že určitě jak tady říkal kolega Vltavský, je dobrá ta spolupráce s SVJ. Nedělat to ryze jako MČ, ale skrze ně, protože oni mají přístupy do těch domů, vědí, kam to vylepít, mají ještě nějaké vnitřní facebookové stránky nebo emailové, distribuční listy, jak mohou tu informaci postoupit dále. Takže to je určitě v pořádku. Ta osvěta je určitě fajn.

Ale jak říkal kolega, je potřeba ještě vyřešit tu druhou stránku věci. Třeba u nás v domě kamery kvůli nákladovosti, pověsti a dalším aspektům – netřeba to tady rozebírat – nepošly. Tady je spíš dotaz, jestli ten Finep v podstatě nějakým způsobem plánuje v rámci té lokality Malého Háje na těch veřejných komunikacích kamery.

Druhá věc je, že k těm krádežím, k těm trestným činům, dochází v podstatě v noci. Já se obávám, nebo to mi asi potvrdíte, že i ten druhý městský strážník nebude mít v podstatě ty svoje hodiny nastaveny tak, aby v jednu, ve tři, v noci běhal po Malém Háji. Což si v podstatě myslím, že je v tuto chvíli jediná řešitelná věc, aby někdo fyzicky, nějaká ostraha, tam po tom Malém Háji pobíhala.

Jinak vítám tu informaci, že byl alespoň někdo dopaden a snížila se ta trestná činnost. Ti lidé na Facebooku to dostatečně šíří. Takže i to povědomí o té potřebě hlásit Policii České republiky už tam nějakým způsobem funguje. Jsem rád, že alespoň policie zaznamenala nárůst té trestné činnosti v Malé Háji. Takže děkuji. Tot' vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Rajnoch do diskuze.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Já se ještě asi k tomu vrátím. Protože mi přijde, že opravdu Malý Háj už je dneska velká čtvrť tady v Dolních Měcholupech, jestli by opravdu nebylo za zvážení tam udělat nějakou strážnici. Protože jak říkal Láďa nebo i vy jste říkal, že ta spolupráce je sice dobrá, ale aby tam za chvíli nevznikla nějaká domobrana. Tomu bychom asi chtěli předejít, aby to tam opravdu hlídali místní.

Dneska už těch dětí, co tam je. Včera, když jsem byl na té Stezce duchů, tam bylo opravdu 300 dětí z těch Měcholup. Ne tedy jenom z Měcholup. Byla to velmi dobrá povedená akce od Leonarda. Myslím si, že v tuhle chvíli jsem tam žádného strážníka neviděl. Protože pro tyhle lidi to byla ideální příležitost, že.

Takže vím, že se to tady už řešilo, nebo tady nějaké návrhy byly. Ale ohledně té strážnice si myslím, že by to pomohlo všem, když nejdou z finančních důvodů, nebo z jiných důvodů, ty kamery. Vždycky ten živý policajt je tam asi lepší, než cokoliv jiného. Díky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych to jenom okomentoval, že když je strážnice, tak stejně v ní musí být ten městský strážník. Když není, tak je prázdná strážnice. Paní Doláková je dále přihlášená do diskuze.

1. místostarostka Jana Doláková: Jenom krátce bych se k tomu chtěla vyjádřit. Když budeme mít dva strážníky – už jsem o tom se strážníkem hovořila – nebo snad i více, dejme tomu, kdyby to šlo, to by bylo skvělé – tak ten jejich pan ředitel opravdu chce, aby měli různé ty směny. Aby tady byli i o víkendu i v noci. Takže samozřejmě lupič nebude vědět, kterou noc přijde. Nebude tu každou noc, ale byl by tu. To je jedna věc.

Druhá věc je. Když je tady strážnice, náš strážník tady má strážnici na městském úřadě, má tu úřední hodiny. Ale nesedí tam pořád. Tak to je druhá věc.

Třetí věc je. Teď bude probíhat schůzka SVJ, FINEP, městská část. Pojd'me znovu tuhle otázku otevřít, jak co nejlépe teď tu bezpečnost tam nastavit. Samozřejmě Finep jako majitel tam těch komunikací si určitě může požádat i o ty městské kamery. Vzhledem k tomu, že ta trestná činnost už tam nějaká nahlášena je, tak už je zase nějaká lepší možnost toto komunikovat a máme nějaký podklad pro to tu kameru tam třeba získat. Takže my už jsme domluveni, že na tom budeme pracovat intenzivně společně. Takže společně se i sejdeme s těmi dalšími a s Finepem a budeme to řešit. Děkuji za to.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Rajnoch chce ještě reagovat.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Já tedy chci s prominutím reagovat asi na tu poznámku od vás. Já jsem tedy v kariéře hodně hlavičkoval, ale zase tak blbej nejsem, abych nevěděl, že do strážnice patří strážníci, jo? Tak to abych ujasnil.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já jsem to myslel tak, že už jsme to tady probírali a že když se tam udělá místnost, tak že když prostě nejsou strážníci, tak to prostě...

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Já jsem tady ještě nebyl, když se to probíralo. Takže musíme sehnat strážníka, no.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak, tak, dobře. Ještě je přihlášen pan Vltavský.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Já bych strašně rád tu strážnici nestrážnici doplnil. Myslím si, že tady celá koalice a my všichni bychom chtěli mít strážnici i na tom Malém Háji. Nicméně máme tady jednoho strážníka, který tady stejně na té strážnici prakticky není, protože víceméně pořád musí být někde v terénu. Takže on je tady víceméně, když nepočítám to, že se někde převlékne, přezuje a tak, tak je tady vlastně jenom na ty úřední hodiny, které jsou v pondělí od 15. do 18. hodin. Jinak tady vlastně jakoby není.

Takže ta strážnice stejně asi nemá větší smysl pro tu bezpečnost a ti strážníci prostě chybí. Je to celopražský problém a s tím toho asi moc nezmůžeme, ačkoliv se intenzivně už pár let snažíme a jsme strašně rádi, že se v minulém volebním období podařilo získat nějaké ty peníze od té městské policie na tu služebnu, která má vzniknout tam na návsi u jezírka. Takže tak jenom k té strážnici.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ukončuji rozpravu k bodu Bezpečnostní situace v MČ. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha – Dolní Měcholupy za měsíc srpen a září 2022“

Kdo je pro takto navržené usnesení? Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Nyní tedy bod číslo

2. Směnná smlouva s Real 2

Tato smlouva již byla v minulém volebním období na zastupitelstvu projednávána a bylo i přijato usnesení, že zastupitelstvo tou smlouvou o smlouvě budoucí s tou směnou vyjadřuje souhlas za podmínky, že se zajistí vyjádření, jak je to ohledně toho, že takováto směna by v budoucnu, až ten pozemek bude stavební, podléhala vyjádřením Rady Hlavního města Prahy.

Nyní jsme tedy získali vyjádření z magistrátu, že ta pravá chvíle předložit to do rady je v době, než se bude podepisovat ta směnná smlouva, že v té době je potřeba i vyhotovit ty znalecké posudky. Tudíž tyto skutečnosti byly doplněny do té smlouvy o smlouvě budoucí i do té budoucí smlouvy směnné a je to nyní znovu předkládáno zastupitelstvu.

Pro upřesnění bych ještě chtěl uvést, že záměr byl vyvěšen na úřední desce a to od 12. května 2022 do 30. května 2022. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Študent má slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že tady u té výměny pozemků mám jeden zásadní problém. To je ta situace u toho Malého Háje, kdy v podstatě my víme asi, jakým způsobem se ten Malý Háj bude rozvíjet, známe ty počty obyvatel a v podstatě také víme, že ta současná škola a školka, které se připravují v podstatě do budoucna, nebudou stačit MČ.

Finsep představil nějakou prezentaci, jak si představuje rozvoj té lokality a v podstatě v nějaké jihovýchodní oddělené části na okraji uvažuje jenom o školce, ne o pozemku na školu. Já tady mám u toho návrhu problém v tom, že my v podstatě nemáme žádné pozemky jako MČ. A to je jedna z výjimek, kdy nějaký pozemek MČ vlastní. V tuhle chvíli my se v podstatě tohoto stavebního pozemku vzdáváme za zeleň, za nestavební pozemek, na kterém v podstatě nemůže být nic, než zeleň. Samozřejmě rekreačně je to příjemné komfortní pro lidi, ale jsou to spíš zase finance z naší kasy.

Takže spíš kam směřuji. To, co tady říkám, je, jestli bychom se neměli spíš zamyslet nad tím, byť už ten proces je nějakým způsobem pokročilý a rozjetý, spíš využít té situace a zkusit s tím Finepem prostě vyjednat v té lokalitě i kolem pozemku školy, o kterém říkáme, že je nedostatečný, aby proběhla nějaká směna těch pozemků. Protože vyčlenit z toho našeho pozemku nějakou část nedává úplně smysl z mého laického pohledu.

Co se mi ještě úplně nezdá u té smlouvy, je, že my v podstatě nevíme, za kolik to teď budeme prodávat, dokud nebude nějaký znalecký posudek. Jestli jsem četl tu smlouvu správně, tak Finep nám nabídne tři soudní znalce a my si vybereme jednoho z nich. Ale už to není pod naší kontrolou. Já si myslím, že by ještě bylo dobré, až dojde na vlastní proces toho prodeje, jestli to tak dneska bude schváleno, aby zastupitelstvo ještě mělo možnost nějaký stupeň kontroly a vědělo, za kolik se to fyzicky v podstatě bude prodávat.

Protože tu smlouvu, předpokládám, psal Finep. Je to čistě v režii Finepu, který má v lokalitě nějaké zájmy. Někaká nestrannost a tyto věci v podstatě z mého pohledu nelze naplnit. My bychom měli být maximálně obezřetní a měli bychom podle mě postupovat trošku více bezpečněji. Toť asi vše v tuhle chvíli.

Zastupitel pan Libor Motlík: Dobrý večer. Já mám trošku malý problém s tím, že my chceme podepisovat směnnou smlouvu s partnerem, který nevlastní ty pozemky a my vlastně vůbec nevíme, jestli nakonec ty pozemky vlastnit bude. To je můj první dotaz nebo obava z toho, proč máme teď uzavírat takovouto smlouvu.

Druhý dotaz. Nechápu ekonomickou výhodnost směny pozemku, který je absolutně – jak tady říkal kolega – mimo pozemky, které vlastní MČ. V současné době je to jakási nudle, jestli to tak můžu říct, která se tedy změní výhodněji. Vznikne z toho jakýsi obdélník rozdělením toho pozemku současných vlastníků. Ale přesto nevidím absolutně jako logickou strategickou věc měnit takovýto pozemek, který nám nic jiného nemůže přinést jako obci. Tomu nerozumím. Jestli nám můžete vysvětlit záměr obce, co to obci přinese. Nevím, jestli tedy budeme teď hájit zájmy obce, nebo budeme tady hájit zájmy developera, který si pak na základě naší výměny postaví větší bytové domy. Tomu fakt tedy nerozumím. Tak bych rád tohle chtěl vysvětlit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: K tomu je potřeba se asi podívat na celkovou situaci v té lokalitě. My tam dnes máme pozemek, který je jakkoliv nevyužitelný tak, jak je dneska z toho původního parcelačního plánu, jak na nás zbyl, tak je to takový trojúhelník, velmi úzký, dlouhý. Na tom nelze postavit vůbec nic. Zároveň z větší části nesousedí z druhé strany s žádným obecním pozemkem.

Dnes by vlastně měly vzniknout tři vedle sebe ležící pozemky, které vytvoří jeden pás pozemku, který bude obecní a bude na něm moci vzniknout veřejná zeleň, kterou tam do budoucna chceme budovat a chceme vytvářet společný park pro obyvatele Malého Háje a Dolních Měcholup. Takže to je jeden z těch důvodů.

Další argument na dotazy pana Študenta. Na tomhle pozemku se nedá vybudovat ani mateřská školka ani škola. Ve výsledku je to asi 1 500 m² na pozemku, který má nevhodný tvar. My v rámci celé té lokality vyjednáваме s Finepem o plánovací smlouvě, která celé to území má uchopit a má nějakým způsobem dát možnost budovat tuhle strategickou infrastrukturu.

Takže tímhle způsobem bych i odpověděl na to, co nám to přinese. Přinese nám to, že získáme někde nějaký pak do budoucna jiný pozemek v rámci kontribucí v tom území, kde budeme moci smysluplně vybudovat tu strategickou infrastrukturu. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych jenom tady doplnil pana Študenta. Pan Študent se tady snažil vysvětlit to, že obec potřebuje ty stavební pozemky pro stavbu další vybavenosti, která obci chybí.

Co se týče toho parku, který by měl vzniknout. Ten park by do budoucna měl patřit mezi pět největších parků v Praze. To by měla být záležitost celopražská, která by měla financovaná, včetně provozu, magistrátem. To znamená, v tomto směru si myslím, že investovat peníze do budování takového parku je nad rámec možností MČ. Nedává to smysl za situace, kdy MČ nezbytně nutně chybí obrovské množství vybavenosti.

Proto je tady ta argumentace o tom, jakým způsobem využít peníze utržené za prodej pozemku, na co je dávat. To znamená, zdali investovat do malého proužku zeleně, když by to přitom měl investovat magistrát, nebo zdali investovat utržené peníze za prodej do koupě stavebních pozemků, které obci chybí.

Druhá věc je, že mně se nelíbí, že veřejnost je mystifikována tím, že se jedná o směnu. Jedná se o prodej a koupi. Prosím, uvádějme ty věci tak, jak jsou. To, že se ta smlouva jmenuje směnná, ještě neznamená, že se nejedná o prodej a koupi pozemku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě pan Študent je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Je jenom doplním to, co jsem řekl. Já samozřejmě vím a jsem si vědom toho, že na tom pozemku, na té nudli, jak tady kolega zmínil vcelku trefně, nejde nic postavit. Ale v tuhle chvíli, kdy v podstatě je to pole, tak ta situace pro MČ je z mého pohledu nejvýhodnější k projednání s Finepem. Protože pokud my děláme na škole na střeše nějaký okruh a v podstatě máme problém vůbec na ten pozemek umístit školu, včetně nějakých sportovišť, tak je přece nejjednodušší přisadit zase nějakou další část pozemku přímo k té škole. Jde o provoz té vlastní školy. Nedovedu si představit, že na Malém Háji do budoucna třeba budou dvě školy. Přijde mi to zbytečné a nákladné, tohle řešení.

V podstatě v tuhle chvíli, kdy ještě nějakým způsobem tam Finep vedle té školy sám nic nepostavil, tak si myslím, že to je vlastně příležitost, kdy my bychom mohli v podstatě uplatnit naši pozici a zkusit směřit ten pozemek o těch metrech za výhodnější. Sám Finep si přece uvědomuje tu situaci na Malém Háji, zná ty počty obyvatel, ví, co to pro něj bude znamenat. O to víc mě právě překvapuje, že v tom jeho samotném návrhu už prostě o pozemku pro další školu ani nemluvil. Tam opravdu mluvil jenom o základní škole. Možná jsem něco přehlédl, nevím. Takže za mě by to mělo jít tímto směrem.

Jinak když se koukám ještě do toho návrhu, tak prosím vysvětlit. To příloha 4, kde se Finep zavazuje, že tam udělá nějaké dočasné pěší propojení v té lokalitě. Jednak nerozumím tomu, k čemu je dočasné, proč dočasné, jestli máte nějakou informaci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dočasné je do té doby, než se nám podaří vytvořit to propojení vlastně přes ty pozemky...

Zastupitel pan Vladimír Študent: K hasičům.

Starosta pan Jiří Jindřich: Je tam ta cesta, kterou vlastní Hlaváč Group a pod tou cestou vlastní ten pozemek, myslím že, Rezidence Halas. Tam se uvažuje, že přes jeden z těch pozemků se do budoucna vybuduje ta přístupová cesta. Takže potom by tahle cesta teoreticky nemusela být tak důležitá, kdyby tam bylo pohodlnější a bezpečnější propojení. Nicméně neznamená to, že toto propojení v budoucnu zanikne. To si spíš myslím, že znamená jistou dočasnost v tom řešení, že než bude tamto, tak určitě bude toto. Není to, že by to mělo potom zaniknout a vzniknout tam třeba obytná výstavba, protože tato lokalita, kde v té příloze číslo 4 je vyznačena ta cesta, tak nemá být do budoucna stavební.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za vysvětlení. Jenom v krátkosti. Podle mě ta první část už v podstatě existuje. Nebo jsou tam nějakým způsobem dané dlaždice. Z těch mimochodem je polovina z nich popraskaná. Ale to sem nebudu tahat. Určité cesty jde rušit.

Jediné poslední. Prosím nebudujme šterkové cesty. Ať Finep udělá alespoň plnohodnotnou zámkovou dlažbu. Protože matky s kočárky, víme počasí, deštivo, je to tam svedené, není to příjemné. Tak jenom na okraj.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Pan Motlík je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já jsem tedy nelenil a vytiskl jsem si z IPRu územní plán Prahy. Tady vám ho můžu ukázat, jak to vypadá. Zhruba 90 % pozemků, kterých se má týkat ta směna, jsou městská zeleň a je tam kladen důraz na jejich ochranu. To znamená, že tam vzniknou opravdu nějaké lesy nebo něco podobného. Já si tedy myslím, že bychom se opravdu měli zdržet výměny tohoto pozemku v případě, že se obci nepodaří vyjednat směnu našeho kompletního pozemku za přilehlý pozemek 584/585. Zase jsou tady vyjeté pozemky z té lokality Malého Háje. Tento pozemek sousedí přímo s pozemkem budoucí školy.

Tak si myslím, že by opravdu stálo za to začít jednat s Finepem. Nabídnout jim tedy celý náš pozemek 587/19, kompletně celý a dojednat s nimi výměnu za pozemek, který se nachází v těsné

blízkosti té školy. To si myslím, že by v současné době možná bylo věcnější zkusit domluvit tuhle směnu.

Starosta pan Jiří Jindřich: To asi vypadá takhle, když se to řekne, jako uskutečnitelné. Ale je potřeba k tomu říct, že na tom pozemku už MČ uzavřela smlouvu na domy H6 a H7 a že Finep tam už má připravené územní rozhodnutí na domy H6, H7 a má s námi v tomto směru uzavřenou plánovací smlouvu. Takže tam nevidím vůbec prostor pro možnost získat ten pozemek.

Zároveň ty metry čtvereční toho pozemku, který vlastní MČ a mají být do budoucna stavební, prostě neumožňují nijak rozšířit školu, nějak vlastně výrazně zvětšit její zahradu. Podle mě už to je v rámci té koncepce, kterou jsme schvalovali v zastupitelstvu, celého toho rozvojového území. Je tam jasně naznačeno, že další taková vybavenost prostě musí vzniknout samostatně od této základní školy na jiných pozemcích, které musíme získat od těch investorů v tom území.

Takže chápu, že takto to vypadá jednoduše, že Finep tam vlastní pozemek, ale ten pozemek už je vlastně dneska smlouvou - MČ se tam zavázala podpořit nebo souhlasit s tou výstavbou, kterou tam Finep naplánoval. Takže tato operace není reálná.

Nikdo další není tedy přihlášen do diskuze. Ještě pan Študent na poslední chvíli to stihl.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom tady mám tu mapičku před sebou. H6 a H7 jsou ty pozemky přilehlé k ulici Kardausova. Já to bohužel nemám v takovém detailu, abych přečetl katastrální číslo toho pozemku, který je spíš v té jižní části, na východ tedy od školy, což je 584/1. Tady mám, že to snad ještě ani není ve vlastnictví Finepu, ten pozemek.

Starosta pan Jiří Jindřich: No právě.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže jsem si odpověděl sám. Beru zpět.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, [REDACTED] majitel, [REDACTED] majitelka tohoto pozemku. Pokud není nikdo dál přihlášen do diskuze. Ještě pan Dostál. Máte slovo, pane Dostále.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Dobrý večer. Já bych možná kolegy poinformoval. My jsme tuhle věc vlastně řešili skoro celé minulé volební období na komisi pro územní rozvoj. Ta situace v té lokalitě je poměrně složitá, co se týče vlastnické struktury. Finepu trvalo poměrně dlouho, než se mu podařilo nějakým způsobem zcelit ty pozemky tak, aby to dávalo nějakým způsobem smysl a odpovídalo to té koncepční studii, kterou jsme si zpracovali, schválili a Finep se přiměl k tomu, že ji bude respektovat.

Takže ač se to zdá trochu nelogické, tak vlastně tahleta nudle mu sice také není k žádnému velkému užítku, ale umožní to ty plochy tam vlastnicky sjednotit tak, aby se na nich dalo rozumně potom stavět, ať už my školu, anebo Finep bytové objekty a obec potom ty zelené plochy.

Ještě možná pro vás ta představa, že město, magistrát, nám vybuduje park, je sice lákavá, ale myslím si, že taková troška jako nereálná. Můžou nás podpořit v tom, že nám pomůžou sehnat pozemky. Ale pan starosta vás určitě poinformuje o tom, že vlastně, když jsme chtěli od nich, aby vykoupili pozemky, které byly k mání pro tenhle zelený pruh, tak řekli, že je naprosto zcestné dávat ty peníze, které si ten vlastník představuje, za to, aby nám prodal vlastně zeleň. Takže tam složitě

získáváme každý pozemek pro to, abychom tam do budoucna mohli ten park nechat vybudovat. Ať už za přispění Finepu nebo Hlavního města Prahy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za doplnění. Jenom bych ještě upřesnil, že ten pozemek, který vlastně pak v dražbě získala Rezidence Halas, byl k dispozici. Byl dokonce nabízen Hlavnímu městu Prahy za odhadní cenu. Hlavní město Praha odpovědělo, že vykupuje pozemky na zeleň pouze za 140 korun za metr čtvereční, přestože odhadní cena byla daleko vyšší a nebyli ochotni ten pozemek koupit. Takže získávat tu veřejnou zeleň určitě nebude jednoduché a určitě se o to budeme snažit jak ve smlouvách s těmi investory, tak i s ostatními majiteli, kteří tam nebudou investovat, ale budou třeba po MČ něco chtít.

Ještě pan Svoboda, koukám, mačká tlačítko. Pane Svobodo, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já si myslím, že tady nikdo nevznesl jedinou námitku proti tomu prodat pozemek, na kterém obec nemůže nic postavit, protože je malý. Ta druhá věc je, v jakém pořadí se mají zdroje obce, které jsou limitované, investovat a do čeho investovat. Zcela nepochybně všichni souhlasíme s tím, aby se někdy v budoucnu investovalo i do zeleně.

To, co je důležité, že jestliže je naše MČ extrémním způsobem podinvestovaná, má nedostatek vybavenosti, tak v tu chvíli dává z mého pohledu smysl, aby obec investovala především do možnosti realizovat základní vybavenost obce, jako je škola, středisko, jako jsou zkrátka komunitní centrum a další vybavenost, kterou ta obec potřebuje.

To je ta základní myšlenka a je třeba koncentrovat ty prostředky právě na to, aby se pořídily pozemky, kde je možné takovouto vybavenost postavit. Samozřejmě v okamžiku, kdy budou zbývat prostředky, tak je jistě dobré kupovat i zeleň a budovat ten park.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Chápu to tak, že ty peníze, o kterých ještě nevíme, kolik jich bude, kdy je budeme mít, tak navrhuje, pane Svobodo, abychom je využili, až je získáme, ke koupi stavebního pozemku? (Ano.) Dobře. Budete mít v tomto směru pozměňovací návrh?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych si dovolil tedy zaslat pozměňovací návrh.

Starosta pan Jiří Jindřich: Už mi to přišlo. Takže poprosím o předložení protinávrhu, který tedy přečtu. Pan Študent tedy podává protinávrh k bodu 2, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- upravenou směnnou smlouvu s Real 2, kdy MČ Praha-Dolní Měcholupy mění část pozemku ve správě městské části parc. č. 587/19 k.ú. Dolní Měcholupy za část pozemku č. parc. 587/18 v k.ú. Dolní Měcholupy ve vlastnictví Real 2

II. NESOUHLASÍ

- s prodejem budoucího stavebního pozemku a s koupí budoucího nestavebního pozemku

III. UKLÁDÁ

- starostovi předložit návrh, kdy MČ získá budoucí stavební pozemek pro výstavbu chybějící infrastruktury a k financování využije prodej budoucího stavebního pozemku“

Poprosím o hlasování o protinávru pana Študenta. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 5): Výsledek hlasování 4 pro, 4 proti, 6 se zdrželo.

Usnesení takto nebylo schváleno.

Nyní tedy přečtu původní návrh usnesení, který zní.

„Bod 2 – Směnná smlouva s Real 2. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- upravenou směnnou smlouvu s Real 2, kdy MČ Praha - Dolní Měcholupy mění část pozemku ve správě městské části parc. č. 587/19 k.ú. Dolní Měcholupy za část pozemku č. parc. 587/18 v k.ú. Dolní Měcholupy ve vlastnictví Real 2

II. SOUHLASÍ

- s uzavřením upravené směnné smlouvy s Real 2“

Technická pan Dostál.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Nebylo by vhodné doplnit do té směnné smlouvy, že buď si vybereme peníze nebo směnu pozemku?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ono je to tam tak, že směna pozemku a zbytek se doplácí, rozdíl cen. S tím už si můžeme udělat, co chceme.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Já vím, ale že by to mohlo být koncipované tak, že budeme mít oceněné oba dva pozemky. Myslím si, že by nám to umožnilo i větší variabilitu, kdyby náhodou ta zeleň byla oceněna na moc, což se nám nebude líbit. Takže buď si vybereme čistý prodej našeho stavebního pozemku, anebo prodej a směnu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak to bychom měli probrat asi na koaličním klubu. Tak desetiminutová přestávka pro jednání koaličního klubu.

(Přestávka 10 minut.)

Než pan Kembitzký upraví znění toho usnesení, tak bych chtěl informovat ostatní zastupitele, na čem se dohodli koaliční zastupitelé. Dohodli jsme se na tom, že tu možnost vzít si jenom peníze teď do téhle smlouvy nebudeme zapracovávat, ale pokusíme se zapracovat získání stavebního pozemku s tím, že bychom získali protihodnotu v hodnotě celého toho pozemku v rámci té plánovací smlouvy, kterou budeme konstruovat teď s Finepem, v rámci celého toho rozvojového území Malého Háje. Takže tam se budeme snažit zohlednit, aby tam byl pozemek na veřejnou

infrastrukturu a v případě, že ty kontribuce nebudou dostačovat na to, aby MČ získala dostatečně velké pozemky, tak využijeme i to finanční plnění z této smlouvy.

Ještě využiji ten čas a chtěl bych možná informovat zastupitele, kteří tady nebyli v tom předchozím volebním období, o tom, že MČ už schválila koncept, urbanistickou studii, která řeší celé to území a že v té studii je přesně stanoveno, kde by měla do budoucna vzniknout veřejná infrastruktura, jak budou rozmístěny ty jednotlivé domovní bloky, kde budou parkové plochy, kde budou veřejné komunikace.

Proto ty návrhy, které tady třeba teď padaly, tak to by víceméně znamenalo v rámci téhle smlouvy zasahovat do té již schválené koncepce. Není to úplně zase jednoduché. Když na jedné straně přidáte nebo uberete, tak musíte někde přidat. Je to složitější proces. Takže bych rád navazoval smysluplně na to, co již MČ schválila, což je nějaký koncept toho území, který hovoří, kde veřejná infrastruktura vznikne a usiloval bych o to, aby v těch místech MČ získala pozemky na tu veřejnou infrastrukturu.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych toho také využil. Já jenom jestli si ostatní zastupitelé uvědomují, jak velké množství té vybavenosti bude potřeba zrealizovat a jestli si ostatní zastupitelé uvědomují, že pro vybudování potřebné chybějící infrastruktury v obci bude potřeba pozemek o velikosti minimálně 15 tisíc metrů. Tak já jenom proto, aby to všichni věděli, jak velké množství vybavenosti MČ chybí, jak velké pozemky potřebuje. Tak jenom, že to bude velice složité, protože se jedná o poměrně velké finanční prostředky. Tak jenom aby všichni věděli, až potom budeme složitě řešit tu situaci a získávat ty pozemky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, děkuji. Pan Študent ještě technická poznámka.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já jsem si všiml. V tom usnesení tam je, že bereme na vědomí upravenou směnnou smlouvu. Ale jestli to technicky čtu dobře, tak...

Starosta pan Jiří Jindřich: My už jsme to opravili. Právě jsme si toho také všimli. Děkuji za poznámku, ale ta úprava se právě týká toho, že dnes vlastně schvalujeme hlavně tu smlouvu budoucí, smlouvu směnnou.

Ukončuji tímto rozpravu. Prosím o předložení navrženého usnesení.

„Bod číslo 2 – Směnná smlouva s Real 2. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- opravenou smlouvu o smlouvě směnné budoucí s Real 2, kdy MČ Praha - Dolní Měcholupy v případě splnění podmínek smění část pozemku ve správě městské části parc. č. 587/19 k.ú. Dolní Měcholupy za část pozemku č. parc. 587/18 v k.ú. Dolní Měcholupy ve vlastnictví Real 2

II. SOUHLASÍ

- s uzavřením opravené smlouvy o smlouvě budoucí směnné s Real 2“

Prosím o hlasování o tomto návrhu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování 9 pro, 4 proti, 1 se zdržel.
Usnesení je schváleno.

Děkuji. Další bod

3. Smlouvy o zřízení věcných břemen

V tomto bodě jsou dvě smlouvy o zřízení věcného břemene. Ta první smlouva se týká malého kousku na návsi, kde PREDistribuce má uloženy kabely. Ta druhá se týká rozšíření té služebnosti v ulici V Osikách, kde manželé [REDAKCE] vybudovali na obecním pozemku soukromou komunikaci, ale ve výsledku ten rozsah toho věcného břemene je asi o 31 m² větší. K tomu jsme dnes zaslali znalecký posudek, který odhaduje hodnotu toho věcného břemene.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil. Uzavírám tedy diskuzi k tomuto bodu a přečtu navržené usnesení.

„Bod 3 – Smlouvy o zřízení věcných břemen. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh smlouvy o zřízení věcného břemene s PREDistribuce, a.s., na umístění distribuční soustavy podzemního vedení NN na pozemcích parc.č. 728/4 v k.ú. Dolní Měcholupy, dle GP č. 1951-442/2022
- návrh smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 675/87 a 675/26 v k.ú. Dolní Měcholupy

II. SOUHLASÍ

- s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREDistribuce, a.s., za jednorázovou náhradu ve výši 250 Kč bez DPH
- s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene za cenu dle znaleckého posudku, která je 46 011 korun českých

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením smluv“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování je 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

4. Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek

Poprosím předkladatele inženýra Vladimíra Kubu, aby nás seznámil s tímto bodem.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Předchozí vedení MČ mělo 11 zastupitelů a měli jsme vlastní směrnici, která upravovala právě řešení zakázek malého rozsahu. Byly tam značné pravomoci, které nemusely být předány, ale byly předány na zastupitelstvo. Když jsme se všichni zastupitelé před volbami shodli na 15členném zastupitelstvu, tak bylo jasné, že to bylo z důvodu, že vznikne rada městské části. Jelikož rada vznikla a směrnice, která řeší tyto záležitosti, již neplatí – nebo neplatí, ona platí samozřejmě, ale my ji musíme nahradit novou směrnicí - tak ji tady logicky předkládáme.

Stejně tak byl i ten dotaz na minulém prvním zakládajícím zastupitelstvu. Takže rada městské části navrhuje pro svá jednání a rozhodování v těchto zakázkách malého rozsahu tuto směrnici, kterou jste dostali v podkladech, která zjednodušuje rozhodování ohledně těchto zakázek, to znamená do dvou milionů u nákupu služeb a dodávek a do šesti milionů u stavebních prací.

Myslím si, že nemá cenu to nějak dopodrobna komunikovat. Všichni jste ten materiál dostali ve změnovém režimu, takže jste mohli vidět to srovnání nově navržené směrnice a původní směrnice. V této věci bych chtěl jenom říct, že rada MČ chce mít směrnici, která určitým způsobem upravuje tyto zakázky, ale tato směrnice není ze zákona povinná. Mnoho MČ, například vedle nás Dubeč, žádnou takovou směrnici nemá a je srovnatelné svojí velikostí jako naše MČ. Další MČ takové směrnice mají nebo nemají. Prostě je to nad rámec toho, co nám zákon předkládá. To je asi všechno pro tuto chvíli.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Študent se hlásí. Máte slovo, pane Študente.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. V první řadě bych chtěl říci svůj osobní pocit, že taková směrnice je určitě dobrá. Řada MČ jí disponuje a je to určitý nějaký metodický postup, který stanovuje principy a posloupnosti, systémy kontroly, jak při výběru dodavatelů postupovat. Ta směrnice by měla být podle mě maximálně univerzální tak, aby sloužila v podstatě komukoliv, kdo v danou chvíli a čas vede MČ, potažmo kdo je v radě a podobně. Čili za mě bychom měli tady vytvořit nějakou směrnici, která by byla nadstranická, která by byla opravdu univerzální a která by sloužila k tomu, aby MČ co nejvýhodněji vysoutěžila nějakou zakázku s co nejvyšší kvalitou.

Když jsem se koukal do toho návrhu, tak jsem zprvu myslel, že jenom kvůli tomu, že vzniká rada na prvním zastupitelstvu, jsme měnili postupy. Bohužel při tom bližším hledání jsem zjistil, že některé jsou podle mě v rozporu s tím, co v podstatě MČ i chce. Pokud mám být konkrétnější, tak došlo ke snížení počtu kategorií veřejných zakázek o jednu kategorii. To si myslím, že je naprosto v pořádku. Dokonce si myslím, že by šlo sloučit ty první dvě kategorie A a B, které jsou do 20, respektive 50 tisíc a jediný rozdíl je v tom, zda má být, nebo nemá být, písemná objednávka. V dnešní době, kdy jde všechno přes internet a generují se objednávky automaticky, je to zbytečné. Ale to je to nejmenší, co lze v podstatě vytknout.

Co se mi tam nezdálo, je zkrácení lhůty pro podávání nabídek. My jsme se tady v podstatě bavili několikrát o případu rekonstrukce kuchyně v mateřské školce nebo hřiště tady v parku, kdy

bojujeme s tím, že se nám nehlásí dodavatelé. Pokud my jim zkrátíme o polovinu ještě ty lhůty, tak to nemůže mít jiný efekt, než že těch dodavatelů nám nepřibude. To si myslím, že určitě není správný postup a byť ta směrnice hovoří o nějakém minimálním počtu lhůt a dní, tak samozřejmě v praxi víme za ty čtyři roky, co jsem v zastupitelstvu, že se dosti využívají ta čísla ze směrnice.

Tomu abychom v podstatě získali více nabídek, nepomáhá ani zveřejňování, kdy nově nebude ani povinnost to dát na web MČ, nebude ani povinnost využít na to specializované portály. Já tomu nerozumím. Přiznám se, že nerozumím, proč je takový problém, když vypisují nějaké výběrko, to dát na web MČ, co mi v tom brání. Cílem je přece, abych oslovil co nejvíc potenciálních klientů, kteří mi nabídnou cenu. Zase to vede jenom k tomu, že se dostanu na nějakou relativně konkurenční cenu a mohu si tam stanovit nějaké podmínky, kritéria.

Za mě soutěžíme pořád na cenu. To se v té směrnici vůbec neobjevuje. Bojím se, že tohle pravidlo zůstane v podstatě i nadále. Ale abychom tam dali ohledně kvality, že v podstatě do nějaké míry bude třeba nad míru zvýšena záruční doba, abychom odradili potenciální nekvalitní uchazeče, abychom tam měli ty kvalitní, tak tohle třeba vůbec v té směrnici nemáme.

Zrušili jsme komisi. Myslím si, že tady už vlastně není žádný systém kontroly. Tady v podstatě není ani specifikováno, kdo fyzicky ten výběr bude dělat. Přiznám se, že bych nechtěl být tady v kůži pana starosty, který je vlastně odpovědný od A do Z za všechno. Tady z toho v podstatě může být velký průšvih, podle mě. Ta komise má svůj význam. Ona má nějaké postupy, které dříve byly ve směrnici stanoveny, jak má udělat zápis z toho jednání, má ověřit ty zakázky. Vždyť oprava ulice Ke Školce, jak jsme se tady dlouho bavili o tom, jestli vyřadit, či nevyřadit, daného uchazeče, tak to je přesně role komise, která už tady v podstatě v nové směrnici vůbec nefiguruje.

Co mě tam tedy zarazilo úplně nejvíc, je v podstatě bod – teď nevím – 3.1.4 tuším, že to byl, který říká, že pokud se to nebude hodit, tak rada může rozhodnout, že ta směrnice je úplně k ničemu a já si mohu v podstatě bez té směrnice rozhodnout, komu tu zakázku zadám. Za mě ta transparentnost tady v tom návrhu směrnice utrpěla neskutečně a nemyslím si, že to nějakým způsobem pomůže, jak říkám, abychom vysoutěžili levně a kvalitně. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Pan Kuba tady uvedl to, že ta směrnice je něco navíc a že jsou obce, které takovouto směrnici nemají. Já si myslím, že je správné říci, že zkratka zákon ukládá, aby nakládání s veřejnými prostředky bylo transparentní a s péčí řádného hospodáře, že stanovení pravidel pro nakládání takovýmto způsobem je nezbytné. Omezení možnosti veřejné kontroly je hanebné. Dobře, chcete si schválit tunelářskou směrnici, schvalte si ji, ale je to prasárna.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je dále přihlášen do diskuze.

2. místopředseda pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl jaksí bez emocí se ohradit vůči tomu, jaký pan Svoboda tady používá slovník. Tím, že jste označil mnoho vedení MČ, které v Praze nemají žádnou směrnici, za tuneláře, to bych si na vašem místě tedy netroufl.

Reagoval bych na pana Študenta, který říkal, že by ocenil a doufal, že směrnice bude univerzální nástroj. Pak jste několika dalšími větami to, co jste řekl na začátku, úplně popřel. Já si právě myslím, že právě i proto – možná to je dobrá vsuvka – jako předseda kontrolního výboru jak minulého tak i současného, jste měl vždycky ideální možnost požádat o všechny podklady. Pokud

se tedy nemýlím, tak z hlediska zadávání zakázek k ničemu negativnímu v minulém volebním období nedošlo.

To, že se snažíte tady podsunout radě MČ a potažmo všem ostatním zastupitelům, že si tady vytváříme jakési prostředí pro zadávání zakázek, nedej bože tunelování, pane Svobodo, tak za to bych se styděl na vašem místě. Protože nic takového za dobu existence, alespoň co já jsem zastupitelem, si nepamatuji a nevybavuji. Nikdo s tím ani na zastupitelstvech nepřišel. Takže zároveň bych ještě tady zmínil některé jednotlivosti. Slovíčko alespoň je právě proto, abychom mohli, když je potřeba, využít krátkou dobu. Ale zpravidla ta krátká doba nebude využívána. Bude využívána delší doba pro zadání.

Přece si sami nebudeme vylévat dítě s vaničkou, když budeme chtít dětské hřiště – tady to bylo – a nepřihlásil se žádný zájemce, protože z mnoha různých důvodů i termín nebyl úplně ideální, a protože to je specifická zakázka. Právě proto, že může dojít k zadávání takových specifických zakázek, jako je třeba dětské hřiště nebo vybavení kuchyně ve složitých dobách, ve kterých se tedy pohybujeme, tak potřebujeme mít nástroj, abychom mohli oslovit vybrané, anebo úplně výjimečně rada rozhodne a zadá zakázku tak, abychom vůbec nějakého realizátora získali.

Takže chápu vaše připomínky. Současně vybízím předsedu kontrolního výboru, aby když budeme mít na radě nějaké jednání o zakázkách, tak ho můžeme pozvat, aby si poslechl, jakým způsobem se to projednává. Konec konců kdykoliv se můžete zeptat a rozhodnutí rady MČ můžeme probrat. Takže já se tady opravdu velmi důrazně ohrazuji vůči rétorice, že si tady někdo něco chystá a slovo tunelování jste tady jako jediný použil vy, pane Svobodo. A opravdu bych si vyhradil, abyste to nepoužíval ve vztahu k osobám, které sedí tady v této místnosti. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych chtěl také okomentovat, co tady bylo řečeno. V úvodu bych chtěl uvést, že právě zkušenosti za poslední čtyři roky se zadáváním veřejných zakázek nás vedly k tomu, že některé ty parametry je lépe upravit tak, abychom nemuseli o ty výjimky žádat. Vzpomínám si, že jsem tehdy chtěl na kontrolním výboru nějakou výjimku a ten našel spousty důvodů, proč tu výjimku neudělit.

Zároveň chci říct, že se tady jedná pořád o zakázky do šesti milionů za stavební práce a o zakázky do dvou milionů za služby. Dále spadáme pod zákon o zadávání veřejných zakázek, který jasně hovoří jak o lhůtách, jejich minimálních délkách, složení komisí, zápisů a tak dále. Více méně jsme měli zkopírované ty požadavky ze zákona o zadávání veřejných zakázek u těch podlimitních výběrových řízení do té naší směrnice. Svazovali jsme si tím trochu ruce. Chápu, že to může znamenat, že vy budete argumentovat, že to bude netransparentní. Netransparentní to bude, pokud vám nebudeme schopni doložit, že jsme postupovali s péčí řádného hospodáře a nebudeme schopni doložit, že jsme tady oslovili více dodavatelů a že jsme správně předložili nabídky a ty jsme správně vyhodnotili.

Nicméně komise nás od nějakého zpochybňování určitě neochránila. Vámi zmiňovaná ulice Ke Školce měla komisi. Měla dokonce odborného administrátora, firmu TNT Consulting, a stejně vám to nezabránilo to zpochybňovat, dávat trestní oznámení na policii a všechny tyhle kroky. Takže my jsme si dobře vědomi, že si musíme chránit záda a byli bychom sami proti sobě, kdybychom si ty podklady při těch výběrových řízení nezajistili, když víme, že vás máme v zádech. Tak to je jenom ohledně tady nějakého osočování z tunelování.

Pak samozřejmě ty lhůty – už to tady padlo – jsou tam minimální. S ohledem na zkušenosti se budeme snažit dávat delší lhůty. Ale třeba teď když jsme dělali výběrové řízení na projektanta té

dětské skupiny, bylo málo času, opravdu nebylo možné to urychlit, protože jsme tam měli 15denní lhůty. Je to v těchto chvílích do jisté míry svazující a ve chvíli, kdy pak máme něco zbytečně ve směrnici a je to v těch výjimečných případech prostě potřeba udělat rychle, nějakou opravu nebo něco takového, je dobré mít tam tu možnost a neporušovat při tom směrnici.

Pak ty výjimky. Samozřejmě – už jsem to tady zmínil – kdyby to měl schvalovat kontrolní výbor, tak se najde několik důvodů, proč tu výjimku prostě neumožnit. Pokud by to mělo schvalovat dokonce zastupitelstvo, tak třeba o prázdninách bude složité to svolat. Myslím si, že právě kvůli tomu si tady zřizujeme tu radu. Aby to bylo operativnější, aby každá změna smlouvy, každý takový výjimečný případ, který ale může nastat a ze zkušeností jiných MČ prostě nastává, tak aby nebyl problém v rámci toho limitu, kde je potřeba říct, že jsou to zakázky do šesti milionů na stavební práce, přičemž vlastně ty všechny ostatní podléhají zákonu o zadávání veřejných zakázek, kde je tam přesně stanoveno, jak máme postupovat.

Děkuji. Pan Motlík je přihlášen do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Děkuji. Rada si nám dovolila tedy předložit upravenou směrnici. Mně tedy v rámci jakéhosi zkvalitnění připadá, že tam hromada dost podstatných věcí schází. Mně v těch jednotlivých bodech, kategorizace A až D, například chybí, jaká bude zpětná vazba pro ostatní zastupitele. Chybí mi jakýsi protokol, kde se bude psát, kolik se přihlásilo do veřejné zakázky klientů, jakou nabídli cenu, kdo to vyhodnotil a kdo nakonec zakázku získal. Naprosto jednoduchý formulář, který by byl k náhledu každému. Konkurenceschopnost by byla v tomto případě absolutně zdokumentovatelná. To mi tady absolutně schází.

Díval jsem se také na směrnice - když už ji tedy obec má mít – na směrnice vytvořené například MČ Prahy 12, která je moc pěkně zpracovaná, docela podrobně a je velice srozumitelná. Možná by stálo za to přečíst si pár směrnic vydaných například touto MČ. Nebo se mi moc líbila například směrnice města Kuřim. Stálo by opravdu za to se na to podívat, než předkládat takovýto v podstatě nedodělaný materiál. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Rajnoch má technickou

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Já se omlouvám, ale z rodinných důvodů budu muset odejít. Tak děkuji a pěkný večer.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. To není úplně technická, ale děkujeme. V pořádku. Udělal jste to vlastně správně, děkuji. Na shledanou.

Další je přihlášen pan Svoboda. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych se chtěl omluvit za to expresivní vyjádření toho, že zkrátka pro mě ta směrnice je spíchnutá narychlo. Myslím si, že stojí za to, aby byla dopracovaná, protože si myslím, že některá ta pravidla – a pojďme diskutovat o tom, co všechno a jak se má udělat a mělo by to být vodítko.

Co je důležité a co v minulém volebním období chybělo, bylo to, aby existovalo programové prohlášení, aby bylo jasné, co se má kdy zrealizovat a aby byl systematický přístup pro to, že se ty věci nehoní na poslední chvíli. Kdy se potom bavíme, že pět dní - když se tři roky na to čekalo - tak

pět dní je rozhodující záležitost a najednou se dělá výběrové řízení v extrémně krátkých časech. Potom to dopadne tak, že se nikdo nepřihlásí, nebo nabídne zkrátka extrémně vysokou cenu.

To znamená, že je důležité, aby bylo dobře naplánováno, co všechno v průběhu čtyř volebních období se má zrealizovat tak, aby se to realizovalo s rozmyslem, s dobrou přípravou a péčí řádného hospodáře. Potom se vyhneme tomu, že budeme dělat spoustu věcí na poslední chvíli. Protože se bavíme – a já rozumím tomu, že objednávky nebo smlouvy nebo zakázky do jednoho milionu korun, tam to nikdo nerozporuje – bavíme se o zakázkách, které mají hodnotu vyšší, než jeden milion korun a kdy i na tohle se vlastně má uplatňovat určitým způsobem zákon o zadávání veřejných zakázek ve smyslu, že vlastně ukazuje cestu, co znamená ta péče řádného hospodáře.

Proto je užitečné mít takovouto směrnici, která upraví ta pravidla. Takže znova apelujeme na to, aby byla dopracována tahle směrnice, aby se ty některé věci, které byly v té předchozí směrnici... Znova, jsou směrnice jiných MČ, které jsou v tomto směru propracované. Inspirujme se dobrými příklady z jiných MČ. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to jenom okomentoval. Zmiňované směrnice města Kuřim nebo Prahy 12. To jsou velké MČ nebo města, které mají několik odborů. Tam samozřejmě dává smysl, aby se těm jednotlivým odborům daly jasné mantinely, aby věděly, jakým způsobem se ti zaměstnanci, kterých je v Kuřimi určitě 50 a na Praze 12 možná ještě víc, aby věděli, jak mají pracovat. Pořád jsme malá MČ a pořád chceme být co nejefektivnější v malém počtu zaměstnanců.

Takže všechna vyplňování a formalizování různých formulářů a těchto dalších věcí... Chápu, že to zpřehledňuje nějakým způsobem ten výsledek, ale jak už jsem tady uvedl, určitě nebudeme dělat zakázky takovým způsobem, abychom si nedokázali obhájit péči řádného hospodáře. To bych si v životě nedovolil a takovou veřejnou zakázku bych ani nepodepsal.

Děkuji a dávám slovo ještě panu Študentovi, který je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Kolega tady v podstatě řekl to nejdůležitější, vzal mi to. V podstatě za mě je důležité, abychom vysoutěžili dobře. Čili plánovat dopředu, využít i toho statusu předběžné tržní konzultace, aby ti dodavatelé nebyli zaskočeni, že něco vyhlášíme na 15, potažmo 30, dní a podobně. Ale moc bych se přimlouval k tomu, aby v podstatě ty veřejné zakázky se v tomto směru zlepšily, ať získáme co nejvíce v podstatě těch nabídek a je z čeho vybírat. Já jsem tady neslyšel odpověď na to, v čem nám to pomůže, když to nedáme na web nebo na úřední desku MČ. Nějak pořád nechápu tuhle přímou souvislost s tím, jak nám to má pomoci.

Chtěl bych se ještě zeptat, jak tady kolega vznesl dotaz, kde se teď v podstatě dozvíme o tom, že je vůbec vypisována veřejná zakázka. Jak říkal kolega, bavíme se o těch nejvyšších, čili do těch šesti milionů stavební a do dvou milionů služby. Dříve to schvalovalo nějakým způsobem zastupitelstvo, i ta zadávací dokumentace šla přes zastupitelstvo. Ale tak, jak je ta směrnice teď nastavena, tak tam ta informační povinnost v podstatě není.

Pan místostarosta Kuba říkal, ať jako člen kontrolního výboru dorazím na radu. Rád přijdu, když mě pozvete. Já se samozřejmě sám zúčastnit nemůžu. Ale rád se zúčastním, beru to jako nabídku a rád to využiji.

Takže mně jde o to, jakým způsobem – ještě mi to teď popište – to bude fungovat. Jestli rada vytvoří zadávací dokumentaci, následně přijdou nabídky, rada je vyhodnotí a udělá se zápis z jednání rady a to bude v podstatě všechno. Takhle to bude fungovat?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Budou k tomu nějaké podklady, na základě kterých jsme ty nabídky získali. Jestli se to bude jmenovat Zápis z hodnotící komise nebo Zápis hodnotitele, to si právě nechceme úplně uzavírat. Vždycky to ale bude do nějaké míry zformalizované, aby se to předložilo jako podklad pro rozhodnutí rady. Pak samozřejmě rozhodnutí rady jsou zveřejňována na webových stránkách a k nahlédnutí včetně zápisu pro všechny zastupitele. Teď jsme je posílali, protože je to podklad pro zasedání zastupitelstva, ale jinak je asi nebudeme automaticky posílat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se jenom dotknu toho protinávru usnesení, které jsem tedy ještě neposlal. Na to jsem zapomněl během té diskuze. Ale ten můj návrh v podstatě, abych ho okomentoval. Nevím, jestli můžu hovořit, nebo budeme hlasovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže kdo je pro, aby pan Študent měl delší čas na příspěvek.

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Máte dalších pět minut, pane Študente.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Pokusím se opravdu být už stručný, abych tu myšlenku v podstatě tady ucelil. Snažil jsem se - navrhnu to protiusnesení - abychom tam zachovali některé ty články ze současné směrnice, aniž bych měnil obsah těch jednotlivých článků. V podstatě mi šlo opravdu, jak jsem říkal na začátku, jenom o to, abychom ty lhůty nekrátili, abychom dodrželi to zveřejňování, abychom zachovali roli komise.

To poslední - já jsem to tady už zmínil – kdy rada může v podstatě rozhodnout o nějaké výjimce, tak z mého pohledu by bylo šťastnější, kdyby o tom rozhodovalo zastupitelstvo z toho pohledu, že je v podstatě tím nejvyšším rozhodovacím orgánem. Jsou to opravdu zakázky už většího charakteru, o kterých my víme, plánujeme to dopředu a jsme schopni to asi načasovat, aby to šlo mimo prázdniny. Svolání zastupitelstva je otázka jednoho týdne. Čili si myslím, že tu veřejnou zakázku, na kterou se připravujeme rok, rok a půl, nějakých v podstatě sedm dní nemůže zdržet v tomto případě.

Takže to jenom abych okomentoval ten protinávrh usnesení, který tady zasílám. To už je vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Vltavský je ještě přihlášen do diskuze.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Můžu děkuji za slovo. Mně jenom přijde, že si tady občas pleteme pojmy s dojmů. Ta směrnice je nějaké minimum, které se musí dodržovat. Třeba ty častokrát tady zmiňované lhůty. To jsou prostě minimální lhůty a samozřejmě to pak záleží na tom konkrétním zaměstnanci, který bude nějakým způsobem poptávat ty jednotlivé společnosti s tím, aby on, případně nějaký jeho nadřízený, starosta, vyhodnotili k určitému typu té služby nebo věci, jaká ta lhůta je tam smysluplná.

Samozřejmě když se bude jednat o nějaké projekční práce nebo něco podobného, tak ta lhůta se tam dá vyšší. Pokud se bude jednat o nějaký typizovaný produkt, který stejně ta společnost buď má, nebo ho nemá, tak tam zase úplně nevidím smysl dávat ty lhůty nějak zásadně dlouhé. Takže to je samozřejmě nějaké minimum. Proto je tam to slovíčko „alespoň“. Takže mi přijde trošičku nadbytečná ta diskuze ohledně těch lhůt.

Rád bych tady uvedl, že pořád myslím, že to je v té směrnici i v nějakých těch zásadách, že je nutné dodržet nějakou určitou transparentnost. I vlastně z hlediska legislativy je nutné dodržet, aby se ta konkrétní zakázka zadala za cenu obvyklou. Není prostě možné koupit něco, co nebude za cenu obvyklou. Rovněž je pořád nutnost dodržet nějakou péči řádného hospodáře s ohledem na rozpočet, s ohledem na funkčnost, účelnost, té služby, věci a tak dále. Ačkoliv si myslím, že to je na začátku té směrnice zmíněné obecně, tak tady to neustále platí jenom z pohledu zákona. Na tom se vůbec nic směrnici nemění.

Dovolím si ještě doplnit pana místostarostu Kubu, že se dokonce domnívám, že většina municipalit napříč Českou republikou žádnou směrnici vůbec nebude mít. Ačkoliv některé obce v České republice mají zajímavé milionové rozpočty, tak pořád jsou to obce o pár stovkách nebo tisícovkách občanů. Sám jsem se častokrát setkal, že nemají třeba ani jednací řád zastupitelstva a podobně, natož nějakou směrnici o zadávání veřejných zakázek. Takže tady to hodnotím z hlediska České republiky. Když to srovnáme, tak je to spíše nadstandard než samozřejmost, která je tady publikována, že v podstatě nějaké vedení tu směrnici omezuje.

Jak jsem o tom mluvil, tak vždycky je potřeba dodržet ten zákon. Z hlediska zákona – nevím, jestli to všichni dobře chápeme – ne vždy u všeho je vypisována soutěž, na kterou asi narážíte podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Občas se jedná o přímé zadání a myslím si, že ta původní směrnice, i když tam byla komise, tak se pořád jednalo spíše o přímé zadání, nežli o veřejnou soutěž ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. On i ten zákon nějakým způsobem reflektuje to, že to u těch nějakých určených limitů dva až šest milionů má právě nějaký ten volnější režim a je to z nějakého důvodu.

Co se týče ještě té lhůty, rád bych doplnil, že třeba – bohužel se to tady párkrát stalo – že prostě nebylo dostatek času. Ale bylo to jenom z toho důvodu, že to třeba mělo nějakou návaznost na dotaci, která se bohužel nějakým způsobem vypisuje s nějakými lhůtami a třeba tam ani logicky nemůžeme dát na tu práci, třeba projekční nebo tak, dostatečný čas k vytvoření objednávky, protože už by se ta dotace nestihla, nebo by to v podstatě nemělo žádný smysl.

Takže si myslím, že vždycky tady můžeme zadat cokoli přísnější a všechna zákonná pravidla budou vždycky dodržena, takže v tom nevidím úplně problém. Děkuji za slovo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji panu Vltavskému. Další slovo má pan Motlík.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych chtěl jenom upravit pana doktora. Já jsem si tady teď četl zákon o obcích a ten jasně stanoví v § 96, že zastupitelstvo musí vždy vyhotovit jednací řád. Tak netvrďte, že některé obce nemají ani jednací řád.

Starosta pan Jiří Jindřich: Technická pana Vltavského.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: To, že něco ukládá zákon, neznamená, že to všechny municipality dodrží. Vzhledem k tomu, že je tam docela absence nějakých donucovacích prostředků, tak bohužel v nějakých obcích je to realita, ačkoliv nikterak nerozporuji, že to v zákoně je. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je dále přihlášen do diskuze.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl říct, že dost zásadní je, že v každém bodě té směrnice je provázanost rozhodování o těch zakázkách, aby to bylo v souladu s rozpočtem MČ. Jestliže zastupitelstvo bude někdy, nevím, leden ve vazbě na Prahu, na magistrát, odsouhlasovat rozpočet na rok 2023, tak tam v naprosté většině všechny investiční nebo podobné zakázky, které jsou i malého rozsahu, jsou zmíněny. Takže i plán na rok 2023, o čemž tady několikrát různými větami zaznělo, co chceme dělat, bude schvalovat zastupitelstvo. To znamená i rada MČ bude rozhodovat o zakázkách v souladu s rozpočtem.

Tak nevytvářejme tady nějakou situaci, že si tady budeme rozhodovat o čemkoliv, rada a tak dále. To není pravda. Rozpočet MČ je základní dokument, podle kterého se to další období budeme chovat. To bych chtěl zdůraznit, že je dost důležitá okolnost, aby to zaznělo. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Chtěl bych zareagovat na to, že bohužel tady byla argumentace o těch lhůtách, že to jsou minimální lhůty. Ale ta praxe v minulém období byla taková, že v 95 % všech výběrových řízení byla využívána ta minimální lhůta. Takže právě z tohoto principu, že to je minimum, které ale není jaksi důsledně používáno, ta nedobrá praxe z minulého období, nás vede k tomu, aby byla nastavena lhůta pro výběrové řízení delší.

Je jasné, že se schvalují jednotlivé rozpočty pro jednotlivé roky. Co je důležité, že je třeba si připravit plán na celé čtyři roky. Já jsem hovořil o tom, že takový plán obci chyběl, něco jako programové prohlášení tak, aby měly jednotlivé investice jasnou prioritu. Protože je bohužel známou skutečností, že procento zrealizovaných investic, které byly naplánované jednotlivými rozpočty, bylo nízké. V jednotlivých letech se realizace investic pohybovala mezi 8 – 15 % toho, co bylo schváleno rozpočtem. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Doláková je ještě přihlášena do diskuze.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Já už nebudu dlouho zdržovat. Mně samozřejmě také záleží na tom, abychom vysoutěžili dobré dodavatele a udělali to, co je nejlepší pro Dolní Měcholupy. Souhlasím s tím, že pojdme udělat to programové prohlášení, pojdme si udělat plán, pojdme se o tom pobavit při těch investicích, při tom rozpočtu. Určitě s tím souhlasíme všichni. Nemyslím si, že by někdo byl proti.

To, že kolikrát ty termíny byly tak krátké. Myslím si, že i to je vlastně jeden z důvodů, že musíme čekat na ta zastupitelstva, že jsou vypsané dotace a my musíme na ně nějakým způsobem reagovat. Věřím, že se to zlepší a byla bych velmi ráda, kdybychom mohli nesnižovat ty lhůty pro podávání nabídek. Protože samozřejmě čím více přijde nabídek, tím se bude mít z čeho vybírat a budeme mít lepší šanci vysoutěžít toho dobrého dodavatele.

Protože nejsem z nejzkušenějších v tomto ohledu, neseďm tady zase tak dlouho, tak jsem to samozřejmě konzultovala i třeba s lidmi, kterým důvěřuji, jsou v jiným zastupitelstvech. Jedná se o pana starostu, který je třeba velmi dobře hodnocený. Ptala jsem se ho na to, jak je to nich s těmi výjimkami. Dostala jsem tuto odpověď. Já bych vám ji ocitovala, není to dlouhé.

„Výjimky většinou potřebuješ hned a málokdy o nich víš dopředu. U nás se stalo například, že nám odstoupil dodavatel, druhý a třetí to nevzali. Zakázku jsme potřebovali přes léto udělat ve škole, tak jsme rychle stanovili výjimku na radě, zkrátili lhůtu. Na to je zastupitelstvo strašně pomalý

orgán. Nebo potřebuješ vyčerpat rychle peníze do konce roku. Opět než svoláš zastupitelstvo a rozhodneš o výjimce, ztratíš minimálně 14 dní času. U nás o výjimce rozhoduje rada. Nebránil bych se, aby to byla nějaká komise nebo jednání rady za přítomnosti předsedy kontrolního výboru, ale musí to být orgán, který se ti sejde ze dne na den, protože většina výjimek je, že hraješ o čas.“ Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já jsem se ještě přihlásil do diskuze. Chtěl jsem zareagovat na podnět pana Svobody. Za prvé, že máme nízké procento realizovaných investic. To je taková mantra. My tam samozřejmě dáváme vždycky všechny investice, abychom je mohli zvládnout, kdybychom na to získali peníze, kdybychom na to získali povolení. Samozřejmě pak se nám podaří zrealizovat jenom něco. Jako příklad uvedu. My tam pořád máme - dneska už ne - 22 milionů na projekt školy. Ale vždycky se z toho projektu, na který tam dáváme ty peníze, utratí za ten rok jenom část, protože je to projekt na několik let.

Pak jsem chtěl uvést, že většinou se nepohybujeme v zakázkách malého rozsahu, ale v podlimitních zakázkách, které mají lhůty přesně stanovené zákonem. Teď to bylo jenom to dětské hřiště. Bylo jediné, co spadalo pod tuto směrnici. Jinak všechna ostatní výběrová řízení jsme museli dělat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Tak asi tak.

Nikdo další už není přihlášen do diskuze. Ukončuji rozpravu a přečetl bych tedy protinávrh pan Študenta, který je hodně obsáhlý, takže to bude chvíli trvat. Takže protinávrh pana Študenta.

„Bod číslo 4 – Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I.	BERE	NA	VĚDOMÍ
- návrh	Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu		
II.			SCHVALUJE
- upravenou	Směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu s následujícími změnami:		
a)	nově se doplňují body:		
- 2.4.7.	Výzva k podání nabídky musí být zveřejněna na úřední desce městské části po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek.		
- 2.4.8.	Výzva k podání nabídek včetně zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň:		
-	identifikační údaje zadavatele		
-	informaci o předmětu zakázky a předpokládaný termín plnění		
-	lhůtu a místo pro podání nabídek		
-	hodnotící kritérium/kritéria		
-	způsob zpracování nabídkové ceny		
-	požadovaný obsah nabídky		
-	návrh smlouvy		
- v případě	zadávání veřejné zakázky na stavební práce musí být předán potenciálním dodavatelům i jednotný výkaz výměr.		
- 2.4.9.	Zadávací ustanoví hodnotící komisi, která musí být složena alespoň ze 3 osob. Z jednání hodnotící komise, které proběhne po uplynutí lhůty pro podání nabídek, se pořizuje písemný zápis, který obsahuje alespoň:		
-	označení předmětu zakázky		
-	seznam členů hodnotící komise		
-	seznam oslovených dodavatelů		
-	seznam podaných nabídek		
-	hodnotící kritérium/kritéria		
-	popis hodnocení jednotlivých nabídek		

- výsledek hodnocení nabídek
- podpisy členů hodnotící komise.
- 2.4.10. O výběru rozhoduje zadávající dle bodu 2.4.1 na základě doporučení hodnotící komise.
- 2.4.11. Před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem musí být zastupitelstvo městské části seznámeno se zápisem z hodnotící komise ve smyslu bodu 2.4.9. Zastupitelstvo se může vyjádřit k zápisu a procesu výběru dodavatele. O konečném výběru dodavatele však rozhoduje výhradně zadávající dle ustanovení 2.4.1 na základě doporučení hodnotící komise s přihlédnutím k relevantním připomínkám ze strany zastupitelstva městské části.
- 3.1.5 Záměr zadání veřejné zakázky malého rozsahu kategorie D se zveřejní na webových stránkách městské části před odesláním výzvy k podání nabídek a také na webovém portálu pro zadávání veřejných zakázek. Konkrétní webový portál stanoví starosta městské části, a může ho kdykoli změnit. Rovněž může být záměr zadání zveřejněn i na více webových portálech. Záměr bude zveřejněn po stejnou dobu, která bude stanovena pro podání nabídek na základě výzvy k podání nabídky.
- b) Znění níže uvedených bodů se mění takto:
 - bod 2.3.4. Výběru dodavatele musí předcházet odeslání výzvy k podání nabídky alespoň 3 relevantním dodavatelům. Je však doporučeno oslovit i více dodavatelů. Pro podání nabídky se stanoví alespoň 10-ti denní lhůta, která bude specifikována i ve výzvě k podání nabídky. V rámci výzvy k podání nabídky budou vždy stanovena i hodnotící kritéria. Ve specifických případech s ohledem na druh zakázky je doporučeno lhůtu stanovit delší, i v tomto případě musí být lhůta specifikována v rámci výzvy k podání nabídky.
 - bod 2.4.4. Výběru dodavatele musí předcházet odeslání výzvy k podání nabídky alespoň 3 relevantním dodavatelům. Je však doporučeno oslovit i více dodavatelů. Pro podání nabídky se stanoví alespoň 15-ti denní lhůta, která bude specifikována i ve výzvě k podání nabídky. V rámci výzvy k podání nabídky budou vždy stanovena i hodnotící kritéria. Ve specifických případech s ohledem na druh zakázky je doporučeno lhůtu stanovit delší, i v tomto případě musí být lhůta specifikována v rámci výzvy k podání nabídky.
 - bod 3.1.4. Zastupitelstvo městské části může v individuálních případech rozhodnout o výjimce ze směrnice.“

Poprosím o hlasování o protinávru pana Študenta. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování 3 pro, 1 proti, 9 se zdrželo.
Tento návrh nebyl schválen.

Nyní tedy přečtu původní návrh.

„Bod číslo 4 – Úprava směrnice o zadávání veřejných zakázek. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

II. SCHVALUJE

- upravenou Směrnicí o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“

Nyní poprosím o hlasování o tomto návrhu usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, 3 se zdrželi.
Usnesení bylo schváleno.

(Ostatní zastupitelé namítají, že usnesení nebylo schváleno.) Nebylo? Aha, osm hlasů – nebylo schváleno. Aha, výborně. Jestli je to špatně, tak paní Brožková zpochybňuje hlasování. Dobře. Poprosím o nové hlasování. Děkuji.

(Hlasování č. 11): Výsledek hlasování 8 pro, 3 proti, 2 se zdrželi.
Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Nyní tedy bod číslo

5. Vznik pracovněprávního vztahu

Poprosím předkladatelku paní místostarostku Dolákovou, aby nás seznámila s tímto bodem. Děkuji.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Jak už zde bylo řečeno, tak paní Iveta Běhouňková má pracovněprávní vztah s MČ. Už asi více, než rok nám pomáhá tady s projektem pro seniory, který nazvala ITsen a pracuje tady v prostorách DPS s našimi seniory a jejich IT gramotností plus dalšími činnostmi a pomáhá tady i v mezigeneračním soužití. Několik z těchto hodin jsou vlastně jakoby její práce pro nás v rámci této dohody. Jedná se v průměru asi tak tři tisíce měsíčně, jestli se nepletu.

Protože nyní tady sedí jako zastupitelka a to hlavně díky tomu, že se tady osvědčila v sociální práci, proto jsem ji oslovila, aby se přidala k nám a pracovala v zastupitelstvu. Proto teď musíme vyslovit svůj souhlas nebo nesouhlas s tím, aby nadále vykonávala tuto práci a byla placena MČ. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Vznik pracovněprávního vztahu. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- práci na projektu pro seniory ITsen

II. SOUHLASÍ

- se vznikem pracovněprávního vztahu (DPP) mezi ÚMČ Praha – Dolní Měcholupy a Bc. Ivetou Běhouňkovou pro práci na projektu pro seniory ITsen na délku volebního období“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 12): Výsledek hlasování 12 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.
Usnesení je schváleno.

Nyní tedy bod

6. Různé

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Motlík má slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Blíží se nám sestavování rozpočtu na rok 2023 a já bych rád upozornil na prostudování nájemních smluv obce a zjištění, zda někde nejsou inflační doložky, jelikož inflace je zhruba 18 %. Tak se domnívám, že by bylo určitě reálné v některých smlouvách inflační doložku nalézt a uplatnit a zapracovat tedy do rozpočtu 2023 už v návrhu.

Dotaz číslo dvě, zda se nějakým způsobem již dětská skupina Ke Školce v nově pořízeném domě vyrýsovala, zda a jakým způsobem pokračuje, nebo kdy můžou rodiče očekávat otevření této dětské skupiny. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já odpovím tedy na oba dotazy. Inflační doložky jsme zjišťovali minimálně v areálu Mahrla. Tam inflační doložka je. Ale při posledním zkoumání tam ještě nebyl ten meziroční nárůst takový, aby se dala uplatnit. Ale teď to stouplo opravdu hodně, tak to ještě zkontrolujeme.

Ohledně dětské skupiny. Máme zpracovaný projekt pro územní souhlas na ty stavební úpravy. Ten se projednává na dotčených orgánech státní správy. Zároveň připravujeme tu žádost o dotaci. Úvaha, že tam otevřeme dětskou skupinu před tím, než ji tam zrealizujeme, se ukázala jako ne úplně reálná, protože ministerstvo řeklo, že když tam otevřeme něco, co se bude jmenovat dětská skupina, tak bychom mohli přijít až o třetinu těch nákladů.

Máme ještě další možnost, že to otevřeme jako mateřské centrum. Tak tuhle možnost prověřujeme a budeme se snažit otevřít tam po podání dotace mateřské centrum.

Termín. Nejdříve musíme získat někoho, kdo by to mateřské centrum tam byl schopen provozovat, o čemž ta konzultace bude tento týden. Tak já ten termín do té doby nemohu závazně říci. Samozřejmě chceme, jak jsme říkali – do konce listopadu musíme podat žádost - tak potom bychom to mohli zkusit otevřít. Pan Blažek ještě.

Zastupitel, radní, pan Michal Blažek: Já bych chtěl jenom využít tohoto prostoru, abych všechny pozval na naše tři nadcházející kulturní akce. První bude 12. 11. Jedná se o svatomartinskou zábavu tady v naší hale. Začátek programu bude od 19.30 hodin a zahraje kapela Holokrci.

Hned ten následující týden bude 20. 11. opět ve sportovní hale od 19 hodin divadelní inscenace Audience. Na obě tyto akce se prodávají lístky v kanceláři úřadu u paní Hlavaté.

Potom 27. 11. na první adventní neděli bude probíhat odpolední rozsvícení stromu tady v parku. To je vše za mě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Doláková je dále přihlášena do diskuze.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Já bych chtěla využít téhle situace a požádat nejen zastupitele, ale případně i sledující diváky, aby rodiče žáků naší školy, nebo rodiče školkových dětí, využili toho, co se teď nabízí v rámci Balíčku pro Pražany. Všechny ty důležité informace,

včetně žádosti, která je velmi jednoduchá... Jedná se o pomoc rodičům s placením obědů, s placením škol v přírodě, výletů i kroužků. Je to vlastně velmi jednoduché si požádat. V podstatě na to dosáhne téměř každý, kdo má nějaké dítě potřebné k těmto úkonům. Protože tam se to týká vlastně i těch, kterých se dotkla inflace. Což si myslím, že je hodně z těch rodičů.

S některými rodiči už jsem mluvila. Snažíme se to zveřejňovat, ale ne všichni rodiče to ještě vědí. Tak pokud víte o někom, kdo by to mohl využít, buďte tak laskavi a řekněte mu, ať se podívá na web naší školy www.kutnohorska.cz. Tam je to velmi jednoduše popsáno a žádost je tam k dispozici ke stažení. Ta žádost se pouze odevzdá ve škole nebo ve školce a my už jenom máme badžet peněz od magistrátu, z kterého budeme pak ty potřebné finance hradit škole a školce. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych chtěl připomenout, že se blíží konec smlouvy v areálu Mahrla, který má velmi nešťastnou smlouvu, která tam má spoustu rizik. Již byla delší dobu vedena diskuze o potřebě analýzy dopadů této smlouvy, které mohou být do hospodaření obce. Myslím si, že odkládání této záležitosti je velice nešťastné a může být nedobré pro hospodaření této obce. Takže proto bych znovu připomněl na potřebu se tomuto věnovat a věnovat tomu značnou energii. Bavíme se o velkém majetku obce a o velkých rizicích.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je přihlášen do diskuze.

2. místopředseda pan Vladimír Kuba: Já na to budu reagovat, protože to s vysokou pravděpodobností bude spadat do mé gesce a společně s právní skupinou se tomu budeme věnovat. Už před asi měsícem – to si přesně nevybavuji – jsme navštívili areál a budeme zpracovávat takovou předběžnou analýzu, řekněme byznys model potenciální výtěžnosti - to je jedna rovina, zatím mě nechtejte za slovo - kdy rada bude projednávat takový výstup. Ale určitě tato věc bude objednána, abychom věděli ve srovnání s pronájmem, který je uzavřený teď, jaký potenciál by ten areál mohl mít v několika variantách.

Ale hlavně co je klíčové, tak my musíme začít řešit převod nájemních smluv těch současných uživatelů, nájemníků toho prostoru, na budoucí období, kdy od 1. 1. 2024 se bude měnit ten smluvní vztah mezi MČ nebo nějakou příspěvkovou organizací. To ještě uvidíme, co nám z toho vypadne. Až uděláme i právní a daňovou analýzu, tak to budeme řešit.

Ano, je to velké téma a určitě se tím budeme i na zastupitelstvech zaobírat. Takže neleží to, postupnými kroky jdeme kupředu a budeme hromadit materiály. Ale v každém případě začne příprava ještě do konce roku, oslovování uživatelů, majitelů toho prostoru a budeme je vyzývat k tomu, že s nimi zasedneme k jednání o nových vztazích.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych ještě chtěl otevřít v tomto bodě Různé asi ne úplně populární věc. Jedná se o potenciální střet zájmů některých zastupitelů. Na neformálním setkání s opozičními zastupiteli z Naší obce vznikla tato otázka. Chtěl bych připomenout slova pana Svobody, který je zastupitelem za hnutí Naše obec, který na tom setkání pravil, že investorovi Finep pomohl získat část pozemku 584/62, který jako náhradu restitučního nároku získal [REDACTED], zakladatel Hlaváč Group, a.s., která nyní vlastní zbytek tohoto pozemku.

Chtěl bych uvést v této souvislosti, že dne 17. 2. 2020 jsem byl zastupitelstvem pověřený, abych zástupcům společnosti JRD mající trvalé bydliště v Dolních Měcholupech zaslal žádost o spolupráci při zajištění převodu těchto pozemků bývalých komunikací na MČ. Tuto žádost jsem panu Svobodovi zaslal 21. února v následujícím znění:

„Vážený pane Svobodo, na základě usnesení zastupitelstva vás žádám o součinnost při získání pozemku bývalých obecních cest číslo 584/62 a 602/57 v k.ú. Dolní Měcholupy. Tyto pozemky jsou důležité pro obnovu polních cest a vybudování cyklostezek. Bohužel byly tyto pozemky vydány Státním pozemkovým fondem jako náhradní restituce. Shodou okolností je nový nabyvatel pozemku obchodním partnerem společnosti JRD, jejímž jste ředitelem.

Jako obyvateli a zastupiteli naší MČ vám jistě záleží na rozvoji Dolních Měcholup, jehož nedílnou součástí je dobrá prostupnost krajiny dle schváleného generelu cyklostezek. Proto si vás dovoluji požádat o spolupráci při jednání s [REDAKCE], který za svůj oprávněný nárok na restituci bohužel získal tyto pro Dolní Měcholupy strategické pozemky. Navrhuji zahájit společná jednání, jak tento chybný krok Státního pozemkového fondu napravit.

Věřím, že z pozice obchodního partnera [REDAKCE] by mohla být vaše vyjednávací pozice příznivější k nalezení smírného řešení nastalé situace. Předem děkuji za vaše návrhy a písemnou odpověď. S pozdravem Jiří Jindřich.“

Bohužel do dnešního dne jsem žádnou písemnou odpověď od pana Svobody neobdržel. Proto bych rád využil tuto příležitost a chtěl bych se pana Svobody zeptat znovu, zda je pravda, že pomohl získat pozemek bývalé cesty společnosti Finep a nepomohl MČ. Také chci tady oslovit zastupitele, jak v této souvislosti vnímají tuto informaci, že zastupitel pomáhá společnosti developera získávat část pozemku, ale MČ ani neodpověděl na písemnou žádost a pozemek jí nepomohl získat. Zajímalo by mě, pane Svobodo, jestli na to můžete odpovědět.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Odpovědět jistě mohu, protože v tomto směru bylo jednání, kdy jsme vysvětlovali – vám jsme vysvětlovali – že zkrátka ten zájem to nějakým způsobem prodat obci, či směnít za jiný pozemek, zde je.

Potom bylo jakési – teď si bohužel nepamatuji – rozhodnutí či usnesení o tom – nevím, kterého orgánu – že obec o tento pozemek již nemá zájem. S tím, že mají ty pozemky být nabývány společností Finep. To znamená, já si teď tohle samozřejmě už nepamatuji v této době, jak to jednání probíhalo. Stejně tak vlastně Finep jednal prostřednictvím několika komisí o tom, že zkrátka navrhuje zajištění této cesty jiným způsobem. To znamená, že bude v jiné poloze vedena tato cesta. Takže v tomto směru to jednání bylo vedeno na výborech a projednáváno se společností Finep a s MČ.

To znamená, v tomto směru já jsem přispíval k tomu, aby mohla vzniknout cesta, která povede a to jsem tedy činil. To znamená, v tomto směru je mé svědomí naprosto čisté. Zkrátka naopak to osočení z vaší strany je velice nemravné a ohrazuji se proti tomu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře a jakým způsobem jste mi tedy nabídl spolupráci? Já jsem s vámi vůbec nejednal. S panem [REDAKCE] jsem v životě nejednal. Jednal jsem s nějakým pánem, který ke mně přišel od pana starosty [REDAKCE] z Běchovic. Takže chcete říct, že pana [REDAKCE] jste za mnou poslal vy, ale sám jste se v tom neangažoval? Přitom jste jako zastupitel MČ mohl pro Dolní Měcholupy udělat daleko více. Myslím si, že jste mohl udělat to samé, co jste zařídil pro Finep,

že by MČ tento pozemek odkoupila za tu cenu, za kterou ji odkoupila od Finepu. Takže mně to přijde, že jste upřednostnil komerčního investora před MČ. To je můj názor.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Znovu říkám, já v tomto případě s tím nesouhlasím. Protože o tom byly zasílány společností Hlaváč Group vyjádření, kdy s tímto nesouhlasí, s tím postupem, že to má být prodáváno a že tam byl zájem, aby byla mezi tou společností Hlaváč Group a MČ uzavřena smlouva. To znamená, tato reakce proběhla. Takže to je věc, která proběhla jinak, než udáváte. V tomto směru, jestliže bylo vyjádření, které bylo od MČ, že už o ten pozemek nemá zájem, tak v tu chvíli potom logicky došlo... Já teď přesně nevím kdy, jak a tak dále, protože k tomu nemám žádný přímý vztah. To znamená, jenom jsem to podpořil v tomto směru.

Takže v tomto směru to, kde došlo k pochybení, bylo někde jinde a to je, že zkrátka již před velmi dlouhou dobou – mám pocit, že to je šest let – byl zpracován generel a bylo určeno, že je potřeba požádat o tyto pozemky, tak aby to učinila MČ a nedošlo k tomuto. Takže to si myslím, že došlo k pochybení na straně vaší.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak to je naprostá dezinformace. Vy jste v té době, kdy se schvaloval generel, tady měli pana starostu a jestli došlo k pochybení, tak to bylo na straně pana starosty [REDACTED]. Je samozřejmě pravda, že o tu restituci požádal v zastoupení pana [REDACTED] právník pan [REDACTED], který v té době měl smlouvy s MČ. Takže měl informace o tom, jaké jsou tady záměry. Od někoho nejspíš musel získat ty informace.

Takže mě obviňovat z toho, že já jsem nekonal, je úplné chucpe, když v té době měl konat někdo jiný. Měl konat pan [REDACTED]. Není pravda, že jsme odmítli ten pozemek. My jsme navrhovali ten pozemek, který jsme dnes schválili, že by se vyměnil Finepu. Tak jsme ho nabídli společnosti Hlaváč Group za tu cestu do Malého Háje. Společnost Hlaváč Group to ale odmítla a navrhovala, abychom jí za to dali jiný obecní pozemek v rozvojovém území za stávajícím areálem Lario, který samozřejmě odděluje dva pozemky, které vlastní rodina [REDACTED]. Není asi tajemstvím, že s rodinou [REDACTED] máte také dobré vztahy.

Takže je evidentní, že ta snaha pomoci komerčnímu subjektu na vaší straně byla enormní a snaha na tom pomoci MČ byla mizivá. Ani jste mi písemně na ten dopis do dneška neodpověděl. Dnes tady argumentujete věcmi, které se nezakládají na pravdě. My jsme ten pozemek neodmítli. My jsme říkali, že ho chceme vyměnit za ten konkrétní pozemek, který naopak odmítla přijmout společnost Hlaváč Group. Já to považuji za velký střet zájmů a navrhuji zvážení vůbec setrvávat v této pozici v Zastupitelstvu Dolních Měcholup. Protože je vidět, že nehájíte zájmy Dolních Měcholup a hájíte zájmy jiných subjektů, které jsou na opačné straně toho stolu, když se vyjednává o těchto věcech.

Pan Motlík se hlásí do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Mně přijde absolutně nevhodné osočovat Ing. Svobodu z nějakého střetu zájmů z jednoho prostého důvodu. Můžete mi říct, kdo se zasadil o to získat pozemek pro školu na Malém Háji? O jak velký pozemek se jedná, kvůli kterému dle vás je Ing. Svoboda ve střetu zájmů? Kolik metrů čtverečních, jaká je jeho důležitost a podobně? Mně to přijde absolutně nevhodné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jenom odpovím, že mi nepřijde vůbec vhodné teď tady mluvit o tom, že tady někdo zařídil pozemek na školu, když se tady mluví o pozemku na cestu, na kterou MČ prostě do dneška nemá propojení. Mohli jsme tam už dávno mít propojení. Kdyby nedošlo k úniku informací, tak by to nezískal náhradní restituent, mohla o to požádat MČ a mohla tam vybudovat přístupovou komunikaci. Já v tom vidím velký střet zájmů a trvám na tom, že to není správné takhle fungovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych na to zareagoval. Je to absolutní nesmysl, protože jestliže někdo jiný vlastní nějaký pozemek, tak já nemohu být ve střetu zájmů. Omlouvám se, ale opravdu to je naprostý nesmysl. Vy tady matete veřejnost naprostými nesmysly.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já neříkám, že vy ho vlastníte. Já říkám, že zájmy vás jako investora i s tím, že spolupracujete s investorem a ne s MČ, tak jsou prostě odlišné od toho, jaké by měly být zájmy zástupců MČ. Tak to prostě prezentuji. Ne, že vlastníte ten pozemek. To já jsem nikdy netvrdil. Jenom říkám, že jste pomohl komerčnímu subjektu, dvěma komerčním subjektům – Hlaváč Group a Finep – aby se dohodly a nepomohl jste MČ, aby se dohodla s investorem Hlaváč Group. Takže to je bezpochyby pravda a to jste ani nezpochybnil. Já to jenom tady dávám k dispozici všem zastupitelům, aby si o tom udělali obrázek, protože to nepovažuji za správné.

Pan Kuba se ještě přihlásil do diskuze.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl říci, že diskuze o střetu zájmů není nic nemravného, za prvé. Za druhé si myslím, že kdo ctí tato pravidla, tak tento princip byl několikrát využit, u čehož jsem byl svědkem jak na zastupitelstvu, tak na výboru pro územní rozvoj. Takže je to o morálních hodnotách a o byznysových hodnotách, které má každý nějak nastavené.

Myslím si, že tady máme před sebou období, kdy bezesporu opakovaně budeme asi řešit diskuzi ohledně střetu zájmů. Myslím si, že to je v pořádku. Od toho je tady zákon o střetu zájmů a pokud ho někdo má, nebo se někdo zeptá, jestli má střet zájmů, nebo se předloží důkazy, tak se o tom prostě má diskutovat. Protože zastupitelé mají hájit zájmy občanů Dolních Měcholup a zastupitelé přijímají nějaké dokumenty, podle kterých má obec fungovat, má se rozvíjet, má utrácet peníze, má získávat peníze, má se starat o občany a poskytovat jim určitý servis.

Takže tady máme nějakou kauzu, která nastala. Obávám se, že nás podobné kauzy budou dále čekat, protože nejenom JRD, ale i jiné podnikatelské subjekty, tady různě nabývají nemovitosti nebo pozemky a tak dále. Musím tedy konstatovat, že jsem nikdy ze strany... Máme za sebou volby, víme, co se ukázalo a neukázalo v různých materiálech a na sociálních sítích. Myslím si, že jsme tady měli jasný střet zájmů třeba od pana [REDAKCE], který už dnes není zastupitelem. Viděli jsme jeho fungování s jeho projektem ve vztahu k obci, kdy to byla ne spolupráce, ale boj, úplně nesmyslně. Když prostě někdo nemá projektovou dokumentaci pro územko, tak ji nemá a není to tedy žádné, že bychom my něco nechtěli. Obzvláště když náves je pro nás klíčová investice, respektive klíčové rozvojové území v centru obce a chtějí ho všichni. A je jedno, jestli bydlí u ONO, nebo bydlí na Honzíkově.

Takže střet zájmů tady bezesporu na stole mít budeme a je potřeba se tomu podívat férově čelem a prostě říci – mám, nebo nemám, střet zájmů, mám tu odvalu, nemám tu odvalu, to říct a prostě nehlasovat. Ohlásím, mám střet zájmů a nehlasuji. To není nic, co by nešlo udělat. To je celý příběh. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ještě pan Kemitzký tedy. Máte slovo.

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kemitzký: Děkuji. Já bych chtěl jenom za technickou podporu dnešního zastupitelstva poděkovat panu Študentovi za přístup s pozměňovacími návrhy usnesení, protože to velmi usnadnilo práci. Děkuji.

Ukončuji tedy bod Různé i dnešní zasedání. Hezký večer.

(Jednání ukončeno ve 20:00 hodin.)