

Nabídka	nabídka účastníka Projektor ze dne 22. 10. 2020 do navazujícího JŘBÚ;
Projektor	architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o., IČ: 05021464;
Protokol z jednání	protokol z jednání konaného v rámci navazujícího JŘBÚ s účastníkem Projektor dne 5. 2. 2021;
Oznámení Soutěže	oznámení odeslané do Věstníku veřejných zakázek dne 6. 1. 2020, dostupné na elektronické adrese https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form12/Display/150455 ;
Oznámení výsledků	oznámení odeslané do Věstníku veřejných zakázek dne 16. 11. 2020, dostupné na elektronické adrese https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form13/Display/194365 ;
Rozhodnutí o výběru	rozhodnutí zadavatele MČPDM o výběru nejvhodnějšího návrhu, nedatováno;
Soutěž	soutěž o návrh „ <i>Nová mateřská škola pro Dolní Měcholupy</i> “, ev. č. Z2020-000408;
Soutěžní podmínky	dokument „ <i>DMS_soutezni podminky.pdf</i> “, který je součástí Zadání Soutěže;
Zadání Soutěže	zadávací dokumentace Soutěže na elektronické adrese https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001590/zakazka/309942 ;

2. ÚVOD

Oznamovatelé jsou politickým hnutím a vyvíjí svou činnost zejména na území MČPDM. V zastupitelstvu MČPDM mají oznamovatelé 4 zastupitele z celkem 11 členů zastupitelstva.

S ohledem na počet členů zastupitelstva není v MČPDM volena rada městské části (§ 95 odst. 1 ZoHMP, věta druhá) a její pravomoci vykonává starosta (§ 95 odst. 2 ZoHMP). Proto jsou možnosti oznamovatelů zjednat nápravu omezené a čas od času je nutné řešit zjištěná pochybení podáním odpovídajícího podnětu.

V rámci činnosti zastupitelstva MČPDM se oznamovatelé dozvěděli o Soutěži, přičemž identifikovali četná pochybení zadavatele MČPDM, která dle jejich názoru představují porušení ZZVZ.

3. PRÁVNÍ ÚPRAVA

V rámci tohoto podnětu se oznamovatelé dovolávají následujících právních předpisů:

- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („**ZZVZ**“);
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze („**ZoHMP**“);
- obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy („**Statut HMP**“);

v platném znění.

4. POPISNÁ ČÁST

4.1 SOUTĚŽ O NÁVRH „NOVÁ MATEŘSKÁ ŠKOLA PRO DOLNÍ MĚCHOLUPY“

Oznámením odeslaným do Věstníku veřejných zakázek dne 6. 1. 2020 („Oznámení Soutěže“) zahájil zadavatel MČPDM soutěž o návrh, ev. č. Z2020-000408 s názvem „Nová mateřská a základní škola pro Dolní Měcholupy“ („Soutěž“).

Zadávací dokumentace byla zveřejněna na profilu zadavatele MČPDM v nástroji Tender arena na elektronické adrese

<https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0001590/zakazka/309942>

(„Zadání Soutěže“).

Předmět Soutěže

Předmětem Soutěže, dle informací uvedených v Zadání Soutěže a v Oznámení Soutěže, bylo „najít nejlepší řešení na novou mateřskou a základní školu pro Dolní Měcholupy v lokalitě Malý háj. Realizace novostavby areálu škol bude rozdělena do dvou fází. V první fázi novostavby bude realizována mateřská škola s kapacitou 4 tříd s kuchyní a jídelnou. V druhé fázi pak základní škola s dvěma třídami v každém ročníku (2 x 9 tříd).“

Požadavky na soutěžní návrhy

Podle čl. 6.2.1 Soutěžních podmínek měli účastníci odevzdat v rámci soutěžního návrhu:

- a) grafická část – „Panely“;
- b) textová část – „Sešit“;
- c) identifikační dokumenty – vzorová příloha PP.01 v obálce „Autor“;
- d) „CD“ – panely a sešit v digitálním formátu pdf. b) tabulka bilanci v xls.“

Podle čl. 6.4.2 Soutěžních podmínek měla textová část obsahovat následující:

- a) popis architektonického, konstrukčního, materiálového a technologického řešení;
- b) popis zvoleného dopravního řešení s důrazem na křížení provozů chodců, cyklistů a automobilové dopravy a dopravu v klidu;
- c) popis provozu a funkčních vazeb v řešeném území,
- d) popis řešení zeleně a oplocení pozemku
- e) vhodně doplněno grafickými vyjádřeními a schémata (schéma jednotlivých etap, dopravní schéma – řešení pěší, cyklistické a automobilové dopravy, včetně dopravy v klidu, schématický plán sadovnických úprav)
- f) předběžný propočet investičních nákladů – základní bilance stavby (podklad P.05 Tabulka bilanci)
- g) panely návrhu zmenšené na formát A3.“

Hodnotící kritéria

Podle čl. 7.1 Soutěžních podmínek měly být soutěžní návrhy hodnoceny dle následujících kritérií:

- „a) komplexní architektonická kvalita;
b) funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;
c) konstrukční a technologické řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.“*

Ceny v Soutěži

Podle čl. 8.2 Soutěžních podmínek byly pro vítězné soutěžní návrhy stanoveny následující ceny:

„8.2.1 První cena

První cena se stanovuje ve výši 1 000 000 Kč.

8.2.2 Druhá cena

Druhá cena se stanovuje ve výši 700 000 Kč.

8.2.3 Třetí cena

Třetí cena se stanovuje ve výši 500 000 Kč.“

Podmínky pro uzavření následné zakázky v navazujícím JŘBÚ

Zadavatel MČPDM si v čl. 3.1 Soutěžních podmínek vyhradil jednat s účastníky, kteří obdrželi v Soutěži cenu, o uzavření smlouvy, v JŘBÚ dle § 143 odst. 2 a § 65 ZZVZ, dle výsledků Soutěže.

Podle čl. 3.4 Soutěžních podmínek měla být cena, získaná v soutěži, „započtena do FS 1 a FS 2. (stavba i interiér)“.

Dle čl. 3.3 Soutěžních podmínek měl zadavatel MČPDM zadat v navazujícím JŘBÚ zejména následující služby:

„FS 1 – Příprava projektu;

FS 2 – Návrh stavby;

FS 3 – Projekt pro umístění stavby;

FS 4 – Projekt pro povolení stavby;

FS 5 – Projekt pro provádění stavby;

FS 6 – Soupis prací a dodávek;

FS 7 – Autorský dozor + dokumentace skutečného provedení stavby“,

včetně zpracování projektu interiéru:

„FS 1 – Příprava zakázky

FS 2 – Výtvarná studie interiéru

FS 3 – Definitivní souborné výtvarné, barevné a dispoziční řešení interiéru (včetně případné účasti při stavebním řízení)

FS 4 – Vypracování dokumentace pro provedení interiéru (zejména se jedná o specifikaci prvků a materiálů, specifikaci poměru mezi navrhovanými a hotovými výrobky)

FS 5 – Spolupráce při zadání realizace interiéru dodavateli FS 6 – Spolupráce při realizaci interiéru

FS 7 – Spolupráce při ukončení díla a jeho uvedení do provozu a užívání“.

Dále měla zakázka zadávaná v rámci navazujícího JŘBÚ obsahovat: „*zpracování nadstandardních služeb a speciálních odborných služeb spojených s plněním veřejné zakázky, např. obstaravatelskou činnost, provedení nezbytných průzkumů a měření (v závislosti na typu a rozsahu bude upřesněno následně, zda některé průzkumy a měření bude obstarávat zadavatel), součinnost se zadavatelem, spolupráci se zadavatelem při odstraňování vad a nedodělků a uvedení stavby do užívání.*“

Výsledek Soutěže

Dle informací uvedených v Rozhodnutí o výběru a Oznámení výsledků rozhodla porota zadavatele MČPDM dne 5. 6. 2020 o výběru nejvhodnějšího návrhu.

Jako první umístil účastník Projektor a získal 1. cenu ve výši 1.000.000 Kč.

Jako druhý se umístil účastník MASCO s.r.o., IČ: 47900644 a získal 2. cenu ve výši 700.000 Kč.

Jako třetí se umístil účastník Építész Stúdió Kft., IČ: 0109172438, Maďarsko a získal 3. cenu ve výši 500.000 Kč.

4.2 NAVAZUJÍCÍ JŘBÚ

Dne 20. 10. 2020 podal účastník Projektor, zřejmě k výzvě zadavatele MČPDM, nabídku do navazujícího JŘBÚ.

Nabídka byla účastníkem Projektor podána ve struktuře dne čl. 3.3 Soutěžních podmínek, tedy FS 1 až FS 7 + nadstandardní služby.

Celková nabídková cena účastníka Projektor činila 24.758.000 Kč bez DPH, 5.199.180 Kč DPH a **29.957.180 Kč** celkem.

Nabídka účastníka Projektor, připojená k Protokolu z jednání ze dne 5. 2. 2021, obsahuje rovněž návrh smlouvy o dílo mezi účastníkem Projektor coby zhotovitelem (a je za účastníka Projektor podepsána elektronickým podpisem) a mezi zadavatelem MČPDM coby objednatel.

Smlouva zasmlouvňuje plnění zhotovitele Projektor dle Nabídky, dále je zasmluvněna např. otázka autorských práv a licence k užití díla (čl. XI).

5. PODNĚT

5.1 OBECNÉ POŽADAVKY ZZVZ NA JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Obecné požadavky na JŘBÚ na služby vyplývají z § 63 odst. 3 ZZVZ.

Podle uvedeného ustanovení „*Zadavatel může také použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť*

- a) předmětem plnění veřejné zakázky je jedinečné umělecké dílo nebo výkon,*
- b) z technických důvodů neexistuje hospodářská soutěž, nebo*
- c) je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví.“*

Dle názoru oznamovatelů v daném případě nejsou podmínky § 63 odst. 3 ZZVZ naplněny. Nejedná se o jedinečné umělecké dílo nebo výkon (např. koncert konkrétního zpěváka). Nejedná se ani o technické důvody (např.

poptávaný výrobek vyrábí / distribuuje pouze jeden či několik málo dodavatelů).

V případě ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví oznamovatelé upozorňují na to, že zadavatel MČPDM sám způsobil, že **nemá autorská práva k dopracování, dalšímu zpracování a použití soutěžního návrhu**, neboť si to v Soutěžních podmínkách, resp. nikde v Zadání Soutěže nevyhradil, přestože mu v tom nic objektivně nebránilo.

Zadavatel MČPDM si tak sám způsobil, že v důsledku nedostatečně formulovaného Zadání Soutěže musel pro získání autorských práv vypsát navazující JŘBÚ.

V navazujícím JŘBÚ navíc nebyly zadány pouze služby, které zadavatel MČPDM nezbytně nutně potřeboval, měřeno pravděpodobným důvodem použití JŘBÚ dle § 63 odst. 3 písm. c) ZZVZ, tedy získání autorských práv a výkon autorského dozoru; ostatní plnění měla být (zejména veškeré projekční práce), dle názoru navrhovatelů, soutěžena v jiném druhu zadávacího řízení (např. otevřeném nebo užším).

Uvedenému názoru přisvědčuje i judikatura:

- **NSS, 31. 8. 2015, 8 As 149/2014-68:** „*III. Jednací řízení bez uveřejnění lze použít pouze výjimečně, pokud uspokojení potřeby zadavatele není nebo nebylo možné dosáhnout v "klasickém" zadávacím řízení, tj. soutěží o zakázku, přičemž důkazní břemeno ohledně naplnění zákonných podmínek nese zadavatel. Způsobilé technické důvody ve smyslu § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách mohou spočívat např. v požadavku zadavatele na zajištění kompatibility, v požadavku odůvodněném také technickými okolnostmi, pro které by plnění od jiného dodavatele vyvolalo nepochybně vyšší náklady nebo značné riziko nefunkčnosti již pořízeného plnění.*“

Tím dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM narušil hospodářskou soutěž.

5.2 POŽADAVKY NA JŘBÚ NAVAZUJÍCÍ NA SOUTĚŽ O NÁVRH

Požadavky na JŘBÚ navazující na soutěž o návrh vyplývají z § 65 ZZVZ. Dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM porušil celou řadu povinností, vyplývajících z uvedeného ustanovení.

Jednání pouze s účastníkem Projektor

Podle § 65 odst. 1, věty poslední ZZVZ „*v případě více vybraných návrhů zadavatel vyzve k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění všechny účastníky soutěže o návrh, jejichž návrhy byly vybrány.*“

Zadavatel MČPDM dle názoru oznamovatelů uvedenou povinnost porušil, neboť jednal pouze s uchazečem Projektor.

V Rozhodnutí o výběru je uvedeno u všech tří soutěžních návrhů naprosto jednoznačně, že návrh „*byl vybrán*“, čímž zadavateli MČPDM vznikla, dle názoru oznamovatelů, povinnost jednat s každým účastníkem, jehož návrh byl vybrán.

Bylo povinností zadavatele MČPDM jednat se všemi účastníky, jejichž návrhy byly vybrány, tedy s uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím místě, současně. To by mělo vliv na podané nabídky do navazujícího JŘBÚ, neboť účastníci by je podávali s vědomím konkurence ze strany jiných účastníků, **a mohlo tak být dosaženo nižší ceny.**

Tím dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM narušil hospodářskou soutěž.

Nezahrnutí cen ze soutěže do hodnoty zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ

Podle § 65 odst. 2 ZZVZ „do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadávané podle odstavce 1 se zahrne i předpokládaná výše cen, odměn nebo jiných plateb, které zadavatel poskytne účastníkům soutěže o návrh.“

Podle čl. 3.4 Soutěžních podmínek „honorář za provedení následné zakázky v rozsahu bodu 3.3 těchto soutěžních podmínek bude stanoven v rámci JŘBU. Cena udělena v soutěži bude započtena do FS 1 a FS 2. (stavba i interiér).“

V jednacím řízení bez uveřejnění jsou často zadávací podmínky uvedeny pouze nebo převážně v návrhu smlouvy, která má být uzavřena. Pro zkoumání skutečnosti, zda byly naplněny požadavky vyplývající z § 65 odst. 2 ZZVZ, je proto třeba, dle názoru oznamovatelů, zkoumat návrh smlouvy o dílo, která měla být v navazujícím ZZVZ zadána.

Z Protokolu z jednání, ani z návrhu smlouvy o dílo (součást Nabídky uchazeče Projektor) nelze identifikovat, že by zadavatel MČPDM v předpokládané hodnotě zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ jakkoli zohlednil cenu za 1. místo účastníkovi Projektor, ani, že by cena za 1. místo byla nějak zohledněna v ceně za provedení díla. Nejedná se přitom o marginální částku, ale o celý 1.000.000 Kč.

Zadávací podmínky navazujícího JŘBÚ tak zřejmě účastníkovi Projektor neoprávněně přiznávají cenu za provedení díla o 1.000.000 Kč vyšší, než jak by tomu bylo při dodržení povinností vyplývajících z § 65 odst. 2 ZZVZ.

Tím dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM narušil hospodářskou soutěž.

Zadání služeb v navazujícím JŘBÚ, které již byly poskytnuty v rámci Soutěže

Podle § 65 odst. 1 ZZVZ „V případě veřejné zakázky na služby může zadavatel použít jednacím řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejíchž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.“

Dle názoru oznamovatelů je právně významný požadavek, aby navazující JŘBÚ bylo zadáváno „v návaznosti“ na soutěž o návrh. To znamená, že zde musí být návaznost jednak časová a jednak věcná.

Návaznost věcnou lze dle názoru oznamovatelů vymezit jednak pozitivně, tudíž, že zakázka zadávaná v rámci navazujícího JŘBÚ musí věcně a funkčně souviset s předmětem soutěže o návrh.

Návaznost věcnou je však nutné, dle názoru oznamovatelů, vnímat i v jejím negativním rozsahu, a to, že zakázka zadávaná v navazujícím JŘBÚ se nesmí překrývat (tzv. dublovat), ani částečně, s výstupem z předcházející soutěže o návrh. To tím spíše, pokud v rámci Soutěže byla přiznána cena, v posuzovaném případě v nezanedbatelné výši 1.000.000 Kč.

Dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM zadal v navazujícím JŘBÚ zakázku způsobem, který se částečně překrývá s výstupem Soutěže, jedná se přitom zejména o plnění:

„FS 1 – Příprava projektu;

FS 2 – Návrh stavby“

a

„FS 1 – Příprava zakázky

FS 2 – Výtvarná studie interiéru“.

V důsledku uvedeného, dle názoru oznamovatelů, zaplatil zadavatel MČPDM jedno plnění dvakrát a jednal tak nehospodárně.

Tím dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM narušil hospodářskou soutěž.

Zadání služeb nad rámec dopracování soutěžního návrhu v navazujícím JŘBÚ

Podle § 65 odst. 2 ZZVZ „Předmětem veřejné zakázky zadávané podle odstavce 1 nesmí být vlastní realizace návrhu. To neplatí v případech, kdy to odůvodňuje povaha předmětu soutěže o návrh.“

Dle prejudikatury ÚOHS platí, že **v navazujícím JŘBÚ lze zadat pouze služby, které mohou být poskytnuty pouze účastníkem soutěže a které představují dopracování soutěžního návrhu.**

Takto ÚOHS již rozhodl v řadě případů:

- **ÚOHS, 14. 12. 2012, R218/2012:** „Na základě výkladu ustanovení § 23 odst. 6 zákona provedeného v souladu se shora uvedeným výčtem relevantní judikatury, je možno dospět k závěru, že v souladu s pravidly transparentní a nediskriminační soutěže o veřejnou zakázku je nutno pojem „v návaznosti na soutěž o návrh“ v souvislosti s realizací jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. 6 zákona vykládat restriktivně tak, že navazující plnění musí spočívat v činnostech, které je schopen realizovat výhradně tvůrce nejvhodnějšího návrhu vybraného v rámci soutěže o návrh, neboť jakýkoli jiný výklad by umožňoval obcházení zákona prostřednictvím nadbytečné organizace soutěží o návrh budoucího plnění, jehož realizaci by zadavatelé následně zcela nekontrolovatelně zadávali prostřednictvím jednacím řízení bez uveřejnění, tedy mimo transparentní postupy, které zaručují efektivní hospodářskou soutěž uchazečů v rámci nediskriminačního konkurenčního prostředí“.
- **ÚOHS, 9. 12. 2009, S293/2009:** „V jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 6 zákona nelze zadat takové dodávky, služby či stavební práce, které nemusí být poskytnuty výhradně vítězem soutěže o návrh, a které současně nepředstavují dopracování vítězného návrhu. Za dopracování návrhu přitom nelze považovat například dodávku hardware navazující na návrh informačního systému, neboť lze dospět k závěru, že není nutné, aby tato dodávka byla poskytnuta právě vítězem soutěže o návrh, a současně lze předpokládat široký okruh možných dodavatelů“.
- **ÚOHS, 29. 6. 2015, S386, 387/14:** „Zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 2 zákona, když veřejnou zakázku zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání odeslané společností dynn a.s., a TIME IMPORT a.s. zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly v případě dodávek hardwaru a softwaru splněny podmínky stanovené v ustanovení § 23 odst. 6 zákona, neboť se v této části nejednalo o dopracování nebo rozvíjení návrhu vybraného účastníka soutěže o návrh, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a s vybraným

uchazečem uzavřel dne 30. 6. 2009 smlouvu na plnění této veřejné zakázky`.

Dle názoru oznamovatelů **jde zakázka zadávaná v navazujícím JŘBÚ daleko nad rámec přípustného zadání v rámci JŘBÚ navazujícího na soutěž na návrh.** Nejedná se o pouhé dopracování soutěžního návrhu, ani o plnění, které může poskytnout pouze účastník soutěže.

Oznamovatelům jsou známy názory, podle kterých by se měla zkoumat funkční návaznost zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ na předchozí soutěž o návrh, čímž by mělo být možné zadat i více, než je dopracování návrhu.

K předejití pochybností k tomu oznamovatelé uvádějí, že JŘBÚ je nutno vnímat jako výjimečný druh zadávacího řízení a podmínky pro jeho použití vykládat restriktivně a k tíži zadavatele.

Je též nutno zohlednit povahu soutěže o návrh (§ 65 odst. 3 ZZVZ). K povaze Soutěže oznamovatelé uvádějí, že sám zadavatel MČPDM ji definoval jako **mezinárodní**. Ostatně, několik architektonických studií ze zahraničí se Soutěže zúčastnilo, jeden zahraniční účastník se dokonce umístil na 3. místě.

Dle názoru oznamovatelů, je velmi pochybné, že zadavatel MČPDM předpokládal, u mezinárodní soutěže, kde mohl zvítězit zahraniční účastník, že v navazujícím JŘBÚ bude zadáno vypracování kompletní projektové dokumentace, která se musí řídit českými právními předpisy, zejména:

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon);
- Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb;
- Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby;
- Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření;
- Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb;
- Vyhláška č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech;
- Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy);
- a českými architektonickými standardy;

a kterou, dle § 4 odst. 4 zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, **může připravit pouze subjekt s českou autorizací.**

Jinými slovy, přestože Soutěž mohl vyhrát i zahraniční účastník, nemohl by sám, bez použití českého subdodavatele, sám plnit zakázku zadávanou v navazujícím JŘBÚ. K takovému plnění by zahraniční účastník, potenciální vítěz Soutěže, potřeboval součinnost, spíše však subdodávku, českého dodavatele v rozsahu cca **85 %** zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ.

Dle názoru subdodavatelů, lze-li zakázku v takovém rozsahu provést subdodavatelsky, lze, resp. je v takovém případě dokonce vhodnější z hlediska hospodářské soutěže, zadat příslušnou část samostatně v transparentnějším druhu zadávacího řízení, např. v otevřeném nebo užším řízení.

Zatímco u subdodávky budou chtít vydělat jak subdodavatel, tak hlavní dodavatel, což bude zohledněno v nabídkové ceně (jejím zvýšení), v případě samostatného zadání bude naopak každý podávat nabídku sám za sebe s vědomím potenciálního zájmu konkurence, což bude rovněž zohledněno v nabídkové ceně (ale v jejím snížení).

Dle názoru oznamovatelů by tak zákonným podmínkám použití JŘBÚ odpovídala zakázka na dopracování soutěžního návrhu s případným výkonem autorského dozoru v dalších fázích přípravy projektové dokumentace a následné realizace stavby.

Plnění spočívající v:

FS 1 – Příprava projektu;

FS 2 – Návrh stavby;

FS 3 – Projekt pro umístění stavby;

FS 4 – Projekt pro povolení stavby;

FS 5 – Projekt pro provádění stavby;

FS 6 – Soupis prací a dodávek;

FS 7 – Dokumentace skutečného provedení stavby,¹

včetně zpracování projektu interiéru:

„FS 1 – Příprava zakázky

FS 2 – Výtvarná studie interiéru

FS 3 – Definitivní souborné výtvarné, barevné a dispoziční řešení interiéru (včetně případné účasti při stavebním řízení) FS 4 – Vypracování dokumentace pro provedení interiéru (zejména se jedná o specifikaci prvků a materiálů, specifikaci poměru mezi navrhovanými a hotovými výrobky), a *„zpracování nadstandardních služeb a speciálních odborných služeb spojených s plněním veřejné zakázky, např. obstaravatelkou činnost, provedení nezbytných průzkumů a měření (v závislosti na typu a rozsahu bude upřesněno následně, zda některé průzkumy a měření bude obstarávat zadavatel), součinnost se zadavatelem, spolupráci se zadavatelem při odstraňování vad a nedodělků a uvedení stavby do užívání*”, tedy **více než 85 % finančního objemu zakázky**, je dle názoru oznamovatelů zadáváno v navazujícím JŘBÚ neoprávněně.

K uvedenému dále poukážeme na problém autorských práv, jejichž získání si měl, dle názoru oznamovatelů, vyhradit zadavatel MČPDM již v Zadání Soutěže právě oproti poskytnutí ocenění v Soutěži. Pokud tak neučinil, sám si zavinil, že se dostal do situace, kdy nyní musel získat autorská práva jinak, v navazujícím JŘBÚ, a tudíž v rozporu se zákonnými podmínkami použití tohoto druhu zadávacího řízení.

Projekční práce mohly být soutěženy samostatně jiným druhu zadávacího řízení (např. otevřeném nebo užším) a **mohlo tak být dosaženo nižší ceny**.

Tím dle názoru oznamovatelů zadavatel MČPDM narušil hospodářskou soutěž.

6. SHRNU TÍ

Dle názoru oznamovatelů došlo ze strany zadavatele MČPDM k následujícím závažným porušením ZZVZ:

- (i) Jednání v navazujícím JŘBÚ pouze s účastníkem Projektor namísto se všemi účastníky, kteří se v Soutěži umístili na prvním až třetím místě, v rozporu s § 65 odst. 1, věty poslední ZZVZ;
- (ii) Pravděpodobné nezahrnutí ceny za 1. místo v Soutěži ve výši 1.000.000 Kč do předpokládané hodnoty zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ, v rozporu s § 65 odst. 2 ZZVZ a v rozporu s čl. 3.4 Soutěžních podmínek;
- (iii) Zadání služeb v navazujícím JŘBÚ, které již byly poskytnuty v rámci Soutěže, v rozporu s § 65 odst. 1 ZZVZ;
- (iv) Zadání služeb nad rámec dopracování soutěžního návrhu a služeb, které mohly být poskytnuty jiným dodavatelem než účastníkem Soutěže, v navazujícím JŘBÚ, v rozporu s § 65 odst. 3 ZZVZ a v rozporu s rozhodovací praxí ÚOHS (zejména ÚOHS, 14. 12. 2012, R218/2012; ÚOHS, 9. 12. 2009, S293/2009; ÚOHS, 29. 6. 2015, S386, 387/14);
- (v) Zavinění, že autorská práva k soutěžnímu návrhu musel zadavatel MČPDM získávat v navazujícím JŘBÚ, v rozporu s § 63 odst. 3 ZZVZ.

Každé z uvedených porušení dle názoru oznamovatelů samostatně představuje závažné porušení ZZVZ a narušení hospodářské soutěže zadavatelem MČPDM.

7. NÁVRH

S ohledem na výše uvedené oznamovatelé navrhují, aby ÚOHS:

- (i) **Dle § 249 ZZVZ z moci úřední přezkoumal úkony zadavatele MČPDM v navazujícím JŘBÚ, zejména zadávací podmínky, rozhodnutí o výběru dodavatele Projektor a zadávací podmínky (smlouvu s dodavatelem Projektor uzavřenou v navazujícím JŘBÚ).**
- (ii) **Dle 263 ZZVZ, zejména dle § 264 ZZVZ zrušil navazující JŘBÚ, resp. uložil zákaz plnění smlouvy o dílo mezi zadavatelem MČPDM a dodavatelem Projektor v rozsahu, ve kterém přesahuje dopracování soutěžního návrhu a autorský dozor, tedy, aby byl uložen zákaz plnění, zejména pokud jde o projektové práce, autorská práva a „nadstandardní a speciální odborné služby“.**
- (iii) **Předběžným opatřením zakázal zadavateli MČPDM až do právní moci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeného z moci úřední, uzavřít smlouvu o dílo na plnění zakázky zadávané v navazujícím JŘBÚ, s účastníkem Projektor.**
- (iv) **Dle § 268 odst. 1, písm. a) a b) ZZVZ konstatoval spáchání přestupku zadavatelem MČPDM.**
- (v) **Dle § 268 odst. 2, písm. a) ZZVZ, uložil zadavateli pokutu v maximální výši 10 % ceny veřejné zakázky zadané v navazujícím JŘBÚ dodavateli Projektor.**

S úctou

Politické hnutí **Naše obec**

JUDr. Lukáš Michna, LL.M., Ph.D., advokát, na základě plné moci