



UOHSX00ERF7H

Spisová značka: ÚOHS-P0128/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-15829/2021/532/VZiVyřizuje:
Zikmund

Brno 12.05.2021

Sdělení výsledku šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, dne 5. 3. 2021 obdržel podnět z téhož dne týkající se Vašeho postupu při zadávání veřejné zakázky „NOVÁ MATEŘSKÁ A ZÁKLADNÍ ŠKOLA PRO DOLNÍ MĚCHOLUPY“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o výsledku bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 3. 2021 pod ev. č. Z2021-009835 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2021 pod ev. č. 2021/S 060-151488, navazujícím na otevřenou soutěž o návrh „Nová mateřská a základní škola pro Dolní Měcholupy“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 1. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 1. 2020 pod ev. č. Z2020-000408, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 4. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 007-012286, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-160049.

Ohledně namítaného nesplnění požadavků ustanovení § 63 odst. 3 zákona Úřad konstatuje, že § 65 zákona obsahuje speciální úpravu požadavků na jednacím řízení bez uveřejnění navazující na soutěž o návrh ve smyslu § 143 zákona. Při postupu dle § 65 zákona je tedy zadavatel vázán právě touto speciální úpravou, nikoliv postupy upravenými v § 63 zákona, a to ve smyslu zásady *lex specialis derogat legi generali*. Tudíž i další argumentaci stěžovatele ve vztahu k porušení § 63 zákona je nutno považovat v tomto ohledu za lichou, neboť relevantním ustanovením zákona pro postup v daném případě je naplnění podmínek dle § 65 zákona.

Úřad dále prověřoval tvrzení stěžovatele, dle kterého zadavatel porušil ustanovení § 65 odst. 1 zákona tím, že o zadání veřejné zakázky jednal pouze s účastníkem, který se v soutěži o návrh umístil na 1. místě, a ne již s účastníky na 2. a 3. místě. Úřad k tomuto uvádí, že zadavatel sice vybral více návrhů, ovšem tyto nebyly hodnoceny totožně, naopak byly umístěny na 1. – 3. místě. Je tedy zřejmé, že všechny nenaplněly požadavky zadavatele rovnocenným způsobem. Úřad dále konstatuje, že v čl. 3.1 soutěžních podmínek byl zcela pregnantně stanoven přesný mechanismus, dle kterého mělo docházet k jednání s umístěnými účastníky, a bylo počítáno s tím, že zadavatel může jednat pouze s vybraným dodavatelem, tzn. dodavatelem, jehož návrh se umístil jako 1. v pořadí, přičemž tomu odpovídal i postup zadavatele.

Ve vztahu k namítanému pochybení, dle kterého údajně zadavatel v rozporu s § 65 odst. 2 zákona nezahrnul cenu za 1. místo ve výši 1 000 000 Kč do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, uvádí Úřad následující. Zadavatel nikde v dokumentaci o zadávacím řízení neuvedl přesnou výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky ani způsob jejího výpočtu. Nelze proto jednoznačně konstatovat, zda do předpokládané hodnoty zahrnul výši cen, odměn nebo jiných plateb, které zadavatel poskytne účastníkům soutěže o návrh. Jak však vyplývá z celé řady dokumentů předložených zadavatelem, zadavatel veřejnou zakázku zadával v nadlimitním režimu. Úřadu tedy nevyvstalo jakékoliv podezření, že by zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu v rozporu se zákonem, aby se tím například dostal do „mírnějších“ režimů zadávání veřejné zakázky, na které zákon neklade tak vysoké požadavky, a to tím spíše, že veřejnou zakázku zadával v rámci oprávněně užitého JŘBU, přičemž tomuto předcházela otevřená soutěž o návrh. Úřad tedy nezískal indicie, které by svědčily o nezákonném stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, které by mohlo mít nějaký dopad na okruh uchazečů nebo volbu režimu zadávání veřejné zakázky a nelze tedy v tomto ohledu shledávat jakýkoliv, byť i jen potenciální vliv na výběr dodavatele, či společenskou škodlivost v jednání zadavatele.

Konečně k tvrzením stěžovatele týkajícím se vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, konkrétně pak, že část plnění se překrývá s výstupem ze soutěže o návrh, a dále, že je v rámci veřejné zakázky zadávána část služeb nad rámec dopracování soutěžního návrhu, uvádí Úřad následující. Úřad předně odkazuje na bod 3.3 soutěžních podmínek, kde je jednoznačně vymezen rozsah navazující veřejné zakázky zadávané v JŘBU, a to v rozsahu vypracování projektové dokumentace v souladu s novými standardy služeb architekta v rozsahu FS 1 až 7, dále zpracování projektu interiéru ve standardu služeb architekta v rozsahu FS 1 až 7 a rovněž zpracování nadstandardních a speciálních odborných služeb spojených s plněním veřejné zakázky, konkrétně pak obstaravatelskou činnost, provedení nezbytných průzkumů a měření, součinnost se zadavatelem, spolupráce se zadavatelem při odstraňování vad a nedodělků a uvedení stavby do užívání. Úřad přitom konstatuje, že totožně je následně předmět plnění vymezen rovněž ve výzvě k jednání a ve smlouvě na veřejnou zakázku. Předmět veřejné zakázky je tedy vymezen předem jednoznačně popsáním způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Úřad dále dodává, že v případě vymezení vypracování projektové dokumentace a zpracování projektu interiéru je ve smlouvě na veřejnou zakázku uveden odkaz na dokument České komory architektů (dále jen „ČKA“) „Standard služeb architekta“ z roku 2017, přičemž tento dokument zároveň tvoří přílohu této smlouvy. Po provedeném šetření ve věci Úřad zjistil, že jednotlivé fáze služeb odpovídají předmětu plnění týkajícímu se vypracování projektové dokumentace (resp. že pouze ve fázi služby 7 zadavatel nad rámec Standardu služeb uvedl vedle autorského dozoru rovněž vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, které je obvykle prováděno dodavatelem stavby, nicméně není vyloučeno, aby jej prováděl též autor projektu). Úřad dále zjistil, že předmět plnění zpracování projektu interiéru, tak jak je vymezen ve smlouvě, poté odpovídá dokumentu „Výkonový a honorářový řád ČKA“ z roku 1997. Byť u veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění jako přezkoumávaná veřejná zakázka je obvyklé užití jednoho standardu, který kombinuje projektovou dokumentaci stavby s jejím interiérem, není postup, kdy je zakázka rozdělena na projekt stavby a projekt interiéru, vyloučen a lze jej shledávat jako možný, požaduje-li zadavatel v tomto ohledu komplexní služby. Z procesní opatrnosti Úřad v rámci šetření podnětu k zodpovězení některých odborných otázek požádal o součinnost a poskytnutí stanoviska i samotnou ČKA, tudíž závěry Úřadu vyplývají i ze získaných informací od ČKA.

Úřad dále přistoupil k šetření námítky stěžovatele, dle které je značná část plnění veřejné zakázky spočívající ve fázích služeb 1 až 7 přípravy projektu, dále ve fázích služeb 1 až 4 zpracování projektu interiéru a rovněž zpracování nadstandardních a speciálních odborných služeb spojených s plněním veřejné zakázky, údajně zadávána nad rámec dopracování soutěžního návrhu. Úřad přitom dospěl k závěru, že předmět smlouvy na veřejnou zakázku má jednoznačnou návaznost na proběhlou soutěž o návrh a je tak stanoven způsobem odpovídajícím podmínkám soutěže o návrh. K dílčímu argumentu stěžovatele, že navazující předmět plnění (zpracování projektové dokumentace) má být plněn dle českých právních předpisů a nemohl by jej tak plnit případný zahraniční dodavatel bez české autorizace a bez znalosti českého právního prostředí Úřad konstatuje, že ani této námitce stěžovatele nepřisvědčuje, jelikož požadavek zadavatele má své opodstatnění, přičemž soutěž zahraničních dodavatelů nebyla jakkoliv vyloučena, o čemž svědčí i účast dodavatelů v předcházející soutěži o návrh.

Ve vztahu k tvrzení stěžovatele, že v případě fází služeb 1 a 2 vypracování projektové dokumentace i zpracování projektu interiéru se plnění překrývá s výstupem soutěže o návrh, pak bylo Úřadu zadavatelem vysvětleno, že plnění odpovídající uvedeným fázím bude sice vyplývat z předloženého soutěžního návrhu, nicméně bude následně po jednání se zadavatelem dopracováno tak, aby na jeho základě mohl dodavatel přistoupit k dalším projekčním činnostem. Tomu ostatně dle názoru Úřadu odpovídají rovněž smlouvou stanovené lhůty plnění výše uvedených fází služeb, které dle smlouvy činí 90 dnů od účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku a převzetí všech podkladů od objednatele. Zadavatel tedy jednoznačně počítá s dopracováním těchto částí předmětu plnění nad rámec toho, co bylo vybraným dodavatel předloženo v soutěžním návrhu. Nejedná se tedy o činnost duplicitní.

Úřad v předmětné věci sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

V příloze tohoto sdělení Vám vracíme technický nosič dat – flash disk, obsahující část dokumentace o zadávacím řízení, který byl Úřadu doručen dne 17. 3. 2021.

S pozdravem

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Městská část Praha – Dolní Měcholupy, Dolnoměcholupská 168/37, 111 01 Praha 10

Přílohy:

Dle textu