

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
ZE 48. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY
KONANÉHO DNE 25. 5. 2022
OD 18.00 HODIN

Obsah

1.	Záměr koupě nemovitosti pro dětskou skupinu	4
2.	Plánovací smlouva s EPP, a.s. - domy G4 – G9.....	26
3.	Územní studie IPR – Malý Háj	43
4.	Zadávací řízení na rekonstrukci kuchyně v MČ.....	54
5.	Různé	57

(Zasedání zahájeno v 18.00 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na dnešním zasedání zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy. Je to 48. veřejné zasedání. Chtěl bych říci, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Pan Blažek se omlouvá, bude mít zpoždění. Program byl řádně vyvěšen, zasedání bylo řádně svoláno. Nyní tedy ještě chci upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn.

Nyní tedy k procesním krokům. Jako první je volba ověřovatelů. Jako ověřovatele dnešního zápisu navrhuji pana Vltavského a pana Ježila. Pokud pánové souhlasí, poprosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování 9 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel.
Ověřovatelé byli schváleni.

Nyní zvolíme návrhový výbor. Jako obvykle navrhuji návrhový výbor ve složení Jiří Jindřich a Otakar Vich. Pokud pan Vich souhlasí, nechal bych o tom hlasovat. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování 10 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní tedy k pořadu jednání. Program byl vyvěšen v následujícím znění:

- Územní studie IPR – Malý Háj
- Plánovací smlouva s EPP, a.s. – domy G4 – G9
- Zadávací řízení na rekonstrukci kuchyně v mateřské škole
- Záměr koupě nemovitosti pro dětskou skupinu
- Různé

Zeptám se, jestli má někdo nějaký návrh na úpravu programu. Pan Pavel. Máte slovo.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já bych chtěl požádat, zdali bychom mohli přesunout bod číslo 4 před bod číslo 1 z důvodu veřejného zájmu našich občanů a maminek, kteří by rádi slyšeli informace o koupi nemovitosti pro novou školku. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pak bych potřeboval, abychom to trošku přeházeli. Pak bych asi navrhoval, aby pořadí bylo:

- Záměr koupě nemovitosti pro dětskou skupinu
- Plánovací smlouva s EPP, a.s. – domy G4 – G9
- Územní studie IPR – Malý Háj
- Zadávací řízení na rekonstrukci kuchyně v mateřské škole
- Různé

Máme tady zase zástupce IPR, který by chtěl představit tu územní studii, takže... (Dohadují se mimo mikrofon, jaké udělat pořadí.) Můžu tedy poprosit o úpravu toho programu? Takže upravený program bude ve znění, jak vidíme na promítacím plátně. Prosim o hlasování o změně pořadu jednání. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Pořad jednání byl schválen.

První bod je tedy nově

1. Záměr koupě nemovitosti pro dětskou skupinu

Víceméně jsme ten bod přesunuli na dnešní zasedání kvůli tomu, že opoziční zastupitel pan Otakar Vich navrhl koupit jiné nemovitosti. Tak bych se ho chtěl zeptat, co tedy navrhuje opozice, jak to má promyšlené. Chci se zeptat jenom, jestli chce tedy pan Vich nás seznámit s tím záměrem. (Pan Vich: Já nejsem za to zodpovědný.) Nejste. Ale já jsem vás s tím záměrem minule seznámil.

Já vás můžu ve stručnosti seznámit s tím, že MČ navrhuje koupit nemovitost v ulici Ke školce. Byl předložen znalecký posudek, návrh kupní smlouvy i dotační titul, který umožňuje získání dotace na zřízení dětské skupiny. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Vich je tedy přihlášen jako první.

Zastupitel pan Otakar Vich: Jenom mě tedy mrzí – doufám, že to mám zapnuté – že z vaší strany ty podklady, které jste teď předložili do stávajícího zastupitelstva, jsou buď zkrácené, anebo jste tam naschvál dali špatné. Ten objekt, který jsem tedy navrhoval

ke koupi já, tak má za prvé úplně jinou plochu, než jste tam napsali. Za druhé tam v žádném případě není potřeba počítat s tím, že by se tam musely bourat nějaké podlahy a podobné věci. To jste si vymysleli. Ale dobře, je to nějaká vaše argumentace.

Na druhou stranu je naprosto pochopitelné, že pokud by se podařil koupit pozemek, který sousedí s pozemkem mateřské školky, tak to vyřeší obrovské množství problémů vůbec s tím přesunutím těch dětí, protože by byly všechny v jednom areálu. A bylo by to i do budoucna v každém případě pro nás lepší mít jeden velikánský pozemek uprostřed Dolních Měcholup, než mít někde nějaké rozkouskované parcely s objektem, který je 60 nebo 70 let starý. Myslím, že tohle by pochopil i kníže Myškin a mrzí mě, že to nechápete vy. Děkuji vám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Zeptám se tedy, kolik by byly náklady na úpravu toho objektu, aby bylo možné ho využívat pro potřeby dětské skupiny. Pane Svobodo, máte slovo, tedy jste přihlášen k diskuzi.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já si myslím, že bychom si neměli tady posílat takhle otázky a myslím si, že bychom se měli bavit k věci. Ta první informace, která je, že ve školce chybí – dostali jsme tady informaci – 40 míst. Máme tady informaci, že v tomto směru obec neplní své zákonné povinnosti. Děti nemají možnost rozvoje socializace dovedností v dětském kolektivu pro jejich harmonický vývoj, matky nemají možnost rozvíjet svoje společenské uplatnění. To je potřeba změnit. Na to už upozorňujeme delší dobu. Není možné čekat na to, až kdoví za kdy bude postavena nová školka. Je potřeba to řešit.

My jsme na to upozorňovali už v minulém roce, vyzývali jsme vás opakovaně. V návrhu pro rozpočet byl nákup pozemku, který by to nevyřešil, protože zkrátka by se čekalo minimálně dalších pět šest let, než by něco přibylo. Navrhujeme to, aby byl zajištěn prostor pro minimálně dvě skupiny, abychom mohli tak navýšit prostor minimálně o dvacet dětí. Zároveň jsme také minule říkali, že je potřeba navýšit významným způsobem příspěvek pro děti, které se tam stále nedostanou.

V současné době je v Dolních Měcholupech nabízeno asi sedm nemovitostí s tím, že pět nemovitostí – já bych tady poprosil o rozdělení podkladů pro srovnání těch nemovitostí – protože v některých těchto nemovitostech jsou prostory, kde je možné umístit zkrátka ty dvě skupiny. Myslím si, že za těchto podmínek je třeba uskutečnit řádné výběrové řízení, abychom jednali s péčí řádného hospodáře a ne, abychom to zkoušeli udělat zvláštním způsobem bez výběrového řízení. To nemluvě o příbuzenských vztazích.

Myslím si, že kritéria by měla být dvě. Aby v nemovitosti bylo možné umístit

minimálně dvě skupiny a aby to byla výhodná cena investice. Pro měření té výhodnosti investice je možné zvolit například parametr cena za m² podlahové plochy. Případně další vhodné kritérium může být plocha zahrady.

Tady jsem si dovolil udělat to, co mělo udělat vedení obce. To znamená, udělat jakýsi přehled toho, co je dneska nabízeno, z čeho je možné vybírat. Samozřejmě netvrdím, že jsme prošli tyto nemovitosti, že jsme tam šli se specialistou, aby zjistil náklady, které by byly související s tou rekonstrukcí a ty další věci tak, abychom mohli seriózním způsobem rozhodnout s péčí řádného hospodáře. My jsme k tomu vyzývali na minulém zastupitelstvu. Mrzí mě, že zatím v tomto směru vedení obce nic neudělalo a že jsme to museli udělat my.

Co je však důležité, je to, že je potřeba se k tomu postavit a dělat to rychle. My to maximálním způsobem podporujeme, proto tady jenom ukazují ty možné přístupy k tomuto, které by mohly být vhodné z hlediska toho výběru. Není to žádný návrh na to, aby se na základě tohoto výběru dnes rozhodlo, protože tam může být celá řada překážek a ty je potřeba prověřit. To znamená, je to snaha o konstruktivní řešení toho nedostatku míst pro děti. Myslím si, že jsme schopni to zvládnout ve velmi krátkém čase. Jsme pro to připraveni udělat maximum.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych tedy chtěl říct, že tento návrh znovu jen oddaluje nějaké řešení. Minule byla jasně charakterizována nemovitost ve vaší variantě číslo čtyři, která má spoustu dalších otázek. Předpokládám, že návrh vašeho usnesení by zněl, že všechny tyto skutečnosti má prověřit MČ, má to za úkol a má to udělat co nejrychleji. Když to nestihne, tak to bude zase naše chyba.

My máme připravenou variantu číslo jedna, která dává smysl v tom, že letos tam jsme schopni umístit určitě 12 dětí jako dětskou skupinu, přičemž vyhotovíme projekt, který bude odpovídat požadavkům té dotace a bude tedy to budova s velmi nízkou spotřebou energie, jak požaduje dotace. Musím říci, že ten objekt varianta číslo čtyři v Dolnoměcholupské 657 nespĺňuje požadavky na budovu s velmi nízkou spotřebou energie.

Já možná na rozdíl od vás jsem kontaktoval prodejce, byl jsem na prohlídce toho domu. Zjistil jsem, že se jedná o typový dům firmy Canaba. Zjistil jsem, jaké jsou jednotlivé parametry těch konstrukcí, které je nutné splnit pro potřeby dotace. Takže objekt Dolnoměcholupská 657. Je nutno dodržet podle normy takzvaný součinitel prostupu tepla pro měněné stavební prvky, takzvaný Blower door test, který je v požadavcích 0,225 na stěnu, 0,16 na střechu a 0,63 na okna, na něž se vztahuje podpora. Podle informací firmy Canaba jejich domy dodávané na klíč mají 0,3 stěnu, 0,24 střechu a 0,7 okna. Tím pádem nespĺňují tyto podmínky. Znamenalo by to vybourat tato okna, znamenalo by to zateplovat ten objekt včetně střechy. To jsou další víceméně miliony na

dotace. Co se týče vytápění, není tam žádné tepelné čerpadlo, ani rekuperace. Je tam normální plynový kotel. Takže další úpravy.

Musím říct, že zcela jistě všechny ty další domy – tenhle se zdá z nich dokonce nejnovější – budou vyžadovat také takovéto úpravy. Podle našeho názoru je ideální koupit dům, který je ve stavu, že je potřeba zrekonstruovat tak, abychom nekupovali nová okna, nové dveře, ale rovnou při té rekonstrukci dodrželi požadavky té dotace a rovnou jsme tam umístili obvodové konstrukce, střešní plášť a výplně otvorů dle požadavků dotace.

Odhadujeme, že ta investice bude kolem deseti milionů. Tím pádem se dostáváme na to, že zatímco investice do té budovy Dolnoměcholupská 657 by byla minimálně 31,5 milionu, tak investice do té budovy Ke školce 75 by podle našeho odhadu byla cca 25 milionů. Přičemž 20 milionů můžeme získat z té dotace. Ale 31,5 milionů bychom zaplatili jenom na úpravu té budovy, aby byla zkolaudovatelná jako školka pro potřeby dětí. Dalších pár milionů bychom museli dát na ty nízkoenergetické úpravy. Pokud bychom nedali další miliony na nízkoenergetické úpravy, tak nedostaneme ani korunu z dotací.

Takže nám to nevychází vůbec pozitivně koupit takto hotový objekt, kde bychom museli spoustu těch konstrukcí předělávat, vybourávat nebo doplňovat a získávat vlastně ty parametry pro tu budovu s velmi nízkou spotřebou energie. Proto nám přijde vhodnější koupit objekt, který je před rekonstrukcí, má velkou zahradu.

Nevím, jestli jste se dívali na ten váš objekt, ale ten objekt nemá metr čtvereční trávy. Ten objekt Dolnoměcholupská 657 má celou zahradu vydlážděnou a ten čtverec 67 m², který vypadá zeleně, to je písek, na němž je položen zelený koberec. Takže tu dlažbu bychom asi museli nahrazovat, udělat nějaké minimální zahradní úpravy.

Zároveň kdybych popsal ten proces budování té stavby, tak my tam nyní s mírnými úpravami umístíme 12 dětí. Potom za nějakých 360 tisíc ročně můžeme pronajmout kontejnerovou školku, kterou můžeme umístit na zahradě, do ní přesunout ty děti. Pokud získáme dotaci na přestavění toho objektu v souladu s požadavky dotace a tím získáme potřebnou kapacitu.

Přijde mi to, že jste navrhli objekt, zatímco jste věděli přílohou minulého zastupitelstva, jaké jsou podmínky té dotace. Takže jste se tím řádně nezabývali a navrhuje to jenom, abychom my nemohli konat námi navržené postupy, všechno se to zpozdilo, nic se nestihlo a mohli jste psát, že jsme neschopní. Nepodporuji koupi toho domu Dolnoměcholupská 657, protože je to velká investice a ještě velkou investici tam budeme muset zaplatit, aby to bylo v souladu s požadavky dotace a v souladu s tím, aby tam mohly být umístěny děti.

Není pravda, jak jste psali na Facebooku, že se to dá ihned užívat pro 40 dětí. Jak

jsem psal v tom materiálu, který jsem vám předložil, tak aby tam bylo 40 dětí, je potřeba mít pro každou tu třídu záchody, čtyři záchody a čtyři malá umyvadla. Nyní je tam v každém patře jenom jeden záchod, jedna koupelna. Prostorově taková umývárna zabere minimálně 10 m². Znamená to přebourat obě dvě koupelny. Pak ty prostory musí být opticky propojené, aby ty děti bylo možné dobře hlídat, takže je potřeba vybourat další příčky. Museli bychom nejspíš zasahovat i do nosných konstrukcí. Bylo by to na posudek statika. Velmi obtížně se to bude stíhat do září. Takže ihned je lež. Ihned se tam ty děti umístit nedají. Alespoň ne v takovém počtu, jak jste psali.

Takže za mě je to méně výhodné pro MČ, nelze na to získat dotace a když, tak MČ bude muset vynaložit daleko víc finančních prostředků, než v případě domu Ke školce 75. Pan Kuba je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl právě upozornit na to, že kolegové z developerského hnutí Naše obec se k tomu postavili jako developeři. Prostě naši nemovitosti, podívali se na ceny a řekli – to je lepší. Jenomže ty podmínky dotace jsou takové, že ani v jednom tom baráku to prostě nejde bez dalších významných investic.

Já na Drákulově – to mě pobavilo – a Za zahradami bydlím, v tom areálu. Kolaudace probíhala 97. Ten velký oranžový dům, kde jsem předseda SVJ, 2002. Tam jsou okna Rehau, dvojskla. Je to Porotherm nebo Ytong. Navíc tady si moc dobře pamatuji, když paní dělala zimní zahradu, jak počítal statik, jestli ta zimní zahrada tam může vůbec být. Moc dobře vím, jak se tam bydlí, jaké tam mají lidé problémy a náklady na topení a tak dále.

My abychom získaly tu dotaci – my nemáme peníze, abychom tady vzali 30 milionů. My ty peníze máme vázané v rozpočtu na mnoho jiných věcí a jenom vzít takhle 30 milionů, to prostě není tak úplně jednoduché. Z čeho pak ta obec bude existovat? Vytrháváte jeden problém a stavíte se před lidmi velmi populisticky. My jsme našli objekt, kam se to vleze a děti tam za 14 dní po koupi můžou jít. To není pravda, to je opravdu manipulace s veřejným míněním. Je dobře, že je tady tolik lidí. Ať to slyší. Ani v jednom z těch baráků se nedá do měsíce dát školka. Prostě nedá.

Už si jenom vzpomeňme u nás v baráku Za kovárnou, kde byla školka. Byla tam školka, kterou provozoval – a píše o tom ve svém článku tady pan kolega David Pavel – kde byla provozována školka. Pak tam byla provozována další soukromá školka. Potom delší dobu to nebylo pronajato, až to MČ pronajala na dětskou skupinu. A aby to bylo bráno jako dětská skupina, tak tam musely proběhnou sice malé, ale investice, aby se to upravilo.

Také víte, že jsme měli pravdu v tom, že nejdřív to bude dětská skupina, tam Za kovárnou, a když to bude v pořádku, tak se nám to třeba podaří změnit v normální třídu

mateřské školy. Což se podařilo. Prostě ty procesy nějak probíhají. Takhle zjednodušeně vytrhnout to z internetu – což je váš styl, podívám se na internet, kliknu, pošlu, hurá, máme vyřešeno - takhle to nefunguje. A je dobře, že to lidi tady slyší a vidí. Já vím, že vy rozumíte nemovitostem, děláte v realitách, to je vaše kafe. Super. Ale udělat z obyčejné nemovitosti pro komerční využití nemovitost pro děti je spousta práce. Já jsem jenom tohle chtěl říct.

Mimo jiné pan starosta opravdu šel do té nemovitosti, má i materiály od realitky. Já jsem s ním o tom mluvil a velmi bych zrealnil ta čísla, která vy tady uvádíte. Protože podle našeho výpočtu v Dolnoměcholupské 657 za pozemek 818 m² je 19 560 za metr čtvereční. Kdežto my počítáme 13 800 za rodinný dům Ke školce 75. Ale to už je ten nejmenší problém.

Zásadní problém je, že když si přečtete podmínky dotace, tak ani jeden z těch baráků nemá šanci. Všechno bychom museli vybourat. Takže nejjednodušší a nejrychlejší je koupit takový dům, kde ta rekonstrukce proběhne a budeme toho muset vybourávat co nejmenší. A je tam ten potenciál té školky kontejnerové. Což je zásadní a bude tam 2 x 20 dětí. Nevím, jestli říkám to číslo správně, ale má to svoje kroky. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Počítáme, že by tam mohlo být až 40 dětí. Pan Vich je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Otakar Vich: Po těch vašich dvou monologích mi to úplně vzalo slovo. Já už jsem teď skoro zapomněl. Musím jenom tedy říct, že jste pěkní lháři. Minule jste se tady, řekněme, ospravedlňoval tím, jak se dají využít všechny možnosti, jak je teď všechno dostupné, jak se dá obejít zákon, upravovat všechno vzhledem k tomu, že teď stát přispívá na to, aby tam mohly být třeba ukrajinské děti a podobně. Takže když mi řeknete, že koupíte barák a upravíte ho a bude vás to stát 25 milionů, nebo že ten barák, co jsem nabídl tedy já, bude stát 31,5 milionů a je dvakrát větší. Tak tedy nevím, to mi připadá po stránce cenové, že to není dobrá realita a že skutečně je za tím něco úplně jiného.

Pokud byste chtěli stavět jenom kontejnerovou školku, tak se dá pronajmout nějaký pozemek v Dolních Měcholupech a vůbec se nemusí kupovat. A může se udělat kontejnerová školka na nějakou dobu pěti let, než se udělá školka v Malém Háji. Bylo by to efektivní a nestálo by to takové peníze. Ale vy tady takhle chcete vyhodit peníze, tvrdohlavě jdete za tím svým cílem. Budete říkat o nás, že jsme developerská společnost, ale přitom vaše výsledky práce jsou mizivé. No tak mi tedy řekněte, čím se chcete ospravedlnit. Tím, že koupíte tu nejstarší haciendu, vrazíte do ní dalších 12 milionů, tak to je tedy nějaká rentabilita? A postavíte tam ještě školku vzadu. Tak si postavte

kontejnerovou školku někde jinde a vůbec tedy nekupujeme investici.

Já tedy nedovedu pochopit, jak vy uvažujete. Pokud jste tak tvrdohlaví a tak zahledění sami do sebe, no tak si to tedy rozhodněte sami, ale neříkejte, že jsme to podpořili my.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji za slovo. Já mluvím tady o tom, že je potřeba postupovat s péčí řádného hospodáře. A že pokud takto chci postupovat, tak musím zvážit všechny varianty, které mám, jaké potřebuji investice na koupi, jakou potřebuji investici do rekonstrukce, kolik tam můžu umístit dětí.

My jsme tady nenavrhlí, že je jedno řešení. My tady navrhuje výběr z těch možností. Pokud je pro obec těžké získat podrobné informace, ocenit, udělat rychle návrh, jsem připraven toto zajistit, poskytnout pro to nějaký čas, třeba se i sám zúčastnit, provést to ocenění nebo zajistit někoho na své náklady. Zkrátka zařídit to, že obec bude investovat peníze rozumným způsobem.

Když se podíváme -

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych poprosil jenom o hlasování, že pan Svoboda může mít ještě další pětiminutový příspěvek. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdy se nezdržel.

Další slovo uděleno.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Pokud se tedy podíváme na to, jaká je cena za metr podlahové plochy, která už stojí, tak zjistíme, že máme zde dvě nemovitosti, kde metr čtvereční podlahové plochy vyjde zhruba na 50 až 55 tisíc za m². Potom tady máme extrémně drahou nemovitost, kde metr čtvereční podlahové plochy vyjde na 115 tisíc za m². To je ta, která potřebuje největší rekonstrukci. Je to více, než dvojnásobná cena. Ta rekonstrukce nebude takto drahá. I u všech ostatních tak, abych je uvedl do těch parametrů, které splní podmínky soutěže, to bude výrazně levnější.

Když se podíváme na podlahovou plochu, tak vidíme, že máme podlahovou plochu malinko přes sto metrů, nebo tady máme tři budovy, které mají podlahovou plochu téměř trojnásobnou. Já teď nechci říct, že všechny metry čtvereční jsou

využitelné. To je potřeba prověřit.

To samé pokud se podíváme z pohledu plochy pozemku, tak varianta číslo pět nabízí pozemek, který je větší než 1 200 m². Je výrazně největší. Je to přehledně vyjádřeno z tohoto pohledu proto, aby postup proběhl v souladu se zákonem, transparentním způsobem, s výběrovým řízením. Ne netransparentně tak, že se zvolí jediné řešení a to se prohlašuje. Tam upozorňuji všechny zastupitele, že zde vzniká riziko škody a trestní odpovědnosti.

To projednání, příprava těch podkladů. Ty podklady můžou být do pěti dnů, kvalitní. Jsme připraveni na tom pracovat a udělat to rychle. Zastupitelstvo může být za dobu 5 + 7 dní, to znamená 12 dní. A obec může ušetřit obrovské množství peněz. Já nevím tedy, jestli 12 dní je příliš mnoho pro to, aby obec zbytečně nevyhodila obrovské množství peněz. To si tedy myslím, že když už jsme čekali tak dlouho a neřešili jsme to v minulém roce, tak těch 12 dní určitě za to stojí.

Zároveň je to i pro klid a bezpečí všech zastupitelů, kteří o tom budou hlasovat, že rozhodli v souladu se zákonem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Pavel je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji za slovo. Já bych se k tomu školství nebo i té předškolní otázce chtěl věnovat trošku koncepčně. Mě mrzí, že tady tři měsíce před volbami kupujeme rozpadlý barák, který je jasně drahý, potřebuje obrovskou investici. Nehledě na to, že to kupujeme od příslušníka rodiny pana starosty za, odhaduji, minimálně 1,5 násobek tržní ceny. To můžu doložit.

Já bych trošku začal úplně od počátku, proč já tady vůbec v tom zastupitelstvu sedím za Naše obec, za hnutí sousedů, které jsme si vytvořili právě proto, protože jsme byli nespokojeni s tím, že se naše děti nedostaly do školky. V roce 2012 jsem začal chodit na zastupitelstvo jako divák, protože moje dcera se nedostala do školky v 3,5 letech. Teď je rok 2022, mám další dceru, té teď budou tři roky a zase se nedostane do školky. Takže do školky půjde možná ve 4,5 letech. V Anglii mimochodem děti chodí od pěti let do školy.

Vy nejste schopni tady zajistit za deset let dostatečný počet míst ve školce. Školu nechám stranou. V roce 2012 jsem se tedy – jiná možnost nebyla, než si školku zřídit. Byl jsem první, kdo tady zřídil soukromou školku na území obce a tu jsme provozovali. Následně jsme ji předali, protože děti odrostly a začaly chodit do školy.

V roce 2016, nebo zhruba 2017, už doslouživší pan starosta Hagel měl záměr rozšířit školku. To bylo to jediné, co se tady stalo. Pak byl starostou pan Ota Vich, školku

rozšířil zhruba o – nevím, kolik to přesně bylo - dvacet dětí, jedna třída. Od té doby se zase nic nestalo. Před rokem a půl přišlo vedení MČ s tím, že převezmou ten původní objekt, který já jsem zrekonstruoval z kadeřnictví na školku a zaplat' pánbůh alespoň za to, se tam umístila dětská skupina. Ale jinak se tady za deset let nic nestalo.

V důvodové zprávě píšete něco o nějaké koncepci a dlouhodobém problému, že ho řešíte. Vy ho řešíte tři měsíce před volbami nákupem barabizny, ve které, jak mám informace od lidí, kteří tam bydleli, že se museli vystěhovat, protože je to totálně zaplísňené a nedá se tam žít, nedá se tam bydlet. To je buď na srovnání nebo na obrovskou rekonstrukci.

Já tohle nepovažuji za koncepční řešení. Přesto navrhuji, aby se ten problém nějakým způsobem řešil. Řešením je pronájem různých prostor a možná koupě různých prostor. Ale podle mě, když si dáme tato čísla dohromady, tak koupě tohoto prostoru je absolutně nevýhodná a myslím si, že se to stejně do září nestihne. Pojdme se zamyslet nad dlouhodobou koncepcí řešení tohoto problému a neřešit to horkou jehlou těsně před volbami. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych jenom chtěl uvést na pravou míru to s těmi školkami za pana starosty Hagela. Pan starosta Hagel chtěl přístavbu školky udělat už v tom období před rokem 2015. Tehdy právě jste začali chodit na zastupitelstva. Ještě jste nebyli sdružení Naše obec a říkali jste - nelze přistavovat školku na stávající zahradě, zahrada je už tak malá, že tam žádná přístavba být nemůže.

Potom když jste se dostali do zastupitelstva, najednou přístavba šla. Možná že to bylo proto, že ji projektoval pan architekt Podlipný a projektoval ji ještě za pana starosty Hagela. My jsme zařídili celý projekt a dokonce i výběrové řízení. Chtěli jsme, aby to bylo postaveno ještě přes prázdniny toho roku. Vy jste označili to výběrové řízení za špatné, udělali jste nové výběrové řízení a jediné, co to znamenalo, že to bylo o rok později, kdy tam mohly děti chodit, do té mateřské školy.

Jinak pan Vich pro to udělal co? Udělal nové výběrové řízení. Takže to je k té mateřské škole za pana Hagela. Není to tak, že by tady za rok pan Vich vyprojektoval školku a byl ji schopen i postavit a otevřít. Další je přihlášen k diskuzi pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobrý den, děkuji za slovo. Já se chci jenom vyjádřit, co tady nebylo zdůrazněno, že my se bavíme o nějaké dotaci, kterou nemáme vůbec stoprocentně jistou. V Praze – ono v celé republice je taková situace v podstatě jako u nás. Jenom škoda, že ty poslední dva roky jsme ztratili přemýšlením, který pozemek se zakoupí, z jednoho místa na druhé, na třetí. Jsme teď tady tři měsíce před zářím a hasíme tady požár.

Ale chci se vrátit k té dotaci. Vy v podstatě podáte žádost a tu žádost podá dalších x v podstatě žadatelů. Jestli tady nevěříte názoru kolegů, kteří říkají, že to je předražené, tak určitě v rámci hodnocení té žádosti si vezmou ty metry čtvereční, vezmou si ty náklady a je dost možné, že skončíme pod čarou a vůbec ten projekt nebude podpořen. Vy tady kalkulujete s 25 miliony a nakonec to může být jenom na obci, může to být jenom na našich prostředcích. A myslím si, že tohle by se také mělo zvážit, do jaké míry při nějakém indikátoru 40 dětí a nákladovosti 25 milionů to opravdu bude výhodné a dostane se ta žádost někam nahoru, abychom ty peníze tady měli.

Jinak ty další indikátory tam samozřejmě jsou, jdou řešit různými způsoby. Jak tady byla ta přehledová tabulka těch nemovitostí, tak určitě, když se koukneme na ty metry - viz tam, jak tady kolega citoval Drákulov - tak tam si myslím, že ty metry čtvereční i té zahrady jsou velice zajímavé. Určitě třeba ta rekonstrukce by nebyla tak nákladná, jako by byla rekonstrukce této stávající budovy, kterou plánujete zakoupit.

Na druhou stranu bych ještě chtěl zmínit, že jsem rád, že jste vyčíslil deset milionů na ten projekt, na tu rekonstrukci. Minulý týden jsme nevěděli. Teď máme za chvíli hlasovat i o rekonstrukci kuchyně. Tam jsou, myslím, stavební práce za šest milionů. Já nejsem stavař, nerozumím tomu, nevím, jak se ty ceny pohybují. Ale vzhledem k tomu, že všechno, co se stavělo na obci, se nakonec prodražilo, tak já těm deseti milionům úplně nevěřím. A to vycházím z té historie.

Minimálně i ty ceny letí nahoru. To nemyslím jenom tím, že bude chvíli trvat, než se připraví projekt, než se získá stavební povolení a podobné věci. Ale ve finále se ukáže, že je ještě potřeba po zakoupení, jak tady říkal kolega, že ten technický stav té budovy, toho vnitřního prostředí, nemusí být pro ty děti vyhovující a můžeme tam v podstatě zase být za dalších pár milionů.

Takže z mé strany opravdu bych apeloval na to ještě tady zvážit těch pár dní versus dva roky, které jsme ztratili, co tady kolega nabízel tu spolupráci. Tak si myslím, že je to nějakým způsobem velice vstřícný krok a není to úplně něco, co bychom tady jenom hlásili do vzduchu, že je lepší, výhodnější. Chceme se na tom prakticky podílet, chceme dát ruku k dílu a nabízíme spolupráci. Jestli to bude vyslyšeno, nebude, to je samozřejmě na vás. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková je přihlášená.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Myslím si, že v tuhle chvíli je úplně jedno, co, kdy, kdo, jak a proč. Jestli se tady budeme přetahovat o tom, kdo co vymyslel a zařídil a či jsou zásluhy, tak se nikam nedostaneme.

Dívám se na ty nemovitosti, mám k tomu pár věcí. První věc je ta, že jsem tedy neviděla tu nemovitost na té Dolnoměcholupské, tu viděl pan starosta. Ale viděla jsem tu nemovitost v ulici Ke školce. Plíseň tam rozhodně žádná není, mokro tam žádné není. Vylezla jsem až na půdu, protože to byla věc, které jsem se bála. A rozumím tomu, že jestli vám to někdo řekl, že tomu věříte. Já jsem tomu také věřila. Takže jsem si to byla prověřit.

Říkáte pár dní, říkáte volby. Volby jsou mi jedno. Je září, děti chtějí do školky. Takže proto mluvíme o tom teď, co udělat rychle. Tak jako vy jste říkal pár dní. Dvanáct dní by bylo super. Ale já si myslím, že to není dvanáct dní. Myslím si, že to jsou ještě nějaké znalecké posudky a další věci, kterou budou potřeba zařídit. Bude se nám to pořád zase protahovat.

S čímkoliv mám pocit, že přijdeme, tak je to vždycky špatně. Několikrát jsem slyšela - nabízíme spolupráci. Řekla jsem ano, ale nakonec jsme se stejně nedohodli, v ničem bohužel. Je mi to hrozně líto, že se tady nikdy na ničem vlastně neshodneme. Mně by se strašně líbilo, kdybychom měli zastupitelstvo, kde bychom si dokázali pomoci a zapomenout prostě na to, kdo jsme tady za koho, ale mysleli na to, co chceme udělat.

Když se dívám na ty nemovitosti další, kromě té v ulici Ke školce, tak ty nemovitosti jsou prostě daleko. Bavili jsme se i s paní ředitelkou ze školky. Samozřejmě paní ředitelka preferuje nemovitost, která bude blízko. Což jsou tady ty dvě. Ta jedna, která říkáte, že je ruina. Ta druhá, o které já říkám, že je příliš přepychová, s nějakým mramorem, spousta místností. Obě dvě potřebují něco udělat s tím prostorem, obě dvě.

Teď je otázka, kolik tedy můžeme uvolnit peněz a tu dotaci, jak zmínil pan Študent, je pravda, že nemusíme vůbec získat. Ale ani na jednu z těchto staveb. To není o tom, jestli koupíme tu nebo tu. Prostě záleží na tom, jestli tu dotaci dobře popíšeme, do toho 30. června budeme mít žádost o dotaci připravenou a tu podáme.

Zvažme tedy, jestli chceme nějakou budovu, byť třeba v horším stavu, zrekonstruovat a mít už ji v majetku MČ navždy. Když nebude využita na školku, může být využita na cokoli dalšího. Myslím si, že když koupíme jakoukoliv nemovitost, že samozřejmě zvýšíme ještě její hodnotu a že zůstane MČ. Takže teď se bavme nějak konstruktivně tedy o tom, co lze udělat a jestli můžeme tedy mít alespoň jednu dětskou skupinu – je to 12 dětí. Dotace je pro čtyři takové skupiny. To znamená 4 x 12 dětí. Myslím si, že je reálné mít v září připravené prostory pro tu jednu skupinu. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Pavel je dále přihlášen.

Zastupitel pan David Pavel: Já si tady dovolím nesouhlasit s tím, že nás nezajímá co, kdy, kdo. Nás to zajímá, všechny nás to zajímá. Co je školka, kdy šest let pod vedením pana Jindřicha žádná nevznikla, ani jedno místo. A kdo? Je to ODS a TOP 09. Ti jsou odpovědní. Vy jste ve vedení MČ a jste za to odpovědní. Tudíž důležité to je. Nabízel jsem spolupráci. Ano, já nejsem ve vedení obce. Nabízel jsem spolupráci, řešili jsme to na zastupitelstvu, nikdo o ni nepožádal. V pořádku.

Co se týče přístavby školky, co tady říkal pan Jindřich, tak to není pravdou. Výběrové řízení připravené panem... (bez záznamu).

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji za připomínku, že je potřeba postupovat, zvážit finance, které se budou investovat, že je to hodnota, že obec potřebuje mít nějaký majetek. To je určitě dobře. Je potřeba se na to zároveň ale podívat, jak výhodným způsobem ten majetek kupujeme. Pokud máme možnost koupit zkrátka majetek za 51 tisíc za m² ve výrazně lepším stavu, s větším pozemkem, nebo objekt, který má výrazně menší plochu zahrady i obytných ploch... (bez záznamu)

Starosta pan Jiří Jindřich: (bez záznamu)... tenhle ten za 51 tisíc za m². No protože ten pozemek k tomu je téměř dvojnásobný. Takže ten pozemek je prostě větší. Tím pádem se ta cena na metr čtvereční malého domu samozřejmě rozpočítá do něčeho, co je pozitivnější. Není to objektivní. Bylo by správně mít na všechno posudek, kolik stojí budova, kolik stojí pozemek.

Ano, pan Pavel technická.

Zastupitel pan David Pavel: Já jenom přečtu to, co je v tom posudku, jednu větu. Celková podlahová bytová plocha je 118,9 m². Celková plocha užitná, včetně půdního prostoru a sklepa... (bez záznamu)

Starosta pan Jiří Jindřich: Navrhne někdo tedy protiusnesení? Pan Hricišin ještě z veřejnosti tedy. Vezměte si prosím mikrofon, představte se a mluvíte na mikrofon.

Zástupce veřejnosti pan Hricišin: Pane starosto, já tady vidím docela složitou situaci. Není mi tedy jasné, jak chcete postupovat dál, proč prosazujete za každou cenu jednu nemovitost. Dobře, Naše obec nebo někdo navrhuje nějakou preferovanou variantu. Proč neuděláte pořádnou analýzu? Já nevěřím, že ten starý dům, ještě včetně půdy, předěláte za deset milionů nebo kolik. To jsou prostě absurdní čísla. Jako členovi

finančního výboru se mi takovýto postup nelíbí.

Já chci vidět důkladnou analýzu. Vyberte dvě varianty, udělejte rychle důkladnou analýzu a z toho vyberte. To je všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Motlík se hlásí.

Zástupce veřejnosti pan Motlík: Dobrý den. Já se jmenuji Libor Motlík a jsem také členem finančního výboru... (bez záznamu)

Starosta pan Jiří Jindřich: Zabývali jsme se tím. Není tam dostatek prostoru, aby byl zachován ten potřebný počet metrů pro děti.

Zástupce veřejnosti pan Motlík: Potom druhý dotaz. Dříve se to... (bez záznamu)

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych jenom chtěl opravit pana Pavla. Nevím, jestli má nějaký jiný posudek. Tady je napsáno. Celková podlahová plocha rodinného domu je celkem 193,3 m². Je to včetně zádveří, chodba, kuchyň, pokoj, chodba, komora, komora, pokoj, hala, WC, koupelna, koupelna, schodiště, pokoj v podkroví, příslušenství, půdní prostor. Příslušenství je dalších 45 m². Takže žádný sklep tam není.

Zastupitel pan David Pavel: Je to strana tři posudku, odstavec dole, druhá věta, prosím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Celková užitná plocha, včetně půdního prostoru a sklepa, je 193 m². Tak tady je to napsáno takhle. Říkám, je tam celkem velká půda, která dneska není samozřejmě obytná, ale dá se využít po té rekonstrukci jako prostor, kde ta místnost může být.

Zastupitel pan David Pavel: Pokud to není obytná plocha, tak ji přece nemůžeme započítávat. Proto to samozřejmě vychází na 114 tisíc za metr. To je logické. Na to nepotřebuji mít znalecké zkoušky. Za prvé.

Za druhé, ten znalecký posudek je špatně. V tom znaleckém posudku se na 13,5

miliónu srovnává tento dům, dům v Uhříněvsi a dům v Petrovicích. Když máme tady jasně minimálně pět baráků, které jsou tady na prodej. Asi byste měli změnit znalce.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak snad za to nese znalec odpovědnost. Paní Čadilová.

Zástupce veřejnosti paní Čadilová: Čadilová, dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat na tu dotaci. Ta dotace je vázaná určitě na tu školku. Vy tady argumentujete, že se pořídí nějaká nemovitost a že bude patřit Měcholupům. Ale předpokládám, že jsou tam nějaké roky, kdy je to vázané. To znamená, že když se dostaví školky na Háji a tady to bude volné, co s tou nemovitostí bude, která bude upravená pro děti a žádné děti do ní nepůjdou? Nebo se to bude zase vracet? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková.

1. místostarostka Jana Doláková: Dotaci určitě vracet nechceme. Nemusí tam být tolik těch dětských skupin. Nezáleží na tom, kolik tam bude dětských skupin. Takže když my potom budeme chtít umístit třeba menší děti, které se nedostanou do školky, ale maminky už třeba chtějí do práce, tak potom jsme měli představu, že bychom to využili třeba tímto způsobem.

Zástupce veřejnosti paní Čadilová: Ale argumentovali jste tím, že se to může když tak využít na něco jiného. Což není pravda.

1. místostarostka Jana Doláková: Je to pravda. Protože je vždycky nějaká udržitelnost. To není navždy. Je to deset let.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě paní Šmídová.

Zástupce veřejnosti paní Šmídová: Šmídová. Já bych se chtěla zeptat, jestli tu kontejnerovou výstavbu vnímáte z toho sociálního hlediska jako důstojné pro děti. Protože já osobně to nepovažuji za ideální místo, kde by dítě nebo malé děti měly navštěvovat školku. Je to prostě kontejnerová výstavba. Je to provizorní a vypovídá to o

nějakém problému, který tady máme a proto jsou tam ty děti umístěny. To je můj první dotaz.

Druhý je, jestli když se bavíme o nějakém provizoriu, jestli by nebylo třeba lepší přemýšlet nad nějakou třeba lesní školkou nebo nad nějakou jurtou, která by byla z toho sociálního hlediska daleko přijatelnější a příjemnější i pro ty děti. To by mě zajímalo. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Asi to je dotaz tedy na mě. Ta kontejnerová školka samozřejmě je nouzové řešení. Těch kontejnerů je ale velká škála. Víceméně jsou to školky regulární, třeba ve Štěrboholích si myslím, že je to dělané podobnou modulovou zástavbou, kterou vlastně nerozeznáte úplně od jiného typu přízemní stavby.

My bychom tam tu kontejnerovou třídu dali jenom na tu dobu přechodnou, kdy bychom vlastně realizovali úpravu toho objektu, abychom nemuseli ty děti dávat někam jinam. Ta zahrada je tam celkem velká. Tím pádem směrem do zahrady bychom byli schopni umístit těch 12 dětí do té provizorní kontejnerové školky a proběhla by ta rekonstrukce na tu kapacitu pro 40 dětí. Pak bychom kontejnerovou školku odstranili a měli bychom kapacitu pro 40 dětí. Takže to by bylo jenom přechodné řešení .

Já jsme tady uváděl, že to máme promyšleno, jak by ta výstavba probíhala, i jak by vlastně investičně jsme to mohli realizovat. Protože když tu dotaci nezískáme, tak to pořád můžeme pak třeba zainvestovat z vlastních peněz, nebo požádat na magistrátě o dotaci, když už bude připravený ten projekt. Tady mám obavu u toho druhého objektu, že ty rozsáhlé úpravy by nebyly do konce prázdnin realizovatelné. Tím pádem bychom to vlastně nemohli pro ty děti letos využívat. Říká se tady, že to děláme všechno narychlo. Děláme to narychlo, protože ta dotace nebyla předtím vypsána. Teď teprve v dubnu byl ten dotační titul vypsán a nás to inspirovalo k tomu, že bychom to mohli řešit tímhle způsobem.

A opravdu trvám na tom, že je lepší rekonstruovat něco, co není v tak dobrém stavu, abychom ty konstrukce, co budeme odstraňovat nenávratně, vlastně neplatili dvakrát. My tady u těch domů, které jsou v dobrém stavu, tak pokud budeme chtít získat tu dotaci, tak budeme muset odstranit celkem kvalitní konstrukce nebo zateplit znovu celkem hotové konstrukce. Mně to přijde tedy špatně.

Jurtu bych možná nechal na paní místostarostku.

1. místostarostka Jana Doláková: Uvažujete úplně stejně jako já, protože mě tohle také napadlo. Byla jsem se podívat na Praze 3, kde to v tuhle chvíli realizují. Budou dělat lesní školku na Praze 3. Mně se to nabízelo také, že tady bychom to asi dokázali

někde šikovně umístit. Nicméně ne všechny pozemky, které by byly vhodné, jsou naše, ale realizovat se to dá. Problém je trošičku voda. Jinak se to asi dá realizovat docela dobře a je to nízkonákladové řešení a docela vhodné.

Teď si myslím, že v tuhle chvíli by bylo dobré zjistit, jestli by o tenhle způsob předškolního zařízení, nebo nějakého náhradního zařízení, náhradního řešení na dobu neurčitou, byl zájem. Třeba by se to osvědčilo a bylo by to řešení, které bychom mohli dlouhodobě využívat, protože by o to zájem byl. Ale nemám v tuhle chvíli ten zájem zjištěný. Takže bych to určitě ráda zkusila. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Kuba je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Tady mezitím zaniklo a paní Čadilová řekla velmi dobrý argument, který jsme probírali také při přípravě koupi té nemovitosti. Jakákoliv větší nemovitost, kde by se takzvaně hned umístily děti, to znamená nejdříve od září, tak právě díky té udržitelnosti té dotace kdyby tam byly dvě nebo tři dětské skupiny a potom my bychom to deset let museli, řekněme, udržovat, tak jeden z našich argumentů je, že právě ta kapacita tady té dětské skupiny, respektive dvou dětských skupin, ve vazbě na přípravu a stavbu mateřské školky a školy na Malém Háji, má svou logiku v této věci.

Protože kdybychom koupili tady jakoukoliv z těchto větších nemovitostí – pomíjím už ty investice na rekonstrukce a tak dále, které budou ve všech případech...

Starosta pan Jiří Jindřich: Chcete dále mluvit? Tak prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5) Výsledek hlasování 11 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Děkuji, schváleno.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji. Ve všech případech to budou pořád řádově miliony korun. Tak je tam pak právě ten následný problém, že po dvou třech letech se nám tady objeví postavená nová školka a my budeme mít deset let udržitelnost. A opravdu na Drákulově, jak se tady píše, to bude asi složitější, než komunikace v ulici Ke školce, kde to má svoji logiku právě proto, že to je u školky.

Tohle je třeba argument, který tady nezazněl. Ale ty kapacity a ty vazby, které

tady za sebou jdou, mají také svoji logiku a vytrhávat to teď jednotlivě, že od září tady najednou umístíme 40 dětí Za zahradami nebo na Drákulově, prostě takhle nestojí. Protože to řešení opravdu bude trvat dva tři roky. Následně v roce 2026 bude školka pro 100 dětí a tak dále. Takže to má také svoje odůvodnění a vazby. Není to jenom tak, že tady náhle rychle vezmeme 30 milionů a vyřešíme si problém. Takhle to opravdu nestojí. Peníze, které máme, musíme také trošku zvažovat. Jenom abyste věděli, tak ročně dostáváme od magistrátu 18 milionů korun. Vedlejší hospodářská činnost naší MČ zatím přináší pouze 1 400 tisíc korun, protože ty majetky, které máme, jsou zatím takové, jaké jsou. Na účtu sice máme 97 milionů korun, ale minimálně polovina je z toho vázána na investice, které plánujeme.

Takže ono to není tak jednoduché. Samozřejmě se pořád snažíme žádat o jakékoliv dotace, ale prostě je třeba přemýšlet na dva tři roky dopředu a ta desetiletá udržitelnost tam prostě je. To tak je.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě jsou tam přihlášení zastupitelé, tak já jim musím dát přednost. Nejdřív měl pan Svoboda technickou, tak jestli to ještě platí.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem se chtěl tady vyjádřit k těm celkovým investicím, protože tady byly míchaný věci, které nejsou úplně pravda. Když si řekneme, že bude investice varianta Za školkou - koupě 13,5 milionu, investice 10 milionů, dohromady 23 milionů. Celkové náklady na metr čtvereční jsou zhruba téměř 200 tisíc na metr. To už jsme na Václaváku.

Varianta Kutnohorská - investice do koupě 18,5 milionů. Více, než trojnásobná podlahová plocha a ty investice tam budou výrazně nižší. Já jsem tam nebyl, ale můj odhad je tři až pět milionů. V tu chvíli se dostáváme na stejnou částku, jako je investice do budovy Za školkou s tím, že získáváme větší nemovitost, s větším pozemkem a rovnou je tam větší podlahová plocha.

Nevím, jakým způsobem je možné zvážit, že varianta Za školkou je výhodnější. Já takovouto matematiku neznám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě paní Doláková je přihlášená.

1. místostarostka Jana Doláková: Já jenom ještě k té udržitelnosti velice krátce, na těch deset let. Kdybychom to nevyužili, tak my když tam budeme ty dětské skupiny mít, tak vlastně tady okolo se potýkají úplně se stejnými problémy - Dubeč, Petrovice, Štěrboholy, vlastně okolní oblasti. Mohly by využívat naši dětskou skupinu s tím, že

jelikož už by to nebylo pro naše děti, tak my bychom si vlastně nechali pobyt těch dětí tam zaplatit tak, jako se to dělá jinde. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě musím okomentovat to, co řekl pan Svoboda. Tři a půl milionů rekonstrukce takhle velkého objektu, to by bylo bez toho nároku na tu dotaci, pak předpokládám. To by bylo jenom, aby se to tedy upravilo pro potřeby dětské skupiny.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Je třeba ověřit, co všechno tam je. Ale lze předpokládat, že ta investice by mohla být velmi nízká na to, abychom to nějak... (dále hovoří mimo mikrofon)

Starosta pan Jiří Jindřich: Z jakého důvodu by byla velmi nízká, když jste v tom objektu nebyl?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já to říkám na základě těch informací, které vidím z toho internetu. Ale já říkám jednu věc. Co je důležité. Pojďme to posoudit, ať se ne bavíme o dojmech, ale ať máme seriózní posouzení všech informací, které potřebujeme pro zodpovědné rozhodnutí o významné investici. O investici, která je na úrovni ročních příjmů. A my se bavíme o tom, že to musíme udělat během třech dnů. To je přece nesmysl. To znamená, ten návrh nezní, rozhodněme dnes, ale dejme na stůl všechny relevantní informace, protože dneska je nemáme. Dejme je a vyjádřeme se následně s tím, že ty informace máme. To je můj návrh a myslím si, že to je návrh, který je v souladu s péčí řádného hospodáře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevidím, jestli je někdo další přihlášen do diskuze. Vidím tam jenom zelené políčko. Nikdo další není přihlášen. Tak ještě občané. Nejdřív byla asi paní Zvelebilová. Poprosím do mikrofonu.

Zástupce veřejnosti paní Zvelebilová: Dobrý den, děkuji. Já se jmenuji Marcela Zvelebilová a chtěla bych se vrátit k těm dětským skupinám. Tady jsou obavy, že pokud se tady udělá nějaká nemovitost, kde bude jedna dětská skupina, dvě dětské skupiny. A co za pět let a co za deset let, co s těmi domy potom. Ale tady se stále zapomíná na to, že v Malém Háji je spousta malých dětí a ty děti přibývají. Do dneška nemáme žádnou demografickou studii o tom, že je tam určitý počet dětí a ty se stejně do té školky potom

nevejdou.

Takže nevím, proč se zabýváme tady tím, co potom s těmi nemovitostmi budeme dělat, komu je budeme půjčovat, že je pronajmeme nebo prodáme, to už je jedno. Ale mělo by se počítat s tím, že Malý Háj má v dnešní době... kolik obyvatel? Sedm tisíc? Celkově se počítá se sedmi tisíci. Ale kdo má zájem, může se přijít podívat, jak tam ta hřiště, ty domy, vypadají. Kolik dětí se tam pohybuje už dneska. A ty maminky nemůžou chodit do práce, protože prostě školky nemají. Nebo je vozí až někam do Braníka a podobně. Což je také neskutečná věc.

Takže víc by se mělo myslet - já vím, že jsme okrajová část pro vás - ale mělo by se myslet i na ten Malý Háj. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě paní Motlíková se hlásila.

Zástupce veřejnosti paní Motlíková: Dobrý den, já jsem Edita Motlíková a chci se jenom zeptat – možná je to úplně mimo mísu. Mě to prostě napadlo teď, když vidím, jak se snažíme ty děti umístit kamkoliv, protože ta situace je kritická a víme to. Myslím, že jsme i druhá nejmladší městská část v Praze, takže ty děti tady budou přibývat. Ale my tady máme přece rozestavěný projekt u hřiště. Sama jsem tam byla a i vy jste se tam byli podívat. Víím, že to mělo získat napůl Leonardo, napůl nějaký pingpongový spolek.

Myslím si, že kdyby se to v rychlosti dodělalo, když už je to rozestavěné, tak vlastně do té vrchní části by se vešla docela spousta dětí. Myslím si, že to není úplně nápad k zahoezení. Ale nejsem žádný technik, nejsem stavař. Jenom mě to teď napadlo s tím, že hledáme vlastně veškeré prostory pro ty děti. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Zeptám se, jestli chce někdo navrhnout protinávrh usnesení. Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Navrhuji. Zastupitelstvo MČ Praha Dolní Měcholupy:

BERE NA VĚDOMÍ:

- záměr koupě nemovitosti pro účely zřízení dětské skupiny
- možnost výběru z více nemovitostí k prodeji

- dotační titul MPSV na zřizování dětských skupin

SCHVALUJE:

- záměr rozšířit kapacitní možnosti pro umístění minimálně dvou dětských skupin

POVĚŘUJE:

- starostu provedením transparentního výběru nemovitosti pro zřízení dětských skupin

Starosta pan Jiří Jindřich: Máte to v digitální podobě prosím?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Nemám to v digitální podobě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Chtěl bych znovu upozornit, že pro lepší fungování na zastupitelstvu máme v jednacím řádu požadavek, aby předkladatelé protinávry podávali v digitální podobě. Takže bych o to už poněkolkáté chtěl pana Svobodu požádat, aby dodržoval jednací řád. Minule když nám to posílal na email, tak nám stejně nic nedorazilo.

(Námítka z pléna, že neodpověděl na otázku paní Motlíkové.) Na to komunitní centrum. To se omlouvám, ano. Když ona teď odešla. Já jsem to bral tak, jakože podává návrh. My teď vlastně ten objekt musíme dostavět tak, jak je vyprojektován. Ale jestli tu kapacitu, která je tam vyčleněna třeba pro Leonardo, pak využijeme jako pro mateřskou školu, to bych teď nepředjímal.

1. místostarostka Jana Doláková: Samozřejmě jsme také trošku nad tímhle uvažovali a hrozně si vážím toho, že to řekla právě paní Motlíková, která je z Leonarda. Jedná se o prostory, s kterými se počítalo, že oni by jako využívali, takže si myslím, že...

Starosta pan Jiří Jindřich: Nyní budeme hlasovat o protinávru... (O slovo se hlásí pan Vich.) Pane Vichu, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych jenom krátce chtěl říct, že došlo k úpravě jednacího řádu, který neumožňuje, aby během toho, když je diskuze, aby z té diskuze

mohlo vzniknout usnesení. Takže si uvědomte, že tento řád jste takhle upravili vy a je to v rozporu s běžnou zvyklostí. Tady probíhá hodinová diskuze a vy nám po hodině řeknete, jestli to máme připravené v elektronickém tvaru. Sami uznáte, že to je nesmysl, když to usnesení vzniká v rámci té diskuze.

Starosta pan Jiří Jindřich: To není technická, pane Vichu. To si nechte do bodu Různé. Nyní budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Svobody, který zní.

„Zastupitelstvo MČ Praha Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr koupě nemovitosti pro účely zřízení dětské skupiny
- možnost výběru z více nemovitostí k prodeji
- dotační titul MPSV na zřizování dětských skupin

II. SCHVALUJE

- záměr rozšířit kapacitní možnosti pro umístování dětí do minimálně dvou dětských skupin

III. POVĚŘUJE

- starostu provedením transparentního výběru nemovitosti pro zřízení dětských skupin“

Prosím o hlasování o protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování pro 4, proti nikdo, 7 se zdrželo.

Protinávrh nebyl přijat.

Nyní přečtu, jak zní původní usnesení tak, jak bylo předloženo.

„Bod číslo 1 – Záměr koupě nemovitosti. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní

Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr koupě nemovitosti pro účely zřízení dětské skupiny
- znalecký posudek č. 1161/068-4/2022
- návrh kupní smlouvy
- dotační titul MPSV na zřizování dětských skupin

II. SCHVALUJE

- záměr rozšířit kapacitní možnosti umístění dětí do dětské skupiny
- uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem, a to pozemku parc. č. 542 – zastavěná plocha a nádvoří, jeho součástí je stavba č.p. 75 – rodinný dům, pozemku parc. č. 543 – zahrada, vše v k.ú. Dolní Měcholupy za kupní cenu 13 500 000 Kč, kdy kupní cena bude složena do úschovy

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením kupní smlouvy a smlouvy o úschově“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, 1 se zdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

2. Plánovací smlouva s EPP, a.s. - domy G4 – G9

Chtěl bych úvodem říci, že jednání trvá dlouho a smlouva ještě doznala v průběhu mezi zasláním podkladů a dnešním dnem úpravy, které jsou čitelné z vytištěných verzí, které máte na stole. Červeně jsou vyznačené upravené pasáže, okomentované jsou v poznámkách. Zároveň byly přejmenovány některé přílohy. Ty, které byly změněny, máte také vytištěné na stole.

Jedná se o projekt rodinných domů v Malém Háji, které mají vzniknout severně od té zástavby od ulice Kardausova. Projekt na ty domy jsme měli ve výboru územního rozvoje, který s tím projektem vyslovil souhlas.

Také bych chtěl upozornit, že součástí té smlouvy je i kontribuce za změnu územního plánu, která se tohoto území týká. V souvislosti s tím je potřeba revokovat usnesení z roku 2019, které máte také na stole. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Študent je přihlášen. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem trochu zděšen těmi změnami, které v těch smlouvách v podstatě nastaly a nemyslím si, že je v našich silách si to teď tady přečíst jako zastupitelé. To snad ani není možno myslet vážně. Chtěl bych navrhnout vzhledem k tomu, že VÚR to neprojednal, co se týče těch domů G6 a G7, jestli by tedy nemělo být postupováno tak, aby to VÚR řádně projednal - nejenom polovinu toho záměru - a my jsme dostali čas si to prostudovat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Vich je dále přihlášen k diskuzi. (Výhrady, že neodpověděl na otázku.) Já jsem myslel, že bych pak odpověděl asi celkově. Dobře, omlouvám se, že jsem neodpověděl hned. Ten argument chápu. Chtěl bych vysvětlit, že ta změna územního plánu je nyní v projednávání na zastupitelstvu magistrátu, které se koná zítra. Pokud neschválíme tu smlouvu dnes, tak budeme nuceni jít zítra na magistrát a říct, že tedy se změnou nesouhlasíme a budeme muset uplatnit to původní usnesení, které je z toho roku 2019.

Proto navrhuji vysvětlit si ty změny v té smlouvě a dnes tu smlouvu schválit. Dělal to pro nás advokátní kancelář Kropáček, která má s MČ na to smlouvu. Takže neočekávám, že by tam byly nějaké problémy, které by byly v rozporu se zájmy MČ.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Můžu dostat odpověď na tu druhou otázku, že to nebylo projednáno řádně na VÚRu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Na VÚRu byl ten styl zástavby projednán a schválen a tyhle dva domy budou stejně vysoké a stejné konstrukce jako ty sousední dva domy.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli mohu, minimálně na VÚRu se projednávalo - na tom pozemku je teď šterkové parkoviště. A tohle nebylo předmětem jednání VÚRu, protože bylo řečeno, že bude zachováno. Tímhle nebude zachováno. To je jedna z věcí, které podle mě vyžadují, aby se to řádně projednalo.

Jinak ještě poprosím o vysvětlení, proč musíme revokovat to usnesení. Buď jsem špatně slyšel...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, v roce 2019 byla změna územního plánu na podobný projekt, s kterým MČ tehdy vyslovila nesouhlas. Takže pokud má tato smlouva vejít v platnost, tak je potřeba revokovat to původní usnesení. Ještě pan Pavel má slovo. (Pan Vich vznáší námitku, že byl dříve přihlášen.) Jo tak pan Vich. Dobře, omlouvám se.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych chtěl jenom upozornit na to, že ve stávajícím okamžiku ale jdeme trochu proti tomu, co má napsáno pro rozvoj lokality Malý Háj výbor Hlavního města Prahy. Protože výbor Hlavního města Prahy píše například: „Konkrétní požadavky. Výška nepřekročí stávající zástavbu. Budou vyčleněny pozemky s dostatečnou kapacitou pro zdravotnické zařízení, společenský sál, plochy pro tělovýchovu a tak dále. Bude zajištěna dostatečná kapacita ploch pro ZŠ. Bude zajištěn zelený parkový pás, propojení u Měcholupské ze Štěrbohl -

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžu technickou, pane Vichu? To budeme projednávat v bodu číslo ...

Zastupitel pan Otakar Vich: Ale to se k tomu váže. Proto to říkám. Protože tady ty objekty brání tomu, aby byly splněny tyto podmínky. Pokud je tam tedy napsáno, že má být zabezpečena třeba dostatečná kapacita ploch pro ZŠ. My si tady teď řekneme ano, souhlasíme a zvedneme ruce. Souhlasíme a už nikdy nedostaneme z toho Finepu, aby nám splnil tyhle podmínky. Takže jde o to uvažovat dopředu, jestli se chceme zbavit nějaké možnosti s někým vyjednávat, anebo jestli bezhlavě skočíme na něco, řekl bych na špek.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, pan Pavel byl další, kdo se přihlásil.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já bych chtěl přivítat paní Šumberovou z Finepu, protože ji tady ještě nikdo nepřivítal. Dobrý den. Pana starostu bych chtěl upozornit, že v jednacím řádu máme řečeno, že dokumenty mají být zasílány sedm dní před zastupitelstvem. Těch sedm dní je tam proto, abychom se s tím bodem mohli seznámit. Tady jsou dvě smlouvy a čtyři přílohy. Ty smlouvy jsou změněné ze zhruba více, než 50 %, než byly zaslány.

Já mám právní vzdělání a myslím si, že bych potřeboval zhruba den, možná dva, na to, abych to prostudoval, zeptal se technika, aby mi řekl, jestli tyto plány jsou v pořádku. Spousta čísel. Návrh je tu nejenom Finep, ale i Ekospol, to slyším poprvé. Všechno toto mělo být projednáváno zřejmě i na výboru pro územní rozvoj.

Vysvětlím funkci výboru pro územní rozvoj. Je to výbor zastupitelstva. Tudiž tento výbor je poradní orgán, který má informovat nás zastupitele o tom, co se tam projednává. Já nemám povinnost tam chodit. Členem jsem nemohl být, protože pan starosta to zakázal mně a panu Svobodovi. Proto jsme čekali, že budeme informováni o tom, co se tam děje, co se tam schvaluje. Já bych hrozně nakrásno vám to rád odsouhlasil, ale já si nejsem vůbec jistý – a moc by mě zajímalo – jestli někdo z 11 zastupitelů do detailů ví, co v těch smlouvách skutečně je.

Asi se nechcete – mám bohužel jenom pět minut. Kdybych se tady začal ptát, tak pan starosta neví, co je ve znaleckém posudku na prodej domu. Tak předpokládám, že nemá lautr vůbec ponětí o tom, co je v těchto smlouvách, protože ty smlouvy jsou dost složité. Takže já se obávám, že o tomto nelze hlasovat.

To, že je zítra zastupitelstvo na Hlavním městě Praze, je hrozně hezká věc, ale ono bude asi za měsíc také, možná za 14 dní, možná dříve, možná později. Ale to není podstatné. Podstatné je, že my ty dokumenty dostáváme pozdě. A není přece možné po nás chtít, abychom takto odsouhlasili něco, co nemáme šanci přečíst. My jsme se doteď bavili o úplně jiné věci, tak si přerušte tedy zastupitelstvo na tři dny a pojďme o tom dále diskutovat, protože to nemáme šanci přečíst. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já jsem schopen s vámi ty jednotlivé body projít.

Zastupitel pan David Pavel: To tady budeme sedět možná do půlnoci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Myslím si, že 50 % určitě není pravda.

Zastupitel pan David Pavel: Ručitelská dohoda obsahuje úplně jiný subjekt, než je Finep. Asi je to nějaký subjekt ze skupiny Finepu, ale jak já mám možnost si to teď zkontrolovat? Věřit panu Jindřichovi? To asi ne, že. Navrhuji toto stáhnout a posunout to na jiný den.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě někdo další ze zastupitelů je přihlášen do diskuze? Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl ocenit to, že Finep přichází, projednává ty věci, a tak dál. To znamená, myslím si, že to je dobrý příklad snahy o diskuzi, spolupráci, mezi developerem a městskou částí. Ale druhá věc je, že zároveň se má hlasovat o dokumentu, který je právní. Většina zastupitelů nejsou právníci a je pro nás velice těžké se s takovýmto takto významně změněným dokumentem seznámit. Ta zodpovědnost je zastupitelů, nikoho jiného než zastupitelů.

Rozumím tomu, že zkrátka máme zájem rozvíjet spolupráci s developery, kteří se snaží něco přinášet, ale tahle zodpovědnost je zkrátka velká. Ta mi v dané chvíli neumožňuje se v takovémto čase s tím seznámit, projednat věci. Nejsem právník. Je mi to strašně líto.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Kuba je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych rád asi – možná něco přeskočím – ale jestli by se paní Šumberová z Finepu k tomu alespoň trošku mohla vyjádřit. Protože to je komplikovaná situace, kterou jsme do značné míry dle mého názoru nezavinili my jako MČ.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Dobrý den, vážený pane starosto, vážená paní místostarostko, vážení zastupitelé. Jak již bylo řečeno, mé jméno je Barbora Šumberová a zastupuji tady společnost Finep.

Prvně bych ráda zareagovala na ty body, které tady byly řečeny, to znamená, které se týkají té lokality. Naznačeno bylo, že jsme neprojednávali podobu domů. Pak tady byly řečeny nějaké body z výroku výboru Hlavního města Prahy k rozvoji lokality.

Záměr bytových domů G4 až G9 na severu Honzíkovy ulice projednáváme tady s MČ Dolní Měcholupy i se sousední částí Štěrboholy již více, než tři roky. Ta podoba domů se změnila o tolik, že se snížila o jedno podlaží. Další tři podlaží ještě byly ustoupené. Snažili jsme se maximálně vyjít MČ vstříc se všemi těmito požadavky. Jako finále považuji výbor územního rozvoje ZMČ, který byl, myslím, 16. února tohoto roku, kde byla schválena dokumentace pro územní řízení právě na bytové domy G4, G5, G8, G9.

Zároveň si dovolím podotknout, že tady ta smlouva o spolupráci, která je tedy řešena ne tři roky jako celý ten záměr, ale intenzivně zhruba ¾ roku až rok, zakotvuje základní parametry. Ale nejenom ty základní parametry, ale i nějakou architektonickou a urbanistickou podobu domů. Nejenom těch, se kterými byl vysloven souhlas pro dokumentaci pro územní řízení, ale i těch, které jsou předmětem právě výstavby až po probíhající změně územního plánu.

Dovolím si reagovat na pana zastupitele Študenta s tím, že vlastně vy jste říkal, že ty domy nikdo neviděl, že nebyly projednávány a podobně. Jestli to říkám správně. (Vznáší námitku.) Pardon, tak jestli můžu poprosit o zopakování té vaší připomínky. Protože já jsem to takhle navnímal, že říkáte, že dva domy se budou schvalovat, kde nebyl vyslovený souhlas dokumentace pro územní řízení. Těch podnětů bylo několik. Tak jenom moc poprosím o zopakování, abych mohla správně zareagovat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já to samozřejmě nemůžu zopakovat doslovně. Ale moje připomínka byla, že VÚR projednal jenom dva domy ze čtyř. To je vše.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Dovolím si vás tedy opravit. Byly to čtyři domy ze šesti.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Na území Dolních Měcholup doplňuji.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Dobře, v pořádku. Zároveň chci říct, že tato smlouva myslí samozřejmě i na ty další dva bytové domy. Jelikož tyto domy budou vystavěny až v další etapě po změně územního plánu, tak my v současné době nemáme finální verzi dokumentace pro územní řízení, kterou bychom představili. Ale ta smlouva jasně hovoří, že my musíme dostat stejných parametrů jako u těch ostatních domů v rámci té smlouvy. Jsme tam za to velmi, velmi, přísně sankcionováni.

Další záležitostí je, co říkal pan Vich, jaké jsou požadavky výboru územního

rozvoje Magistrátu Hlavního města Prahy. Poprosím jenom, jedná se o úplně jinou změnu územního plánu, než ta, která je momentálně projednávána v rámci domů G4 až G9. Tady se jedná o změnu Z3805 na severu Honzíkovy ulice, která mění už nyní zastavitelnou lokalitu. Je tam funkční plocha OV s koeficienty F a C a ona jenom slévá ty koeficienty dohromady do koeficientu E, aby se tam umožnila rovnoměrná zástavba.

Pan Vich tady zmiňoval podnět na změnu územního plánu 445/2019, o které více bude následně mluvit pan architekt Křivský z AHK Architekti. Na základě této změny byla zpracována studie. Tím bych nerada dále přistupovala k té studii. Jenom považuji za velice důležité zmínit, že v rámci jednání s MČ byl nabízen historicky příspěvek 500 korun/m² čisté bytové plochy. Potom jsme se rozhodli po společné velmi obtížné a náročné debatě vyjít vstříc MČ, že ten příspěvek bude 500 korun/m² hrubé podlažní plochy. Vycházelo to okolo nějakých 12 milionů korun.

Nicméně 27. ledna Rada Hlavního města Prahy schválila metodiku spoluúčasti investorů při změnách územního plánu, která říká, že ten příspěvek je 700 korun za m² stávající hrubé podlažní plochy a 2 300 korun za m² nárůstu hrubé podlažní plochy. My jsme řekli nejenom, že bez ohledu na to, jak už dlouhou dobu projednáváme verzi příspěvku, tak že samozřejmě budeme tuto metodiku respektovat.

Zároveň došlo k tomu, že my jsme vyšli maximálně vstříc MČ Dolní Měcholupy. To znamená, my v rámci toho příspěvku, který je na celou lokalitu okolo 32 milionů korun nepočítáme spravedlivě přesně HPP na katastru Dolních Měcholup. My tam dáváme více, my tam dáváme 100 % HPP na všech domech, které mají vstup z katastru Dolních Měcholup. Tím pádem ten příspěvek pro MČ Dolní Měcholupy tvoří nějakých 25 milionů.

Rozumím tomu, že vy jste možná trošičku zmatený z toho, že ta smlouva doznává dalších a dalších úprav. Jedná se o to, jak již bylo řečeno. Bylo to obrovsky složité a náročné vyjednávání. Ta vyjednávání trvala hodiny a hodiny a musím říct, že byla náročná pro všechny účastníky a byla tam obrovská motivace jak advokátní kanceláře, tak MČ, aby to bylo pro MČ stoprocentně bezpečné.

Nakonec si myslím, že se podařilo dosáhnout kýžené dohody, kýženého kompromisu a ty poslední úpravy se týkají pouze technikálií, například třeba výše smluvních pokut. Tady jsme nakonec vyšli MČ vstříc. My jsme navrhovali nižší pokuty. MČ byla nekompromisní, velmi tvrdá, navrhla výrazně vyšší pokuty, my jsme na ně nakonec přistoupili.

To nejdůležitější, co by tady mělo samozřejmě zaznít. Díky této plánovací smlouvě MČ nezíská 24 milionů korun, které zmizí někam do rozpočtu a použijí se kdoví na jaký záměr někdy v budoucnu. 24 milionů korun je přepočítáno přesně podle metodiky pana náměstka Hlaváčka na účelové nefinanční plnění do lokality.

To znamená, MČ pro své potřeby nabude dvě bytové jednotky, jednu 2 + kk a jednu 3 + kk, v rámci projektu právě bytových domů G4 až G9. Zároveň s tím získá samozřejmě ke každé bytové jednotce garážové stání. Zároveň s tím získá ke každé bytové jednotce vybavení v hodnotě 150 tisíc korun, což je například na kuchyňskou linku nebo na nějaký vestavěný nábytek.

Jsou tam i samozřejmě různé další příspěvky. Důležité je, že MČ získá dětské hřiště a park. Tam se výrazně zmenšila plocha předávaného parku. Skutečně bylo velmi tvrdě dojednáno, že MČ si nebude započítávat do příspěvku komunikace, příchozí chodníčky k projektu a tak dále -

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžeme hlasovat ještě o dalších pěti minutách pro paní Šumberovou. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování 11 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Slovo uděleno.

Děkuji. Můžete mluvit.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Děkuji. MČ nicméně získá skutečně funkční park, funkční dětské hřiště, včetně veškerého vybavení. Zároveň si MČ přála – a není to jenom MČ, chci zdůraznit. My jsme se velmi pružně snažili reagovat na požadavky sousedů z lokality, z Malého Háje. Byla přání, abychom nějakým způsobem zkusili snížit rychlost a dali dopravní opatření na snížení rychlosti v komunikaci Honzíkova. To jsou vlastně další příspěvky, co my děláme, že děláme dopravní opatření, neboli zvýšené přechody, jak v komunikaci Honzíkova, kde budou dva, tak v sousední komunikaci Kryšpínova.

Další příspěvek je zase na podnět místních obyvatel. Děláme navíc kontejnerové stání v lokalitě o rozměrech orientačně 4 x 5 metrů. Nyní to prověřujeme, jestli tato velikost skutečně bude možná a bude to dostatečné, přesně tak, jak si řekli místní sousedé a jak za ně dále bylo vyjednáváno prostřednictvím vás, volených zástupců MČ.

Další část příspěvku jsou takové ještě navíc benefity pro místní obyvatele. My se zavazujeme, že v průběhu té výstavby vám zdarma umyjeme okna, vyluxujeme. (Zastupitelé se usmívají.) Vám to přijde úsměvné, nám to přijde alespoň jako další příjemný benefit.

Zároveň jsme se zavázali i k tomu, že přistavíme navíc kontejnery na třídění

odpadu po kolaudaci. Ale tyto benefity už jsou jenom úplně droboulinké. To důležité je, že MČ získá ty dvě bytové jednotky včetně vybavení, získá park, získá dětské hřiště.

Zároveň si jenom dovolím říct, že my nejsme developer, který by přišel, nechal to území ladem a čekal, než se začne stavět a pak možná až někdy vysázel pár stromů. Jak jste si mohli všimnout, tak my jsme slíbili bez toho, aniž bychom měli uzavřenou jakoukoliv smlouvu na toto území, tak jsme na základě ústní dohody začali budovat park a dětské hřiště ještě výrazně předtím, než se začalo stavět.

Tímto vám děkuji za pozornost. Jestli budete mít jakékoliv další dotazy, moc ráda vám odpovím. Věřím, že dojde ke schválení této smlouvy, které MČ přivede obrovské benefity. A zdržovat schválení smlouvy kvůli drobným právním úpravám, které byly všechny ve prospěch vaši MČ, by bylo zbytečné a vy byste úplně nesmyslně připravovali MČ o nabízené benefity. Což si myslím, že tady nikdo nechce.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Vidím pana Študenta, že je přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. První věc, co bych tady chtěl říct, je, že se opakovaně setkáváme s tím, že jsme stavěni jako zastupitelé do role – dneska to musí být schváleno. To se mi vůbec nelíbí. Jak tady bylo řečeno, určitě bych souhlasil s návrhem stažení toho bodu.

Co se mi také nelíbí, že dneska už na tom pozemku se naváží stavební materiál, naváží se tam ulicí Honzíkova, Kardausova, jak to vyjde. Když to tam rozjedou po Kardausově nákladňáky, je to opravdu nebezpečné ještě pro ty děti, které jsou zvyklé po Kardausově běhat. To se opravdu Finepu povedlo, když nám hlavně sliboval nějakou příjezdovou komunikace přes pole. To je pro mě další informace, jak máme brát tyto sliby asi vážně.

Co já osobně mám problém s touhle výstavbou. Já bydlím trošku jinde, než ti obyvatelé těch H1 až H5. Ale jim bylo při prodeji slibováno, že tam budou rodinné domy a podobné věci. Samozřejmě chápu to, že se doba mění a že to asi není úplně reálné. Ty plány jsou v pořádku. Ale on rodinný dům a sedmipatrový dům je sakra rozdíl.

Myslím si, že MČ v tomto směru měla být nějakým způsobem aktivnější a vyjednat pro obyvatele výhodnější podmínky, byť tady padlo, že ta jednání nebyla jednoduchá. Tomu já naprosto věřím. Samozřejmě MČ má určité omezené schopnosti jaké podmínky vyjednat a podobně. To není asi důležité.

Pro mě je další třeba důležitá věc. Tady Finep nám sliboval 1,5 parkovacího místa na byt. Když se kouknu do těch podkladů, vzniká jedna garáž na byt. Pokud se to sečte, tak to horko těžko vyjde a to v lokalitě, kde je velké dočasné parkoviště, které v noci

nestačí. Ta auta tam stejně parkují ještě v té ulici a blokují průjezdnost. Já jsem tady třeba neslyšel, co se stane s tím dočasným parkovištěm. To úplně zapomeneme, že nějaké bylo a zhoršíme tu situaci? Takže to si myslím, že by tady také mělo zaznít, jakým způsobem se to vyřeší.

Koukal jsem na přílohu pět. Bohužel i ta se změnila oproti původnímu návrhu, takže to tady nestíhám pročítat. Ale je nám řečeno, že MČ získá hřiště, které už v podstatě existuje. Nevím, jestli ho MČ vyžadovala. Na Malém Háji těch hřišť je docela dost. Neříkám, že to hřiště je špatné, určitě ne. Je to benefit pro ty obyvatele. Je dobře, že Finep to staví.

Zase na druhou stranu, nalijme si čistého vína. Ta zeleň a údržba bude MČ něco stát. Takže pokud si tohle budeme kalkulovat proti sobě, tak já tomu rozumím, že to zase pro MČ tak úplně výhodné není. To samé tady nefinanční plnění 3,5 milionů. Mluvili jsme o školce. Potřebujeme peníze. Ti lidé si radši umyjí okna a budou mít možnost dát dítě do školky, než prostě tohle.

Takže za mě je tady spousta prvků, které by se tady daly asi diskutovat. Ale to hlavní je o tom, abychom alespoň nějakým způsobem měli čas se seznámit s tou smlouvou. Padlo tady od paní Šumberové, že jsou to drobné právní úpravy. Já tedy nejsem právník, ale myslím si, že kdyby se každý z lidí podíval na ty změny, tak to určitě takto nenazve a přijde mi to, že to opravdu není férové. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to tedy jenom okomentoval, že opravdu většina těch změn je ve prospěch MČ. Jedna ta velká změna je, že jsme... já vás tím pak provedu asi. Určitě to není 50 % smlouvy a myslím si, že to není tak obtížně vysvětlitelné, jako to vypadá. Pan Pavel je dále přihlášen.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Paní Šumberová, MČ nepotřebuje dva byty a dvě parkovací stání. MČ potřebuje školu, školku, potřebuje dopravní dostupnost do centra, potřebuje obchvat. To je od vás hrozně šlechetné, ty dva byty. Ale to není to, co teď potřebujeme. My se potřebujeme zaměřit na to, co nám tady teď chybí. Já bych byl radši, kdybyste nám pomohli s tím, abychom dotlačili magistrát, aby udělal obchvat. Budete tady nejlepší developer v Praze. Protože to je to, co nás tady trápí. Nás netrápí.. park je super, dětské hřiště je také super.

Ale jak o tom mám hlasovat, když nemám šanci si to ani přečíst, když mi to tady někdo hodí na stůl minutu před zahájením zastupitelstva. Já bych vás hrozně rád podpořil, ale já prostě nemůžu. Já fyzicky – a myslím si, že nikdo z těch 11 zastupitelů to neměl šanci takhle rychle přečíst.

Pak si dovolím ještě jednu poznámku. Nevím, jestli si vzpomínáte. Byl to, myslím, rok 2013, 2014 - jestli jste byla už ve Finepu - tak na místě současných rodinných domů měly stát bytové domy. Byla tam povinnost Finepu zřídit školku. Pan Jindřich tenkrát přišel na zastupitelstvo a navrhl změnu územního plánu a z bytových domů se staly rodinné domy a tím zanikla povinnost, aby vznikla školka. Pak se to dohánělo nějakou jakoby školkou někde na území městské části. Myslím, že to byl park v tom Finepu. Za tři miliony se to mělo kupovat. Pak to tam pan Attl z ODS tady narychlo stáhl, protože to nějak nevycházelo.

Tam je tenhle problém. Zkuste nám vyjít vstříc a udělat někde v těch prostorech školku, alespoň nějakou přechodnou tak, jako to má tady Leonardo. Mají tam deset dvanáct dětí a je to plné od pondělí do pátku. Moje dcera tam chodí a je to super, ta hřiště jsou tam super. Tam je potřeba trošku jít ne na ruku MČ, že tady někdo chce nějaké byty, které asi upotřebíme pro nějakou paní učitelku, ale důležitější je toto. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další tedy není přihlášen do diskuze. Já bych tedy provedl zastupitele těmi změnami, aby to nevnímali tak negativně, jak to tady padlo. Když to vezmu v bodě 1.3, červeně bylo doplněno, že se jedná i o architektonické a urbanistické řešení. To je proto, že ty základní parametry vymezují ty budovy jenom odstupem a výškou, počtem podlaží a hrubou podlažní plochou. Ale na takovém půdorysu by se dala vybudovat i jiná budova, tak jsme si upřesnili, že pokud se bude měnit podoba toho objektu tak, jak je v příloze, je potřeba s námi jednat. Máme tady dokument Smlouva o spolupráci, bytové domy G4 až G9. Probíral jsem bod 1.3. Tam je tedy doplněno urbanistické a architektonické řešení. To je ve prospěch MČ, jak už jsem říkal.

V bodě 1.5 akorát došlo k zvětšení písmene S. Pak bylo odstraněno dle přílohy 2, protože jsme nepotřebovali tuto přílohu zde citovat. Zase byla odstraněna příloha 2. Tady bylo upraveno, jak je v poznámce – s ohledem na plánovanou velikost jednotek – tak to bylo upraveno.

Pak bod 2.3. Tam je velká změna textu, která řeší přílohu číslo 6. Jenom to upřesňuje, co se týká té přílohy číslo 6 a jednotlivých domů.

Pak dochází ke změně v bodě 2.8. Tam jsme změnili, doplnili jsme větu – nejpozději do 15 let, ode dne, kdy nabude účinnosti změna územního plánu. Což je zase pro MČ dobře že je to nějak časově omezené.

Dále je tam... (O slovo se hlásí pan Vich.) Ano, ano,

Zastupitel pan Otakar Vich: Vy takhle jako na to pospícháte kupředu, ale tady

je třeba napsáno. Pro případ, že domy G4 nebo G5 nebudou převáděny jako celek na třetí osobu jako jediného konečného vlastníka EPP, požadavku MČ na výběr bytových jednotek v domech G4 nebo G5 vyhoví. No a co když je převede?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam je to vymyšleno...

Zastupitel pan Otakar Vich: Tady to není vymyšleno, tady už se potom o tom nemluví. Když to převede, tak jak vyhoví tomu požadavku na ty byty?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam se jedná o to... Myslíte bod 2.3?

Zastupitel pan Otakar Vich: Ano, bod 2.3.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme chtěli, aby to bylo v těch domech G4 a G5. Jelikož dnes investor neví, jestli náhodou nebudou tyto pod družstevním podílem, tak proto je tady uvedeno takové složité souvětí. V tom případě to bude až v těch domech G6 a G7.

Zastupitel pan Otakar Vich: Nám bylo řečeno, že G6 a G7 budou v nějaké etapě někdy. A navíc to ani nebylo projednané na VÚRu, G6 a G7.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, protože není ještě ta dokumentace pro územní rozhodnutí. Až bude, tak bude předložena na VÚRu, jak je ve smlouvě zasmluvněno a MČ se k tomu bude vyjadřovat. Tady jasně bylo doplněno, já to přečtu. Bylo doplněno - tvoří přílohu číslo 6 této smlouvy. EPP bere na vědomí, že MČ má zájem na tom, aby se předmětné bytové jednotky nacházely v některém z domů G4 nebo G5. Pro případ, že domy G4 nebo G5 nebudou převáděny jako celek na třetí osobu, například investiční fond, či v případě družstevního bydlení, jako jediného konečného vlastníka EEP, požadavku MČ na výběr bytových jednotek v domech G4 a G5 vyhoví.

Takže pokud nebudou ty domy G4 a G5 jakoby družstevní, tak pak tam dostaneme byt. V tom opačném případě je dostaneme až v domech G6 a G7.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tam to tak není napsaný ale.

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to tam tak napsané.

Zastupitel pan Otakar Vich: Nemá cenu to komentovat. Vy si tam čtete, co chcete.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, tak dělali to právníci.

Zastupitel pan Otakar Vich: Že to dělali právníci, to nic neznamená. Právníci to udělají, aby to bylo správně v různých vazbách, co se týká právních vazeb.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak dobře.

Zastupitel pan David Pavel: Jenom technickou. Já myslím, že celá tahle diskuze nikam nepovede. Proto jsem říkal na začátku, že když začneme probírat každý bod, ke každému budeme mít dotazy, tak tady budeme sedět do zítřka. Prostě to není hlasovatelné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak to nebudeme komentovat zatím. Já bych vás tím jenom dál provedl. Vidíte, že jsou to jenom upřesnění, nebo věci, které byly dohodnuty ve prospěch MČ z větší části.

Pak v bodě 2.8 byly – po uplynutí dodatečné lhůty – to bylo jenom upřesněno slovo místo slova porušené.

Pak je tam doplněna věta – a současně bude z okolností zřejmé, že příspěvek číslo 1 a číslo 2 nebude MČ poskytnut. To se jedná o to, že v případě, že domy nebudou postaveny, má MČ nárok na finanční plnění.

Dále tedy bod 2.10. Tam byly doplněna věta. Pět let od nabytí právní moci stavebního povolení pro příslušný dům nebo nejpozději do 15 let ode dne účinnosti změny územního plánu, vždy dle toho, co nastane dříve. Tam jsme si chtěli zajistit to, že tu kontribuci dostaneme, i když to nebude realizováno. V článku 2.10 dále bylo doplněno, změněno, slovo porušené na slovo dodatečné.

V článku 2.11 bylo změněno vzorové znění na - jenom znění kupní smlouvy. Pak tam bylo za slovo v právní úpravě doplněno specifikám postavení MČ.

Zastupitel pan Otakar Vich: Můžu? To skutečně nemá cenu, jo. Protože vy tady něco čtete, ale tady je třeba napsáno – příspěvek 1a/nebo 2.

Starosta pan Jiří Jindřich: Kde?

Zastupitel pan Otakar Vich: No, hned bod 2.8. A když je napsáno příspěvek 1a/nebo 2, tak jakou mám jistotu, že dostanu oba ty příspěvky? Tam měl být jenom příspěvek 1 a 2, ne? Mám dostat oba příspěvky a nebo ne? Co to je za text? Tam se to opakuje furt. Současně bude příspěvek 1 nebo 2 části poskytnut. Tak budou poskytnuty oba, anebo bude poskytnut jenom jeden? Vždyť to přece není česky tohle. Já nevím, co tady budeme takhle probírat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Celý bod 2.8 je povinnost poskytnout příspěvek 1 anebo 2. Ale to už přece bylo v té původní smlouvě. Takže tam my jsme nic nezměnili.

Zastupitel pan Otakar Vich: To ani nemá cenu procházet. Vy si to chcete odsouhlasit, tak si to odsouhlaste. To nemá cenu tomu věnovat čas.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pak tedy v bodě 1.2 byla doplněna značná část odstavce, který zní. V případě námitek MČ ke znění návrhu smlouvy týkající se poskytnutí příspěvku 1, příspěvku 2 nebo příspěvku 3 nebo jejich části, které budou společností EPP oznámeny písemně, se lhůta pro uzavření staví od okamžiku doručení písemných námitek MČ společnosti EPP. Po dobu řešení připomínek MČ však nejvýše po dobu 30 kalendářních dnů. To je, během lhůty pro akceptaci smlouvy dodatku pokračuje nejdéle po 30 kalendářních dnech bez ohledu na to, jak a zda byly námitky vypořádány. Námitky se nemohou týkat výběru jednotky, jejího vybavení, obvyklého zatížení věcným břemenem, zástavního práva, záruky a její délky, bude-li poskytnuta alespoň v délce tři roky od kolaudace příslušného domu na stavební části jednotky a na vybavení v souladu se zárukou poskytnutou výrobcem, kupní ceny či plateb souvisejících s provozem předmětné jednotky a domu.

To tam bylo doplněno vzhledem k tomu, že byl požadavek na to upřesnit, jak bude postupováno, pokud MČ bude mít připomínky.

Pak v bodě 2.13 bylo změněno akorát velké písmeno u slova smluvní. V bodě 2.14 bylo doplněno, že pokud se čistá bytová plocha bude odchylovat od přílohy číslo 5 o méně, než 1,3 %, tak tato změna nebude mít vliv na hodnotu plnění příspěvku. Jestliže

odchylka překročí shora uvedenou mez, EPP se nedohodne s MČ jinak. Pak tam bylo doplněno - shora uvedenou odchylku.

V 2.15 bylo doplněno skupiny, jak je tento pojem jmenován níže. Tam se jedná o to, že požadavkem investora bylo změnit toho ručitele na firmu Tenuis, která je součástí skupiny Finep, tak tam pak docházelo k upřesněním tohoto pojmu.

V bodě 3.3 bylo doplněno, že EPP se zavazuje, že bude informovat MČ v časovém předstihu alespoň jeden měsíc před podáním žádosti o příslušné stavební právní povolení. Takže tam je to právě kvůli tomu, aby nám předkládali ty projekty k vyjádření do výboru územního rozvoje.

V bodě 3.4 bylo doplněno jenom přejmenování příloha ze 7 na 7a. To samé v bodě 3.5 přejmenování na 7b.

Článek 3.6 byl celý upraven z toho důvodu, že původně byla myšlenka, že by se v tom parku vybudoval nějaký stánek a ten stánek tedy jsme nechtěli takto bez upřesnění akceptovat. Tak to bylo přejmenováno na příspěvek číslo 7, který má patřičnou hodnotu a budeme dále vyjednávat s Finepem, co za tuto příslušnou hodnotu v lokalitě lze realizovat.

Bod 3.7.2, tam byla zase upřesněná skupina tak, jak jsem říkal ohledně toho, že skupina Finep nebude ručit přímo, ale bude ručit firma Tenuis. To samé v bodě 3.7.4.

Bod 3.8, tam byla po inventuře parkovacích stání na Malém Háji upřesněna ta parkovací stání, která ještě budou dodatečně vybudována a za jakých podmínek.

V bodě 3.9 jsme upřesnili, že může docházet i k převodu na investiční fond a nejednat se jenom o dům, ale i pozemek.

V bodě 3.10 bylo doplněno. V případě, že hodnota poskytnutého plnění příspěvky 2, 3, 5, 6 anebo 7 nebude dosahovat hodnoty uvedené v příloze číslo 5, zavazuje se EPP uhradit MČ příslušný rozdíl formou peněžitého plnění do 30 dnů od písemné výzvy MČ, nebo investovat odpovídající částku do veřejné infrastruktury MČ dle dohody s MČ zahrnující rovněž lhůty k plnění. V tomto případě si myslím, že je to zase ve prospěch MČ.

Bod 4.1, tam se jenom doplnilo – a správních předpisů a v rámci samostatné působnosti MČ - se zavazujeme poskytovat tu součinnost a že se při tom řídíme přílohami, jak je doplněno na konci bodu 4.1.

Ve 4.2 bylo zase doplněno v rámci samostatné působnosti. V bodě 4.3 bylo. Dle původní smlouvy zůstávají uzavřením této smlouvy nedotčena práva a povinnosti s výjimkou povinnosti EPP vybudovat 13 venkovních parkovacích stání v celkovém počtu 117 venkovních parkovacích stání. Podle původní smlouvy, kdy tento závazek v tomto rozsahu je zrušen touto smlouvou, smluvní strany deklarují, že na nové části projektu, jak

je vyznačena v příloze číslo 1, kde podle původní smlouvy měla vzniknout výstavba rodinných domů, má být realizována výstavba bytových domů, jak to vymezuje smlouva a její přílohy. V tomto rozsahu se nejedná o porušení původní smlouvy. To jsme upřesnili, aby bylo jasné, co zaniká z původní smlouvy.

V bodě 4.4 bylo doplněno smlouvou. V bodě 4 – a projednání souhlasu Zastupitelstva MČ se změnou územního plánu.

V bodě 5.1 bylo doplněno poskytnuto plnění dle příslušné kupní smlouvy 5.1 nebo nejpozději do 15 let ode dne účinnosti změny územního plánu, vždy dle toho, co nastane dříve. To je zase ta patnáctiletá lhůta, kterou požadovala MČ doplnit.

V bodě 5.2 bylo doplněno, že ty ČSN jsou platné v době realizace a že se jedná o podmínky z této smlouvy.

Pak jsme tam řešili záruku, která uplyne v roce 2023. Na další prvky bude záruka dva roky. V bodě 5.5 kupní smlouva bude stanovena dle článku 5 shodně, jak je to uvedeno v odst. 2.13.

V 5.6 bylo doplněno – v příloze této smlouvy anebo této smlouvě anebo obecně závazným právním předpisem.

Dále tam bylo změněno slovo porušené na dodatečné lhůty. K plnění dle tohoto odstavce bylo doplněno. Dále za slovem příspěvku 4 byla doplněna věta – současně bude z okolností zřejmé, že příspěvek 4 bude MČ poskytnut. Pak bylo smluvně změněno na velké písmeno.

V bodě 8.6 bylo doplněno. Dle odst. 3.4 až odst. 3.5 této smlouvy a nenapraví-li toto porušení ani v náhradní lhůtě na základě písemné výzvy MČ v délce alespoň jeden měsíc, je MČ oprávněna uplatnit nárok na smluvní pokutu ve výši deset tisíc korun za každý měsíc trvání porušení předmětných povinností, což je zase benefit pro MČ.

Zároveň bylo doplněno 8.7, že poruší-li EPP povinnost poskytnout příspěvek 7, tak je tam pokuta 100 tisíc.

V bodě 8.12 bylo doplněno. Poruší-li smluvní strana povinnost uhradit jakékoliv své peněžité závazky dle této smlouvy, jsou oprávněny uplatnit smluvní úrok z prodlení ve výši 0,15 % z dlužné částky za každý den prodlení. Zase to bylo upraveno ve prospěch MČ.

Smluvní pokuty. V článku 8.13 byl doplněn i ten smluvní úrok z prodlení. Za celé z prodlení tam ještě bylo doplněno.

V bodě 8.14 bylo doplněno. Smluvní strany se dohodly, že úhradou smluvní pokuty potvrzený závazek nezaniká a to s výjimkou závazků utvrzených smluvní pokutou dle odst. 8.4 této smlouvy s ohledem na charakter utvrzovaných závazků.

Bod číslo 9. Tam bylo v bodě 9.1 změněno slovo splněny za vypořádány a doplněn odstavec. Dotčenou novou částí při projektu v případě, že má dojít ke změně nové části projektu se smluvní strany zavazují uzavřít novou smlouvu nebo dodatek k této smlouvě, která bude respektovat principy metodiky, zejména z hlediska výpočtu příspěvku, podmínek jeho poskytnutí, součinnosti MČ a zajištění a bude obsahovat obdobné podmínky, jako jsou dohodnuty v této smlouvě.

Současně zohlední i případně poskytnutá plnění dle této smlouvy v případě, že změna územního plánu nabude účinnosti a současně veřejnoprávní povolení k realizaci bytového domu, v němž se mají nacházet bytové jednotky a parkovací stání tvořící příspěvek 1.2 anebo 3, nebo jejich součástí, nenabude právní moci nejpozději do deseti let od účinnosti této smlouvy, zavazují se smluvní strany jednat o změně této smlouvy tak, aby byla upravena dle principu metodiky a zohledněna nemožnost poskytnout příspěvek 1 a 2 nebo 3.

Také tam bylo domluveno, že smluvní strany se dohodly, že v případě, kdy nenabude účinnost Metropolitní plán jakožto nový územní plán, kdy nabude účinnosti Metropolitní plán jakožto nový územní plán Hlavního města Prahy předtím, než územní rozhodnutí nebo jiné obdobné povolení vztahující se k nové části projektu nabude právní moci, nebude EPP realizovat novou část projektu v podobě dle základních parametrů, bude EPP realizovat novou součást projektu v podobě dle základních parametrů této smlouvy, pokud to Metropolitní plán bude umožňovat.

V případě, že Metropolitní plán nebude umožňovat realizaci nové části projektu v souladu se základními parametry a touto smlouvou, zavazují se smluvní strany uzavřít dodatek k této smlouvě, na základě kterého dojde k úpravě práv a povinností vztahujících se k nové části projektu, které budou respektovat principy metodiky. To jsme tam doplnili, protože se chystá nový územní Metropolitní plán a nemuselo by to být všechno v souladu, tak aby to bylo na straně bezpečnosti pro MČ.

Pak už byly upraveny jenom přílohy. Příloha číslo 4 byla doplněna o bližší specifikaci mobiliáře dětského hřiště. Příloha číslo 7 byla přejmenována na přílohu 7a. Byla vytvořena nová příloha číslo 7b s umístěním kontejnerového stání.

Pak už je tady bod 5.1.2, kde bylo změněno, že se nejedná o Finep, ale o firmu Tenuis, a.s, Havlíčkova 1030/1, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha, k rukám Ing. Štěpána Havlase.

Pak bylo doplněno v bodě 6.2. Ručení zaniká rovněž poskytnutím příspěvku v plné výši dle smlouvy o spolupráci v případě, že současně nebudou existovat žádné zajištěné pohledávky. MČ je povinna na žádost vydat ručiteli potvrzení o zániku jakýchkoliv zajištěných pohledávek či ručení.

Pak v bodě 6.8 bylo doplněno na závěr. Zveřejnění v registru smluv se zavazuje

zajistit MČ bezodkladně po uzavření této dohody.

To bylo dlouhé seznámení se změnami. Pan Študent je tedy ještě přihlášen k diskusi.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já už nechci zdržovat. Já bych jenom chtěl poděkovat za tohle seznámení s tou smlouvou v tom smyslu, že konečně jsem si přečetl, že tady měníme rodinné domy za bytové domy a dostáváme za to dva byty plus nějaké drobné benefity. Takže skvělé. Děkuji za to.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě se někdo chce přihlásit do diskuze? Jestli tomu tak není, zeptám se, jestli chce někdo předložit protinávrh usnesení. Přečtu tedy návrh usnesení.

„Bod číslo 2 – Plánovací smlouva s EPP, a.s. - domy G4 – G9. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- smlouvu o spolupráci se společností Euro Park Praha, a.s. na bytové domy G4-9 řešící kontribuci za výstavbu bytových domů a změnu územního plánu (dle přílohy č. 3) na pozemcích č. 583/3 a 584/13 v k.ú. Dolní Měcholupy
- potřebu v této souvislosti revokovat usnesení ZMČ Dolní Měcholupy č. 14/10 z 15. 10. 2019

II. SOUHLASÍ

- se smlouvou o spolupráci se společností Euro Park Praha, a.s. na bytové domy G4 - G9 řešící kontribuce za výstavbu bytových domů a změnu územního plánu na pozemcích č. 583/3 a 584/13 v k.ú. Dolní Měcholupy
 - s revokací usnesení č. 14/10 z 15.10.2019 a vyslovuje souhlas se změnou územního plánu dle přílohy č. 3

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením plánovací smlouvy

- starostu zasláním tohoto usnesení na OUR MHMP“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, 1 se zdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní otevírám bod číslo

3. Územní studie IPR – Malý Háje

Tuto studii už jsme tady probírali na výboru územního rozvoje, kde nám ho byl představit zástupce IPR Praha.

Zástupce IPR Praha: (bez záznamu) To vymezení vzniklo v rozsahu měněných ploch rozdílného využití územního plánu. To znamená, ta hranice vychází... Můžeme jít dál prosím o jeden obrázek. (Promítá se prezentace.) Tohle je platný územní plán dneska. Větší část toho území je v pyžamu, které mělo nějaké podmínky, kdy se bude realizovat a jak. Ale předpokládá nějaké kapacity, změny, územním plánem definované, jako orná půda na indexy F, D, E a podobně nějak vysoké. Z nich vycházela nějaká kapacita hrubých podlažních ploch v tom území. To byla původní představa investora, jakou kapacitu chce v tom území realizovat.

Jestli můžeme dál prosím. Tohle je zadání změny územního plánu. Je to shodou okolností z doby přesně před rokem z kanceláře pana architekta Hlaváčka. Tenhle obrázek si nakreslil Magistrát Hlavního města Prahy a to jsme dostali jako zadání, že v těchto mantinelech se máme pohybovat. To znamená, rozdělení funkčních ploch, jejich využití, ale i ty indexy a řešení území je zhruba přes 580 metrů a z těchto ploch vlastně vychází kapacita v tom území zhruba 242 tisíc metrů hrubých podlažních ploch navíc oproti tomu, co je tam teď.

Jenom podotknu, že ta kapacita podle původního územního plánu po změně pyžama byla výrazně větší. To znamená, je to nějaký kompromis, ke kterému došlo mezi MČ, Magistrátem Hlavního města Prahy a určitě i hlavním investorem v území, což je společnost Europark Praha, Finep.

Z tohoto funkčního rozdělení je vidět, že to území Malého Háje má hlavní osu podle komunikace Kardausova, kterou vlastně obklopuje ta kapacitní výstavba a potom

směrem ke krajům té zástavby se ta výstavba bude zmenšovat na intenzitě, ale i na výšce.

Jestli můžeme dál prosím. Tohle je zákres té námi zpracované studie do širšího kontextu, kdy tady připínáme i část urbanistické studie, kterou zpracovali PS Architekti, jež byla jedním z podkladů pro tu naši studii. Protože my jsme viděli i sami jsme pracovali na různých studiích v tomto území a PS Architekti zpracovali pro MČ to území mezi obchvatem a stávajícími Dolními Měcholupy, ale nějak se zabývali i touto částí.

My jsme i z té jejich studie částečně vycházeli, protože ona vlastně ukazovala ty principy, které by MČ chtěla dodržovat v území Malého Háje. To znamená nějaké ubývání intenzity směrem ke krajům, dodržení takového, řeknu, nepropojení těch MČ Štěrboholy a Dolní Měcholupy. Mezi nimi, jak je tam ten Malý Háj, by stále měla probíhat nějaká zelená část, zelený prstenec okolo Malého Háje. Vlastně jsme i po nějakém vývoji té naší studie, nechci použít to slovo inspirovali, ale nějaký organičtější tvar třeba i těch uličních prostranství a jejich tvarů jsme tam oproti našemu původnímu návrhu zapracovali.

Je vidět, že tím územím bude procházet ulice Kardausova a až po obchvatu ta tramvaj. Stopu tramvaje jsme konzultovali s magistrátem, s odborem dopravy. IPR tam vlastně vidí jako jedinou možnost té tramvaje, že půjde tímto způsobem. Takhle jsme se na tom všichni shodli. Ta tramvaj má samozřejmě potenciál zajíždět i přes ten okruh do Dolních Měcholup. Ale to už jsme neřešili. To bylo mimo rámeček vymezení toho řešeného území. Je vidět, že ta uliční prostranství Dolních Měcholup a Malého Háje na sebe navazují. To znamená, ta možnost tam je.

Podél té ulice Kardausova je soustředěna intenzivnější zástavba. Je tam škola, je tam náměstí, je tam prostor pro veřejnou vybavenost. Ta veřejná vybavenost tady není zvolená na okraji úplně náhodně. Je to i díky docházkové vzdálenosti ze stávajících Dolních Měcholup, kde se, myslím, říkalo, že by tam třeba mohla být radnice. Ale spíš si myslím, že tam bude nějaký prostor pro zdravotnictví nebo takový ten víceúčelový sál pro, myslím, 150 lidí, jak jste měli v nějakých podmínkách. Počítáme s tím, že tady bude mimo školy a školky ještě jedna školka.

Můžeme dál. Tady už bude to území přímo Malého Háje na tom dalším obrázku. Tady je vidět ta struktura té zástavby. Odvíjí se trochu od toho, jak to vlastně definoval ten územní plán a intenzita využití těch ploch. To znamená, že největší kapacita těch bloků pro zástavbu bude podél komunikace Kardausova a na okrajích jsou menší a drobnější domy drobnějšího měřítka. Je vidět, že i ty bloky tou intenzitou se někam rozpadají k těm okrajům, snižuje se výška zástavby a to všechno přechází do těch parků, které budou okolo.

Můžeme dál prosím. Jako jedna z příloh pro smlouvu s MČ a IPR – a i IPR chtěl, aby tam taková věc byla – je jakýsi koncept regulačního plánu, který určuje rozdělení na veřejné prostranství, definuje nějaké základní stavební bloky, definuje ty důležité prostupnosti, zejména pěší, což bylo od školy k prostoru parku a Dolním Měcholupům. Druhé bylo propojení mezi Dolními Měcholupy a Štěrboholy a vlastně to, že ta osa by

měla pokračovat někam dál do té zeleně.

Pak je samozřejmě – to tady teď špatně vidíme – v těch blocích definována i ta podlažnost, která právě zohledňuje ty požadavky MČ, kdy nejvyšší bod té zástavby by měly být tyhle domy. To je, myslím, H5 a ten je vlastně na vrcholku, takovém tom hřebínku. To je ten nejvyšší bod v absolutní výšce a všechny ostatní domy jsou nižší už tady v té zástavbě. Mysleli jsme si chvíli, že třeba někde u toho náměstí, v tom ohybu tramvaje, by měly být dvě o něco dominantnější budovy, ale pak k tomu nedošlo a nejvyšší bude prostě H5.

Jsou tady věnované tyhle plochy pro veřejnou vybavenost. Tohle bude nějaké sportoviště spíš nějakého takového přírodně rekreačního charakteru. Je vidět, že celý ten prstenec okolo Malého Háje bude zelený.

Můžeme dál ještě. Tohle je nějaké základní dopravní schéma toho, co jednou za těch x let nastane. Samozřejmě teď všechno, co tady říkám a studie, o které mluvím, je studie, která slouží jako podklad pro změnu územního plánu. To znamená, že výsledkem jsou ty barevné fleky. Ta regulace nějak předjímá základní členění na to, kde budou veřejné prostory prostupnosti a jak bude vypadat zástavba z hlediska objemu. Ale to, jestli ten dům bude tady teď do L takhle anebo takhle, to ještě není toho předmětem a neříká to vlastně také nic o časech, kdy to bude vznikat. Je to prostě studie, která řeší celek a některé věci v tom svém měřítku ani nemůžeme mít podchycené detailně.

My například pracujeme s tím, že tady bude obchvat Dolních Měcholup i propojení na Průmyslovou. Je nám jasné, že to nebude za rok, že to nebude ani za dva roky. Myslíme si, že by bylo fajn tady ještě hledat nějaké náhradní dopravní propojení směrem na Štěrboholskou spojku v místě těch brýlí, které tam dneska jsou, která by odlehčila právě tomuto uzlu. Dneska to v platném územním plánu, ta stopa, je, ale je trochu jiná.

My jenom víme, že takhle, až to bude vypadat, bude nezbytné mít nějakou rozsáhlejší nadřazenou dopravní infrastrukturu, protože to území samozřejmě v jisté chvíli přestane, ta Kutnohorská, jako hlavní dopravní napojení stačit. To znamená, máme tady vymyšlený ještě jeden okruh, potažmo ještě další někdy v budoucnu.

Můžeme jít dál. Tohle je schéma funkčního využití těch jednotlivých bloků. Ukazuje vlastně to, že ty modré plochy jsou veřejná a občanská vybavenost, ať už třeba stávající, která tady dneska je – komerční vybavenost, obchody, důchod'ák, plánovaná škola, školka. Tohle jsou ty další dva bloky pro veřejné vybavení, asi takové, jako bude MČ potřebovat. My ho neurčujeme předem, vyjma té školky, neboť víme, že další školka pro tohle území bude potřeba. Podle našich výpočtů demografie, kdy jsme ve spolupráci s IPRem, odborem školství, dostali data, která říkají, že by tady v tom území mělo být deset oddělení mateřských škol a třikrát devět oddělení základních škol, nebo třikrát devět tříd. Až ta zástavba samozřejmě bude v tomhle celém rozsahu postavena.

Můžeme dál prosím. Tohle můžeme přeskočit, protože to byly jenom ty výpočty té demografie, tabulky, které ukazují kdy a v kterém roce, nebo ani ne roce, ale spíš při

jakém nárůstu bytů se to stát musí. Nic tady teď nevážeme na nějaké pevné roky, protože prostě stavět se může nějak rychle a podle toho bude vlastně i potřeba těch školek, škol a jiných veřejných aktivit.

Bavili jsme se o tom, nějaké téma ze strany MČ bylo určitě využití vnitrobloků, aby nebyla tady otevřená taková ta parkovací místa tak, jako jsou dneska na Malém Háji. Počítáme s tím, že vnitrobloky budou upraveny dílem jako soukromé zahrádky majitelů bytů a dílem jako polosoukromé prostory, které budou sloužit majitelům toho domu a obyvatelům. Nikoliv přístup veřejnosti. V některých místech mezi domy tam do bloku zabíhá nějaký veřejně přístupný prostor, tak ten bude přístupný i pro veřejnost.

Jestli můžeme prosím dál. Určitě další téma, které bylo důležité pro MČ i tady pro zdejší obyvatele, bylo řešení parterů, zejména u těch domů, kde se uplatňují pohledově ty garáže. Víme, že třeba někde tam na těch prvních domech nejsou tak úplně ideál krásy taková ta pletiva a ty ploty. Ale třeba ten dům F1.2, který je dole tam na západní části třeba už ukazuje, jak může i důstojně vypadat dům, kterému koukají garáže z terénu. O tohle by se měl ten, kdo všechny domy bude potom projektovat, snažit a neměly by rozhodně ty domy vypadat už tak jako dneska.

Samozřejmě i dneska už tam vznikají nějaké komerční partery, které tak jako dílem fungují ne úplně dobře. Je prostě obtížné, co do přízemí těch domů dávat. Protože byty se zahrádkou třeba v té Kardousově asi být nemůžou. Mít tam holé stěny se asi nelíbí moc nikomu. Ale když tam jsou ty obchody, tak ty jsou z velké části dneska prázdné. Tím chci jenom říct, že ne v každém domě v parteru prostě může být obchod. To nejde, to nefunguje ani na Vinohradech. To znamená, ani v Dolních Měcholupech by to tak nebylo.

Můžeme dál prosím. Tohle jsou celkové nadhledové vizualizace toho záměru, nebo té studie, kterou my jsme řešili. Tady z toho je asi nejlépe vidět to, jak směrem k těm okrajům se ta zástavba drobí a vlastně ty hlavní hmoty těch velkých domů jsou podél té Kardausovy. Všechno, co je na okraji v tom prstenci, je drobné. Například tak, jak jsme se tady dneska bavili o té smlouvě G4 až G9, tak to jsou domy takového typu jako G8 a G9 a takové třípatrové domy by byly někde na okraji.

Můžeme ještě dál. Ta studie vlastně plní a zohledňuje všechny požadavky výboru územního rozvoje, které jsme dostali jako podmínku, které byly definované MČ, panem starostou Jindřichem a asi i zastupitelstvem, předpokládám. Tady ty body jsou vyjmenované. Jenom dál, na dalších stránkách, tam ukazují, jakým způsobem jsme je – prosím dál, ještě můžeme dál. Ty body se v zásadě týkaly snižování zástavby na okraji, sportovní a rekreační vybavenosti, veřejné vybavenosti, propojení nějaké hlavní zelené osy sever jih a podobně.

Já tady asi o všech teď mluvit nebudu, ale v zásadě jsem je tady všechny v průběhu té prezentace vyjmenoval. To je, že ta intenzita má být ve středu, na okraje má klesat. Že má ten areál být obklopený rekreační zelení. Že má vzniknout v návaznosti na etapizaci vybavenosti i ta zeleň, což se tak asi budou zavazovat investoři možná i v rámci

kontribucí, až to tam budou stavět a podobně.

Můžeme dál. Tohle je zrovna jedna z podmínek, kdy ten dům H5 je nejvyšším bodem v tom území a od něj na okraj už všechny ty domy jsou pouze nižší.

Můžeme dál. Tady je nějaký předpoklad etapizace toho, jak by se v tom území mohlo investovat a stavět. Je to skutečně spíš reakce na to, že s každou částí té výstavby má vznikat nějaká veřejná vybavenost a třeba část parků. To znamená, bude-li se stavět směrem od západu, vzniknou nějaké parky. Určitě tam brzy vznikne ta škola. Bude-li se potom posléze propojovat třeba z důvodu infrastruktury a dopravního napojení někde tady ta ulice směrem na jih, budou tam vznikat nějaké parky, veřejná vybavenost a tak dále.

Tak jestli je to všechno, tak děkuji. Pokud se chcete ptát, tak budu samozřejmě odpovídat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych ještě tedy upřesnil, že my jsme na zastupitelstvu schválili 24. května 2021 ten podklad, který pan architekt zmiňoval. Na základě toho podkladu byla ta studie vytvořena.

Nyní otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já bych chtěl na začátek říct – a já už jsem to tady zmínil i minule v té volné diskusi – že mně přijde hrozně škoda, že tuto záležitost, která v podstatě ztrojnásobí počet obyvatel Dolních Měcholup, nějakým způsobem neprojednáváme v širším okruhu lidí. Že neuděláme samostatnou akci, kde tamhle do tělocvičny nepozveme ty lidi, abychom jim představili vůbec, o co se jedná. Projednáváme to tady v úzkém kruhu. Myslím

si, že by si to zasloužilo větší pozornost. Ale to bylo tak nějak na okraj.

Jinak samozřejmě souhlasím s tím a všichni jsme si vědomi toho, že se ta lokalita musí nějakým způsobem rozvíjet. Je trošku škoda, že když se kouknu do té původní architektonické studie pana Podlipného, která říká, že počítáme s nějakou hrubou podlažní plochou 150 tisíc m² a 4 300 obyvatel. Proti tomu jde samozřejmě představa Finepu, která je trošku jinde – přes 300 tisíc HPP a 7 300 obyvatel. Čemuž já rozumím, tam není co vyčítat. Samozřejmě jeho zájem je logicky trošku jinde. Ale trošku mě mrzí, že tahle výsledná studie se více přibližuje právě tomu Finepu, kdy nám tady přibude více, jak šest tisíc obyvatel.

Co se týče ale toho praktického. Tady zaznělo, že se vybuduje během té výstavby ještě školka, vzniknou další třídy. To je určitě v pořádku. Problém je, že ta demografie a výpočet těch ploch pro školství počítá jenom s tou částí Malého Háje, ale ne Dolních Měcholup jako celku. My dneska víme – nebo teď nevím, jestli se projektuje třeba ta škola 2x9 tříd na tom Malém Háji, nebo už rovnou 3x9, protože v tom výpočtu se počítá

těch 3x9, aby to stačilo. A prostě to nebude stačit, víme, že to nebude stačit. Bude se muset rozšiřovat školka minimálně tady v Dolních Měcholupech, což nevím, jestli je úplně koncepční řešení. Takže to tam vidím jako docela významnou závadu, proč s tím nesouhlasit a snažit se ještě o nějakou změnu.

Co se týče třeba té veřejné vybavenosti, mě tam trošku mrzí, že vlastně i u té nové školky v té jihovýchodní části není prostor pro nějaké hřiště. Zaznělo tady při projednávání té školky na Malém Háji, co se teď projektuje, že pozemek je malý, že tam vlastně není pořádně prostor pro hřiště. Myslím si, že to byla příležitost, jak to k tomu nějakým způsobem přisadit, aby to jako celek dávalo smysl. Každopádně je určitě nutné počítat s tím, že tady těch obyvatel za celé Dolní Měcholupy bude víc, než ten výpočet počítá.

Co se týče parkovacích míst. Tam zase my víme, jaká je dneska situace nejenom v Malém Háji, ale i tady v Měcholupech. Víme, že minimálně jeden a půl parkovacího místa na byt je potřeba a my tady operujeme s úplně jinými čísly. Zase máme jednogarážové stání na byt. Pokud tam započtu i všechna venkovní stání, pokud tam započtu i ten parkovací dům, tak se dostaneme na nějakých 1,33, až 34. Prostě my tady máme deficit z minulosti dneska a my si ten problém budeme prohlubovat. To je pro mě úplně nepochopitelné z tohoto pohledu.

Zmínil jsem tady parkovací dům. Proč ho proboha budeme dávat místo dopravního hřiště na začátek té lokality, když víme, že ten problém s parkovacími místy je úplně vzadu, kde ty lidi zadarmo můžou parkovat v Retail parku. Nikdo tam neparkuje, protože jsou lidi pohodlní. Takže tady se bude investovat do nějakého parkovacího místa, přesuneme dopravní hřiště někam na jih ke Kutnohorské, kde bude obchvat, kde už dneska, když se tam postavíte, neslyšíte vlastního slova. Samozřejmě nezmiňuji tady kvalitu ovzduší a podobné věci. Takže tohle mi nedává úplně smysl.

Ještě jsem tady měl poznámku k té tramvaji. Trošku mě mrzí, že tady zaznělo, že neexistuje jedna varianta. Pamatuji si, že když jste tady na zastupitelstvu prezentoval tu jižní variantu toho autobazaru – už si nepamatuji, jak to tenkrát dopadlo - proč tohle nemůžeme prodiskutovat v nějakém širším kruhu. Protože logicky se obyvatelé toho bojí. Já sám jsem měl tu čest zajet tamhle na Barrandov, kde vznikla s velkou slávou ta prodloužená linka a opravdu děkuji, nechci. Bylo slibováno, jak je to tiché, jak je to skvělé, jak se to dneska staví úplně jinak. Běžte se tam podívat. Není to pravda.

Myslím si, pokud chceme ještě třeba zpřístupnit tramvaj těm Dolním Měcholupům, tak by stálo za to uvažovat o té variantě k tomu autobazaru, byť tam jsou zase nějaké negace, co se týče oddělení Malého Háje od toho centra Dolních Měcholup a podobně. Ale mohla by tam zase vzniknout další zastávka a být lépe využitelná pro ty obyvatele této původní části Dolních Měcholup.

Takže určitě ta tramvajová linka, pokud je to možné, tak nějaká diskuze by se o

tom měla vést, byť ta její realizace je určitě někde daleko. To je asi z mé strany teď vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen k diskuzi.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl ocenit to, že vidím, že ta studie, která je nám předkládaná, rozvíjí tu předchozí verzi, která byla zpracovaná vlastně na základě objednávky MČ. Takže tohle bych chtěl ocenit, včetně zkrátka toho, řekněme, snižování výstavby k těm okrajům, včetně, řekněme, i organických tvarů komunikací a podobné věci. Takže to si myslím, že je určitě pro mě dobře.

Co mě zajímá teď není asi otázka na tu studii, ale přesto to musím říct. Je to otázka toho, jakým způsobem MČ bude připravovat vlastně zajištění výstavby dalších prostor. To znamená získání pozemků, prostředků na výstavbu a tak dále, školy, školky. Protože je zjevné, že zkrátka – my jsme to říkali už při plánování téhle první školky v Malém Háji – že ta škola a školka, které jsou tady vidět vlastně na těch plánech, nebudou stačit pro potřeby té obce a že bude potřeba připravovat další.

Takže moje otázka tady k tomuto. Ano, vidím to jako dobrý rozvoj těch původních studií. Mě zajímá, co dělá obec pro ty obyvatele, kteří se sem budou stěhovat, aby tam byla zajištěna ta škola, školka a ta vybavenost, aby ta oblast mohla dobře fungovat, což je naším přáním. Takže v tomto směru to je moje vyjádření. Protože to nám zatím představeno nebylo a myslím si, že je to důležité.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Ta studie je vlastně i jak zní návrh usnesení, je to podklad pro nějakou plánovací smlouvu, kterou budeme v tom území dojednávat s jednotlivými majiteli těch pozemků. Samozřejmě v rámci kontribucí budeme požadovat nějaké ideálně nepeněžitelné plnění do té veřejné vybavenosti.

Jinak ta škola je vyprojektována tak, že má rezervu pro dalších devět tříd. Dá se tam přistavět do budoucna dalších devět tříd, takže to bude těch 3x9 tříd, jak bylo tady zmiňováno. Mateřská škola má celkem 8 tříd, kdy je dnes považováno, že je to pro 100 dětí, že to jsou ložnice a herny. Ale dá se uvažovat i s variantou, kdy všech 8 tříd je využitelných i pro to přespávání těch dětí. Takže je tam pro přechodnou dobu i takováto vyšší kapacita.

Doufáme, že v rámci té smlouvy o spolupráci a těch kontribucí v tom území zajistíme pozemek a výstavbu té další mateřské školy. Ještě pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říct, že jsem rád, že říkáte, že je potřeba takhle zajistit ten pozemek pro tu další školu a školku. Myslím si, že je potřeba nejen doufat, ale v tomto směru i konat. Protože zkrátka a dobře zajištění pozemku je ta základní podmínka pro to, aby tam mohla vzniknout škola a školka. Školu a školku nepostavíte ve vzduchu. Na to potřebujete mít pozemek. S financemi na postavení vám už může pomoci magistrát, jsou už další řešení. Ale s tím pozemkem MČ nikdo jiný nepomůže.

To znamená, to je ten základní úkol, který leží na vedení MČ, to je ta nezbytnost, která je potřeba zajistit. Tak jenom chci, aby došlo ke změně způsobu - ne doufám, ale je potřeba zařídit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, rozumím. My ještě nemáme všechny ty parametry pro tu plánovací smlouvu. Já jsem to, doufám, měl k té realizaci, jakože pozemek samozřejmě budeme požadovat především. Ale ta kontribuce bude v takové výši, že nepokryje všechny ty náklady na tu veřejnou infrastrukturu. Takže proto jsem říkal, že doufám že bude i realizace té mateřské školy. Pan Kuba je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl říct jednu věc, co bylo důležité. My jsme to fakt sáhodlouze probírali na výboru pro územní rozvoj. Pro mě jsou tedy zásadní asi dvě nebo tři informace. To, že proti studii objednané MČ, kterou dělal pan architekt Podlipný, je tam asi třetinový nárůst kapacit HPP proti tomu, co původně chtěl Finep - přes půl milionu HPP. Takže to byla dost zásadní informace.

Co je důležité, že pan architekt Podlipný na VÚRu po nějaké diskuzi - a tady po všech věcech sám říká - že hlasoval pro, že s tím výsledkem je spokojen na základě všech jednání a zvážení všech okolností, že s tím nemá vůbec žádný problém a že s tím souhlasí.

Chtěl bych upozornit na jednu věc. Že tady bylo před rokem a půl jednání s panem náměstkem Hlubučkem - nebo Hlaváčkem pardon - a oni jednoznačně se svým týmem prosazovali násobně vyšší kapacity a baráky a tvrdili nám, že město musí růst nahoru a proto tramvaj a tak dále a tak dále. To byl velmi ostře zdvižený varovný prst, kdy celé to působení vedení a vyjednávání směřovalo k tomu, jak to nakonec dneska takhle dopadlo.

Já jsem ještě i na VÚRu i na IPRu byl také součástí tedy toho, kdy nám to poprvé představovali. I dnes říkám jednu věc a pan architekt z IPRu to tady řekl. Jsou to opravdu základní parametry toho území. Neví se, jestli bude tramvaj a případně kdy. Neví se, jak ty baráky budou vypadat. V současné situaci se neví, kolik baráků se bude prodávat. Nevíme, jaká ekonomická situace vůbec bude.

Pokud jste viděli tu etapizaci, tak tam jsou roky 31, 33, 34 a tak dále a tak dále. Tak je potřeba jenom vnímat tu studii jako ten podklad pro plánovací smlouvu mezi magistrátem, MČ a investory v území. To je to důležité, že když to teď takto podchytíme s magistrátem a pak to bude vymahatelné. Když si tam dáme veřejnou infrastrukturu a tak dále, prostě modré čtverečky, tak by to měl být pro nás zásadní dokument, pro městskou část, magistrát a investory, kterého bychom se měli držet. Já souhlasím tady s panem kolegou. My nejsme vůbec v ničem... nebo mám podobný, stejný, názor. Děkuji vám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nevím, jestli je někdo další přihlášen do diskuze. Ještě tedy pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl přihlásit ještě k jedné věci. Budu se vracet zpátky k tomu pozemku, k tomu, že je potřeba začít o tom přemýšlet, jakým způsobem to zajistit v krátké době. Protože se bavíme o tom, jak dlouho má MČ pozemek pro školu. Uplynulo pět let a ještě nemáme územní rozhodnutí. Uplyne minimálně dalších pět let, než ta škola bude stát. Celkem deset let. Tak já jenom proto chci říct, že je potřeba to začít plánovat a připravovat a mít ten pozemek dostatečně včas tak, abychom se nedostali do situace... Teď je čas to stihnout tak, aby to pokrylo ten nárůst.

Proto jenom připomínám, že nemáme mnoho času a je potřeba to udělat hned. Když bude schválený územní plán, jednat zkrátka a získat ty pozemky a začít připravovat plány pro výstavbu školy.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ta smlouva víceméně bude předcházet pořízení té změny územního plánu. Tak ty smlouvy o kontribucích vlastně jsou dneska nastaveny a pokud nebude smlouva, nebude změna územního plánu. Takže my s tím počítáme a budeme se vám snažit co nejdříve předložit smlouvu na celé to území. Ale s ohledem na rozsah a majetkové složení to nebude určitě v příštích pár měsících, ale bude to chvíli trvat.

Já ukončuji diskuzi ohledně bodu číslo tři. Zeptám se, jestli má někdo protinávrh usnesení. Pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli bych mohl využít to usnesení, jak je navrženo. Jenom tam je chyba v tom bodě I. Bere na vědomí. Tam je číslo usnesení 35/9 a je to 35/1. To je jenom technická poznámka.

Co se týče toho návrhu, tak bych doplnil do bodu II. Souhlasí – s předloženou

urbanistickou studií lokality Malý Háj zpracovanou institutem – tam to není vyskoňované – pro plánování a rozvoj Hlavního města Prahy (IPR), jako podkladem pro vytvoření plánovací smlouvy – to zůstává. Dodal bych tam nově – za předpokladu, že dojde k navýšení počtu parkovacích míst na úroveň 1,5 parkovacího místa na byt a bude poskytnut pozemek pro rozšíření základní školy pro potřeby celých Dolních Měcholup.

Mně jde jenom o to, aby se na to nezapomnělo, až se bude zpracovávat ta plánovací smlouva, abychom se znovu nebavili o pozemku a o parkovacích místech.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Vyhláším přestávku. Pan Kembitzký musí restartovat systém a pak až zpracuje ten protinávrh, tak nás zavolá. Takže desetiminutová přestávka.

(Přestávka 10 minut.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosím, budeme pokračovat v zasedání. Prosím o zobrazení protinávrhu pana Študenta. Protinávrh pana Študenta zní.

„Bod číslo 3 – Územní studie IPR Malý Háj. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou Urbanistickou studii lokality Malý háj zpracovanou Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (IPR)
- že bylo přijato Usnesení ZMČ č. 35/1 z 24.5.2021

II. SOUHLASÍ

- s předloženou Urbanistickou studií lokality Malý háj zpracovanou Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (IPR), jako podkladem pro vytvoření plánovací smlouvy za předpokladu, že dojde k navýšení počtu parkovacích míst na úroveň 1,5 parkovacího místa na byt a bude poskytnut pozemek pro rozšíření základní školy pro potřeby celých Dolních Měcholup“

Prosím o hlasování teď. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování pro 3, proti nikdo, zdrželo se 6.

Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy přečtu původní usnesení.

„Bod číslo 3 – Územní studie IPR Malý Háj. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou Urbanistickou studii lokality Malý Háj zpracovanou Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (IPR)
- že bylo přijato Usnesení ZMČ č. 35/1 z 24.5.2021

II. SOUHLASÍ

- s předloženou Urbanistickou studií lokality Malý Háj zpracovanou Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (IPR), jako podkladem pro vytvoření plánovací smlouvy“

Prosím o hlasování o tomto návrhu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11): Výsledek pro 7, proti nikdo, zdrželi se 2.

Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Nyní tedy bod číslo

4. Zadávací řízení na rekonstrukci kuchyně v MČ

Předkládáme vám dokumentaci pro výběr zhotovitele a dodavatele na rekonstrukci kuchyně v mateřské škole Dolní Měcholupy. Bylo doporučeno, aby byla oddělena dodávka technologie od stavebních prací, takže se to soutěží... Jak se to říká, pane Kembitzký? Je to takzvané výběrové řízení rozdělené na části. Přičemž každou část může dodávat jiný dodavatel. Takže otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: (nesrozumitelné, mluví mimo mikrofon)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Někdo další je přihlášen do diskuze? Pan Kuba.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Jenom z hlediska těch podkladů je pravda, že tam ty přílohy nejsou, ale myslím si, že tedy z hlediska odsouhlasení, případně odsouhlasení toho vyhlášení záměru o realizaci by tomu nic nebránilo, protože asi nikomu z nás nic neřeknou výkazy výměr a tak dále. Jde o formalitu.

Jinak ale musím říct, že z hlediska těch lhůt...

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam to musím upravit. Tady je napsáno, že předpokládaný termín zahájení je červen, červenec, 2022. Dokončení plnění je předpokládáno do září 2022.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To je 60 dní, ano. Je to přes prázdniny. Technologie je 30 dní.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale aby to dodali do 30 dnů na výzvu. Takže my když je dnes vysoutěžíme, tak oni můžou tu zakázku připravovat a pak to musí namontovat do 30 dnů. To zase není tak nereálné.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Prosím pěkně, tohle není definováno. To

znamená například, že bude uzavřena smlouva a následně po uplynutí minimálně 60 dnů nebo nějaké lhůty na vyzvání do 30 dnů. To je něco, s čím ta firma může pracovat tak, aby ty termíny byly reálné. Já vám jenom říkám zkušenosti z reálného provádění staveb. To zkrátka není jenom tak, aby to mohlo reálně proběhnout.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Myslím, že jsme schopni to takhle soutěžit.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ještě jenom jednu věc. Rozumím tomu, že výkaz výměr budiž. Ale projektová dokumentace když chybí. Rozumím tomu, že někdo tomu možná nerozumí. Ale zkrátka je to základní nedílná významná věc, abychom věděli, co má být realizováno a jak to má být realizováno. A tuhle informaci jsme bohužel nedostali. To není technický detail, na rozdíl případně od rozpočtu. Projektová dokumentace je podstatná záležitost o tom, co má být realizováno. A tuto informaci jsme nedostali.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vždyť projektová dokumentace tam byla zazipovaná. Vždyť jste si ji mohl rozbalit. Že jste si to nerozbalil – projekt fáze DPS zip. Když si to rozbalíte, tak tam máte fotky MŠ zip. (Dohadují se mimo mikrofon a hledají příslušné dokumenty.) Ale dokumentace tam je, ne? Měla by tam být. Nevím.

Nicméně si myslím, že když schválíme ty podmínky, tak vlastně uvidíme, kdo se přihlásí a jakým způsobem to bude. Je tam všechno, takže já si myslím, že není pravda, co říkal pan Svoboda, že to není hlasovatelné. Ty termíny – my bychom to rádi realizovali přes prázdniny. Tam není, že se nesmí někdo přihlásit, pokud to bude chtít dělat déle. Je tam předpokládaný termín. Tím pádem, když někdo řekne – já jsem schopen to za tyhle peníze udělat za čtyři měsíce, tak se přihlásí do soutěže a, jak jste říkal, bude mít patrně nejnižší cenu a tím pádem ho vybereme.

Dobře. Pan Študent je ještě dále přihlášen do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Asi nemá smysl, abych se opakoval, že je tady zase soutěženo na cenu, že se mi toto určitě nelíbí, že tam zase není to odpovědné zadávání.

Ale vrátil bych se – padl tady dotaz, co se týče toho rozpočtu, jakým způsobem je to vyřešené z té finanční stránky. Určitě by mě zajímalo. Kdysi jsme mluvili o nějaké dotaci, jestli na tu rekonstrukci budou nějaké finance, nebo to jde opravdu z kasy MČ.

Starosta pan Jiří Jindřich: My na to máme – já to tady teď nemám – ale my na to máme dotaci z magistrátu, plus tam máme těch sedm milionů z vlastního. Tím pádem by to mělo být dohromady 17 milionů, nebo tak nějak. Takže jsme úplně v pohodě. Byla změna rozpočtu, pane Svobodo. Jak jsme získali tu dotaci, tak jsme schvalovali změnu rozpočtu. Takže oproti tomu, co jsme schvalovali někdy v lednu, tak dneska ten rozpočet vypadá úplně jinak.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Dotace magistrátu je 8 605 346 Kč. Finance z rozpočtu MČ 7 milionů. Takže dohromady v rozpočtu je na to alokováno tolik peněz. Ale dotaci jsme dostali 8 605 tisíc.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za upřesnění. Takže pokud není nikdo další přihlášen do diskuze, navrhl bych hlasovat. (O slovo se hlásí pan Vich.) Tak pan Vich ještě.

Zastupitel pan Otakar Vich: My tady budeme vypisovat nějaké řízení. Máme na to už tedy stavební povolení?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Otakar Vich: Proč jsme to nedostali jako součást.

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohl jste o to požádat. My bychom vám to poslali. Dostal jste tam celou dokumentaci a všechno, takže... Ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli chce někdo navrhnout protiusnesení. Pokud nikdo nechce navrhnout protiusnesení, přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Zadávací řízení na rekonstrukci kuchyně v MČ. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr na výběrové řízení na rekonstrukci kuchyně v Mateřské škole Dolní Měcholupy
- lhůtu pro podání nabídek, která bude minimálně 40 dní od vypsání zadávacího řízení

II. SCHVALUJE

- zadání výběrového řízení na rekonstrukci kuchyně v Mateřské škole Dolní Měcholupy
- schvaluje, že lhůta pro podání nabídek bude minimálně 40 dní od vypsání zadávacího řízení

III. POVĚŘUJE

- starostu vypsáním výběrového řízení“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 12): Výsledek hlasování je 6 pro, nikdo proti, tři se zdrželi.

Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Poslední bod je

5. Různé

Otevírám diskuzi pro zastupitele. Pokud se nikdo nehlásí, zeptám se občanů, jestli se chtějí vyjádřit. Paní Miksánková. Prosím, vezměte si mikrofon, představte se a mluďte.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Děkuji. Je to slyšet? Dobrý večer, Miksánková. Já bych se tady chtěla vrátit. 11. 5. bylo zasedání kontrolního výboru zastupitelstva, na kterém se mimo jiné řešil úkol pana starosty ohledně ulice Ke Slatinám, firma Attl a tak dále, drobná nerušící výroba a tak. Je tady napsáno. Dle vyjádření MČ v ulici Ke Slatinám již žádná výroba neprobíhá. Výroba měla být přesunuta. Dle vyjádření MČ mě zajímá, kdo toto vyjádření poslal, protože je lživé a dám ho právníkovi, abychom zvolili nějaký postup. Jestli dát trestní oznámení, protože MČ Dolní Měcholupy je účastník stavebního řízení a tady klame, kudy to jede a neustále přihrává firmě Attl.

25. 4. bylo měření u nás, bylo cinknuté. Já pak řeknu proč. 2. 5. bylo u pana Veselého, ten se nedal, vyhodil je a ony ty hodnoty na měření hluku a vibrací neodpovídají. 24. 5. opakované měření u pana Veselého a jestliže teprve projde tam ten hluk, tak se budou znova měřit vibrace a hluk u nás. Takže kdo napsal, že tam není výroba, opravdu si pořádně zaslouží, protože nás postupně zabíjí, ničí nám zdraví, život a

majetek.

Opakuji tedy, že MČ je účetníkem řízení stejně jako my. Já jsem napsala odvolání. MČ už dlouhou dobu nepíše žádná odvolání, protože není důvod, že, když se tam nic neděje. Manžel se k tomu vyjádřil na základě výzvy stavebního úřadu. Dovolím si kousek přečíst. Vyjadřuji se k výzvě, kterou jsem převzal 13. 5. 2022. S odvoláním manželky Miksánkové souhlasím. Posudky jsme si nevymysleli. Když se u nás měřil hluk a vibrace v roce 2016, akustika (?), byli jsme u toho všichni tři, i syn. Mimo jiné pan Ježil to viděl a četl, pak to tady všechno popřel. To tady není napsáno.

Pak pokračujeme dál. V dílnách byly rozestavěné a pořád pracovaly stroje tak, jak je to na plánu Ing. Kramáře, který v příloze dávám. Všimněte si RON, je to ranní, odpolední, noční, směna. Že se tak mohlo pracovat až po kolaudaci, je jedna věc. Ale že to tam určitě bylo od ledna 2015 do června 2018 ve dne v noci a pořád přes zakázky, pokuty a bez stavebního povolení té haly, je druhá. No a tak se nám z toho rachotu a vibrací udělaly trhliny, i když magistr Ježek je jiného názoru a šíří smyšlenky ve prospěch firmy, protože si za to můžeme sami.

Kdyby mě manželka nepřesvědčila, že mám jít spát jinam, asi bych už tady nebyl. Všechno jsem přehlušoval televizí a byl jak mátoha. Trvalo to hodně měsíců. Zdravotně mi to rozhodně ubližuje. Nejen rázy, ale dlouhodobý stres. Jsem na tom po operaci rakoviny hrtanu před 33 lety různě. Před půl rokem jsem měl mozkovou příhodu. Nějak jsem se z toho po rehabilitaci dostal. Už nějakou dobu manželce říkám, že nás to stejně převálcuje. Zbytečně ztrácí čas a ničí si zdraví, když si myslí, že někdo bude na straně práva. Za výsměch považují to, že nám vedoucí stavebního odboru i tajemník ÚMČ Prahy 15 doporučují, abychom podali na firmu žalobu k soudu. Úřad při kontrolách v zásadě nic nezjistil a zbytek věcí firmě povolil. Takže z nás chtějí udělat hlupáky.

Nedávno – to je to, co říkám, toho 25. 4. - nedávno u nás bylo měření hluku a vibrací. Prvně v životě to organizovala firma Attl a údajně to nevychází. Ve firmě musí dát nějaký stroj jinam. Hrozně jsem se divil, že oba měřiči jsou s námi v kuchyni a telefonují, aby ve firmě všechno pustili. Samozřejmě nic nebylo slyšet. Ale když se odešli měřiči podívat, co bylo zapnuté, tak jsme to slyšeli a cítili. Když se pak vrátili k nám, manželka jim to řekla.

Jak je možné, že v posledních letech úřad nic nezjistil? Prý je skoro všechno přestěhováno. Těžká průmyslová výroba údajně skoro neprobíhá, a přesto měření nevychází. Tak proč to vypadá, že firma si chtěla měření ovlivnit? Pořád dokola se ptáme. Je platný územní plán Hlavního města Prahy cár papíru? Jinak v území OVC může být pouze drobná nerušící výroba. Pak je tam přiložený plánek.

Takže skutečně žádám, aby mně bylo zasláno - nebo jestli to mám udělat podle 106 – vyjádření MČ, kdo napsal, že v ulici Ke Slatinám žádná výroba neprobíhá. To nás skutečně zabíjí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Můžete mi prosím odpovědět, kdo napsal, že v ulici Ke Slatinám žádná výroba neprobíhá jako podklad pro jednání kontrolního výboru?

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím teď, co konkrétně máte na mysli.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Pane starosto, měl jste ten úkol víc jak půl roku. Prvně tam je k tomu nějaké vyjádření.

Starosta pan Jiří Jindřich: Asi tedy Praha 15. Kdo jiný by nám mohl...

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ne, ne, ne. Tady v kontrolním zápise z kontrolního výboru není žádná Praha 15. To psal tady někdo ze zastupitelů. Tady je vyjádření, že v ulici Ke Slatinám již žádná výroba neprobíhá. Tohle je lež. Tu lež někdo napsal.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli mohu, pane starosto. Jestli si vzpomínám správně, na kontrolním výboru jsem žádal x nějakých podkladů a mimo jiné přišel email z firmy Attl – nevím, kdo pod tím byl podepsán – s nějakými fotografiemi, které měly dokládat to, že už tam žádná výroba neprobíhá. Ale žádný ten email nebyl koncipován tak, že tam jednak proběhla kontrola ze strany MČ. Proto my jsme to jako kontrolní výbor ani neuzavřeli a trváme na naplnění toho usnesení zastupitelstva. Tam je více bodů. Nemám to teď v hlavě, ale každopádně byla tahle informace jediná, se kterou jsme mohli pracovat a pro nás byla nedostatečná k uzavření této záležitosti.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Takže kdo poslal vyjádření na MČ Dolní Měcholupy?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Nám byla přeposlána v podstatě tahle emailová korespondence.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ale kým byla přeposlána?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Panem starostou.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Takže pan starosta to přeposlal. Takže pan starosta je ten, který se podílí na tom...(Starosta Jindřich vznáší námitku.)

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak paní tajemnicí, to se omlouvám.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Jako o své vůli nebo na pokyn koho?

Starosta pan Jiří Jindřich: Na výzvu kontrolního výboru.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Aha dobře. Protože opravdu to už je do nebe volající. Když tam tedy opravdu nevychází měření, když tam prý žádná výroba není a necháte nás klidně zabíjet. Všichni to víte. Všichni víte, co se tam děje od roku 2015. Ale na Attl se nesmí sáhnout, ti jsou nedotknutelní.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nejsou.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ne? Ale vždyť MČ je účastník stavebního řízení, ale to právo, vymahatelnost práva... Nevzpomínám si, že by něco zásadního za vaši dobu udělala. Opravdu ne.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, že se tedy firma Attl vystěhovala s tou výrobou, která tam byla.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Tak proč nevychází měření, když se vystěhovala?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak to jsme my nevěděli. Jak máme vědět, že tam probíhá nějaké měření, které nevychází?

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Já vím, ale to s tím přece nesouvisí. Prvopočátek, jádro pudla, je, že výroba probíhá.

Starosta pan Jiří Jindřich: A probíhá v té hale, která...

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Přece továrna se musí posuzovat jako

celek a ne hala. Tohle je právě ta salámová metoda, která potom vlastně nám ničí naše životy.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já už nevím, které usnesení jsem – jak doslova to znělo. Ale já si myslím, že jsme se měli zabývat tou černou stavbou, která nebyla...

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ne, těžkou průmyslovou výrobou. Těžká průmyslová výroba do území OVC nepatří a stále má ta firma živnostenská oprávnění. Tím se nikdo nezabývá.

Starosta pan Jiří Jindřich: Těžká průmyslová výroba není, když někdo soustruží nějakou součástku na jeden stroj.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ta firma má oprávnění na těžkou průmyslovou výrobu. Ta vůbec do té oblasti nepatří. Ta provozovna nemá mít tato oprávnění. Kdykoliv to tam můžou nastěhovat v tý plný dardě a zase půjdou 24 hodin denně a zase budou všichni jenom dělat – Ježíš marjá.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale my nemáme pravomoc jim odejmout jakékoliv oprávnění.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Já neříkám, že máte pravomoc odejmout, ale jistě máte pravomoc dát podnět a věc řešit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale vždyť vy už jste ten podnět dala a bylo vám odpovězeno, že je všechno...

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ale vy jste účastníkem řízení jako MČ.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale jakého? Stavebního řízení. Jakého jiného řízení?

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ale to s tím souvisí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, živnostenského řízení vůbec nejsme součástí.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: To měření je součástí stavebního řízení, kterým je MČ účastník.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím, jak by MČ byla součástí měření.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Já neříkám, že MČ je součástí měření. Já říkám, že MČ je účastníkem stavebního řízení. Podmínkou pro to – asi jste nečetl dokumentaci, vždyť jste ji částečně zpracovával.

Starosta pan Jiří Jindřich: A jakou.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Tu stavební dokumentaci pro Attl. Od roku 2015 tam je kousek i vašeho projektu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ten projekt nikdy nebyl realizován.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: To nevadí, ale když jste ho zpracovával, tak asi víte, co obsahuje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já ale nevím, o čem mluvíte vůbec. Jak já můžu jako starosta MČ vědět, že tam probíhá nějaké měření, že hygiena dala asi nějakou podmínku...

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Promiňte, ale před půl rokem tady byl vám dán nějaký úkol a výsledkem toho zatím je, že není plněn a ještě tomu dal někdo korunu, když napsal, že MČ se vyjádřila, že tam tedy žádná výroba neprobíhá. To mně přijde, že je to absolutně proti občanům. Já jsem si myslela tedy, že úřad hájí zájmy občanů, právo a zákony České republiky, ale ono to tak tedy opravdu nevypadá.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak stavební úřad dělá souhlas.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ale přece MČ je účastníkem. Každý máme svůj rozum a svoji odpovědnost, ne? A tady to vypadá, že ne.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Kemberitzký má nějaké doplnění.

Referent výstavby a životního prostředí Martin Kemberitzký: Já se omlouvám,

že do toho vstupuji, ale trošku musím z té pozice říci, jak vlastně fungují ty procesy z hlediska toho správního řádu. Tady jde o to, že jediný orgán, který má právo – podotýkám právo, nikoliv povinnost, ale právo – provést kontroly, co se tedy v těch objektech děje, je jediné a pouze stavební úřad. MČ, která je sice účastníkem územních řízení, má právo se vyjadřovat k záměru, má právo se vyjadřovat k tomu řízení, nicméně není ten, kdo by měl právo jakkoliv kontrolovat, co se tam děje. Takže bohužel pro vás se musím zastat pana starosty, že my můžeme vycházet pouze z údajů, které získáme jakýmkoliv způsobem buď ze stavebního úřadu nebo přímo od těch stavebníků, nebo z nějakého jiného zdroje, který je ověřený.

Musím říct, že máme tady několik záměrů, se kterými jsou problémy krom tohoto a zatím u všech vycházíme pouze z ověřených údajů, ověřených zdrojů. Tady bohužel žádnou jinou informaci, než to, že výroba byla přestěhována mimo Prahu, nemáme. Nikdo jiný nám nebyl schopen dát relevantní ověřenou informaci, že tam výroba stále probíhá.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Jestli také když dovolíte, tak nikdo z vás se nepřišel podívat ani na ty trhliny.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale trhliny musí posoudit nějaký odborník, statik.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Ale já se nebavím o tom, abyste šli posuzovat, ale abyste opravdu viděli existenci. Já nechci po vás, abyste to posuzovali. Já jsem platila už několik posudků. Tady nejde o to, abyste to posuzovali. To tedy po vás opravdu nechci. Protože chápu, že na statiku tady nemáte razítko. To by byl úplně nesmysl, abych tohle požadovala. Já jsem prosila, žádala. Kolik stovek hodin jsme strávili na veřejných zasedáních a výsledek je, že nemůžeme doma spát. Protože já nevím, kdy to Attl zase pustí a já nebudu moci o půlnoci přebíhat někam jinam. Už nás to stálo opravdu hodně zdraví.

Co nám prováděli – najíždění autem, plivání na pozemek, dali nás k soudu. To je prostě do nebe volající a co dělá městská část? To mi tedy opravdu nepřijde, že je to v pořádku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem myslel, že tím, že říkáme, že vám věříme, že tam trhliny jsou, to je v pořádku. Jestli máte pocit, že je máme vidět na vlastní oči, já se na ně klidně přijdu podívat.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Myslím si, že to není o mém pocitu. Ale když o něčem hovoříte, tak byste měl vědět, jestli to skutečně existuje, nebo jestli si ty lidi vymýšlí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Proto jsem říkal, že vás nepodezírám z toho, že byste si to vymýšlela. Ale pokud to mám udělat, já se na to přijdu podívat.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: To chcete, abych vás na kolenou prosila?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, nemusíte mě prosit. Já jsem to jenom chápal tak, že ta důvěra v to, co říkáte, je to správné a že to nemusím po vás chodit kontrolovat, že si nevymýšlíte.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Jestliže byste s tím měl někde pracovat, myslím s tou informací, tak byste ji měl mít ověřenou. A ověřená informace je v tuto chvíli taková, pokud to uvidíte na vlastní oči. Já tedy si myslím, že se nedá s tou informací ani pracovat. Ale nás to opravdu od roku 2015 zabíjí. Neuvědomujete si to, protože jste to nezažili. Stovky hodin k ničemu. Takže co? Na oltář vlasti dáváme náš dům, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, přijdu se podívat na trhliny, slibuji. Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl v tom trošku zorientovat. Protože pokud si dobře pamatuji, tak vlastně zastupitelstvo se usneslo na tom, že vedení MČ půjde ověřit to, zdali skutečně došlo k odstěhování té těžké výroby tak, aby to bylo potom v souladu. Moje otázka zní. Já jsem to z toho pochopil a nevím, jestli je to správně, že k tomuto ověření ze strany vedení MČ nedošlo. Nebo došlo? Ptám se vás, jestli jste se tam byl podívat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Když jsem tam byl já osobně, tak tam žádné technologie v té černé stavbě...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ne, nebavíme se o černé stavbě. V té oblasti té celé stavby. Protože to pověření nebyla otázka té černé stavby, ale bylo to to, že tam je

neexistence těžké průmyslové výroby. Takže v tomto směru v celém rozsahu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jsou tam soustruhy, které tam normálně byly vždycky. Byly tam od založení té firmy.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: To není, promiňte, pravda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale jinými slovy, jsou tam těžké soustruhy. To znamená, bavíme se o tom, že těžký soustruh není pro mě lehká nerušící výroba.

Starosta pan Jiří Jindřich: To nevím, jako těžký a lehký soustruh. Nevím, to se tady budeme asi dohadovat. Ale šlo principiálně o to, že tam probíhala nějaká výroba, která tam probíhala ve dne v noci a zatěžovala svoje okolí hlukem.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Vibracemi.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vibracemi. A to tam už není. A jestli jste mysleli, že se tam mají prověřit i všechny ostatní stroje, že vlastně i to, co tam bylo vždycky povoleno a vždycky tam fungovalo, tak to tam samozřejmě je.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Promiňte, ale to není pravda, co říkáte. To byla továrna na výrobu nůžek. To zakládali v roce 1929 a potom to bylo výzkumné pracoviště Stavokonstrukcí. Opravdu zkreslujete informace docela fest.

Starosta pan Jiří Jindřich: Každopádně tam ta výroba, co tam probíhala předtím, celodenní výroba, byla v legálních prostorech. Tím jsme se nezabývali.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já tomu rozumím tak, že usnesení zastupitelstva nebylo naplněno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Kuba má ještě slovo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já jsem byl asi – nevím – dva týdny, tři týdny, v

továrně Attl, protože jsem tam nikdy nebyl a byl jsem proveden. Viděl jsem tam asi dva soustruhy, ani jeden tedy nepracoval. Bylo to pracovní den dopoledne a jednoznačně tedy panem Attlem bylo potvrzeno, že tam výroba je ukončena a že všechno bylo přesunuto do Sibřiny a opravdu jsem tam viděl jenom vyklizené haly. On tam fyzicky byl. Já samozřejmě nemůžu... Navíc jsem se podíval na stránky firmy Attl. Tady ležel nějaký materiál, kde oficiálně firma Attl sděluje, že ukončuje tady výrobu a přestěhovala všechno do Sibřiny.

Takže to nejmenší, co se dá udělat, je tam zazvonit a jít tam. Navíc vím, že tam rekonstruovali nějaký byt, že tam bydlí nějakí uprchlíci. Takže to nejjednodušší, co se dá udělat, že se zítra dopoledne klidně znovu půjdu podívat a vyfotím, co tam je, anebo není. Ale já jsem tam před dvěma týdny – nebo nevím, kdy to bylo – schválně se šel podívat.

Já říkám, co jsem viděl a pokud my nemáme legislativní nástroje, tak je to o tom, co se tady udělalo za ty roky a pak už zbývá opravdu už jenom občanskoprávní spor od těch poškozených. Ale myslím si, že jsme to tady probírali několikrát. Takže já jsem fyzicky byl dva nebo dva a půl týdne – já nevím – byl jsem tam. Viděl jsem tam dva soustruhy a vyklizené haly.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Vzpomněl byste si prosím na ten den, kdy jste tam byl? Já jenom že to měření nevyšlo. Já vám povím přesně kdy, jestli jste tam byl přesně ten den. A hlavně když tam přijdete, oni ty stroje před vámi nezapnou, abychom si tak řekli pravdu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jenom z principu toho, že těžká průmyslová výroba je ta, která vyžaduje vjezd těžké nákladní techniky do území a to už se tam prokazatelně neděje. Takže já nevím, jak chcete dál specifikovat těžkou průmyslovou výrobu. Potřeboval bych tedy nějaký návod, jakým způsobem se to hodnotí, pane Svobodo, co je těžká průmyslová výroba. Jestli i soustruh je podle vás těžká průmyslová výroba.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Pardon, ono by možná pro začátek stačilo přečíst si projektovou dokumentaci a to, co se schvaluje v rámci té dosud černé stavby z toho roku 2015, protože tam hygiena dává jisté podmínky. A tam je právě podmínka, že mají být zapnuté všechny zapnuté stroje, které tam jsou a vyhodnotit měření. Jestliže zapnuli všechny stroje, když je tedy ten pán na to upozornil, že je mají mít opravdu všechny zapnuté a nevychází měření a má se něco přemísťovat někam, tak chápejte, že od toho roku 2018 jsou to jenom kec v kleci, že žádné vibrace u nás nejsou. Ono vždycky to jenom nejde, když se tam někdo jde podívat.

Takže 25. 4. už bylo to měření, kdy tedy to bylo špatně. 2. 5 bylo to měření, kdy

to bylo špatně. Takže já bych usuzovala, že když jste tam byl, tak prostě ty stroje pouze nebyly v chodu. Takže jste nemohl zjistit, co je a co není v chodu. (Dohadují se mimo mikrofon.)

Nedá se nic dělat, pan inženýr Attl v dotčených obcích veřejně řekl, že on musí porušovat zákony, protože má zakázky. Tak jenom aby... Já to nebudu rozmazávat, já jsem si toho už užila. Pořád se mi ale opravdu nechce vzdát. My jsme si ten dům koupili za svoje peníze. Vlastními silami jsme si ho zrekonstruovali, nebereme žádné dotace. Podívejte se na firmu. Že čerpá dotace to je v pořádku. Jsou šikovní, ať je získávají. Oni mají deset milionů dotací a nám ničí náš majetek a naše zdraví a život. O to jde. A v tomhle právním státě to nevadí, je to jedno. Ale tohle fakt nemá cenu. Na shledanou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Na shledanou. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ještě paní Motlíková tedy.

Zástupce veřejnosti paní Motlíková: Jenom jak jsem říkala tu připomínku, tak jsem odpověď dostala, když jsem zrovna tady nebyla. Pošeptala mi ji kolegyně z Leonarda, že zrovna Edita Motlíková dává vlastně v šanc to Leonardo, které tam mělo být. Tak jsem jenom chtěla říct. Já nejsem Leonardo, jsem Edita Motlíková. Pro Leonardo pouze pracuji. To byla momentální myšlenka a myslím si, že my jako Leonardo máme ta zastupitelstva trošku kratší a příjemnější, než máte tady vy. Tak se snad na mě paní ředitelka nebude zlobit, když řeknu, že my díky dotacím úřadu vlastně můžeme fungovat. Za to v podstatě děkujeme.

Pokud takto budeme fungovat dál, tak samozřejmě ty prostory, které tam jsou, tak se můžou využít účelově právě i pro ty děti. To jsem chtěla jenom říct, že nejsem to Leonardo a doufám, že za to nedostanu kartáč. Ale že vlastně fungujeme i na tom Malém Háji díky tomu. Takže si myslím, že by se ty prostory klidně tímhle způsobem pro ty děti mohly využít. Chtěla jsem to jenom uvést na pravou míru.

No jasně, školka může fungovat do pěti a odpoledne tam můžou tedy nalítnout ti pingpongáři, jak mi tady říkala už paní Čadilová, už mi dávala kartáč. Ti pingpongáři tam prostě potřebují ty prostory. Tak od pěti ta školka vlastně nefunguje, tak se to může asi využít i tímhle způsobem. Děkuji a hezký večer.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Děkuji a ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva.

(Zasedání skončilo ve 21.59 hodin.)