

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
ZE 49. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY
KONANÉHO DNE 15. 6. 2022
OD 18.00 HODIN

Obsah

1. Bezpečnostní situace v MČ	3
2. Kritéria pro výplatu příspěvku.....	4
3. Směnná smlouva	6
4. Výběrové řízení na dětské hřiště.....	14
5. Připomínky k Metropolitnímu plánu	19
6. Zásady spolupráce s investory	22
7. Územní studie	28
8. Plnění smlouvy s EPP	32
9. Různé	35

(Zasedání zahájeno v 18.25 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na 49. veřejném zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy. Chtěl bych upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Vítám občany, kteří nás sledují prostřednictvím vysílání. Nyní tedy k běžným úkonům.

Konstatuji, že záznam ze zasedání, které bylo mimořádně svoláno, bude zveřejněn. Počet zastupitelů je nadpoloviční, takže jsme usnášení schopni. Zápis z minulého zasedání byl ověřen.

První bod je volba ověřovatelů zápisu. Jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Janu Dolákovou a pana Vladimíra Kubu. Prosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování 6 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Ověřovatele byli odsouhlaseni.

Nyní tedy návrhová komise v obvyklém složení Jiří Jindřich a Otakar Vich. Nyní prosím o hlasování o návrhové komisi. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrhová komise je schválena.

Program zasedání byl zveřejněn ve znění, který je na promítacím plátně.

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Kritéria pro výplatu příspěvku
3. Směnná smlouva
4. Výběrové řízení na dětské hřiště
5. Přípomínky k návrhu Metropolitního plánu Prahy
6. Zásady pro investory
7. Územní studie
8. Plnění smlouvy s EPP
9. Různé

Zeptám se, jestli má někdo návrh na úpravu nebo doplnění programu. Pokud tomu tak není, ukončuji rozpravu o programu a prosím vás o hlasování o programu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Program je schválen.

Nyní tedy první bod

1. Bezpečnostní situace v MČ

Zde přečtu zprávu o nápadu trestné činnosti v obvodu MČ Dolní Měcholupy za měsíc květen v obvodním oddělení Hostivař. Za toto období bylo zaznamenáno jedno vloupání do

osobního nebo nákladního auta, tři vloupání do rodinných či bytových domů, garáží nebo sklepů. Jiná trestná činnost násilného nebo majetkového charakteru nebyla zaznamenána.

V oddělení Uhřetěves za květen máme evidováno pět trestních činů, přičemž jeden je krádež osobního automobilu, jeden je krádež věcí, jednou krádež kol z osobního automobilu, jednou výtržnictví a jeden pracovní úraz. Celkový nápad trestních činů v oddělení Uhřetěves byl za uplynulé období celkem 45 trestních činů.

Tolik ze zprávy městské policie. Otevírám diskuzi k bodu Bezpečnostní situace v MČ. Nikdo není přihlášen do diskuze, ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha – Dolní Měcholupy za měsíc květen 2022“

Nyní budeme hlasovat o navrženém usnesení. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č.4): Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy k bodu číslo

2. Kritéria pro výplatu příspěvku

Jedná se o příspěvek pro docházku dětí, které nebyly přijaty do mateřské školy. Prosím předkladatelku Janu Dolákovou, aby nás seznámila s tímto bodem.

1. místostarostka Jana Doláková: Každý rok dáváme příspěvek rodičům dětí, které se nedostaly k nám do mateřské školy, ačkoliv mají děti v tomto kalendářním roce tříleté. Dosud byl příspěvek 2 000 korun na jedno dítě. Protože doba není stejná, jako byla v uplynulých letech, tak jsme se rozhodli ten příspěvek navýšit s tím, že současně s tím nabízíme příspěvek rodičům těch dětí, které budou chodit do nějakého nestátního zařízení díky tomu, že nemohou chodit do naší školky.

Souběžně se ještě snažíme v co nejbližší době zřídit jednu až dvě dětské skupiny, kde nabídneme těmto rodičům možnost děti umístit. Takže těch by se ten příspěvek netýkal. Vzhledem k tomu, že jde celkově o 27 dětí, tak je potřeba prostě toto řešit a podpořit ty děti, kde je nutné, aby maminky šly do práce a děti potřebují umístit a potřebují to řešit už v tuto chvíli. Nemůžou čekat, jak to dopadne s tou dětskou skupinou. Děkuji za vaše názory.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Svoboda je přihlášen. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Jsem rád, že když se nepodařilo zřídit ta místa ve školkách, jak bylo navrženo už před dvěma měsíci, že dochází ke zvýšení příspěvku. Nicméně si myslím, že to zvýšení je malé a že by mělo být větší. Protože ty náklady, které jsou v těch jiných školkách, jsou výrazně větší. Proto jsme po diskuzi došli k tomu návrhu zvýšit příspěvek na

4,5 tisíce korun na jedno dítě. Takže navrhuji to takto zvýšit. Protože se bavíme o větším počtu a zkrátka ten základní cíl by měl být. Je to pro nás vlastně v tomto směru pořád levnější třeba, než to vybudování těch míst. Ale ten základ by měl být, že ta místa vytvoříme. V tom případě my je nebudeme muset poskytovat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Zeptám se, jestli budete navrhopat úpravu usnesení.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Úprava usnesení je navýšení na 4 500 korun.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, děkuji. Já to předám tady panu Kembitzkému. Pan Kuba je ještě přihlášen do diskuze. Máte slovo, pane Kubo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji. Já si myslím, že tady ta věc by se měla vyhodnocovat průběžně a pokud se podaří to, co by se podařit mělo, to znamená zřízení dětské skupiny, buď jedné nebo dvou, té adaptační skupiny, od září, tak teprve zjistíme v reálu také, které děti opravdu nastoupí a nenastoupí do školky. Takže bych to vyhodnocoval průběžně, klidně po čtvrtletích, a potom bych ty příspěvky upravoval.

Což ovšem neznamena nic jiného, že máme před sebou dva měsíce prázdnin a že bych se k tomu vrátil klidně na posledním zastupitelstvu, ještě tohoto zastupitelstva před volbami, kdy uvidíme, jak děti nastoupí opravdu v reálu do školky. Protože ne všechny děti, co mají nárok, do školky opravdu nastoupí. To je opakovaný problém. Takže řešil bych to teď průběžně. Jsem jednoznačně pro zvýšení, ale nechal bych to zatím na těch třech tisících korunách. To je to, co chci říct. Ale jinak s tím navyšováním v principu není samozřejmě žádný problém. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuze. Ukončuji tedy rozpravu k tomuto bodu. Poprosím nejdříve o hlasování o protinávru pana Svobody, který se liší pouze ve výši příspěvku. Já to stejně přečtu.

„Bod číslo 2 – Protinávrh pana Svobody. Kritéria pro výplatu příspěvku. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- kritéria k poskytnutí finančního daru jako příspěvku pro docházku dětí do nestátního předškolního zařízení
- záměr zřídit dětskou skupinu

II. SCHVALUJE

- kritéria pro výplatu příspěvku pro školní rok 2022/2023
- příspěvek 4.500 Kč měsíčně na dítě docházející do předškolního zařízení, jehož není zřizovatelem městská část
- záměr zřídit dětskou skupinu“

Nyní prosím o hlasování o protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5): Výsledek hlasování pro 2, proti nikdo, zdrželo se 6 zastupitelů. Protinávrh nebyl schválen.

Nyní tedy původní návrh usnesení.

„Bod číslo 2 – Kritéria pro výplatu příspěvku. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- kritéria k poskytnutí finančního daru jako příspěvku pro docházku dětí do nestátního předškolního zařízení
- záměr zřídit dětskou skupinu

II. SCHVALUJE

- kritéria pro výplatu příspěvku pro školní rok 2022/2023
- příspěvek 3.000 Kč měsíčně na dítě docházející do předškolního zařízení, jehož není zřizovatelem městská část
- záměr zřídit dětskou skupinu“

Prosím o hlasování o takto znějícím návrhu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování 6 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní otevírám bod číslo, který nese název

3. Směnná smlouva

Ta smlouva řeší smlouvu o smlouvě budoucí na směnu pozemků v lokalitě Malý Háj. Jedná se o výměnu pozemků dle přiložených geometrických plánů. Ta výměna řeší přístupnost v té lokalitě. My jsme v té lokalitě přišli o možnost vybudovat přístup přes obecní pozemky, kdy bývalá cesta byla jako náhradní restituce získána jiným subjektem. My jsme se snažili v této věci s tím dominantním investorem v té lokalitě najít nějaké řešení. Je to nějaká dohoda, která je podmíněna dvěma faktory. Že na celé území bude uzavřena plánovací smlouva, na základě které bude pořízena změna územního plánu na tu lokalitu.

Ve chvíli, kdy bude schválena změna územního plánu na tu lokalitu, tak vlastně začne platit ta smlouva a bude uskutečněna ta výměna. Při té výměně samozřejmě musí být v tu dobu udělány znalecké posudky na oba dva ty vyměňované pozemky. V případě, kdy by cena byla rozdílná v neprospěch MČ, tak dojde k doplacení toho rozdílu.

Je asi správné říct, že ten pozemek, který se vyměňuje – ta část, o kterou má investor zájem - je v zastavitelném území podle té změny územního plánu. My se snažíme získat ty pozemky, které budou pak jako veřejná zeleň sloužit obyvatelům.

Chtěl bych tady představit zástupce právní kanceláře Kropáček, kteří mají nějakým způsobem posoudit tu smlouvu. Kdyby byly nějaké dotazy, tak se mohou vyjádřit. Otevírám diskuzi. Pane Vichu, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já tak v rychlosti, abych to tedy stihl. Myslím si, že základním problémem je to, že směňujeme ten stavební pozemek za pole. To je jedna z takových věcí, která bych řekl, spíš MČ poškodí, než abychom něco získali.

Další věc je to, že tam se uzavírá nějaká budoucí smlouva, ale přitom Real ještě není majitelem těch pozemků vůbec. Má na to jenom nějakou budoucí smlouvu o koupi. Takže nikdo nemá vůbec jistotu, jestli ty pozemky takhle budou. Že jdeme do něčeho a směňujeme za něco, co ještě vůbec nemáme jasné. Je tam všude napsáno, že MČ má zájem. Já nevím, jestli jsme si to někdy odsouhlasili tady na zastupitelstvu, že máme zájem.

V návrhu usnesení máte chybně uvedeny plochy pozemku. Máte tam napsané, že směňujeme náš pozemek 1 292 za 1 530 v Dolních Měcholupech od Realu.

Potom je tam problém s tím, že jsou tam docela vágní informace o tom, že třeba strany se mohou dohodnout, že se vzdávají některé z podmínek dle odst. 2.2. Strany se mohou dohodnout. Mě by spíš zajímalo, že asi by se mohly dohodnout, ale musela by se udělat změna smlouvy. A ne aby se vypustil některých z těch důležitých bodů, kde jsou určité závazky. To si myslím, že je naprosto nedostatečné.

Dle bodu 2.6 je opět napsáno, že cena pozemku je stanovena znalcem, který bude určen následovně - nedohodnou-li se strany jinak. To znamená co? Že se tedy cena stanovovat nebude, nebo jak se ten pozemek bude směňovat? Nedohodnou-li se strany jinak. To zní strašně vágně a vůbec nemá člověk jistotu, co v té smlouvě je.

Platnost smlouvy je na pět let. Co bude po pěti letech? Padá to, ztratíme tu možnost, budeme to muset směnít?

Potom je tam bod 4.3, kde je napsáno, že žádná strana nesmí postoupit práva bez souhlasu druhé smluvní strany. Ale hned v následující větě jim povolujeme, že můžou ty pozemky převést. Takže jak v jednom odstavci je tady to napsané a hned se zbavujeme té naší možnosti a dáváme jim svolení to převést na jakoukoliv další nástupnickou organizaci společnosti Real.

Potom je tam jeden základní problém, který tedy zatím tady asi nikdo neřešil, a to je to, že existuje nějaký status Hlavního města Prahy. Je to obecně závazná vyhláška číslo 55/2000 Sb., Hlavního města Prahy, kde je uvedeno, že MČ musí informovat magistrát o záměru při pohybu s pozemky, jejichž cena převyšuje pět milionů korun. Když my tady řešíme stavební pozemek, tak i kdybychom se dohodli, že by to bylo pět tisíc korun za metr čtvereční, tak je to 7,5 milionu. A my jsme vlastně ještě MČ o tom neinformovali, že něco takového bychom chtěli. A přitom chceme podepisovat smlouvu. Hlavní město Praha na to má 45 dnů od doručení oznámení záměru, aby se k tomu vyjádřila.

Takže já myslím, že my tady řešíme něco, co vůbec nemáme nikde projednané a co nás neopravňuje k tomu, abychom takhle postupovali, protože ten majetek patří Hlavnímu městu Praha. Takže já tedy překládám změnu usnesení, kde doporučuji, abychom to neschvalovali a ty smlouvy se dopracovaly tak, aby odpovídaly tomu, co můžeme a nemůžeme dělat. Abychom tedy projednali s magistrátem takovou tu možnost, že chceme směňovat nějaký stavební pozemek za pole.

Já si myslím, že vzhledem k tomu, že potřebujeme stavební pozemky na stavbu školy, školky a podobné věci, tak je hloupost získat pole a zbavit se stavebního pozemku. To je za mě všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, můžu poprosit, jestli právní kancelář by se k tomu mohla vyjádřit?

Zástupce právní kanceláře: Já se asi vyjádřím. Jestli můžu zodpovědět dotazy ohledně těch dvou právních věcí, jestli si to budu dobře pamatovat. Ta maximální doba pěti let. Zafixování ve smlouvě budoucí nějaké konečné doby je třeba standardní. Nelze čekat, že ta smlouva bude do nekonečna. Ta smlouva ať už mezi soukromými subjekty, nebo ve spolupráci developera s MČ, nebo s jinou obcí, je zcela standardní a je to na dohodě stran. Zrovna tahle doba pěti let s ohledem na to, v jakých dobách probíhá změna územního plánu, nepříjde mi nějak nestandardní.

Pak tam byla otázka ohledně – nedohodnou-li se strany jinak a stanovení té ceny. Dle nás z tohoto ustanovení ohledně výběru znalce jasně vyplývá, že to neznamena, že nedohodnou-li se strany jinak, tak tam ten doplatek nebude. To nedohodnou-li se strany jinak se váže k tomu, jakým způsobem bude znalec zvolen. Může tady být varianta v takovém případě, že třeba toho znalce navrhne MČ a ten developer s tím bude souhlasit. Pokud s tím bude souhlasit, aplikuje se to a nedohodnou-li se strany jinak, tak developer, v tomhle případě společnost Real, nemusí dávat návrhy nějakých tří jiných znalců.

Pak tam byly, jestli můžu, další právní dotazy k tomu. Já už si nepamatuji všechny.

Zastupitel pan Otakar Vich: Že nesmí postoupit právo bez souhlasu druhé smluvní strany.

Zástupce právní kanceláře: Postupování smluv opět pro developery není nic nestandardního. Je třeba myslet na to, že ten developer ty společnosti různě spojuje, odděluje a ty developerské projekty přesouvá. Co je ale pro MČ zásadní, že podmínkou té směny je ta plánovací smlouva. Tam má MČ stěžejní roli a ona bude určovat to, kdo vlastně bude tím developerem. V takovém případě může a ovlivní to, jestli se ta stará smlouva postoupí, nebo ne. Tady vidím jako velký prostor a bezpečnost pro MČ, že ta smlouva nebude postoupena bez jejího vědomí na jiný subjekt, který by si nepřála. Protože tohle všechno bude upravovat plánovací smlouva, která byla uzavřena v souladu s metodikou.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jsem mluvil o něčem jiném. Protože v tom bodě 4.3 nic o nějaké plánovací smlouvě není. Ty smlouvy nejsou ničím limitované a může to být převedené na jakoukoliv jinou osobu.

Zástupce právní kanceláře: Plánovací smlouva je zmíněna jako podmínka samotné směny. Což znamená, že kdyby došlo k postoupení smlouvy, tak MČ má možnost vůči tomu bojovat v rámci plánovací smlouvy, plánovací smlouvu neuzavřít v takovémto případě. V takovém případě by nebyla splněna podmínka pro uzavření směnné smlouvy a směnná smlouva by se nerealizovala. Takže je tam ta podmínka té plánovací smlouvy vůbec pro tu realizaci směny a to je to, co vlastně chrání MČ.

Zastupitel pan Otakar Vich: Není tam uvedena plánovací smlouva.

Zástupce právní kanceláře: Je tam uvedena, ona tak není nazvána. Ona je nazvána v souladu s metodikou jako smlouva o spolupráci. Je to bod 2.2 písm. g). Takhle se nazývá často plánovací smlouva.

Zastupitel pan Otakar Vich: No jo, ale ta se může vypustit. To je ten problém, na který jsem upozorňoval. V tom bodě 2.4 je napsáno, že strany se mohou dohodnout, že se vzdají některé z podmínek dle odst. 2.2 výše.

Zástupce právní kanceláře: Ano, obě dvě strany.

Zastupitel pan Otakar Vich: (nesroz.)

Zástupce právní kanceláře: To je otázka, proč by to dělaly.

Zastupitel pan Otakar Vich: Právě proto říkám, že to je vágní a není to přesně dané a dá se s tím vlastně manipulovat takovým způsobem, že všechno, co je v bodě 2.2, se dá zrušit.

Zástupce právní kanceláře: Dobře. To je otázka, proč by tohle MČ dělala, proč by se vzdávala svých práv. V takovém případě by určitě nastala nějaká odpovědnost. A ujednání nedohodnou-li se strany jinak, najdete ve všech smlouvách a je to zcela standardní. Dodává to oběma stranám možnost se nějak dohodnout.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tady je napsáno, že se vzdávají. Já myslím, že takhle nemá cenu to tady řešit, protože v tom bodě 2.4 je napsáno, že se vzdávají některé z podmínek. Strany se mohou dohodnout, že se vzdávají některé z podmínek. To by měl řešit dodatek smlouvy. Tady o tom není ani slovo, že se to dodatkem smlouvy vyřeší. Takže strany se můžou dohodnout. Jakým způsobem? Dohodnou se někde v hospodě, že se z toho vypustí nějaký bod? To přece takhle nemůže v té smlouvě být.

Zástupce právní kanceláře: V takovém případě ale je to ta MČ, která si řekne, jakou formou to chce udělat. Nevidím důvod, proč by MČ nechtěla uzavřít dodatek a nepožadovala to. Uzavření, jak vy říkáte, nějaké takové dohody v hospodě by bylo i těžce prokazatelné pro obě strany. Takže tady tohle – vzdávají se – je opravdu, jak říkáte, na dohodu. Proto jsem zmiňoval tu dohodu a je to zcela běžné. Když se dělají různé podmínky, je to například i u bankovního financování, všude mají subjekty možnost se dohodnout a upravit si ten vztah jinak. Ale samozřejmě to nevyklučuje, že ta dohoda bude formální. Určují si to pak ty strany.

Zastupitel pan Otakar Vich: Potom tam píšete, že se na náš pozemek vystavuje řádný (nesroz). Ale my na tom pozemku máme pachtovní smlouvu.

Starosta pan Jiří Jindřich: To tam je uvedeno.

Zastupitel pan Otakar Vich: Není, tam je uvedeno, že je to na pozemku, ale ne na našem pozemku. Je to pouze u původního pozemku Real. S výjimkou nájemního práva ve prospěch [REDAKCE] k původnímu pozemku Real 2. Ale o pozemku našem, na kterém budou hospodařit, jestli je to ten [REDAKCE], nevím. Tady to není napsané, že je to pachtovní smlouva. Tak my jsme ale o tom vlastnictví nikomu neřekli. Takže my tady máme smlouvu, která je špatná, je špatný obsah té smlouvy. Já nevím, kdo to četl a kdo o kontroloval. Takže máme předloženého něco, co je jako napůl, jo.

Ještě je tam tedy ta věc tohoto statutu Hlavního města Prahy. Na to chci upozornit tedy zastupitele.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím, jak je to s tím statutem.

Zastupitel pan Otakar Vich: Statut je jasný. Paragraf 18 jsem vám říkal. Nesmíme nakládat s majetkem, jehož cena převyšuje pět milionů korun.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale jde o to, jestli se to musí schválit teď, když ta hodnota evidentně... dneska ty pozemky pět milionů hodnotu nemají.

Zastupitel pan Otakar Vich: Problém je, že jsou to stavební pozemky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nejsou to dneska stavební pozemky.

Zastupitel pan Otakar Vich: Jsou, už je to v územním plánu napsané, jakože je to zastavitelné území.

Starosta pan Jiří Jindřich: To určitě není.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tak se podívejte do toho územního plánu.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, to se můžu podívat a vím, že to není zastavitelné území. Proč by se tam jinak pořizovala změna územního plánu, kdyby to bylo zastavitelné území?

Zastupitel pan Otakar Vich: Sám jste říkal, že to je stavební pozemek.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem říkal, že budoucí stavební pozemek.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ale už je tam tak napsaný.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, tím pádem dnes ta hodnota určitě...

Zastupitel pan Otakar Vich: Mně to je jedno. Já jsem dal připomínky, podal jsem návrh. Uvažte to sami.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Navrhuji přestávku k projednání s tím statutem a ještě něco, jestli chce někdo oznámit.

(Přestávka.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Omlouvám se za přerušení a pokračujeme tedy v projednávání bodu číslo 3 – Směnná smlouva. Jelikož není jisté, jak je to s projednáním toho záměru na magistrátu, tak bude bezpečnější to nejdříve projednat na magistrátu. Proto tedy navrhuji úpravu usnesení tak, abychom dnes brali na vědomí záměr, schválili záměr a pověřili starostu projednáním záměru na Magistrátu Hlavního města Prahy.

Nicméně první byl asi protinávrh. Ještě pan Svoboda je přihlášen. Takže, pane Svobodo, máte ještě slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říci, že jsme na minulém zastupitelstvu schvalovali růst Dolních Měcholup s tím, že vlastně MČ se má rozrůst na 13 tisíc obyvatel. S tím, že vlastně nebudou stačit stávající školy, včetně té nově připravované školy, která je připravovaná v Malém Háji. Tak toto nebude stačit. Stejně tak ta obec bude potřebovat celou řadu další infrastruktury, ať jsou to ordinace, ať je to třeba i větší městský úřad a podobně celá řada dalších věcí.

Myslím si, že v tomto směru je potřeba také postupovat. Je potřeba, aby obec zvětšovala celkové množství stavebních pozemků, které má, na kterých může realizovat výstavbu. V tomto směru bych chtěl, aby byla jednání vedena s Finepem a jinými developery právě takovým způsobem, aby došlo k tomu, že bude mít MČ možnost realizovat potřebnou infrastrukturu na těch pozemcích. A žádný magistrát toto nezařídí.

To znamená, první předpoklad toho, že si umístíme, kde bude nějaká infrastruktura, tady byl udělán. O té druhé má být vedeno jednání. Takže si myslím, že dopředu, předtím, než se dohodne tohle, tak provádět prodej stavebního pozemku je trošičku předčasné. Myslím si, že když budeme vědět, jakým způsobem se budeme domlouvat na získávání kde, jak, kolik, stavebních pozemků, v takovém případě samozřejmě prodej nebo směnu stavebního pozemku za jiný stavební pozemek je možné určitě doporučit.

Takže já jsem přesvědčený, že současně – a bylo to vyjádřeno i v tom návrhu územního plánu - že i developer počítá s tím, že to má být děláno a tak dále. To znamená, myslím si, že tady je prostor pro to, aby bylo jednáno tímto způsobem a aby nedocházelo ke zmenšování objemu stavebních pozemků v obci. Naopak aby objem stavebních pozemků v obci rostl. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Dykast.

Zástupce společnosti Finep pan Dykast: Dobrý den, pane starosto, dámy a pánové. Mé jméno je Vladislav Dykast, společnost Finep. Chci jenom říct, že my jsme i s panem zastupitelem Svobodou teď o té přestávce o tom hovořili. Jak jistě všichni víte, my jsme už dopravili MČ pozemky pro první základní školu a mateřskou školu. V té studii, na které jsme všichni společně pracovali, včetně institutu plánování a rozvoje, máme další plochu veřejné vybavenosti, modrou, se kterou se zase počítá. Tento pozemek je skutečně reziduum a i podle polohy, kdyby se promítla, tak vidíte, že je to zbytkový, samostatně naprosto nevyužitelný, pozemek a logické narovnání majetkoprávních vztahů se naprosto nabízí.

I tato směna je podmíněna právě tím, že bude schválena změna a ta změna nebude schválena, pokud mezi námi nedojde k uzavření smlouvy o spolupráci, kde se budou řešit právě přesně všechny aspekty toho dalšího budoucího rozvoje – mateřská škola 2, další parkové plochy, nějaké komunitní centrum. Zkrátka spousta těch věcí, které se promítly do usnesení výboru územního rozvoje Hlavního města Prahy. To znamená, jsem přesvědčen za naši společnost, že nic skutečně tomu nebrání, že na všechny ty legitimní otázky pana zastupitele Vicha bylo odpovězeno.

Pokud můžu k té doložce. Protože těch směn tak, jak jsme s panem zastupitelem Svobodou o tom teď mluvili – mám za sebou největší majetkoprávní směnu v historii Hlavního města Prahy a MČ, je to asi tři měsíce - tak protože jich máme skutečně mnoho, tak víme, jak ty procesy fungují.

I v tomto případě v souladu se statutem Hlavního města Prahy je to tak, že samozřejmě MČ podle své velikosti a podle velikosti té transakce, směny, prodeje, nákupu, musí si to nechávat schvalovat od Hlavního města Prahy. Je to čistě formální proces u takto malých operací

prostřednictvím odboru hospodaření s majetkem, kam se toto předloží a dochází k jakémusi formálnímu schválení.

Pouze pokud se jedná o nějaké klíčové operace v hodnotách desítek milionů korun, dochází k tomu, že se vyhradí třeba Rada Hlavního města Prahy či zastupitelstvo o tom jednat. Ale jinak je to svrchované rozhodnutí každé MČ. Takže i přesto, že se chystáte přerušit tuto věc právě z tohoto aspektu, tak se nezjistí nic jiného. Ale rozumím tomu.

Nicméně za naši společnost jsem přesvědčen, že se jedná o legitimní předpokládatelnou logickou směnu, nejen narovnání majetkoprávních vztahů. Všechny ty aspekty další spolupráce jsou tímto dál na stole a budeme je následně řešit. Děkuji moc.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Zeptám se předkladatele protinávru pana Vicha. Když to usnesení bude znít, že bereme na vědomí pouze záměr směny a schvalujeme pouze záměr směny pozemků, trváte na tom, abychom nejdřív hlasovali o tom usnesení, že neschvalujeme smlouvu o smlouvě budoucí?

Zastupitel pan Otakar Vich: Já nevím, co tím jako změníte. Já jsem tam napsal, že to bereme na vědomí, ale nemůžeme ji schválit kvůli těm bodům právě, které ta smlouva obsahuje. V jednom bodě je – pověřuje starostu zajištěním souhlasu Hlavního města Prahy.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Zapněte si mikrofon prosím.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jsem postupoval přesně podle toho statutu. Takže tam šlo skutečně o to nenaplnění skutkové podstaty toho děje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já mám navržené usnesení, že bereme na vědomí záměr směny – ne smlouvu. Schvalujeme záměr směny – ne smlouvu. Pověřujeme starostu projednáním záměru na Hlavním městě Praze.

Zastupitel pan Otakar Vich: No dobře, tak já to stáhnu, ten můj návrh a bereme na vědomí, no.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já se jenom ptám z formálních důvodů. Můžeme probrat ten protinávrh pana Vicha a pak ten můj. Takže se jenom ptám, jestli to chce pan Vich hlasovat, tak já to nechám hlasovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych rád navázal na to, co říkal pan Dykast a to je to, že budeme potřebovat další pozemky na to a že bude jednáno i v tom směru pro získání těch dalších pozemků. Takže tady existuje záměr získat pozemky zase pro výstavbu. To znamená, jaksi v tomto směru bych, pokud se chceme bavit o záměru, tak si myslím, že je dobré se bavit o tom, že máme dva záměry. Že máme záměr získat zkrátka pozemek, kde budeme moci stavět a samozřejmě v této souvislosti potom je možné souhlasit se záměrem tento stavební pozemek vlastně prodat.

Myslím si, že tohle je přesně ta logika toho, abychom se někam dostali. A mě těší, že zkrátka v tomto směru tady je připravenost zástupce developera v tomto směru vlastně postupovat. Takže si myslím, že to je správný postup. Protože jinak se dostaneme do situace, že kde budeme získávat pozemky pro potřebnou výstavbu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Takže budete předkládat ještě třetí protinávrh usnesení.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Proto jsem navrhl tady doplnit to – zastupitelstvo dává záměr na získání pozemku pro výstavbu potřebné infrastruktury v obci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžete koncipovat tedy protinávrh usnesení? Pan Dykast se ještě hlásil. Ještě pan Kuba tedy, koukám, jako zastupitel. Já jsem ho tam neviděl. Tak nejdřív pan Kuba.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: To bude stručné. Tohle přece řeší plánovací smlouva. My tady k jednotlivosti připojujeme strategické záměry o získávání pozemků jako navíc, jako nějaký přívěsek, jak se to vždycky dělá ve Sněmovně, že se k DPH přidá něco o dopravě. Mně to připadá logicky správně. S tím všichni souhlasíme, to je v pořádku. Ale ke směnné smlouvě na pár stovek metrů, z které navíc děláme záměr, budeme připojovat, že máme záměr, že chceme pozemky na výstavbu další veřejné infrastruktury. Když tady bylo opakovaně řečeno, že to je předmětem plánovací smlouvy, kde bude všechno podmíněno navzájem tak, tak, tak. A řekla to jak obec, tak jsme tady minule schvalovali studie, nebo brali na vědomí. Tak to řekl zástupce developera.

Jenom ať k tomu nenabalujeme a neděláme z toho jaksi neidentifikovatelnou nebo takovou všeobecnou sněhovou kouli, jo. Opravdu z výměny pozemků, kdy jsme zjistili, že jsou tam věci, které nejsou úplně jisté, jsme řekli záměr, ověří se na magistrátu. Tady pan Dykast ze své zkušenosti řekl, jak to probíhá, že by to měla být formalita. Tak snad to do konce prázdnin zvládneme jako záměr a všechno ostatní platí. Tady to není nic nového, co bychom tady tím vyjádřením kolegy Svobody řekli. Takže mně to připadá jako strašně složité. Ale to je můj názor. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Dykast tedy byl přihlášen do diskuze. Prosím na mikrofon.

Zástupce společnosti Finep pan Dykast: Děkuji moc ještě jednou, pane starosto. Vážení zastupitelé, já jsem chtěl vlastně reagovat na pana zastupitele Svobodu, aby nedošlo právě k nedorozumění, což se někdy stává v rámci této opravdu nicotné věci. Několik set metrů směny, narovnání vztahů a možnosti naplnění té studie v budoucnosti - nehledejme, nespojme to s těmito velkými věcmi. Ty jsou řešeny v rámci studie, v rámci naší budoucí smlouvy, kterou budeme uzavírat.

My se cítíme jako investoři, kteří už přispěli, kteří dále budou přispívat v rámci kontribuční smlouvy, kterou připravujeme. Ve studii je nová plocha veřejné vybavenosti. Ale věříme, že i jiní investoři na MČ tak, jako to je na jiných MČ, se také zapojí a i v té druhé velké rozvojové ploše se tento aspekt bude stejně řešit stejným metrem jako v té naší.

Takže prosím nespojme skutečně tyto dvě věci dohromady. Souvisí, ale jsou řešeny tak, jak říkal teď pan zastupitel Kuba právě v připravované smlouvě a ve studii, kterou už MČ schválila.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Nevidím, jestli je ještě někdo přihlášen. Prosím tedy, jestli má pan Svoboda ten svůj protinávrh ještě k hlasování.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych v tomto směru řekl, že se mi dostalo ujištění od obou stran, že v tomto směru bude jednáno a mně to stačí a není potřeba, aby bylo děláno jakékoliv doplnění usnesení. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Takže já nejdřív přečtu protinávrh pana Vicha, pak protinávrh svůj. Takže upravený návrh usnesení bodu číslo 3 zní.

„Bod číslo 3 – Směnná smlouva. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr směny pozemků č. parc. 587/30 o výměře 1 292 m², vzniklého oddělením z pozemku č. parc. 587/18 zapsaném na LV č. 1037 vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Dolní Měcholupy, kdy oddělený pozemek je vyznačen v geometrickém plánu č. 1921-162/2021, za pozemek ve vlastnictví Městské části Praha - Dolní Měcholupy č. parc. 587/29 o výměře 1 530 m², vzniklý oddělením z pozemku parc. č. 587/19 zapsaném na LV č. 573 vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, k.ú. Dolní Měcholupy, kdy oddělený pozemek je vyznačen v geometrickém plánu č. 1920-196/2021

II. SCHVALUJE

- záměr směny pozemků

III. POVĚŘUJE

- starostu projednáním záměru na Magistrátu Hlavního města Prahy“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

4. Výběrové řízení na dětské hřiště

Jedná se o úpravu stávajícího hřiště u základní školy. Předkladatelka paní místostarostka Jana Doláková nás seznámí s tímto bodem.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Tak jenom ten důvod, proč vlastně děláme teď to výběrové řízení, je ten, že dětské hřiště se po stavbě nové učebny a jídelny vedle sportovní haly zmenšilo o několik herních prvků. Další prvky jsou opotřebované či zastaralé a my máme druhý rok v rozpočtu MČ peníze na rekonstrukci tohoto hřiště. Vzhledem k tomu, že vedle hřiště probíhá během školního roku výuka, využívá jej také školní družina, je vhodné provést ty práce během prázdnin. Hřiště bychom chtěli obnovit a doplnit o nové prvky. Ty, které bude možné zachovat, lze zakomponovat do nového návrhu a využít.

Chtěli bychom z této zakázky získat hřiště pro hru dětí tak do 12 let se spektrem nabízených aktivit, s osvěžením pro horké dny a zastíněným sezením pro odpočinek či doprovod.

Zásadním kritériem pro posouzení těch návrhů je estetická stránka a nápaditost navrženého řešení, funkčnost a logika návaznosti. Dále pak požadujeme určený počet prvků, který vychází z požadavků dětí a rodičů z workshopu akce Město přátelské dětem, který proběhl s architektkou Mirjanou Petrik. Bohužel nám do toho trošku vlezl covid a další věci, takže se nám samozřejmě ty věci zpozdily.

Dostali jste přílohy k tomuto výběrového řízení, kde jsou prohlášení, smlouva o dílo, krycí list nabídky, technické požadavky. My chceme to výběrové řízení teď vyhlásit, aby se nám firmy přihlásily a my ho mohli do konce srpna 2022 tedy dokončit. Výzvu budeme zveřejňovat na Tender aréně, možná i na profilu zadavatele a oslovíme firmy, s kterými už máme nějaké dobré zkušenosti, nebo nám byly doporučeny. Takže například firmu Gartensta, Bonita Group, S.O.S. DEKORACE, Moje Chytré dítě, SAPEKOR, Herold, 4Soft, FLORA SERVIS, B plus P.

Chceme vytvořit komisi, která bude posuzovat ty návrhy, kde budou zastoupeni za rodiče paní [REDAKCE], kterou jsem už oslovila. Ráda se zúčastní a souhlasí. Dále vedoucí vychovatelka základní školy nebo její zástupce. Ředitelka naší mateřské školy paní Libuše Kotalíková už souhlasí s členstvím v komisi. Paní Mirjana Petrik nebo zástupce ze společnosti Město přátelské dětem nám rovněž přislíbila účast. Za MČ bych poprosila pana Kembitzkého a pana starostu, případně bych se i já zúčastnila. Není nutné, abych třeba hlasovala o návrzích, ale byla bych ráda i u toho výběru.

Byla bych ráda, kdybyste podpořili tento můj návrh, protože si myslím, že děti si to zaslouží, že to hřiště je opravdu nedostačující v tuto chvíli. Mluvím tady s mnoha lidmi kvůli různým věcem, co se týkají dětí a tohle je téma, na které mě ti rodiče upozorňují sami, abychom ještě upravili ty prvky, které jsou tam třeba pro ty malé děti pod stromy. Tam budeme dávat ještě nějaké zpevňující plochy, aby tam ty děti měly lepší prostředí pro hru. Byla bych moc ráda, kdybyste tento návrh na výběrové řízení podpořili. Děkuji vám.

Zastupitel pan Otakar Vich: Co k tomu říci? Řekl bych to tak, že to je asi přichystaný horkou jehlou. Když jsem si prošel smlouvu, tak je tam třeba u časového plnění napsáno, že se lhůta pro plnění pozastavuje, pokud objednatel nesplnil podmínky pro řádné provedení díla zhotovitelem. Čímž vlastně otevíráme možnost to dílo dokončit kdykoliv v následující době.

Potom je ve smlouvě napsáno, že součástí smlouvy je příloha, kde má být rozpočet herních prvků. Tato věc tam v příloze není. A není to uvedeno ani na konci smlouvy v přílohách. Na konci smlouvy je napsána příloha a ta se nazývá technická specifikace. Ale technická specifikace také není přílohou. Jsou tam nějaké technické požadavky, ale v nich například je, že může být dopadová plocha trávník nebo štěrk. Ale není to specifikované na to, že trávník může být maximálně do jednoho metru, pokud je dobře udržovaný a jinak tam musí být kačírek o nějaké zrnitosti dva až osm milimetrů. Je tam napsaný štěrk, ale není tam napsaná specifikace, že by to měl být kačírek.

Dále jsou tam potom herní prvky a lezecká stěna a u těch herních prvků je napsáno, že budou bez tlumícího povrchu. Což si myslím, že je také nesmysl, protože podle vyhlášky tam ten tlumící povrch musí být, vždycky. Takže to je chybný požadavek.

Potom, teď mluvíte třeba o té výzvě. Říkáte, jak to bude krásně hodnocený, esteticky, je tam napsaná částka dva miliony už teď natvrdo. V bodě 7 máme napsáno: „Nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. V bodě 7.1 je vymezení hodnotících kritérií a tam je: „Estetická stránka a nápaditost 80 %, počet herních prvků 20 %. Takže vy vlastně v té výzvě máte napsané, že to budete dělat podle ekonomické výhodnosti, ale budete to dělat tak, jak se to bude komu líbit. Takže bych řekl, že i ta výzva je špatně udělaná.

Takže buď bych dal protinávrh toto vůbec neschvalovat. Nebo upravit minimálně znění té smlouvy, doplnit všechny ty díly, co k tomu mají být a do těch vymezení hodnotících kritérií dát 80 % třeba ekonomická část, 20 % ta kvalita a esteticky, anebo tam třeba můžeme ještě přidat termín výstavby a podobně. Myslím si, že jako hodnotící kritérium estetická stránka, že je nedostatečné. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní místostarostka chce asi reagovat.

1. místostarostka Jana Doláková: Já jsem to konzultovala nejenom tedy s lidmi, kteří dělají ta hřiště a bylo mi řečeno, že právě ta dopadová plocha tam být nemusí a to v tom případě, že ty herní prvky jsou tak vytvořené, že tam potom ta dopadová plocha být nemusí. Příklad je například u té pyramidy, kdy pyramida, když je vysoká a strmá, tak tam dopadová plocha být musí. Když je pozvolná, stačí tam trávník. Tohle jsem konzultovala.

S tou cenou. My jsme se domlouvali – a řešila jsem to se společností Otidea tuhle smlouvu a to výběrové řízení, která nám už vlastně dělala jedno výběrové řízení. Máme s ní dobré zkušenosti. Bylo mi řečeno, že můžeme soutěžit na pevnou cenu a tu tam máme a že vlastně ta cena bude v druhé obálce, než bude návrh na to hřiště a že až bude vybrán ten konkrétní návrh, tak se ověří, že cena je v pořádku a že ten dodavatel nepřekročil tu cenu těch dvou milionů. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je dále ještě přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: (nesrozumitelné, mimo mikrofon)

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych si to dovolil ještě také okomentovat. Principem tohoto výběrového řízení je opravdu vybrat provozně a esteticky nejvýhodnější návrh dětského hřiště. Ještě tady nepadlo, že soutěžit dětská hřiště je velmi problematická věc. Každý dodavatel prvků dětského hřiště má na ty svoje prvky víceméně monopol. Nejde tedy udělat projekt hřiště z prvků od jedné firmy, protože nikdo jiný by vlastně ty prvky nemohl dodávat a byl by to problém.

Máme s tím zkušenost už třeba z realizace FIT Parku, kdy vlastně jsme to dokonce museli vypisovat znovu, protože tam zase převažoval počet prvků a prvek bylo všechno, co bylo někde samostatné. Zvolili jsme tenhle způsob vypsání výběrového řízení právě z důvodu těch zkušeností, že každá firma má svoje prvky, má je certifikované, neposkytuje vlastně jiným dodavatelům. Tím pádem z našeho pohledu správné řešení je vybrat podle kvality toho návrhu.

Myslím si, že tam bude rozhodovat estetickofunkční hledisko a myslím si, že ta komise, která to bude posuzovat, tak tam má i odborníky, kteří už se nějakými dětskými hřišti zabývali a bude schopna posoudit, který ten návrh splňuje nebo nespĺňuje ty bezpečnostní požadavky. Proto je tam také ta větší míra – jak uváděl pan Vich - že jsou tam různé druhy povrchů, protože samozřejmě my nevíme, jaké druhy těch atrakcí tam která firma navrhne. Tomu bude odpovídat ta firma.

Myslím si, že je tam dobře ošetřeno to, že ten dodavatel samozřejmě odpovídá za to, aby ty prvky byly umístěny a navrženy s ohledem na všechny bezpečnostní předpisy. To je jedna z podmínek. Takže si myslím, že je to dobře navrženo. Ten počet prvků je tam jenom takové orientační hledisko, aby tam někdo nenavrhl velmi rozdílně strukturované hřiště, kdy tam třeba udělá jednu obrovskou atrakci a někdo tam dá zase hodně malých. Tak aby to bylo nějak souměřitelné.

Takže to jsem chtěl říct a myslím si, že opravdu je potřeba se na to podívat s ohledem na to, jak v tomto segmentu dětských hřišť funguje ten trh. Ten trh prostě je vždycky omezený, každý má nějaký svůj prvek, který je specifický a dodat jiný, srovnatelný, může být problém. My jsme chtěli nechat vlastně otevřenou možnost všem těm dodavatelům přihlásit se do té soutěže, navrhnout pro tu konfiguraci z jejich hlediska nejlepší řešení a jediné, čím jsme to omezili, je tedy ta celková cena, která by včetně těch realizačních nákladů neměla přesáhnout ty dva miliony.

Probíhat to bude tak, jak bylo již řečeno. Budou dvě obálky. Jedna obálka bude obsahovat technickoestetické řešení. Proto tam také nejsou ty přílohy, protože každý tu svoji přílohu dá vlastně podle toho svého návrhu. Bude tam rozpočet podle jejich prvků. Ta druhá příloha zase bude podle těch jejich prvků. Nemá smysl tam dávat nějakou tabulku, která se bude jmenovat rozpočet, ale nebudou tam vypsány žádné další položky. Takže každý ten dodavatel, nebo soutěžící, dá ten rozpočet strukturovaný podle svého návrhu dodávky. To jsem chtěl dát na upřesnění.

Dále je přihlášen pan Vich do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jenom takový krátký dotaz. Mluvil jste dlouho, nic jste neřekl. Chci se zeptat na jednu věc. Jak jste přišli na to tedy, že ta soutěž je za dva miliony korun, když jste nám nepředložili žádný ten rozpočet? Jak víte, že se vám těchto, nevím, čtyřicet herních prvků vejde do dvou milionů? Máte vůbec představu, kolik to bude stát? Proč nám to nemůžete ukázat? My tady máme o něčem hlasovat a vy nám nejste schopni říct základní informaci, jakou máte představu, kolik ten jeden prvek stojí.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme si nechali posoudit ty podmínky lidmi, kteří se o bezpečnost těch... Proběhl průzkum trhu a konzultace s firmou, která se zabývá bezpečností dětských hřišť, takže tu tematiku zná. Ten rozpočet, jak říká pan Kuba – omezili jsme to samozřejmě tou částkou, kterou na to máme v rozpočtu. Ještě pan Vich tedy je přihlášen.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já tedy nevím, co jste omezili. Protože vy máte v těch technických požadavcích napsáno – minimálně požadované herní prvky – minimálně. Takže jste nic neomezili. Vy tady chcete mít nějakých 40 herních prvků, ale omezili jste dva miliony. A říkáte, že vám to na to stačí. To máte mít s někým zkonzultované. To vypadá, že už máte vybraného dodavatele a jenom tady chcete teď, abychom vám zvedli ruku, že s tím dodavatelem souhlasíme. Ale přitom my nevíme, jestli by nám to někdo jiný třeba nedal za 1 800 tisíc, nebo taky za čtyři miliony.

Rozumíte, my tady teď jednáme o něčem, co vypadá jako úplně normálně už předem všechno dohodnuté. Podívejte se, jak dneska skončil Hlubuček, je obviněn. Vy chcete skončit stejně?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vůbec tedy nevím, jak jste přišel k tomu, že to je napasované na jednu firmu. Popsal jsem tu situaci tak, že každý ten dodavatel má svoji škálu prvků, který se každý jmenuje jinak, každý je vyroben z něčeho jiného, slouží k něčemu jinému a vypadá jinak. Jak vlastně chcete připravovat v takových podmínkách projektovou dokumentaci, podle které se to vybuduje? Podle mě je to normálně legitimní způsob. Vždyť už jsme takhle soutěžili ten FIT Park.

Ty firmy, které to dodávají, tak prostě jsou schopny z těch svých prvků – to není, že se to musí projektovat. Ony umístí, mají svoje standardní prvky, které v rámci toho softwaru mají,

včetně těch bezpečnostních odstupů, mají to prostě v digitální podobě, na ten pozemek jsou schopni je umístit a podat tu nabídku. Já nevidím problém, proč by se té soutěže nemohl zúčastnit někdo jiný. Vždyť my to nijak neomezujeme.

Já nevím, proč máte vůbec zapotřebí tady říkat takové věci, že je něco připravené, když se do té soutěže může přihlásit jakákoliv firma, když dodrží ty podmínky a dá lepší cenu. Proč myslíte, že ta cena nemůže být 1 800 tisíc? Když někdo dokáže zaujmout svým návrhem a bude to levnější, tak samozřejmě to může být levnější. Pan Vltavský je ještě přihlášen.

Zastupitel pan Petr Vltavský: Já tedy nevím. My tady máme nějakou směrnici, která upravuje zadání zakázek do dvou milionů, kde se snažíme být transparentní. Proto vlastně vznikla. Kdybychom z toho chtěli zadávat napřímo, tak můžeme celou směrnici zrušit. Nebude to proti zákonu. Mělo by se to zadávat napřímo. Nějakým způsobem tady vznikla tady ta směrnice, aby se postupovalo transparentně, omezujeme nějaké rozhodovací parametry pana starosty. Takže za mě je to maximálně transparentní, co může být. Takže vůbec nechápu tady ty poznámky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je ještě přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já mám pocit, že to je v té myšlence – podle sebe měřím tebe, jo. Nechci nikoho z ničeho podezírat, ale ta rétorika je pořád takhle dokola. Je to úplně zbytečné. Myslím si, že to vysvětlení tady bylo jasně řečené, nemůžeme bezbřeze tady vyhazovat miliony. Protože někdo hříšně postaví za deset milionů, tak to neomezíme? Tak to asi těžko. Takže se musíme chovat s péčí řádného hospodáře. Takže si myslím, že debaty o tom, že to je pro někoho nachystané, jsou účelové a je to úplně zbytečné. Myslím si, že bychom se měli věnovat té podstatě a specifčnosti tady tohoto oboru. Protože jde opravdu o herní prvky pro děti a není to jednoduchá kategorie. Není to poprvé a naposledy, co tady o tom mluvíme. Děkuji vám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další tedy není přihlášen do diskuze. Ukončuji rozpravu. Zeptám si, jestli nám pan Vich předloží protinávrh usnesení.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ano, předložím protinávrh usnesení. (Předkládá.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Já poprosím pana Kemitzkého, aby to zpracoval a pak mi to podal. Děkuji. Nyní přečtu tedy protinávrh pana Vicha.

„Bod číslo 4 – Výběrové řízení na dětské hřiště. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr na výběrové řízení na nové dětské hřiště v parku za školou

II. NESCHVALUJE

- zadání výběrového řízení

III. POVĚŘUJE

- starostu dopracováním znění a podmínek výběrového řízení“

Prosím o hlasování o protinávru pana Vicha. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování 2 pro, 2 proti, 4 se zdrželi.
Protinávrh nebyl přijat.

Nyní tedy přečtu původní znění usnesení.

„Bod číslo 4 – Výběrové řízení na dětské hřiště. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr na výběrové řízení na nové dětské hřiště v parku za školou

II. SCHVALUJE

- zadání výběrového řízení

III. POVĚŘUJE

- starostu vypsáním výběrového řízení“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování 6 pro, 1 proti, 1 se zdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

5. Připomínky k Metropolitnímu plánu

V celkem šibeničním termínu dvou měsíců magistrát zveřejnil dopracovaný návrh Metropolitního plánu. Bohužel ten návrh Metropolitního plánu za prvé nezohlednil všechny naše připomínky. Zároveň vytvořil ještě prostor pro argumentaci dalších nových připomínek, protože v místech, kde nebyla žádná zásadní zástavba, tak je dnes navrhována nová šestipodlažní zástavba. Těmi připomínkami se zabýval výbor územního rozvoje, který ještě měl nějaké další připomínky. Proto bych vás chtěl upozornit, že na stole máte ještě dopracované znění některých připomínek.

Já to stručně projdu. Byl doplněn text připomínky číslo 3. V textu vyjádření bylo doplněno. „Požadujeme, aby hranice zastavitelného území u Hostavického potoka byla umístěna na hranici stavebního bloku.“ Pak u čtvrté zásadní připomínky došlo pouze k přesunu textu z „vyjádření“ do „odůvodnění“. Tam byla chyba. U zásadní připomínky číslo 8 byla doplněna do textu vyjádření věta. „Požadujeme, aby hranice zastavitelného území u Hostavického potoka byla umístěna na hranici stavebního bloku.“

U připomínky číslo 14 bylo doplněno do textu vyjádření. „Komunikace je v přímém rozporu se záměrem vybudování metropolitního parku. Do připomínky číslo 25 bylo doplněno nové grafické vyjádření, kudy by mělo vést to propojení mezi obchvatem Dolních Měcholup a Štěrboholskou radiálou.“

Byla doplněna zásadní připomínka číslo 34, která požaduje, aby mezi metropolitní priority byly zařazeny prvky 610 – 106 – Východní obchvat Dolních Měcholup a 123/944/2306 –

Metropolitní park Slatina. Aby byly tyto dva prvky začleněny mezi metropolitní priority. Je to z důvodu toho, že si myslíme, že to není jenom záležitost Dolních Měcholup, ale s ohledem i na jiné prvky tohoto typu, které v metropolitních prioritách jsou, tak považujeme tento požadavek za oprávněný.

Otevírám teď tedy diskuzi k tomuto bodu. Pan Vich se hlásí. Máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych uvítal tedy jako ten, kdo bydlí na Malém Háji, abychom nějakým způsobem – říkám to tady už několik let – abychom se nějakým způsobem vyjádřili ke způsobu vedení toho obchvatu Dolních Měcholup. Víím, že vy s tím nesouhlasíte, protože se obáváte toho, že tím ten obchvat nikdy nevznikne. Ale vzhledem k tomu, že teď došlo k rozhodnutí, že Blanka 2 bude celá vedena pod zemí, tak vám jenom řeknu, proč vlastně se odvolávají na to, že Blanka 2 by měla stát sto milionů a že bude celá vedena pod zemí. Protože to si myslím, že by měl každý respektovat a říci ano, takhle to platí i u nás. Protože tam je zásadním okamžikem řečeno, že tunely zabrání hluku a umožní kontrolovat zplodiny z aut. Zároveň otevrou možnost urbanizovat území, které by jinak rozdělovala rychlostní komunikace.

Ten, kdo předpokládá, že ta komunikace, ta radiála, která nám tady povede, bude spojoovat SOKP a Blanku 2, popřípadě Jižní spojku, že nebude komunikace, která nás tady bude zatěžovat, tak si myslím, že je bláhový. Nerad bych byl – a říkám to tady opakovaně už mnoho let - abychom si tady vybudovali něco jako Severojižní magistrálu, která odřízla od Václavského náměstí Národní muzeum a teď se roky řeší, jak vlastně dostat Severojižní magistrálu do Škrétovy ulice, aby se konečně navrátil ten původní vzhled Václavského náměstí.

Takže si myslím, že my jako zásadní připomínku bychom měli požadovat to, aby ta silnice šla zahloubena pod Kutnohorskou a s Kutnohorskou vůbec neměla dopravní spojení. Je to za mě takhle řečeno a podávám to jako protinávrh.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě někdo další chce přispět do diskuze k bodu Metropolitní plán? Pokud ne, tak poprosím pana Kembitzkého o zapracování protinávrhu pana Vicha.

Využijí ten čas, než to pan Kembitzký zapracuje jenom k stručnému komentáři. Prostě Blanka 2 je tunel a bude tedy z větší části pod zemí. Zatímco obchvat Dolních Měcholup není tunel a jeho zahloubení... Samozřejmě chápu ty argumenty. Už jsem tady několikrát uvedl dva důvody, proč by neměl vést pod zemí, pod Kutnohorskou. Protože pak vlastně stará část Dolních Měcholup vůbec nebude ušetřena té navýšené dopravy. Protože celý směr z centra pojedje minimálně až na křižovatku Dolnoměcholupská a tam teprve by se dostal na obchvat. Je to z hlediska původní zástavby velmi nevýhodné.

Chápal bych jeho zahloubení v místě hasičské zbrojnice. Tam jsme se o to vlastně co nejefektivněji snažili a ještě se snad dá, stále se o to snažíme. Ale zatím se nám to nepodařilo to tam úplně prosadit. Ale aby ten obchvat vedl pod Kutnohorskou ulicí, není ve prospěch původní zástavby. Tam opravdu není prostor na to, aby se z Kutnohorské dalo sjet do toho tunelu. Není tam na to místo a já nepodporuji takové řešení. Ještě pan Vich by se tedy chtěl vyjádřit.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ne, tady jde o to, že diskutujeme o něčem... Říkáte, že to postihne starou část Dolních Měcholup. Ale pokud to bude řešené tímhle způsobem, tak to zase naopak vůbec neřeší otázku Malého Háje. Protože v tom okamžiku ta tranzitní doprava může pokračovat dál po Kutnohorské směrem k zelenému baráku a nás to zase nezachrání. Pokud by tam jsme odřízli tu dopravu dálkovou od té dopravy místní a uděláme tady určitá opatření v obci,

tak nevím, proč by ty lidi měli jezdit po Kutnohorské a napojovat se někde přes Dubeč.

Myslím si, že se to dá udělat daleko jednodušeji nějakými způsoby, tady to zabezpečit, aby ty lidi neměli zájem tudy jezdit. Ale aby jeli normálně z Průmyslové, z Rabakovské, protože ta křižovatka bude daleko větší, než ta, co je u zeleného baráku. Takže si myslím, že takhle krátkozrace se na to dívat, je špatné a že by bylo lepší uvažovat o tom, co pomůže oběma částem Dolních Měcholup a ne jenom staré zástavbě Dolních Měcholup.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jenom stručně. Kutnohorská kolem Malého Háje nevede vůbec kolem obytné zástavby. Jsou tam retaily a je tam hlukový val a za ním je tedy SeneCura. Takže v tomhle ohledu se to nedá srovnávat s tím, že tady Kutnohorská vede deset metrů od fasády obytné zástavby.

Já tedy ukončuji rozpravu a přečtu protinávrh pana Vicha.

„Bod číslo 5 – Připomínky k Metropolitnímu plánu. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- znění připomínek a zásadních připomínek k Metropolitnímu plánu tak, jak je schválil VÚR dle přílohy usnesení
- doplnění řešení obchvatu Dolních Měcholup s mimoúrovňovým křížením s ulicí Kutnohorskou bez přímého dopravního napojení

II. SCHVALUJE

- doplněné připomínky a zásadní připomínky k Metropolitnímu plánu dle přílohy usnesení

III. POVĚŘUJE

- starostu zasláním doplněných připomínek a zásadních připomínek zadavateli“

Prosím o hlasování o protinávru pana Vicha. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování 1 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.
Návrh usnesení nebyl přijat.

Nyní tedy přečtu návrh usnesení, který byl doplněn o dle přílohy v bodě 2.

„Bod číslo 5 – Připomínky k Metropolitnímu plánu. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- znění připomínek a zásadních připomínek k Metropolitnímu plánu tak, jak je schválil VÚR dle přílohy usnesení
- úpravu připomínek dle projednání VÚR dne 13. 6. 2022
- doplnění připomínky č. 34 dle projednání VÚR dne 13. 6. 2022

II. SCHVALUJE

- připomínky a zásadní připomínky k Metropolitnímu plánu, včetně úprav a doplnění dle projednání VÚR dne 13. 6. 2022 dle přílohy usnesení

III. POVĚŘUJE

- starostu zasláním připomínek a zásadních připomínek pořizovateli“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11): Výsledek hlasování 6 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.
Usnesení bylo schváleno.

Ono to někomu nefunguje, že nehlasoval? Jo, vy jste nehlasoval.

Nyní bod číslo

6. Zásady spolupráce s investory

Odkazuji se ke směrnici, kterou schválil Magistrát Hlavního města Prahy, která řeší takzvané kontribuce v území. Je to vlastně metodika spoluúčasti investorů na rozvoj území Hlavního města Prahy. Ta metodika je přílohou našich zásad. V zásadě je odlišná ta naše metodika v tom, že my ji aplikujeme přímo na prostředí Dolních Měcholup. Snažíme se tam zohlednit to, že tady máme nějaké priority, z nichž jedna je obchvat Dolních Měcholup a chceme, aby všichni investoři, kteří nějakým způsobem mohou tu stavbu ovlivnit, aby tuto strategickou stavbu podporovali. Ideálně tím, aby v rámci kontribucí třeba poskytli pozemky a další součinnost, aby se té výstavby dosáhlo co nejdříve.

Dále pak tady k dnešnímu datu máme zpracované nějaké územní studie na rozvojové lokality. Pokud ty studie existují, tak chceme, aby ti investoři ty své záměry přizpůsobili těm našim studiím. To je ve stručnosti asi to nejdůležitější, na co jsem chtěl upozornit. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Vich je přihlášen. Máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já se jenom chci zeptat, proč my tady vytváříme nějakou vlastní metodiku, když v té metodice, kterou vypracovalo Hlavní město Praha, je jednoznačně řečeno, že závaznost postupu pro MČ, včetně rozsahu aplikace metodiky, je definována příslušným orgánem MČ, která metodiku svým usnesením přijme. Takže my tady nemáme přece žádnou možnost vytvářet si nějakou vlastní metodiku, která je odlišná od metodiky Hlavního města Prahy.

Dále by tam člověk mohl potom rozebírat takové věci, že my si tam třeba píšeme, že ve 3.5 píšeme o otázce parkovacího místa. Bude převedeno, nebo poskytnuto. Ale co to znamená převedeno nebo poskytnuto? To, že to bude i za úplaty, že si to lidi budou muset koupit? Protože já vám ho poskytnu. Vezmi si ho za tisíc korun měsíčně. A on řekne nechci.

Potom je tam třeba v odpovědnosti – to je nějaká kapitola 8 – Odpovědnost smluvních stran. Jenom by mě třeba zajímalo, kdo je vlastně specifikovaný jako smluvní strana. Protože v definici je napsáno, že smluvní stranou se rozumí MČ nebo investor. Ale smluvními stranami se rozumí Hlavní město Praha, MČ a investor. Takže odpovědnost smluvních stran. Píše se o jedné straně, o všech stranách. To je zase takové nejednoznačné, tyhle texty. Jestli to tedy dělala stejná právní kancelář, tak se tomu nedivím, jo.

Potom je tady, že třeba nikde není uvedeno – my si tady vymýšlíme nějaké kontribuce, nějakou metodiku, ale vlastně nemáme napsáno, co bychom chtěli vybírat. My nemáme žádnou

částku, nic tam není určeno. Nemáme tam, jestli budeme mít 500, 1 000, korun za hrubou podlahovou plochu a podobně. Já se obávám toho, že podle té metodiky, kterou si vypracovalo Hlavní město Praha, ty peníze jdou hlavně jim a oni z toho mají dělat takové ty jejich investiční záměry v místě. Jako třeba, že udělají novou kanalizační síť, nebo že vymění komunikaci, nebo že udělají novou přípojku vody, nebo možná přispějí třeba na výstavbu nějaké školky. Ale my si s těmi penězi už stejně nebudeme moci nakládat.

Tak já teď nevím, proč my tady vypracováváme dvě smlouvy. Ještě k tomu jedna je vzorová smlouva bez změny územního plánu. Druhá je vzorová smlouva se změnou územního plánu. Proč to není jedna smlouva s tím, že by se to lišilo třeba jenom v těch cenách? Myslím, že tady děláme nějakou práci, která je naprosto zbytečná v tomhle okamžiku a chceme to schvalovat. Takže nějakou naši metodiku s tím, že tam jsou určité mezery a nevyjasněnosti.

Tak já tedy zase navrhuji změnu usnesení, že bychom to měli vzít na vědomí. Měli bychom tyto dokumenty nějakým způsobem uveřejnit a starostu tedy pověřit dopracováním těch zásad. Ale dopracovat ty zásady tak, jak to vypadá s tou metodikou Hlavního města Prahy. Nemůžeme přece jít proti té metodice Hlavního města Prahy, pokud máme napsáno, že ji máme přijmout. Tak proč my tady budeme vymýšlet něco nového.

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohu poprosit právní kancelář, jestli by to okomentoval, jakým způsobem jsme k tomu přistupovali?

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Budu se tedy snažit odpovědět na dotazy pana zastupitele. Zkusím podle toho, co si pamatuji a případně když tak prosím o doplnění.

Zásadní otázka byla vlastně, že jste říkal, že MČ nemůže přijímat vlastní zásady. Není tomu tak. Jak jste citoval to ustanovení, tak v poznámce pod čarou máte jasně napsáno, že můžeme v částečném rozsahu tu metodiku přijmout. Takže vůbec není jasně pevně stanoveno, že musíme celý text jako takový přijmout. Vždycky je to určeno tak, že MČ má blíže k tomu území a může blíže definovat ty veřejné zájmy, které aktuálně má. Takže je může více rozvinout, případně metodiku upravit. Takže takto jsme k tomu přistupovali a metodiku rozvíjíme, doplňujeme, případně se částečně odchyľujeme. Není to zakázané jako proces.

Další váš dotaz byl, tuším, k tomu plnění jako takovému. V tomto případě vycházíme samozřejmě z té metodiky. My říkáme, že naše zásady se vztahují nejenom na záměry, které vlastně potřebují změnu územního plánu, ale zároveň se vztahují i na záměry, které tu změnu nepotřebují. Což je zase doporučený postup dle metodiky, dle příloh, které ji vlastně tvoří.

Co se týče plnění, tak MČ se má řídit tím výčtem toho plnění, jaké může požadovat dle metodiky. Nicméně není to úplný výčet a vždycky v konkrétním případě, u konkrétního záměru, se vlastně ty strany mají dohodnout transparentně. Je to transparentní dobrovolný přístup k tomu, jaké to plnění konkrétně bude, jaké konkrétní plnění potřebuje MČ na ty zvýšené nároky, které ten záměr přináší do toho území. Takže toto je další poznámka.

Co se týče těch odlišných smluv. Právě proto, aby to bylo jasně pro ty investory transparentní, tak se připravovaly dvě smlouvy. Protože ta metodika a ty zásady v případě toho záměru, který vyžaduje, nevyžaduje, změnu územního plánu, jsou částečně odlišné. Takže ta smlouva, co byla připravena magistrátem, tak byla tvořena jenom tam, kde je potřeba ta změna územního plánu. Byla tam nějaká ustanovení - bylo jich několik – která by vlastně neseděla na ten případ, kdy je ta změna územního plánu a kdy není. Takže toto byl ten další důvod, proč se dělaly dvě smlouvy. Aby investor, když přichází do toho území, viděl, kterou smlouvu má použít a aby

už se postupovalo konkrétně a nemusela se upravovat ta smlouva jako taková. Kdyby byla jedna, tak slouží jako obecný vzor a musela by se zase více upravovat.

Další dotaz, jestli mě doplňte. Už si přesně nepamatuji, co to všechno bylo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Bod 3.5 – třeba ta otázka těch parkovacích míst.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Vichu, mluvte prosím do mikrofonu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Jo, vzorová smlouva 3.5.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Já si to jenom vezmu, tu smlouvu, ale určitě odpovím. Ta smlouva je vzor. Vždycky na základě nějakého konkrétního záměru je potřeba ji upravit. Není to prostě dogma. Je to vlastně smlouva, která se tvoří, aby ulehčila spolupráci těm dvěma subjektům, případně třem i více. Takže samozřejmě vždycky v konkrétním případě se to ještě více specifikuje.

Já si jenom vezmu tu smlouvu 3.5, jak říkáte? To bylo u těch základních parametrů, tuším.

Zastupitel pan Otakar Vich: To bylo s tím poskytnutím toho parkovacího místa. Že musí být součástí bytu.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Samozřejmě tady my dáváme tomu investorovi už dopředu jasně vědět, co budeme požadovat. Tady je to na ta parkovací místa. Co budeme požadovat. Pak se to samozřejmě precizuje. Takže tady je to, aby dopředu jasně ten investor věděl ty základní parametry, které vlastně ta MČ bude požadovat.

Zastupitel pan Otakar Vich: Nechci se dohadovat o tom, co znamená, že to bude převedeno, nebo poskytnuto. Poskytnuto neznamená vůbec nic. To není žádná podmínka toho – já mu ho poskytnu, že jo. Ale musí si to zaplatit třeba.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Ještě vysvětlím. Naráží to na situaci, kdy je to právní problém. Pokud vymezujeme jednotky v bytovém domě, tak to parkovací stání může být právně vymezeno různými způsoby. Buď to může být jako samostatná jednotka, kterou převádíme celou. Nebo to může být podíl na té jednotce, která je jako jednotka garážové stání. Nebo někdy, v některých případech ta stání tvoří společnou část nemovité věci.

V tom případě se vždycky převádí jednotka, se kterou je spojeno právo toho vlastníka užívat konkrétní parkovací stání. Nicméně to parkovací stání se nachází ve společných částech, které jsou vlastně všech, protože právní problém tvoří byt a podíl na společných částech nemovité věci. Přesně na toto to naráží. Takže to není špatně napsané, je to správně napsané.

Zastupitel pan Otakar Vich: Není to úplně správně napsané. Mělo by se napsat, že jednotka, každý byt, bude mít parkovací stání. A je jedno jakou formou. Jestli to bude samostatná jednotka, která bude patřit k tomu bytu, nebo jestli to bude jenom právo k užívání k tomu bytu. Ale bylo by jednodušší napsat, že každý byt se bude prodávat s garáží nebo s parkovištěm. Ale ne psát – to je hrozný – převedeno, poskytnuto. To nic neznamená. Z toho se každý vyviní. To je věc, která je naprosto, řekl bych, po stránce výkladu špatně použita.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Opět říkám, má to svoje odůvodnění. Zároveň také říkám, že ty zásady jako takové neslouží jako právní podklad, že by to už tvořilo konkrétní smlouvy. Jak říkám, to poskytnutí míří na situaci, kdy parkovací stání je vymezeno jako společná část nemovité věci. V takovém případě nemůže být převedeno. To prostě nejde.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ještě mi nebylo odpovězeno třeba na ty smluvní strany a podobně. O čem se tam vlastně mluví, když se napíše uvedeno smluvní stranou, odpovědnost smluvních stran. Když vy to tam máte v té definici napsané. Smluvní stranou se rozumí MČ nebo investor. Ale současně tam máte napsáno – smluvními stranami se rozumí společně HMP, MČ, investor. Tak kdo vlastně v té osmičce, o kom tam hovoříte? Odpovědnost smluvních stran. Mluvíte o těch smluvních stranách jako o jednotlivcích, nebo tam hovoříte o smluvní straně jako společně HMP, MČ a investor?

Rozumíte, to není česky tohle. Tak si to představte, že tam máte takovéto dvě věci, které jsou nad sebou a je potřeba přece to tam popsat jednoznačně.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Jestli můžu poprosit ještě o to konkrétní ustanovení.

Zastupitel pan Otakar Vich: Osmička. Myslím, že je to ve vzorové smlouvě.

Zástupce právní kanceláře Kropáček Legal pan Gazda: Odpovědnost smluvních stran je taková... Je to tak, že kdo uzavírá tu smlouvu...

Zastupitel pan Otakar Vich: Vy mi teď odpovídáte na úplně něco jiného. Tady jde o to, že vy v definici máte popsáno, co znamená smluvní strana, v definici. A máte, že smluvní strana je nějaká v definici uvedena, ale současně ještě titul – smluvními stranami se rozumí. Takže vy tam máte dvě takovéto věci, které jsou hned vedle sebe v definicích. Potom napíšete – osmička - odpovědnost smluvních stran. A kdo to tedy je, kdo v té osmičce, koho se to týká? Týká se to těch jednotlivců jako smluvní strany, nebo se to týká té skupiny těch smluvních stran?

Rozumíte, to jako není česky a chtělo by to upravit v té definici. Ale když vás takhle poslouchám, tak si myslím, že by bylo daleko jednodušší... Říkáte, že ty smlouvy jsou vlastně, řekněme, jenom taková jako předloha, jak se má postupovat. Já se teď nemůžu dostat pořádně do návrhu, abych se podíval, co je vlastně navržené panem starostou nebo předkladatelem. Jestli ty smlouvy schvalujeme, nebo jestli bereme znění smluv na vědomí.

Starosta pan Jiří Jindřich: My schvalujeme tu metodiku. Smlouvy jsou její přílohou, ale slouží jenom jako podklad pro sepsání konkrétních smluv, jak už tady několikrát padlo. My ty konkrétní smlouvy pak budeme schvalovat samozřejmě v zastupitelstvu. Takže tam už se budete moci vyjádřit k tomu konkrétnímu znění tak, jak to bude pro ten daný případ zasmluvněno. Myslím si, že pak...

Zastupitel pan Otakar Vich: Tady píšeme, že schvalujeme. Schvalujeme zásady spolupráce. Pán z právní kanceláře tady teď říká, že to jsou vlastně věci, které jsou ještě v tom kvasu a že se budou upravovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Smlouva se samozřejmě bude upravovat.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže nemůžeme to asi takhle schvalovat. Nevím, co teď schvalujeme. Zásady jsme nějaké obdrželi?

Starosta pan Jiří Jindřich: Zásady jste obdrželi, včetně příloh. Jednou z příloh jsou vzorové smlouvy. Vzorová smlouva jako taková obsahuje třeba více možností, aby bylo myšleno na všechny alternativy, které mohou nastat. Ve chvíli ale, kdy budeme podepisovat smlouvu pro konkrétní projekt, tak samozřejmě nastane jenom jediná z těch alternativ. Takže pak to bude samozřejmě daleko srozumitelnější, protože budeme vědět, že tento bytový dům prodává každou bytovou jednotku zvlášť protože se prodávají byty zvlášť.

Pokud by to byl třeba družstevní dům, což se taky vlastně už v rámci lokality Malého Háje plánuje, tak tam se samozřejmě prodává pouze podíl družstevní a pak je tedy i parkovací stání jenom součástí toho družstevního podílu v podobě nějakého práva užívat ten společný prostor.

Takže si myslím, že nemusíme mít úplně obavy, že bychom se do toho nějak do budoucna zamotali. Protože se opravdu budeme moci vyjádřit ke každému konkrétnímu řešení. Ano?

Zastupitel pan Otakar Vich: To by mě tedy zajímalo, když máme zpracované zásady, proč nemáme nějaké rozdílové znění proti tomu, jaká je ta metodika Hlavního města Prahy. Abychom tedy věděli, kde se to liší. Protože pokud se to neliší, tak je to zbytečné. Pokud se to liší, tak by bylo potřeba vědět, kde se to liší.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, to jsou ty naše zásady.

Zastupitel pan Otakar Vich: No, ale já přece nebudu kontrolovat... Metodika má, řekněme, 80 stran nebo kolik a my máme tady v tom našem 10 stran. A teď jak má člověk kontrolovat, čím my se vlastně lišíme od té metodiky Hlavního města Prahy. Proč nedostaneme nějaké rozdílové znění, kde bude napsáno. Lišíme se oproti metodice tady v tom bodě takhle.

Rozumíte, zase děláme něco a teď jde o to, jestli to děláme jenom, abychom to měli, abychom řekli, splnili jsme něco, anebo jestli to děláme s nějakým úmyslem. Tak proč nevíme, čím se lišíme? Proč nám někdo neřekne – lišíme se v bodě 5 tím, že Praha chce tohle, ale my si to uděláme takhle. To přece myslím, že je daleko důležitější, abychom toto věděli, než abychom hledali, kde vlastně je ten rozdíl.

Já rád luštím křížovky, rád si luštím sudoku. Ale abych si přepisoval celý text a kontroloval, kde je tady ten rozdíl, to přece po mně nemůžete chtít. To mi máte připravit vy a dát mi to rozdílové znění, abyste tedy řekli – ano, odsouhlasíme to, rozdíl máme tady v těch bodech. Proto jsme to tak udělali, aby nám to pro tu naši MČ vyhovovalo. Ale tohle udělané nemáme. Tak jak já mám vědět, že nám to vyhovuje, když se na ty body nemůžu podívat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vy se ně můžete podívat. Všech těch deset stran vysvětluje, v čem se lišíme.

Zastupitel pan Otakar Vich: No, ale jak já to tam najdu? Vím já – tady něco popisuje smlouva o zřízení služebnosti. Je to jiné proti metodice, nebo není to jiné proti metodice?

Starosta pan Jiří Jindřich: Kdyby to bylo v souladu, tak není důvod to uvádět. To naše znění uvádí to, co je navíc nebo jinak, než je v metodice. Já si myslím, že to je možná daleko zřetelnější, než kdybychom připomínkovali to celkové znění. Navíc my vlastně tímhle způsobem řešíme i to, že ta metodika se má nějakým způsobem aktualizovat třeba v rámci výše toho plnění nebo nějakých dalších proměnných, které budou třeba záviset na inflaci nebo nějakých dalších upřesněních, které vzniknou tou aktualizací toho skutečného stavu.

To je i odpověď na to... Vy jste říkal, že tam nevíte ty tarify. Ale tam je jasně napsáno, že je to tarif T1 a tarif T2. Ty jsou v té metodice uvedeny. Tarif T1 je 700 korun, tarif T2 2 300 korun. Ale právě proto tam máme T1 a T2. Protože v aktualizaci té metodiky může dojít k tomu, že bude ten příspěvek valorizován třeba na 1 000 korun T1 a na 3 000 korun T2. A my už to nebudeme muset upravovat, jenom to převezmeme, to aktuální znění té metodiky, a nemusíme aktualizovat naše vlastní zásady.

My jsme tím strávili docela hodně času. Chápu, že jsme v tom ponořeni, jsme s tím seznámeni a dává nám to smysl. Myslím si, že ty vaše obavy – já je tedy nesdílím a doporučuji zastupitelům, aby tedy přijali usnesení tak, jak jsem ho navrhl. Vy jste říkal, pane Vichu, že máte protinávrh. Nebo v tomto případě ne?

Zastupitel pan Otakar Vich: Ne, nebudu podávat protinávrh. Nemá to cenu, zdržím se.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Mohu tedy ukončit rozpravu a přistoupit k přečtení návrhu usnesení. Ukončuji rozpravu a usnesení k bodu číslo 6 zní.

„Bod číslo 6 – Zásady spolupráce s investory. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Zásady spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy, které jsou přílohou č. 1 tohoto usnesení
- Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy, která je přílohou Zásad spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy, a to s výjimkou odchylek a doplnění uvedených v Zásadách spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy.

II. SCHVALUJE

- Zásady spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy, které jsou přílohou č. 1 tohoto usnesení
- Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy, která je přílohou Zásad spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy, a to s výjimkou odchylek a doplnění uvedených v Zásadách spolupráce s investory Městské části Praha – Dolní Měcholupy.

III. POVĚŘUJE

- tajemníci zveřejněním těchto dokumentů na webových stránkách městské části.

- starostu důsledným aplikováním těchto Zásad při schvalování změn územního plánu a povolování záměrů investorů v městské části.“

Kdo je pro takto znějící usnesení? Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 12): Výsledek hlasování 7 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Usnesení je schváleno.

Děkuji zástupcům právní kanceláře Kropáček Legal. Na shledanou. Nyní bod číslo

7. Územní studie

Já bych tady v úvodu za prvé chtěl říci, že v rámci té územní studie lokality Za Křížem jsou dotčeny i pozemky, které vlastní moje matka Eva Jindřichová. Takže tady dávám na vědomí potenciální střet zájmů. Takže se jedná o územní studie dvou lokalit, které byly předloženy na výbor územního rozvoje. Výbor územního rozvoje tyto studie podpořil s tím závěrem, že doporučuje, aby na jejich základě byly vytvořeny plánovací smlouvy, na základě kterých by pak mohly být projednány změny územního plánu.

Urbanistická studie lokality Za Křížem byla projednávána celkem dlouho. Bylo to projednáváno i se sousední MČ Dubeč. Byly zapracovány i její připomínky a ta výsledná podoba je jakýmsi kompromisem. Studie byla konzultována s Policií České republiky a byla předjednána i na IPRu.

Další je studie lokality Ke Kablu. Ta studie vznikla v souvislosti s tím, že majitelé těch pozemků jsou vlastně dotčeni stavbou obchvatu Dolních Měcholup, nebo takzvaného propojení Kutnohorská, Průmyslová. V rámci vyjednávání o poskytnutí pozemků na obchvat Dolních Měcholup tak vznikl požadavek na to, v souladu s projektem toho obchvatu urbanisticky vyřešit i toto území.

Jak jsem říkal, výbor je podpořil. Otevírám diskuzi k tomuto tématu. Pane Vichu, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jenom tak v rychlosti. Víte moc dobře, že budu hovořit i o té lokalitě U Kříže, kde jsem zásadně byl proti tomu i na VÚRu, dlouhodobě. Vytváříme oddělenou část Dolních Měcholup, která bude fyzicky vlastně patřit k Dubči. Nemáme vyjasněné, jak tam budeme řešit potom svoz odpadu, poštu, městskou policii a podobné věci. Oblastí povede obchvat Dubče, což si myslím, že Dubeč by si takovou věc měl řešit na svém pozemku a ne na našem pozemku. Nepřistoupili jste na to řešení, že by ta oblast byla neprůjezdná, aby ta část toho, co se tam má postavit, nesloužilo pro Dubeč.

Mrzí mě to, že když jsme se bavili o tom, že by se dala využít silnice Za Křížem, tak je tam v podmínkách napsáno, že ta ulice Za Křížem bude jenom na jednosměrný provoz, aby se tam náhodou nestalo, že bude průjezdná ta ulice. Myslím si, že ano, je to váš zájem, aby vám tam okolo baráku nikdo nejezdil. Takže mě mrzí v tomhle směru, že ta lokalita U Kříže skutečně vzniká takovýmto způsobem.

Myslím si, že by bylo daleko výhodnější jednat s Dubčí o tom, že bychom vyměnili pozemek za nějaký jejich pozemek, abychom jim to tedy dali. Protože v tomto okamžiku si myslím, že to pro nás je výrazně nevýhodné, abychom tam pro ně vybudovali obchvat do Dubče. Takže to, že je tam někde uvedeno, že studie byla průběžně upravována a konzultována se zástupci

MČ Praha Dolní Měcholupy a Praha Dubeč... Několikrát jsem žádal, abychom se sešli i s Dubčí, abychom si s nimi o tom promluvili.

Zatím to vypadá tak, že tyto informace jsou, řekl bych, takové jako trošku lživé, protože nikdy na VÚR z Dubče nikdo nepřišel. Takže jediný, kdo možná na tom jednání byl, jste vy, anebo možná pan Kemberitzký. Ale my, kteří bychom o tom měli něco vědět jako zastupitelé, jsme s tím pořádně seznámeni nebyli. Takže nevíme, odkud ten zájem pramení. Takže to je k té lokalitě U Kříže.

Lokalita U Kabla. Výborně, na poslední chvíli nám sem přijde nějaká územní studie U Kabelovny. Ale je docela zajímavé to, že ta studie U Kabelovny vlastně vůbec neřeší, jakým způsobem tam bude řešený ten přechod přes tu železnici. Bude tam most, anebo tam bude tunel? Jak to tam bude vedené? Nikde tam není zapracovaná vlastně ta změna té výškové úrovně. Takže tam jsou nakreslené nějaké krabičky, ale že ta komunikace už tam bude muset být v nějaké výšce, to už tam zapracované není. Takže je to narychlo udělané a myslím si, že by to ještě chtělo nějakým způsobem dopracovat.

Další věc je to, že my jsme bojovali proti tomu, abychom nezvýšili počet vozidel na Průmyslovou ulici a na ulici Kutnohorskou. No jo, ale my teď tady možná uděláme daleko větší zatížení, než je Panattoni. Protože tady mají být kanceláře a podobné věci. Tam může být daleko větší provoz osob. Nemáme tady vyřešená parkovací místa, nemáme tady nic. Jinak vám řeknu to, co vychází. Když vám přečtu nejzatíženější křižovatky na pražské komunikační síti v roce 2020, tak úrovněvá křižovatka, která se umístila na prvním místě, byla Černokostelecká, Průmyslová – 68 tisíc vozidel za den. A my teď ještě přidáme další vozidla.

Já si myslím, že jsme se měli zachovat tak, jako Praha 15, která řekla, že Panattoni nepustí do plné výstavby, dokud nebude udělané propojení na Rabakovskou. Takže my bychom si měli říct. Dobře, chcete stavět ty baráky? Ale dokud nebude všechno tady to okolo hotovo, tak vám tady to nemůžeme slíbit, že byste to tam mohli dělat. Tohle si myslím, že by měl být náš přístup. Ne aby oni si někde postavili tyhle budovy a napojili se do ulice U Kabelovny bez toho, aniž by byl udělaný okruh a bude nám to jezdit všechno na křižovatku Černokostelecká, Průmyslová, která je nejvytíženější úrovněvou křižovatkou v Praze.

Takže tady s tím názorem bychom měli nějakým způsobem souznít a říct. Ano, chcete to, ale nejdřív musí být Rabakovská napojena na Jižní spojku.

Starosta pan Jiří Jindřich: To si myslím, že jsme schopni třeba do plánovací smlouvy právě zohlednit, tyto podněty. Nepřijde mi to vůbec jako špatný nápad. Pan Kuba je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Samozřejmě z pracovního vytížení může být, že jeden člověk je na všech VÚRech. Ale na těch VÚRech, kde se to naposledy probíralo, tak pan kolega nebyl. Takže kdyby se té diskuze účastnil, věděl by, že to, co říká, tam bylo velmi široce diskutováno kolegy, panem Podlipným, Luděkem Dostálem a tak dále. Takže to je jako škoda. V tomto nemáme vůbec proti sobě nic a myslím si, že pořád nějaké podezíravé komu to slouží a tak, je rétorika, která je úplně mylná a špatná.

My, VÚR, jsme probírali obě dvě ty studie, aby to bylo opravdu v zájmu občanů Dolních Měcholup, doprava a tak dále a tak dále. To, že si tam Dubeč prosadila svůj obchvat, tak to nechceme shazovat. Je to nesmyslné, ten obchvat nikam nevede, ten končí v poli. To je prostě nesmysl. Ale nebudeme bourat Dubčí to, co tam má. Má k tomu nějaké důvody.

Tady bylo důležité, že se objevil zástupce investorů, který mluví za všechny majitele pozemků Za Křížem a snažil se je sjednotit, aby mohli začít pracovat na nějakém vůbec zadání pro změnu územního plánu. To je ta debata. A kdybyste si na VÚRu tu debatu třeba pustil nebo slyšel, tak jedna z věcí je, že chceme na nějakých pozemcích výstavbu veřejné infrastruktury. Byl tady zástupce vlastníků soukromých pozemků, který navrhl, že postaví soukromou školu. To všechno probíhalo tady na VÚRu. My pouze bereme na vědomí průběžný stav věci. Nikomu nedáváme žádné souhlasy a nic takového.

Co se týká Ke Kabelovně, tam samozřejmě souhlasím s tím, co říkáte - Rabakovská a všechny tyhle věci. Tam není žádný spor. Jenom prostě v této fázi tady VÚR dává informaci zastupitelstvu, že přišli investoři a něco navrhuje. Nikdo nic neodsouhlasil, nikdo nic nedělá a tak dále. Prostě si myslím, že ten podezíravý tón je úplně zbytečný. Máme úplně stejný zájem, pane kolego.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Vich, tedy koukám, technická.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jenom tak krátce. Tady mě mrzí jedna věc. Ano, proběhl VÚR v pondělí. Ale ten, kdo nás o tom výsledku na tom VÚRu měl informovat, nám o tom VÚRu vůbec nic neřekl a zaručeně tam není ani zápis, takže se to nedá přečíst. Takže si myslím, že říkat, že tam člověk jednou nebyl a že tam všechno proběhlo... My můžeme dělat cokoli, ale tady jsme nedostali informaci o tom, že VÚR tam něco takového rozhodl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady opravdu asi opravdu technická. Asi vím, co chce pak Kuba říct. Tyhle studie jsme neprobírali na VÚRu v pondělí teď, ale na výboru územního rozvoje, jehož zápis je už zveřejněn. Takže to bylo probíráno už před 14 dny, nebo před třemi nedělemi.

Já jenom, už to tady padlo. Ten obchvat Dubče Za Křížem. V územním plánu něco takového vyznačeného je. Dubeč má představu, že by do budoucna nějaká taková paralelní komunikace měla vzniknout. My s tím nesouhlasíme, nicméně nechtěli jsme úplně celou tu lokalitu potopit tím, že tedy Dubeč s tím bude zásadně nesouhlasit. Udělali jsme tam vlastně úpravu stávajícího území, které je v územním plánu určeno jako rezerva tak, aby Dubeč případně něco takového tam mohla někdy vytvořit.

Z našeho hlediska je to zástupná komunikace, která vlastně je paralelní s obchvatem Dolních Měcholup, případně propojkou Bečovské a obchvatem Uhříněvsi. Takže ani tam není taková dopravní zátěž, aby Dubeč takovou investici v polích odůvodnila. Když vezmu, že Dolní Měcholupy na obchvat čekají téměř sto let, tak si neumím představit, že by Dubeč získala investiční prostředky na vybudování něčeho takového, co je tam kresleno. Tohle je prostě komunikace v rámci zástavby. Je to třída městského typu, se stromořadím, je širší.

Měl bych ještě asi uvést, že to vzniká hlavně z toho důvodu, že tam v té lokalitě jsou již dneska pozemky, které jsou stavební z hlediska územního plánu. Nicméně vlastně není vyřešeno, jak se mají na ten celkový urbanismus toho místa napojit. Takže my jsme – už to padlo na výboru územního rozvoje – my jsme kategoricky řekli, že dokud nebude vyřešen urbanismus celé té lokality, že nepovolíme vlastně napojit ty nemovitosti na ulici Za Křížem a že je to potřeba řešit koncepčně jako celek.

Proto vznikla tahle studie a využíváme toho, aby se s těmi majiteli těch pozemků uzavřely nějaké smlouvy, které zasmluvní charakter té zástavby a podobu té studie. K tomu nám vlastně dneska dobře poslouží schválené zásady spolupráce s investory. Myslím si, že je to správná cesta, jak by MČ měla v takovýchto případech postupovat. Ještě pan Svoboda je přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Máme tady nějaké informace z hlediska toho, že tady vzniká nějaký závazek, ne, že ne. Protože tady souhlasíme s tímto podkladem pro vytvoření plánovací smlouvy. Současně z hlediska té plánovací smlouvy potom je otázka toho, jakým způsobem ten závazek, který jste zmiňoval – řešení školky a podobné věci... To znamená, my to tady nikde nemáme a v tomto směru vlastně to usnesení potom znamená, že vlastně tento požadavek není o co opřít. V tomto směru ta plánovací smlouva, jestliže teď byla schválena, má nějaké znění a potom by to bylo v rozporu s tím, co jsme přijali předtím a co jsme přijali tady.

Tak tím jenom chci říct, že to vidím jako lehce problematické. Protože zkrátka tady ten závazek vzniká a ten, o kterém vy jste mluvili, že byl přijat, tak vlastně nebude podložen a v tu chvíli se obávám, že se dostaneme do složité situace.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já myslím, že pan Svoboda hovoří o tom, že jsme na výboru územního rozvoje hovořili, že by tam některá z těch ploch měla být vyčleněna pro veřejnou vybavenost. Já si myslím, že to může z těch jednání právě vyplynout a jenom to není dneska tedy takto zapracováno. Nicméně v rámci toho vyjednávání těch plánovacích smluv je velký prostor, si myslím, pro případné úpravy té studie. Je to asi legitimní, že ještě z toho projednávání vzniknou třeba nějaké nové požadavky, když to řeknu. Třeba z toho vyplyne, že někteří ti majitelé něco chtějí poskytnout, něco nechťejí poskytnout.

Já jsem původně ani nepředpokládal, že bychom to měli schvalovat v zastupitelstvu, ale chtěl jsem dát vlastně prostor i zastupitelům, kteří většinou nechodí na výbory územního rozvoje, aby se k tomu vyjádřili. Víceméně se to snad ukázalo i jako prospěšné, protože tady padly nějaké náměty, co zapracovat do těch plánovacích smluv a já to беру, že to můžeme dojednat v těch smlouvách.

Zase jsem chtěl mít nějaký výchozí bod, že nyní je to v nějaké formě, která z 90 % odpovídá prioritám MČ a my zároveň domluvíme podrobnosti. Nevidím asi problém, pokud se ukáže, že je potřeba ještě nějak zasáhnout do té studie poté, co bude něco nutně podmínkou v té smlouvě. Tak tam vidím prostor k tomu tak učinit. Ještě pan Svoboda to tedy chce okomentovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl v tomto směru říci, že rozumím tomu, že tady jsou určité komplikace, které byly zmíněny a myslím si, že je hovořeno o tom, že ten rozhodný moment bude ta plánovací smlouva. Myslím si, že bychom se před předložením té plánovací smlouvy neměli zavazovat. To znamená, myslím si, že plně stačí to, že jsme to projednali, bereme to na vědomí a vlastně říkáme, nechť ti investoři s panem starostou předloží plánovací smlouvu. Ale nedoporučuji nyní vyjadřovat souhlas. Myslím si, že bychom měli vyjadřovat souhlas až společně s tou plánovací smlouvou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. V tom nevidím úplně problém. Pak bych v bodě Bere na vědomí napsal místo bodu Souhlasí a bral bych na vědomí, že – Bere na vědomí předloženou urbanistickou studii lokality Za Křížem jako podklad pro vytvoření plánovací smlouvy. (Zastupitel Svoboda diskutuje mimo mikrofon.)

Dobře, tak to je asi relevantní připomínka. Takže děkuji a uzavírám rozpravu nad tímto bodem. Pan Kemberitzký si ještě upraví to usnesení. Ještě jsou tam nějaké drobnosti. Přečtu tedy upravené znění usnesení.

„Bod číslo 7 – Územní studie. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou Urbanistickou studii lokality Za Křížem jako podklad pro vytvoření plánovací smlouvy
- předloženou Urbanistickou studii lokality Ke Kablu jako podklad pro vytvoření plánovací smlouvy

Kdo je pro takto navržené usnesení? (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 13): Výsledek hlasování 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Nyní bod číslo

8. Plnění smlouvy s EPP

Červeně, jestli se nepletu, je tam zvýrazněn komentář, který se změnil oproti původnímu stavu. Jinak ještě k tomu mohu říct, že proběhla prohlídka a kontrola parkovacích stání. To tady ještě není zohledněno, protože ještě nemáme podepsaný s Finepem předávací protokol. Ale mohu potvrdit, že jsme prošli většinu těch garáží a parkovacích stání ve veřejném prostoru a podle našeho sčítání odpovídají uzavřené smlouvě.

Takže otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Vich má slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych měl takový dotaz. Je škoda, že jsme nedostali ty smlouvy, protože já je tedy osobně nemám. Nemáme je tady teď přiložené. Ale jsou tady určité drobnosti, které bez té smlouvy se nedají zkontrolovat.

Třeba bod 6 je o povinnosti zřídit služebnost stezky k zajištění přístupu k pozemku. Nevím, o který pozemek se jedná, takže nemůžu vědět, jestli to tam je správně, nebo není.

Starosta pan Jiří Jindřich: To ale když je to černě, tak to už proběhlo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Jasně, jasně, proběhlo, ale bylo by potřeba mít tu možnost se podívat, o jakou služebnost se vlastně jedná. Já to tady беру jako informaci a tu, když to nemáme, tak nevíme, o co se jedná.

Potom je tady třeba napsáno. Vybudování 40 trvalých venkovních parkovacích stání, trvalých. Ale je tam napsáno. Vybudováno 12/2018, ale vymezení pro rezidenty do konce 04/2019. To znamená, že nebyla trvalá a už jsou zrušená?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, trvalá stání jsou dnes umístěna v rámci zkolaudované Kardausovy ulice.

Zastupitel pan Otakar Vich: No, ale to je až teď zkolaudované. Takže ten datum je tady asi špatně.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ony tam byly vybudované v rámci toho Retail Parku.

Zastupitel pan Otakar Vich: Rozumíte, ten bod tady nesedí proti skutečnosti.

Starosta pan Jiří Jindřich: Který bod máte na mysli?

Zastupitel pan Otakar Vich: Je to bod číslo 13.

Starosta pan Jiří Jindřich: Bod 13. Pan Kembitzký chce odpovědět. Máte slovo, pane Kembitzký.

Referent výstavby a životního prostředí Martin Kembitzký: Tohle se týká právě těch parkovacích stání, které byly v tom Retail Parku a jsou tam právě ty dvě věci. Protože ony byly nejdřív vybudované a to vymezení, aby to bylo jasně deklarované, že to je ono, k tomu došlo později. Proto je tam to pozdější datum. Ale ta místa tam už existovala a pak teprve následně došlo k tomu jejich fyzickému vymezení, aby to bylo jasné.

Zastupitel pan Otakar Vich: No, moc jasný to není. Dobře, pak se zeptám hned dál. To máme bod číslo 3 u Našich povinností. Ten bod číslo 3 má tři povinnosti. Zahájit výběr dodavatele, zadat zpracování studie a požádat o dotaci. Vy tam mluvíte o projektantovi, o studii, že se nyní zpracuje na DURu. Ale nemáme tam to, jestli jsme si zažádali o tu dotaci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Který bod?

Zastupitel pan Otakar Vich: Je to bod číslo 3 – Povinnosti Dolních Měcholup. Takže tu jeden bod nemáme potvrzený, jestli jsme ho udělali, nebo neudělali. Já mám pocit, že jsme ho neudělali. Takže ho máme nesplněné. Asi nemáme podanou žádost o dotaci. Nikde to tam nepíšete.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme to uvedli ve všech plánech výstavby školství do budoucnosti na magistrát.

Zastupitel pan Otakar Vich: Akceptuje to náš partner, že to je splněné tímhle? Rozumíte? Ptám se, jestli to akceptuje ten partner, s kterým máme uzavřenou tu smlouvu. Splnili jsme tedy ten bod, nebo nesplnili? To je bod 3.

Potom když se podívám na bod číslo 8, tak je mi tam divný ten sloupec e), kde je napsáno, že máme stavební povolení do roku 2026 a kolaudaci do roku 2041.

Starosta pan Jiří Jindřich: Aha, to je asi nějaká chyba.

Zastupitel pan Otakar Vich: To je asi chyba. Protože to asi není kolaudace do roku 2041, protože my to máme 25 let užívat. Ale ne, že to budeme kolaudovat v roce 2041. Takže to si myslím, že tohle by chtělo asi projít a skutečně to zkontrolovat. To není úplně přesně vyplněno. To je tak asi všechno, co k tomu chci říct.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Děkujeme za upozornění. To je opravdu chyba. To tam asi je omylem překopírováno z toho bodu 9. Ještě se chce někdo přihlásit do diskuze k tomuto bodu?

Zastupitel pan Otakar Vich: Ještě je tady nějaká povinnost, že nám mají uhradit 2 350 tisíc na naši výzvu. Je to bod číslo 8 o povinnosti uhradit příspěvek ve výši 2 365 500 korun poté, co objekty F1, F2, získají pravomocné územní rozhodnutí a to v případě, kdy je příspěvek DM dán v podobě převodu pozemku. Nevím, co to znamená.

Starosta pan Jiří Jindřich: Myslíte ten bod 1?

Zastupitel pan Otakar Vich: Ne 8. A že to zaplatí do 60 dnů ode dne doručení výzvy ze strany Dolních Měcholup. Píšete, že to územní rozhodnutí bylo vydáno 22. 3. 2017. Žádali jsme o ten příspěvek, nebo jsme nežádali o ten příspěvek?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, pane Vichu, když si to projdete, tak tam je na to odpověď vlastně v tom bodu 1 – Povinnosti Dolních Měcholup. Tam ve chvíli, kdy by oni nezískali územní rozhodnutí na ty domy F1, F2, v tom termínu, tak my bychom museli vrátet tuto částku.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže dostali jsme ten příspěvek, těch 2 365 tisíc? Ale že to tam totiž nemáme napsaný.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, my jsme ho dostali v rámci toho budgetu a my ho máme jenom vrátit, pokud by oni nezískali územní rozhodnutí. Což ho získali a my nic vrátet nemusíme.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže ale ta naše výzva byla podaná? To tam nemáme napsaný, že jsme tu výzvu podali a že jsme dostali ty peníze k nějakému datu. To tady napsané nemáme. Je to dávno, ale chybí mi to tam. Protože když to tam člověk prochází, tak zjistí, že jsme něco měli udělat, měli jsme si o to zažádat do 60 dnů. Teď jde o to, jestli jsme si skutečně o to do těch 60 dnů zažádali. Jestli ty peníze máme, anebo jestli nám už propadly. To v tom bodě není napsaný.

Starosta pan Jiří Jindřich: Přečtete si ten bod 8. Povinnost uhradit příspěvek ve výši 2 365 500 korun poté, co objekty F1, F2, získají pravomocné územní rozhodnutí, a to v případě, když je příspěvek dán v podobě převodu pozemku.

Zastupitel pan Otakar Vich: No a máme převod pozemku, nebo máme 2 365 tisíc?

Starosta pan Jiří Jindřich: No, ale počkejte, tam asi ta formulace neodpovídá tomu bodu 1 – Povinnosti Dolních Měcholup.

Zastupitel pan Otakar Vich: No právě. Takže to by chtělo zkontrolovat i ten bod 8. Protože ten bod 8 není jako...

Starosta pan Jiří Jindřich: V tom bodě 8 je chyba. Tam to má být – v případě, že nebyl poskytnut ten příspěvek formou...

Zastupitel pan Otakar Vich: To je možný. Chce to zkontrolovat i ten bod 8 když tak.

Starosta pan Jiří Jindřich: V bodě 8 je chyba. Tam má být, že v případě, že jsme nedostali pozemek, tak máme právo na peníze. Je to tam špatně. Dobře.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže je třeba to zkontrolovat, jestli tedy máme peníze, nebo máme pozemek.

Starosta pan Jiří Jindřich: Máme pozemek a tím pádem jsme to dostali.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže územní rozhodnutí vydáno, získali jsme pozemek. To by tam chtělo tedy dopsat, do té osmičky, do toho plnění.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkujeme za připomínku. Takže ukončuji rozpravu k tomuto bodu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 – Plnění smlouvy s EPP. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu o stavu plnění smluvních závazků“

Kdo je pro takto navržené usnesení? Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 14): Výsledek hlasování 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní je již poslední bod

9. Různé

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda je přihlášen. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem byla vyřešena otázka reklamací na ulici Ke Školce. To znamená, zdali již došlo k odstranění vad, které na té provedené komunikaci zůstaly.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych poprosil pana Kembitzkého. Ten to nějak přebíral.

Referent výstavby a životního prostředí Martin Kembitzký: Zhotovitel nastoupil na odstranění závad. Téměř všechny závady jsou již odstraněny. Jediné, co mu tam ještě pořád chybí, je provedení dopískování části té komunikace, které tedy zatím ještě neprovedl. K tomu jsme ho už znovu vyzývali, aby to dodělal. Slíbil, že jsou už tady někde po Praze, takže se tady staví a dodělají to. Takže to je jediná věc, která na tom ještě chybí. Jinak ten zbytek, co tam byl, tak to už je všechno odstraněné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Vich je dále přihlášen.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já tedy nevím, jestli se obracím teď na správné místo. Chtěl bych poděkovat hlavně Dopravnímu podniku Praha a možná, nevím tedy, jestli Finepu a obci, za to, že autobus 173, co jezdí do toho sídliště, jezdí i v sobotu a neděli. Za to, že tím, jak přidali ten jeden autobus, tak se ta obslužnost toho Malého Háje výrazně zlepšila. Protože tím okamžikem se tam nařadilo těch autobusů víc a řekl bych, že to skutečně prospělo tomu, že teď ve stávajícím okamžiku cestování na Malý Háje je lepší.

Musím tedy kvitovat i to, že se jim teď podařilo vyřešit tu otázku napojení tramvajové otočky i Depa Hostivař, kdy tedy prodloužili autobusy až na Skalku. Je potřeba říct, že díky bohu ráno to projíždí dobře. Sice to třeba má i pětiminutové zpoždění. Ale tím, že to teď poslali na tu Skalku a začíná to na Skalce, tak bych řekl, že to asi hodně lidem ubralo ty problémy s tou docházkovou vzdáleností od toho Depa Hostivař, kdy to skutečně je docela daleko a pro ty starší lidi to už bylo, řekněme, neúnosné. Takže to na tu Skalku, myslím si, že hodně pomohlo. Takže poděkování.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Jsme rádi, že také slyšíme pozitivní reakce. Pan Svoboda je ještě dále přihlášen do bodu Různé.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl ještě jednou se vrátit k tomu, že se nám opakovaně stává to, že zastupitelstvo je svoláváno na poslední chvíli v mimořádných termínech. My ty termíny máme jednou měsíčně, některé MČ to mají třeba po dvou nebo po třech měsících. S tím, že když je to takto narychlo, tak to samozřejmě potom omezuje účast zastupitelů a veřejnosti. Považuji takovéto svolávání na poslední chvíli v mimořádném termínu za skutečně věc, která není dobrá. Myslím si, že je dobře, když se vlastně vytvářejí takové podmínky, aby se zastupitelstva mohlo zúčastnit zkrátka maximum zastupitelů a veřejnosti.

To znamená, že ideální je to v těch dlouhodobě plánovaných termínech. Pokud musí dojít ke změně – chápu, že musí dojít občas ke změně – tak aby to bylo s větším předstihem, než sedm dní. S tím, aby to pokud možno bylo zase v obvyklý den a v obvyklý čas. Tak to bych chtěl požádat o takovýto přístup. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za připomínku. Tentokrát to беру na sebe. Je to z důvodu několika událostí, které prostě vyústily ve velmi neobvyklý termín. Jednou z těch událostí je podání připomínek k Metropolitnímu plánu, kdy z hlediska mého času, který byl k dispozici, se ukázalo, že není jiný vhodný termín. Takže se omlouvám, že jsme to museli takto řešit a budeme se snažit to takto nedělat.

Nicméně musím upozornit, že jsme teď vypsali několik výběrových řízení a ke schválení jejich výsledků bude asi během prázdnin svoláno další zasedání. Budeme se snažit to dát včas vědět, abychom víceméně vůbec byli usnášení schopní. Pan Kuba má ještě připomínku.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: V tuto chvíli mě napadá velmi logická věc, jestli by nestálo za to na úřad poslat plány dovolených, abychom dopředu věděli, kde kdo je, jestli to tedy není moc osobní. Ale stálo by za to možná sdělit, jak kdo, abychom se potom snažili, když bude potřeba svolat zasedání, tak v maximální možné míře se trefit. Jenom je to logické. Mě to napadlo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nemusí být napsáno, že je to dovolená. Kdo kdy je k dispozici bychom možná mohli udělat.

Dobře. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Děkuji všem zastupitelům a ukončuji dnešní zasedání.

(Zasedání skončilo ve 20.55 hodin.)