

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

ZE 41. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉ V MIMOŘÁDNÉM TERMÍNU DNE 1. 12. 2021

OD 8.00 HODIN

Obsah

1. RegioJet – zjišťovací řízení vlivu na životní prostředí.....	3
2. Různé	6

(Zasedání zahájeno v 8.00 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na 41. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy, které se koná v mimořádném termínu. Chci upozornit, že zasedání je nahráváno, je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn.

Chtěl bych jmenovat nejprve ověřovatele zápisu. Navrhuji ověřovatele pana Ježila a pana Blažka. Pokud pánové souhlasí, prosím hlasujme o ověřovatelích dnešního zápisu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní bych tedy přistoupil ke jmenování návrhového výboru. Jako obvykle navrhuji výbor ve složení Jiří Jindřich, Otakar Vich. Pokud pan Vich souhlasí, nechám o tom hlasovat. Prosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k pořadu jednání. Pořad jednání byl zveřejněn ve znění:

1. RegioJet – zjišťovací řízení vlivu na životní prostředí
2. Různé

Má někdo něco na doplnění k dnešnímu programu? Pokud ne, tak poprosím o hlasování o programu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Pořad jednání byl schválen.

Nyní tedy k prvnímu bodu

I. RegioJet – zjišťovací řízení vlivu na životní prostředí

Tento bod byl projednáván i na výboru územního rozvoje minulý týden. Měli jsme zaslány tři podmínky k této dokumentaci zpracované paní doktorkou Jantačovou. Na výboru územního rozvoje bylo doporučeno doplnit tam ještě připomínky, které vznikly z diskuze na výboru územního rozvoje. Tyto připomínky byly zapracovány do odborného stanoviska MČ, byly zaslány zastupitelům a jsou v tom materiálu, který vám byl zaslán a je vyznačený červeně.

Poprosil bych pana Kemitzkého, jestli nám to může ukázat. Já to tedy zatím budu komentovat. Byl doplněn bod 3, kde se upřesňuje, že na straně 10 až 11 Odborné posouzení hluku pro akci Praha – Dolní Měcholupy, objekt údržby a opravy vozidel RegioJet je uvedeno:

„Hluk z dopravy i s ohledem na její četnost a akustické pozadí je komparativně nejvýznamnější. Rozhodující je provoz na železniční vlečce na kolejích nejbližší k obytné zástavbě. Další hlukové emise budou vznikat zejména při vnitroareálové dopravě, to jest projíždění vozidel a

mechanismů při nakládce, vykládce a podobně. Na příjezdové komunikaci a parkovacích plochách dále lze uvažovat přírůstek hlukové zátěže v provozu, na přístupových komunikacích zejména v ulici Dolnoměcholupská. Všechny tyto zdroje hluku však nelze označit s ohledem na dobu a četnost jejich působení, akustický výkon a pozici vůči obytné zástavbě jako málo významné a není proto s nimi ve výpočtu uvažováno. S tímto konstatováním není možné souhlasit, protože stavby hal zcela jistě změni charakter prostoru a způsobí odraz zvuku od stěn hal směrem k obytné zástavbě.“

To tam bylo doplněno, pak bod 4 byl doplněn, kde se konstatuje: „Na straně 12 odborného posouzení hluku pro akci Praha – Dolní Měcholupy, objekt údržby a oprav vozidel RegioJet je uvedena tabulka s vypočtenými hodnotami hlukového zatížení v noční době. Jsou zde pro referenční body 1, 2, 6, 7, překročeny limity hladiny hluku a není navrženo žádné relevantní kompenzační řešení.

Jak vyplývá z tabulky na straně 16, tak po přijetí navržených opatření je stále překračován hygienický limit a hladina hluku je v noční době dokonce vyšší, než ve dne. Pouhé konstatování na straně 18, že nejistota výpočtu je při použitém programu plus minus 1,8 decibelů a lze tudíž vypočtené hodnoty uvažovat v rámci limitu, je pro nás nepřijatelné.“

To tam bylo doplněno. Potom v bodě 7 bylo doplněno: „Oznámení říká, že přebytečná technologická voda bude přečištěna na čistírně odpadních vod, která je součástí mycí linky a shromažďována v jímce. Není zde však žádná zmínka o technologii čistírny odpadních vod a jejích případných dopadech provozu na životní prostředí.“

V bodě 8 bylo doplněno: „V oznámení je pouze zmíněno zachycení tuhých emisí na suchých filtrech.“ Byly doplněny body 10 a 11. Bod 10 konstatuje: „Záměr zcela rezignuje na možnost recyklace materiálu v místě výstavby a tím snížení dopravní zátěže během výstavby.“

Bod 11: „V dokumentaci nejsou řešena opatření pro případ havárií, například únik provozních kapalin a podobně. Je zde pouze odkaz na běžná technická organizační opatření, což považujeme za nedostatečné.“

To jsem shrnul, co bylo doplněno do toho materiálu, ale důležité je konstatovat, že ten materiál říká: „Městská část požaduje, aby příslušný orgán v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že předložený záměr bude podléhat posouzení vlivu záměru na životní prostředí.“

To je vlastně to nejpodstatnější, co my v rámci toho zjišťovacího řízení musíme učinit. Považujeme tu předloženou dokumentaci za nedostatečně zpracovanou a ten projekt tak, jak je v té dokumentaci předkládán, za nedostatečný. Nedostatečná jsou ta kompenzační opatření, která by měla zamezit vlivu té stavby na okolní obytnou zástavbu, což jsou nějaká protihluková opatření, protiimisiční opatření, protiemisiční opatření.

Nyní nám ale nebyl předložen kompletní projekt. Ten bude patrně předložen až v územním řízení. Ale ten projekt tak, jak je zobrazen a popsán v té dokumentaci, žádná podstatná kompenzační opatření neobsahuje. Tudíž s tou dokumentací nemůžeme souhlasit, ani se závěry toho zjišťovacího řízení, že nebude tato zástavba mít žádný negativní vliv na životní prostředí v Dolních Měcholupech. Proto podáváme tyto připomínky.

Zároveň bych chtěl uvést, že výbor územního rozvoje podpořil toto vyjádření s tím, že tam mají být doplněny ty další informace, což bylo učiněno. Já tedy doporučuji zastupitelům, aby toto upravené vyjádření odsouhlasili, abychom ho mohli zaslat na magistrát v řádném termínu.

Nyní otevírám diskuzi k tomuto bodu. Zeptám se zastupitelů, jestli chtějí ještě něco doplnit do toho vyjádření nebo něco okomentovat. Do diskuze se tedy nikdo nehlásí. Hlásí se pan Kuba, pardon, přehlédl jsem.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji. Budu jenom stručný. Bylo to probíráno opravdu na VÚRu, kde byla přítomna i veřejnost, byli pozváni všichni zastupitelé, aby se mohli vyjádřit. Myslím si, že je to tak odborná tematika, že odborné vyjádření člověka, který to dlouhodobě desítky let dělá, plus doplnění připomínek, které vznikly na VÚRu od občanů, jasně ukazují, že prostě chceme jako městská část hájit zájmy občanů a takovou náročnou stavbu včetně výstavby a potom jejího provozu chceme mít ošetřenou minimálně širokou EIA a potom dalším jednáním s RegioJetem jako s investorem. Takže považuji za zásadní tady to zasedání zastupitelstva, respektive to negativní vyjádření k tomu, co nám bylo předloženo. Jenom tohle jsem chtěl říct. Díky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě bych možná doplnil, že včera jsem se domlouval s náměstkem pro životní prostředí panem inženýrem [REDAKCE] na Magistrátu Hlavního města Prahy, aby i Praha jako samosprávný celek se k tomu záměru vyjádřila a zaslal jsem mu to naše vyjádření. Tak doufám, že magistrát podpoří naše stanovisko, jak mi pan náměstek slíbil.

Jestli už se nikdo nehlásí do diskuze, já bych tedy diskusi ukončil a poprosil bych o hlasování. Prosím pana Kembitzkého, jestli to může zveřejnit. Já jsem tam ještě doplnil, aby to bylo jednoznačnější, že městská část tedy požaduje, aby předložený záměr podléhal posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Aby to i v tom usnesení bylo jasné, to naše stanovisko.

Takže já přečtu to upravené usnesení. Zeptám se, jestli někdo má jiný návrh usnesení. Pokud ne, tak přečtu toto upravené znění.

„Bod číslo 1 – RegioJet – zjišťovací řízení vlivu na životní prostředí. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- vyjádření k oznámení záměru „Objekt údržby a oprav vozidel REGIOJET Praha – Dolní Měcholupy“, které požaduje, aby příslušný orgán v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že předložený záměr bude podléhat posouzení vlivu záměru na životní prostředí

II. SOUHLASÍ

- s vyjádřením k záměru

III. POVĚŘUJE

- starostu odesláním vyjádření na OOP, odd. posuzování vlivů na ŽP při MHMP“

Poprosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Nyní bod

2. Různé

Doporučuji vzhledem k tomu, že to je mimořádné zasedání, aby se tento bod dále neodehrával. Pan Vich se hlásí.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jenom takovou maličkost. Jde o ten pozemek s tím dětským hřištěm u nás na Malém Háji. My jsme nad tím tedy přemýšleli, jak to řešit a myslíme si, že vzhledem k tomu, že to hřiště už překročilo rozměr jenom těch našich dvou objektů a vlastně se nám tam schází lidi z objektů ostatních okolo Kardausovy ulice a teď ještě z těch nových géček a podobně, tak jsme došli k názoru, že by bylo vhodné sloučit ty majetkové poměry s těmi poměry, které tedy budou mít pronajaté hřiště na tom a doporučujeme – i jsem o tom vlastně už mluvil i s Finepem - aby si to hřiště vzala do správy městská část.

Tady mám nějaké vyjádření. Tam jsem přiložil tu smlouvu, kterou jsme měli my uzavřenou předtím, kolik jsme vlastně platili za ten nemovitý majetek. Už jsem kontaktoval i ten Finep, i když on je to vlastně Euro Park ALFA. Bylo by to asi nejjednodušší řešení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, my to nějak posoudíme.

Zastupitel pan Otakar Vich: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Někdo další do bodu různé něco? Pokud ne, tak děkuji zastupitelům a přeji hezký den.

(Zasedání skončilo v 8.17 hodin.)