

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 39. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉ DNE 18. 10. 2021 OD 17. 30 HODIN

1. Bezpečnostní situace v MČ	3
2. Podnět na posouzení souladu s ÚP	4
3. Revokace usnesení – SPP	7
4. Plánovací smlouva – bytová výstavba Nad Vokolky.....	8
5. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce	10
6. Plnění smlouvy s Euro Park Praha, a.s.....	11
7. Informace z VÚR.....	12
8. Různé	17

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na dnešním 39. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy. Úvodem bych chtěl konstatovat, že zasedání bylo řádně svoláno, program byl řádně vyvěšen. Chci upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Zápis z minulého zasedání byl ověřovateli ověřen.

Nyní musíme přikročit ke schválení ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Luboše Ježila a pana Michala Blažka. Pokud pánové souhlasí, prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1.) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní bych chtěl poprosit o schválení návrhové komise. Návrhovou komisi navrhuji ve složení Jiří Jindřich a Martin Svoboda, pokud pan Svoboda souhlasí. (Ano.) Souhlasí, takže poprosím o hlasování o návrhové komisi. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2.) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrhová komise je schválena.

Nyní tedy k navrženému programu. Zeptám se, jestli někdo chce upravit nebo doplnit navržený program. Pokud ne, tak bych si dovolil navrhnout program v následujícím znění:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Podnět na posouzení souladu s ÚP
3. Revokace usnesení – SPP
4. Plánovací smlouva – bytová výstavba Nad Vokolky
5. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce
6. Plnění smlouvy s Euro Park Praha a.s.
7. Informace z VÚR
8. Různé

Poprosím o spuštění hlasování o navrženém programu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3.) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Program je schválen.

Nyní otevírám bod číslo

1. Bezpečnostní situace v MČ

Poprosím zástupce městské policie pana Rudolfa, aby nás seznámil s bezpečnostní situací za měsíc září.

Strážník městské policie pan Martin Rudolf: Dobrý den, dámy a pánové. Situace je taková, že nápad trestné činnosti je v počtu pět. Z toho tři na straně Uhřetěves a dva jsou na straně Hostivař. Došlo tady k jednomu úmrtí. Bohužel nevím, co se přesně stalo. Dvakrát krádež v garážích v Malém Háji. Tam byla ta kadeřnice a jeden požár v Kablu. To bylo to vrakoviště jako trestný čin nabráno. Dále jedno vykradení osobního auta. Tak to je vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Teď uděláme rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, takže ukončuji rozpravu. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v MČ Praha – Dolní Měcholupy za měsíc září 2021.“

Prosím o hlasování. Hlasujeme nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4.) Výsledek hlasování 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu strážníkovi. Na shledanou.

Nyní tedy bod číslo

2. Podnět na posouzení souladu s ÚP

Tento bod jsem tedy zařadil na žádost pana Svobody. Jedná se o podněty podané paní [REDAKCE]. Přiložil jsem i písemné vyjádření, které bylo paní [REDAKCE] zasláno. Takže otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Svoboda má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Paní [REDAKCE] zastupitele informovala o tom, že v areálu Firmy Attl nadále probíhá těžká průmyslová výroba a že je to v obytné části. Sdělené informace svědčí o tom, že i když firma Attl značnou část provozu přestěhovala jinam, tak tam nadále výroba probíhá. Paní [REDAKCE] upozorňuje na rozpor s kolaudací a na rozpor s územním plánem a lidskostí. To byly důvody, proč požádala, abychom se tomu věnovali.

Myslím si, že bychom se tomu věnovat měli. Protože zkrátka je zjevné, že když ty provozy probíhají v souladu s územním plánem, že to životu občanů prospívá a že zkrátka je potřeba, aby MČ ukazovala, že jí to zajímá a že je schopna v té věci konat a tím si získávala respekt dodržováním těchto věcí.

To, co je potřeba udělat nejdříve podle mého názoru, je ověřit oprávněnost stížnosti paní [REDAKCE]. To znamená, je potřeba ověřit stav té provozovny. To znamená, jestli vybavení toho

provozu má charakter těžké průmyslové výroby. Protože máme různé zprávy, máme zprávy od firmy Attl, že tam nic neprobíhá. Máme zprávy od paní [REDAKCE], že to tam probíhá. To znamená, myslím si, že bychom se nejdříve měli přesvědčit, jak to je. Myslím si, že by součástí té kontrolní skupiny měl být i zástupce opozice.

Potom je potřeba ověřit i informaci, jestli provozovna Ke Slatinám má skutečně oprávnění pro těžkou průmyslovou výrobu, jak vlastně uvádí paní [REDAKCE]. Pokud ano, tak potom by asi bylo dobře zaslat podnět na zrušení takového oprávnění, protože to je v rozporu s územním plánem.

V případě, že kontrola potvrdí oprávněnost stížností paní [REDAKCE], tak bych potom byl pro to, aby náš úřad MČ Praha 15, odbor životního prostředí, živnostenský odbor, stavební odbor, kontrolovaly dodržování provozování drobné nerušící výroby, dodržování zákonů, územního plánu, a tak dále, a aby o těchto výsledcích kontrol informovaly naše zastupitelstvo. Dále aby úřad Prahy 15 požádal o zrušení těch oprávnění na těžkou průmyslovou výrobu. To je to, co si myslím, jakým způsobem by bylo asi dobré postupovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě se někdo chce přihlásit do rozpravy? Pan Pavel.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já jsem se chtěl ještě vyjádřit k té věci týkající se parkoviště. Myslím, že jsme to tady už řešili, že tam snad část aut parkuje na pozemku MČ a není tam žádný smluvní vztah. Mám pocit, že bylo slíbeno, že se to nějak vyřeší. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se to vyřešilo. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Nevím přesně. Ten dotaz tak, jak ho vnímám, je pro mě nekonkrétní. Tam byla sepsána smlouva s MČ na to, že při fasádě – myslím, že je to severní část toho objektu – parkují auta, která částí toho vozidla přesahují nad obecní chodník. Ta smlouva byla podepsána, takže nyní je to v souladu s majetkoprávními předpisy a o ničem dalším nevím.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To je teď nějak nově podepsané, jo?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, to bylo v té době, kdy se to tehdy projednávalo a kdy to bylo aktuální, tak v té době byla podepsána smlouva.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To ano, ale ta smlouva nebyla naplněna. To znamená, my jsme opakovaně konstatovali, že smlouva nebyla řádně naplněna. To znamená, požadovali jsme po úřadu MČ, aby dbal na naplnění této smlouvy. Takže v tom byl ten problém. Ne, že smlouva nebyla uzavřena, ale že nebyla naplněna.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže tam není značka. Ale to jsme už řešili. Ta značka už tam podle mě je. Ale na to teď neumím odpovědět.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tak vlastně se jedná o tu zprávu, jestli vlastně došlo k naplnění té smlouvy. Alespoň tak já jsem rozuměl dotazu kolegy Pavla.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Podle našeho názoru tam značky už byly instalovány, ale nyní to nejsem schopen stoprocentně potvrdit. Každopádně je povolena ta značka od Prahy 15 a jestli je instalována, to neumím zodpovědět. Zeptám se tedy pana Svobody, jestli navrhuje nějaké usnesení.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ano. Já bych navrhl to, že zastupitelstvo starostovi ukládá k ověření – a dám vám to tady písemně. (Předkládá starostovi materiály.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Nemáte to v digitální podobě?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Bohužel.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych o to poprosil, protože to hodně zrychlí. Já jsem to konzultoval i s právníkem. V případě, že to nedáte v digitální podobě, tak bychom to mohli dokonce i odmítnout ten váš podnět.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem předpokládal, že v tomto směru tady bude vedena diskuze o tom, jakým způsobem toto vést. To znamená, že ta diskuze bude širší. Tudíž že třeba tady budeme diskutovat o něčem jiném. Takže v tomto směru jsem návrh nedělal, protože vlastně v tomto směru tady byl ten návrh zaslán od vás a já tady vedu diskuzi o tom, co a jak. Řekněme, dal jsem nějaké podněty. Nezazněl k tomu jakýkoliv negativní názor. To znamená, vzniká diskuze, jakým způsobem to zpracovat. A máme tady návrhový výbor.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Pan Kembitzký si to zapíše a vy byste to přečetl.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já to přečtu. To znamená.

„ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. UKLÁDÁ STAROSTOVI

- Ověření stavu provozovny, zda vybavení a provoz má charakter těžké průmyslové výroby prostřednictvím kontrolní skupiny. Součástí kontrolní skupiny by měl být i zástupce opozice.
- Ověření informace, že provozovna Ke Slatinám má oprávnění pro těžkou průmyslovou výrobu a pokud ano, zaslání podnětu na zrušení takového oprávnění.
- Zaslání podnětu na Úřad MČ Praha 15, odbor životního prostředí, živnostenský odbor a stavební odbor, aby kontrolovali dodržování provozování drobné nerušící výroby na adrese provozovny Ke Slatinám 117 a zákonů ČR.
- Zajistit informování ZMČ Dolních Měcholup o výsledcích kontrol.“

Ještě tady mám jeden námět. Máme tady nějaké množství černých staveb. To znamená, zdali se nepobavit o tom, jaké tady máme množství černých staveb a co s tím dělat. Byl jsem se například podívat i na otázku toho chodníku, který je teď nově budovaný kolem toho plotu, který je postaven bez stavebního povolení. Je zjevné, že ten chodník je tam extrémně úzký, že je to nevyhovující z

hlediska bezpečnosti. To znamená, myslím si, že těch černých staveb tady máme více a že bychom se měli podívat, co je s tím děláno a jakým způsobem třeba vyzvat...

Já jsem teď dal návrh do diskuze. Myslím si, že teď je to pro mě... Věnujme se teď tomu bodu průmyslová výroba. Jenom říkám, že to tady mám jako bod, spíš podnět do diskuze, co jsem si poznamenal a teď to nenavrhuji jako návrh usnesení. Spíš to dávám jako podnět k tomu, abychom o tom třeba vedli diskuzi někdy příště.

(Přestávka pět minut.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Pokračujeme v zasedání. Hlasujeme nejdříve o protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5.) Výsledek hlasování 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Další bod číslo

3. Revokace usnesení – SPP

To bylo usnesení, kdy se zastupitelstvo usneslo, že přestože nám nebyla uznána reklamace v tom vyúčtování, že bychom se měli bránit soudní cestou. Po analýze právní kanceláře i s doporučením právní skupiny jsme se shodli, že by to bylo neúčelné s ohledem na to, že pravděpodobně to jsou náklady, které v té hale byly stejně spotřebovány, že tam nedošlo k chybnému měření, jenom k chybnému vyúčtování v neadekvátním období. Nicméně ty odběry by byly uznány jako oprávněné. Proto navrhujeme revokaci toho usnesení, aby nedocházelo k tomu, že neplníme usnesení z toho 2. 12. 2020.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat. Pro mě je určitým způsobem nepochopitelné, že když se připravovalo to minulé usnesení, tak součástí toho, předpokládám, byly nějaké právní analýzy toho, že je navrhováno něco, co dává smysl. Teď po dlouhé době máme právní analýzy, že to nedává smysl. Takže mně to přijde trochu zvláštní. Tím nechci rozporovat to stanovisko, ale spíš je potřeba se zamyslet nad tím, aby ta zpráva úřadu probíhala v tomto směru, řekněme, řádně a účinně, aby nemuselo následně docházet k revokacím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Někdo další do diskuze? Nikdo jiný není přihlášen do diskuze. Ukončuji rozpravu nad tímto bodem a přečtu navržené usnesení číslo 39/3.

Revokace usnesení ZMČ Praha – Dolní Měcholupy č. 28/2 ze dne 2. 12. 2020 – vyúčtování plynu s SPP CZ, a.s.

„ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Neuznání reklamace vyúčtování plynu společností SPP CZ a. s.
- Bere na vědomí vyjádření advokátních kanceláří ohledně efektivity vymáhání pohledávky vzniklé v souvislosti s reklamací vyúčtování plynu od společnosti SPP CZ, a. s.

II. RUŠÍ

- Část usnesení zastupitelstva č. 28/2 ze dne 2. 12. 2020 v bodě II. SOUHLASÍ v rozsahu: S tím, že v případě neuznání reklamace se MČ bude bránit soudní cestou.“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6.) Hlasování skončilo s výsledkem pro 5, proti nikdo, zdrželi se dva. Usnesení nebylo schváleno.

Nyní otevírám bod číslo

4. Plánovací smlouva – bytová výstavba Nad Vokolky

Jedná se o plánovací smlouvu ke změně územního plánu, kterou jsme v minulosti na zasedání zastupitelstva projednávali. Jedná se o parcelu v ulici Nad Vokolky, kde na části parcely je dnes funkční využití podle územního plánu určené pro sport. Z tohoto zastavitelného území pozemku číslo 701/73 se změnou územního plánu na základě studie, která je i součástí smlouvy, dochází ke změně územního plánu na funkční využití OBC, které umožňuje výstavbu rodinných a bytových domů. Tou studií je určeno, že ty bytové domy by byly co nejdál od té stávající zástavby rodinnými domy a ty bytové domy by byly maximálně dvě podlaží plus ustoupené poslední patro.

Ta smlouva má další upřesnění, jak by ta zástavba měla vypadat. Smlouvu jste měli v příloze. Nebudu to tady asi úplně dopodrobna rozebírat. Jenom uvedu, že rodinné domy a dvojdomy mohou být maximálně dvoupodlažní s výškou maximálně osm metrů. Bytové domy pak mohou být 2 + 1 nadzemní podlaží s výškou maximálně 12 metrů.

Smlouva obsahuje zřízení služebnosti, kdy tyto základní parametry té ověřovací studie budou zaneseny jako takzvané věcné břemeno v katastru nemovitostí k tíži tohoto pozemku. K vymazání toho věcného břemene by mělo dojít za podmínky kolaudace domů v souladu s tou studií. To je ve stručnosti takto všechno.

Ještě bych uvedl, že jsem dnes obdržel připomínku jednoho z obyvatel těch přilehlých rodinných domů, která směřovala k bodu II.1 odrážka 5, kde bylo navrhováno, že umístění těch bytových domů bude respektovat nastíněné v ověřovací studii.

Pak tam bylo doplněno, že ještě to bude při hranici se stávající zástavbou s rodinnými domy a dvojdomy. Což po konzultaci s právní kanceláří, která nám pomáhala tuto smlouvu vytvořit, bylo prověřeno, že by to bylo už nadbytečné. Že o ověřovací studii se mluví v bodě IV. a je celkem dostatečné to, že domy nebudou umístěny při jižní hranici pozemku při ulici Nad Vokolky a při ulici Nad Sadem. Původně jsem měl v úmyslu toto do té smlouvy navrhnout doplnit, ale po konzultaci s právníkem, že už to v té smlouvě je dostatečně specifikováno, tak to navrhopvat nebudu.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych tady chtěl předat připomínky pana Vicha, který se bohužel nemohl zúčastnit a který mi je zaslal dnes. Jsou to dvě připomínky a já je teď přečtu.

Proč je dle článku II.3 služebnost zrušena za pět let? Není jistota, že v dnešní turbulentní době bude změna do pěti let uskutečněna.

Druhá věc. Dle článku IV.4 se uvažuje o převedení pouze na právnickou osobu. Co když zakoupí osoba fyzická? V tomto případě služebnost zanikne a v dalším kroku je možno řešit novou zástavbu pozemku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ten bod II.3, to jsem také vysvětloval. Tam jde o to, že pokud se ta změna územního plánu neodehraje včas, tak nebude zapracována. Tato změna územního plánu by se měla zpracovat do konce volebního období, jinak hrozí, že asi nebude vůbec zapracována. Takže tam bych řekl, že to nehrozí.

Nicméně i ten argument je takový, že my jsme s tou protistranou o této lhůtě jednali a tato lhůta byla uznána jako oboustranně akceptovatelná. Původně jsme tam chtěli delší lhůtu. Ale v případě, že by tam byla delší lhůta, tak by zase ten pozemek nebyl asi využitelný. Vznikala by patová situace, že pozemek není využitelný ani pro sportovní využití, ale ani pro tu bytovou výstavbu, která by vlastně nebyla schválena. Takže jsem se dohodli, že tohle je nějaká zlatá střední cesta v rámci toho vyjednávání.

Pak ten další argument jsem přeslechnul. To bylo ke kterému bodu?

Zastupitel pan Martin Svoboda: To bylo k článku IV., že se uvažuje o převedení pouze na právnickou osobu. Co když zakoupí osoba fyzická? V tom případě služebnost zanikne a v dalším kroku je možné řešit novou zástavbu pozemku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Bod IV. kolik?

Zastupitel pan Martin Svoboda: IV.4

Starosta pan Jiří Jindřich: IV.4

Zastupitel pan Martin Svoboda: To je vlastně přenos těch práv na další v případě prodeje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam jenom z toho bodu IV.4 plyne, že když to bude právnická osoba, že se vzdává toho práva, tak tam není, že to automaticky zaniká. Takže si myslím, že to nezaniká. A hlavně tam máme tu výhodu, že to bude zapsáno jako ta služebnost, jako to věcné břemeno. Takže jen tak vymazat věcné břemeno na základě toho, že to bude fyzická osoba, není možné.

Dobře, ještě někdo do diskuze k tomuto bodu? Není tomu tak. Ukončuji rozpravu k bodu číslo IV. Zeptám se, jestli má někdo protinávrh. Pokud ne, přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Plánovací smlouva – bytová výstavba Nad Vokolky. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Návrh plánovací smlouvy.

II. SCHVALUJE

- Uzavření plánovací smlouvy.

III. POVĚŘUJE

- Starostu uzavřením smlouvy.“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 7.) Výsledek hlasování 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

5. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce

Je to standardní věcné břemeno na vedení sítí na obecních pozemcích. Jedná se o pozemek v ulici U Tůně v rámci výstavby nového rodinného domu. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Dovolím si přečíst navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s. na rozšíření distribuční soustavy podzemního vedení NN na pozemku parc.č. 54/40 v k.ú. Dolní Měcholupy za jednorázovou náhradu 1000 Kč.

II. SOUHLASÍ

- S uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s. na rozšíření distribuční soustavy podzemního vedení NN na pozemku parc.č. 54/40 v k.ú. Dolní Měcholupy za jednorázovou náhradu 1000 Kč bez DPH.

III. POVĚŘUJE

- Starostu uzavřením smlouvy.“

Prosím o hlasování. Kdo je pro takto navržené usnesení? Prosím hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8.) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

6. Plnění smlouvy s Euro Park Praha, a.s.

V rámci plnění usnesení, kdy jsme se zavázali, že budeme průběžně informovat o plnění povinností Euro Parku Praha, jsme předložili aktualizovanou tabulku, kde v bodech 1 a 3 té první smlouvy došlo ke změně. V bodě u povinností Dolních Měcholup tam došlo k úpravě bodů 3, 4, 5 a 8. Ty body v povinnostech Euro Parku se týkají přípojek na technickou infrastrukturu pro novou školu, kdy je nové územní rozhodnutí z 2. 6. 2021. Dále zajistit komunikaci je bod číslo 3, kdy podle posledních informací se předpokládá kolaudace Karlausovy ulice koncem listopadu 2021.

U povinností MČ bod 3 plníme tím, že máme uzavřenou smlouvu s projektantem, byl odevzdán čistopis studie, procesy na dokumentaci i pro územní rozhodnutí. Bod číslo 4 směřuje k tomu získání stavebního povolení, takže tam se rovněž odvoláváme na uzavřenou smlouvu s projektantem. Splněno bod číslo 5. Plníme, že záměr školy zachovává uliční čáru. Bod číslo 8 zase směřuje k získání stavebního povolení. Zase se odvoláváme na smlouvu s projektantem.

Takže otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Pavel je přihlášen.

Zastupitel pan David Pavel: V rámci povinností MČ č. 3 je řečeno, že do 12 měsíců od uzavření kupní smlouvy – to bylo někdy v roce 2016, myslím – se měl zahájit výběr dodavatele na projekt, zadat zpracování studie. To se asi tedy ne úplně časově stalo, ale stalo. Za třetí požádat o dotaci na stavbu. Chtěl jsem se zeptat na tu dotaci, jestli bylo o ni požádáno na magistrátu a v jaké výši.

Starosta pan Jiří Jindřich: Na stavbu. My to teď vlastně budeme řešit. Bude schůzka zrovna zítra s panem radním Šimralem, kdy se dělá celkový finanční plán magistrátu na výstavbu školských zařízení v Hlavním městě Praze. My do všech těch plánovaných investic píšeme žádost o investici na novou školu. Takže budeme požadovat, abychom byli zařazeni do plánu těch investic. Úplně zatím získat dotaci nebo finanční prostředky se nám nepodařilo, asi i s ohledem na to, že bude důležitý výsledný rozpočet. Máme zatím jenom orientační rozpočet. Nicméně jsme mezi městskými částmi, kde je výstavba nového školského zařízení prioritní. Na základě takového dokumentu jsme získali dotaci na pořízení projektu ve výši 22 milionů a tu nyní vlastně konzumujeme pořizováním projektové dokumentace. Takže částečně již magistrát tu stavbu podporuje tím, že uvolnil prostředky.

Další věci budou kontribuce investorů v území, které se budou schvalovat v rámci Hlavního města Prahy, kdy magistrát počítá, že na investicích tohoto typu se investoři v území budou spolupodílet. Takže to bude asi další zdroj financování pro veřejnou vybavenost.

Ještě jednou pan Pavel. Máte zapnuto?

Zastupitel pan David Pavel: My si asi nerozumíme. V té původní kupní smlouvě je uvedeno, že do 12 měsíců od jejího uzavření mělo být požádáno o dotaci. Já se jenom ptám, jestli to bylo uděláno. Ne, že jsme získali nebo nezískali peníze, požádat o dotaci. Protože když se tahle podmínka nesplní, tak předpokládám, že v té smlouvě bude nějaká sankce. Nebo případně jestli tam je sankce.

Protože mám pocit, že to splněné být už zpětně nemůže. Tak jenom jestli se to třeba jenom zdodatkuje, nebo jestli se řekne – žádná sankce nehrozí.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme to tehdy řešili s právní kanceláří Invicta, kdy jsme zjistili, že jsme v prodlení s tímto bodem a odpověď byla, že tam žádná sankce v tomto bodě nehrozí. Konzultovali jsme to i s protistranou, jestli je potřeba na to podepisovat nějaký dodatek. Vyjádřili se, že ne.

Ještě se chce někdo přihlásit do diskuze k tomuto bodu? Pokud ne, ukončuji rozpravu. Přečetl bych navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Plnění závazků ze smlouvy s Euro Park Praha, a.s. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Zprávu o stavu plnění smluvních závazků.“

Prosím o hlasování o takto navrženém bodě. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

7. Informace z VÚR

Přílohou byly zápisy z posledních pár výborů územního rozvoje. Obecně bych chtěl říci, že jsme tam probírali některé novostavby na území Dolních Měcholup. Probírali jsme tam záměry architektů. Uvedl bych, když se podívám na ten zápis z 30. zasedání, tak tam je rezidence Halas. To je vlastně projekt na kraji toho území Finepu při Hostavickém potoku. Probírali jsme studii nové školy v Malém Háji. Informovali jsme o průběhu projekčních prací na obchvatu Dolních Měcholup. Tento bod jsem zařadil jako reakci na podnět pana Svobody, který navrhoval, abychom se zde zabývali novou mateřskou školou.

Co bylo to druhé? Studie Na Návsí. Ano, pravda, děkuji. Tam bych se jenom odkázal na to, že principy té studie jsme probrali na posledním výboru územního rozvoje, kdy spolupracujeme jak s architekty, tak s TSK na koordinaci toho projektu. Spolupracujeme i s investorem Lario, který tam investuje výstavbu, abychom koordinovali tyto městotvorné prvky.

Ohledně mateřské školy jsme představili tři eventuality, které uvažujeme. Kvůli rychlosti výstavby zvažujeme pořídit kontejnerovou přístavbu mateřské školy. Uvažujeme detašované pracoviště na pozemku v Malém Háji.

Jelikož většina toho bylo obsahem těch zápisů, tak bych asi otevřel diskuzi. Pokud se někdo ze zastupitelů bude na něco chtít zeptat, já konkrétně odpovím. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Svoboda má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říct, že jedna věc je, že ty věci jsou probírány na výboru územních rozvoje. Ale jsem toho názoru, že by významné věci měly být probírány i na zastupitelstvu. Protože přece jenom je to poradní orgán zastupitelstva a pokud chceme dál nějakým způsobem postupovat – ať je to například ve věci školky, jakým způsobem zajistit do té doby, než bude postavena ta školka – tak si myslím, že by to mělo proběhnout jednáním zastupitelstva.

A že zároveň pokud vlastně ve výboru pro územní rozvoj jsou diskutovány vhodnosti umístění některých lokalit – když to řeknu, třeba se potom výbor vyjádří k tomu, že umisťovat školku na komunikaci není vhodné – tak nicméně jaksi na zastupitelstvu by měly být probírány i takové věci, jaké jsou předpokládány investiční náklady a co to znamená pro obecní kasu. To znamená, myslím si, že ty věci by měly být probírány na zastupitelstvu. To znamená, myslím si, že není dobře, když jsou ty věci připravovány pouze na výboru pro územní rozvoj.

Stejně tak bych se chtěl zeptat i k tomu, že k některým bodům jsou vlastně vydávána stanoviska. Mě by zajímalo třeba, co se týká kompostárny. Tak já jsem měl tady příležitost z těch zápisů se dozvědět, že na výboru 16. 6. byla projednávána možnost provozu kompostárny na našem katastru, že by se jednalo o kompostování na volné ploše. Z mých znalostí vyplývá, že takový provoz je zdrojem poměrně značného zápachu. Potom by mě zajímalo, jestli k tomu pan starosta dával nějaké stanovisko, případně jaké to bylo stanovisko a co bylo podkladem pro takovéto stanovisko a zdali by taková věc neměla být projednávána zde na obci.

To samé si myslím, že jsou i další body, které jsou předmětem tady toho jednání. To znamená, myslím si, že by to mělo být probíráno, měli bychom k tomu být vyzváni. Já tady přímo vidím otázku, jakou jsme dostali dnes, vlastně reakci Hlaváč Group. Já jsem bohužel tedy nebyl přítomen až do konce jednání výboru pro územní rozvoj, protože to jednání bylo poměrně dlouhé. Takže nevím, k jakým závěrům jste dospěli. Já jenom že vidím tady, že žádá o nějaké vyjádření. Tak jenom se ptám, jakým způsobem má být postupováno. Protože si myslím, že takovéto věci asi - řekněme, ten výbor je pouze poradní orgán zastupitelstva. To znamená, že tím to nemůže končit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji, vysvětlím. Kompostárna. Princip je takový, že vyjádření k záměrům v území schvaluje rada MČ. V případě, že MČ radu nemá, tak tou radou je starosta. Takže většinou ve chvíli, kdy se výbor usnese, že se záměrem souhlasí, tak ta rozhodnutí a vyjádření podepisuji já a odesíláme je na ty dané orgány nebo těm investorům, kteří o to vyjádření MČ žádají.

Pak jsou věci, kdy se nakládá s obecním majetkem nebo změny územního plánu, kdy je potřeba k tomu platné usnesení zastupitelstva. V tom případě je výbor poradním orgánem zastupitelstva a s jeho názorem jsou zastupitelé seznámeni.

Co se týká směny pozemku s firmou Hlaváč Group, tak na tom zasedání výboru 16. 6. výbor přijal usnesení, že výbor nesouhlasí s výměnou pozemku 584/62 za pozemek 802/1. O tom jsme i informovali firmu Hlaváč Group a nyní se výbor tím znovu zabýval a více méně zopakoval to, že nechceme vyměnit tyto dva pozemky.

Navrhovali jsme firmě Hlaváč Group výměnu za jiný pozemek, který je v tom území, ale tu nabídku firma Hlaváč Group nepřijala. Takže není to tak, že bychom vůbec nespolečně pracovali. My jsme chtěli od firmy Hlaváč Group výměnu pozemku jenom v té nutné části, kde bychom mohli vybudovat to propojení s tou novou základní školou, která navazuje na náš obecní pozemek.

Za to jsme nabízeli adekvátní výměrou pozemek, který je hned vedle sousedící s tím zbytkem toho pozemku firmy Hlaváč Group. Takže by se to firmě Hlaváč Group zcelilo a mohla by pak s tím nakládat dle svého uvážení, někomu to prodat nebo tam případně domluvit nějaké výměny a něco si tam postavit.

Tato nabídka nebyla přijata a výbor tedy nesouhlasí s tím, aby se MČ zbavila jediného pozemku, který vlastní v tom rozvojovém území za Lariem a ztratila tam vliv na to, jak to území bude utvářeno. Ten pozemek 800/2 je pozemek, kde má být vybudováno nějaké pěší a cyklistické propojení. Takže ve stručnosti k těmto dvěma otázkám.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl ještě doplnění, protože jsem nedostal odpověď na to, jaké bylo stanovisko k tomu záměru té kompostárny. Protože si myslím, že to obyvatele Malého Háje bude zajímat. Nevím, zdali se jim to bude líbit. To znamená, jaké bylo to stanovisko?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, já se omlouvám. Stanovisko výboru ke kompostárně bylo - výbor souhlasí se záměrem.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já myslím stanovisko, které jste vy zasílal.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, bylo, že MČ souhlasí za těch podmínek, že bude dodržena kapacita, že to bude stavba na dobu dočasnou a že to bude, jak je tady v tom textu uvedeno. Jedná se o záměr obnovit provoz kompostárny v prostoru zkolaudovaného provozu bývalé kompostárny. Jednalo by se o kompostování na volné ploše. Původní žádost byla stažena a nově byla doplněna o podmínky MČ a odborů ochrany životního prostředí magistrátu.

Investor představil svůj záměr pro zamezení úniku zápachu do okolí. Lze použít nosiče gelových plátů pro pohlcování pachů. Při intenzivnějším zápachu by bylo provedeno kropení kompostu speciálním prostředkem. Provoz kompostárny je navázán na likvidaci hromad veřejných zemin z minulosti, na čemž má zájem i magistrát. Maximální kapacita kompostárny bude 10 tisíc tun za rok.

Takže výbor tehdy více méně přijal toto navržené řešení s tím, že díky tomuto řešení bude možné odvázet postupně částečně ty zeminy, které tam byly v minulosti navezeny a takto to tady bylo i prezentováno. Nevím, jestli tady byli zástupci z Malého Háje, ale bylo to veřejně prezentováno a na tom výboru byla i veřejnost. Takže jsem to považoval, že jsme pro informování udělali dost.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych tedy měl ještě jednu poznámku, která mi nebyla zodpovězena a to je otázka té školky. Řekl jsem, že si myslím, že by bylo určitě dobře, kdyby toto se stalo předmětem jednání zastupitelstva, protože si myslím, že to je poměrně závažné jednání. Je to jednání de facto o plánu investovat, řekněme, částky, které rozhodně přesáhnou 10 milionů korun, možná dosáhnou 20 milionů korun. To znamená, že to je poměrně značná částka. Takže bychom měli o tom řádně diskutovat. Zároveň jsem tedy na výboru -

Starosta pan Jiří Jindřich: Vypršel vám čas, pane Svobodo, tak jenom dokončete větu, pak budeme hlasovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To byla technická k tomuto, protože jsem položil otázku a nebyla mi zodpovězena. To znamená, znovu ji kladu. Takže si myslím, že se to na to nevztahuje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Myslím, že se nám to vztahuje.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takže v tomto směru bych se chtěl zeptat. Já jsem předkládal na výboru pro územní rozvoj podnět na to, aby byla provedena nějaká nová analýza vývoje demografické křivky, to znamená počtu obyvatel v Dolních Měcholupech, tak, aby mohlo být dobře rozhodováno o takovýchto investicích. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Tam vlastně na výboru to bylo projednáváno. Demografii budeme aktualizovat asi průběžně s tím, jak budeme znát ty nové studie. Těžko uděláme nějakou prognózu bez kvalitního podkladu. Ta demografická prognóza se dělá na základě výhledu výstavby. Pokud my máme tedy nějaké schválené studie, ale nyní se třeba mění ta studie v tom Malém Háji, tak si myslím, že je relevantní vycházet z těch studií, které se budou předkládat.

Takže nyní asi nebudeme aktuálně pořizovat žádnou novou demografickou studii. Spíš bychom pak mohli vycházet z těch demografických údajů, které uvedou autoři těch studií, případně necháme prověřit, jestli jsou odpovídající, jestli nejsou poddimenzované. Pan Pavel je dále připraven k diskuzi.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já budu reagovat na tvrzení pana starosty, že jak rozhoduje sám, samovolně, poté co mu výbor zastupitelstva něco poradí. To není v souladu se zákonem. Zákon o Hlavním městě Praze mluví o výborech zastupitelstva, přičemž povinný je výbor finanční a kontrolní a další výbory si může zastupitelstvo zřídit svým usnesením.

My jsme si zřídili výbor pro územní rozvoj. Pokud pan starosta chce o něčem rozhodovat sám, pak musí mít komisi, zákon mluví o komisích pana starosty, nikoliv výboru. My jsme za tři roky trvání tohoto volebního období dostali poprvé oznámení o tom, jak výbor funguje a to stylem, že jsme dostali tři poslední zápisy. Když si tyto poslední zápisy přečtu a dám si to dohromady s tím, co říkal pan starosta, že rozhoduje sám, tak si myslím, že tady dochází k zatajování informací, neposouvání informací do zastupitelstva. Zastupitelstvo kromě jiného rozhoduje o majetku, nemovitém majetku městské části.

Já dneska poprvé slyším o tom, že jakási společnost nám nabídla výměnu pozemku, nabídla nějaké finanční plnění a na zastupitelstvo se to vůbec nedostalo. My nemůžeme hlasovat jenom pro to, že výbor odsouhlasil nějakou smlouvu. My se tady přece musíme bavit o majetku, o majetkové účasti MČ tak, abychom se tady o tom mohli poradit a rozhodnout. A ne, že to nepřefiltrujete přes výbor pro územní rozvoj a my se o tom vůbec nedozvíme.

To si myslím, že je velké porušení a dávám bod k jednání kontrolního výboru, aby toto s právníky pořešil, abychom se skutečně dostali k meritu věci toho, že my jsme tady byli zvoleni našimi občany k tomu, abychom kromě jiného spravovali nemovitý i movitý majetek. Ale jak ho můžeme spravovat, když ani nevíme, že pana starostu někdo požádá o nějaké plnění výměnou, prodejem, to je celkem jedno. Ale my to vlastně nevíme. Tak já bych chtěl poprosit, aby se toto řešilo na kontrolním

výboru a aby byl tedy potom upraven asi jednací řád výboru pro územní rozvoj, aby zároveň neplnil tedy funkci komise starosty. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Jinak samozřejmě na to můžu reagovat v tom smyslu, že ve chvíli, kdy by výbor něco doporučil, tak se tím z majetkového ohledu bude muset samozřejmě zabývat zastupitelstvo. Ve chvíli, kdy to ten výbor tady nedoporučil, tak mám pocit, že není potřeba to předkládat zastupitelstvu k vyjádření. Pan Pavel ještě technická tedy.

Zastupitel pan David Pavel: To si právě myslím, že je špatná úvaha. Protože když výbor nedoporučí prodej pozemku, který může mít hodnotu milion za deset milionů, tak výbor pořád je poradní orgán zastupitelstva. Ve výboru nesedí zastupitelé, nemají tu odpovědnost, my máme tu odpovědnost a my máme říct ano nebo ne. A máme to těm občanům vysvětlit, proč jsme se tak rozhodli, ne výbor. Ve výboru sedí lidé, kteří jednak si myslím, že tomu kolikrát nerozumí a jednak si myslím, že vůbec nemají co rozhodovat. Naši občané nezvolili členy výboru, naši občané zvolili nás. A mně tady přijde na stůl nějaký dokument, že výbor zamítl. Proč?

Já to nechci vytahovat tady. Ale to tady se vlastně tři roky zatajují informace a my o nich nevíme. Kolik takových věcí bylo? (Z pléna: Vy tam máte přece svého zástupce.) Ale to je úplně jedno, jestli tam mám zástupce, Michale. Já tady rozhoduji o majetku. A jestli ten majetek je můj a MČ, anebo tvůj a MČ, tak se bavíme o tom, že my se tady musíme rozhodnout, co s tím majetkem budeme dělat.

Když přijde nějaká takováto nabídka, tak přece my si máme říct, chceme, nechceme, proč nechceme? Teď slyším, protože ze strategických důvodů. A co je to strategický důvod? Mít metr pozemku někde, nebo mít deset tisíc metrů, nebo? Já to nevím. Ty to taky nevíš. No, ale jak o tom máme rozhodovat? Proč se rozhodlo, že ne? Když mně někdo nabídne nějaké plnění, tak si to přece musím zvážit pro a proti. A mně chybí, že se to neděje tady na zastupitelstvu, že se to děje někde na nějakém poradním orgánu, který nemá žádnou pravomoc rozhodovat, ale vlastně rozhoduje. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě někdo do diskuze k bodu číslo 7? Pokud tomu není tak, tak ukončuji rozpravu. Přečtu přímo navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Informace z VÚR. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Zprávu o jednáních výboru pro územní rozvoj při ZMČ Praha – Dolní Měcholupy.“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 10.) Výsledek hlasování je 5 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.
Usnesení nebylo schváleno.

Poslední bod

8. Různé

Otevírám diskuzi. Pokud se nikdo nehlásí do diskuze... Pan Pavel se hlásí do diskuze. Má slovo.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat - když jsme to tady řešili minule – ohledně řízení u stavebního úřadu na změnu stavby před dokončením na dostavbu sportovního klubu, v jaké fázi to prosím je.

Druhý dotaz. Vy jste zmiňoval něco ohledně změny územního plánu, který jsme tady odsouhlasili, myslím, někdy v první polovině roku 2019, že se to má schválit do konce volebního období. Tak jestli jsou nějaké zprávy, informace, jak to postupuje. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Změna stavby před dokončením teď nebyla zatím schválena. Co byl ten druhý dotaz, pardon? Změna územního plánu, ano, pardon. Změna územního plánu. Měli jsme na sdružení městských částí pana náměstka Hlaváčka, který uváděl, jaký je ten proces a informace jsou, že změny, které byly schváleny zastupitelstvem k pořízení, jsou v procesu pořizování. Pokud nebudou včas schváleny, tak pak není teď jisté, jak dopadne vlastně metropolitní plán. Takže patrně bude dál platný územní plán Hlavního města Prahy a tím pádem by se ty změny mohly zatím procesovat v tom procesu stávajícího územních plánu. Jestli se to stihne tahle změna nebo ne, na to nedokážu tedy odpovědět.

Ještě pan Pavel druhou otázku tedy.

Zastupitel pan David Pavel: Já jenom. To řízení o změně stavby před dokončením buď dopadne, že bude schváleno, nebo pořád běží, anebo bylo zastaveno. Tak jsem se chtěl zeptat, která z těch tří...

Starosta pan Jiří Jindřich: Bylo zastaveno.

Zastupitel pan David Pavel: Bylo zastaveno. A můžeme ho dostat to rozhodnutí?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím, jestli už to máme k dispozici.

Zastupitel pan David Pavel: Vy víte, že bylo zastaveno a nemáte ho v ruce, jo? To je nějaké divné, ne? (Odpověď z pléna, že asi dorazilo, ale ještě ho nemají v ruce.) Tak to přece přijde asi do datovky, ne?

Starosta pan Jiří Jindřich: My vám to pošleme. Já myslím, že už to přišlo.

Zastupitel pan David Pavel: Takže to jde jenom přepsat, že? Tak děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Svoboda s technickou.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jenom, že na minulém zastupitelstvu v této věci jsem se dozvěděl, že vlastně obec nemá zájem o tuto změnu stavby před dokončením. To znamená, že hodlá dokončit podobu SK v tom původním projektu. Tak já jsem teď byl zmaten z těchto vyjádření, co platí. Jestli to vyjádření dnešní anebo to vyjádření -

Starosta pan Jiří Jindřich: No, bylo zastaveno. Hodláme to postavit v tom původním. To se nerozporuje. Paní Doláková je přihlášena ještě do diskuze.

1. místostarostka Jana Doláková: Já bych si jenom dovolila pozvat všechny zastupitele i občany teď ve středu na veřejné fórum, které se bude konat v multifunkční hale v 17 hodin. Tak všechny srdečně zveme.

Myslím si, že ještě jedna informace by tady měla zaznít, která se týká naší školy. Ode dneška jedna čtvrtá třída je v karanténě a bude tento týden. Vychází to do podzimních prázdnin, takže se to naštěstí týká jenom čtyř dnů. Jinak všichni v pořádku. Zatím žádné jiné špatné informace nemáme. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl vyzvednout otázku školky, protože si myslím, že by bylo dobře, kdybychom vedli diskuzi na zastupitelstvu o tom, jakým způsobem zajistit rozšíření prostor pro školku, pro školkové děti. To znamená, dovoluji si navrhnout usnesení, aby pan starosta do dvou měsíců předložil návrh nějakých variant toho řešení, včetně předpokladu nějakých finančních nákladů a způsobu řešení tak, aby to mohlo být i podkladem pro nový rozpočet pro příští rok. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Blažek má slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem navrhl usnesení. To znamená s tím, že možná by bylo dobré se k tomu vyjádřit, jestli to je považováno za něco, co dává smysl, nebo zdali to nedává smysl a tak dále.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak můžeme nejdřív připravit tedy... Jak zní tedy text usnesení?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si dovoluji tedy navrhnout, aby pan starosta předložil do dvou měsíců na zastupitelstvo alternativní návrhy na způsob řešení rozšíření školky do doby výstavby nové školky. Tak to je ten můj návrh. Byl bych rád, kdyby o tom bylo hlasováno, nebo vedena diskuze. (Zastupitelé se dohadují mimo mikrofon.) Navazuji na diskuzi, že o tomto byla vedena diskuze na výboru pro územní rozvoj a já v tomto směru navrhuji...

Ten výbor pro územní rozvoj se konal ve středu. To znamená v tomto směru se bavíme o tom, že to bylo před krátkou dobou a vedli jsme k tomuto diskuzi v tom bodu. Já na základě té diskuze, kdy jsme vlastně nedospěli k nějakým dalším posunům, tak jsem nyní předložil tento návrh a chci vést tuto diskuzi na zastupitelstvu. S tím, že bych chtěl, aby, řekněme, v prosinci o tom byla vedena diskuze s tím, že k tomu budou podklady. Tak to je celé.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže jak zní usnesení?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Abychom o tom diskutovali a případně aby bylo hlasováno. Vyzývám k tomu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jak zní navržené usnesení? (Zastupitelé diskutují mimo mikrofon a o znění usnesení.) Usnesení, o kterém budeme hlasovat, tedy zní.

„Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

UKLÁDÁ STAROSTOVI

- Předložit do dvou měsíců varianty návrhů na rozšíření kapacity MŠ včetně propočtů nákladů.“

Tak prosím spust'te hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11.) Výsledek hlasování pro 2, proti 0, zdrželo se 5.
Usnesení nebylo schváleno.

Ještě tam byl pan Blažek přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Michal Blažek: Já bych se chtěl zeptat pana starosty, co nového se stalo na naší městské části od posledního zasedání.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Tak bylo pokročeno s rekonstrukcí Kutnohorské ulice. To je asi nejdůležitější, o čem je možné mluvit. Tam probíhají dokončovací práce. Česká nás další etapa přímo u křižovatky Kutnohorská - Kardausova.

Je projednáván náhradní autobus, který bude jezdit z Retail Parku směrem na Depo Hostivař, protože nebudou jezdit do zastávky Kutnohorská autobusy směrem od Uhříněvsi. Pro děti v odpoledních hodinách bude na zastávku Dolní Měcholupy zajišťován takzvaný školní autobus, který je odveze přímo zase na parkoviště Retail Parku, aby to pro děti bylo bezpečné.

Jinak tady projednáváme alternativy realizace té mateřské školy. Projednáváme obchvat Dolních Měcholup, kde je připravována dokumentace ve finální podobě pro územní rozhodnutí.

Zároveň se také projednává varianta realizace rekonstrukce Dolnoměcholupské ulice, která se měla původně koordinovat na příští rok. Jelikož tam zbude na příští rok poslední etapa Kutnohorské, tak patrně rekonstrukce Dolnoměcholupské se bude muset s tím nějak zkoordinovat nebo přeložit, to ještě není jisté.

Projednáváme další smlouvy s těmi investory v lokalitě Malý Háj, s rezidencí Halas a Finepem. To je asi ve stručnosti všechno. Pan Pavel má ještě příspěvek.

Zastupitel pan David Pavel: Děkuji. Já se ještě musím vrátit jednou k SK, protože poté, co jsem ukončil diskuzi, tak už zase vyvstaly další informace, které jsem nevěděl. Vy jste mě, pane starosto, před dvěma roky a následně i poté několikrát očernil, že za SK jsem vypracoval projekt, který je špatný, že ho budete muset předělat a že budete muset stavět podle nového projektu. Toto předělání jste v březnu loňského roku podal na stavební úřad a dneska zjišťujeme po roce a půl, že ta změna neprošla a že se vracíte k původnímu projektu, že nemáte zájem dál pokračovat v novém projektu.

Já bych se vás chtěl zeptat, proč jste mě veřejně očernil. Abyste mi to tady řekl do očí a řekl to našim divákům, kteří se na vás dívají, proč to děláte.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem tehdy ten projekt chtěl hlavně přepracovat kvůli tomu, že jsme chtěli získat dotaci, která byla určena pro komunitní centra. Kvůli tomu se tam přejmenovávaly ty místnosti. Tenhle záměr nyní padá, protože podáváme dokumentaci na Národní sportovní agenturu, žádost o dotaci. Tím pádem ta dokumentace je v souladu s tím původním záměrem.

Zastupitel pan David Pavel: Vy jste řekl, že ten projekt je špatný, že ho musíte předělat. Vy jste neřekl, že předěláváte kvůli tomu, že podáváte žádost o dotaci. Jednak je to dva roky zpátky, to se asi všichni dopočítají. Za druhé jste řekl, že je to celé udělané špatně, že to musíte nákladně předělat. Teď říkáte – já už to předělávat nemusím a vracím se zpátky. Tudíž jsme asi utratili nějaké peníze, že, za tu změnu? Myslím si, že toto není učiněno s péčí řádného hospodáře a budu od vás požadovat omluvu, že jste mě očernil neprávem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji.

Zastupitel pan David Pavel: Tak se omluvte.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si poslechnu ten záznam, co jsem řekl, a pak se vám omluvím za to, co jsem řekl špatně.

Zastupitel pan David Pavel: Dobře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je ještě přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat na to, jakým způsobem je připravena rekonstrukce Kutnohorské ulice, která by měla začít 28. 10. Mám k tomu dvě věci. To znamená, chtěl bych se zeptat, jakým způsobem bude zajištěna informovanost obyvatel Malého Háje o obslužnosti. To je jedna věc. Potom, že považuji rekonstrukci komunikace v zimních měsících za poměrně nešťastnou. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Občané budou informováni standardními kanály pomocí mobilního rozhlasu, webových a facebookových stránek. Částečně asi i pomocí letáků třeba vyvěšených v těch jednotlivých bytových domech.

Realizace té komunikace v tom období podzimním až zimním. Oni jsou si toho vědomi, jak investor, tak zhotovitel. Z hlediska těch předpisů oni snad počítají, že by to skončilo nejpozději 10. 12. tato etapa. Nicméně o tom rozhoduje majitel komunikace, což je magistrát, spravuje to TSK a provádí firma Skanska.

Takže jestli již není nikdo další připravený ani přihlášený do diskuze, tak ukončuji rozpravu v bodě Různé a ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva. Hezký večer.

(Zasedání ukončeno v 19.05 hodin.)