

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 37. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 30. 6. 2021 OD 18.00 HODIN

Jiří Jindřich (starosta)

Tak dobrý den, vítám vás na dnešním třicátém sedmém zasedání zastupitelstva městské části Praha Dolní Měcholupy. Program měl být stručnější, ale trochu se nám rozrostl, ale chtěl bych konstatovat, že zasedání. Bylo řádně svoláno. Program byl vyvěšen. Jsme usnášeníschopní. Jediný omluvený člen zastupitelstva je pan inženýr Vich.

Dále chci upozornit, že ze zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Vítám i naše občany, kteří nás sledují na streamu na YouTube.

Takže nyní k pravidelným krokům před zasedáním zastupitelstva. Nejdříve tedy musíme schválit ověřovatele dnešního zápisu. Navrhuji za ověřovatele pana Vltavského a pana Svobodu. Pokud pánové souhlasí. Tak, prosím o spuštění hlasování o ověřovatelích zápisu. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se.

Takže výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schválení.

Druhým krokem je volba návrhového výboru. Navrhuji složení Jiří Jindřich, Vladimír Študent, pokud pan Študent souhlasí, prosím, přípravu hlasování o návrhovém výboru. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se.

Děkuji, výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor byl schválen.

Nyní, tedy k programu.

Program byl zveřejněn ve znění za prvé výběrové řízení na TDI, za druhé zpráva kontrolního výboru, za třetí různé. Já navrhuji ještě rozšíření o bod 4) finanční pomoc pro místa postižené větrným neštěstím.

Zeptám se ještě i zastupitelů, jestli mají nějaký pozměňovací návrh do programu? (*Hlasy v pozadí, diskuse, zda byl v programu bod zápis.*) Zápis jsem si.. Byl tam zápis? Můžeš.. Ano zápis. Jo, jo jo.

No, já jsem četl, co bylo zveřejněno a pak jsem říkal, že navrhuji doplnit finanční pomoc a zápis tedy navrhuje jeden z ověřovatelů pan Pavel. Navrhl, abychom zařadili i zápis, takže nyní oproti zveřejněné verzi, že se ptám, jestli ještě někdo něco chce do plnit a já bych to pak přečetl a nechal bych o tom hlasovat. Takže, pokud se nikdo nehlásí do diskuze o programu, tak ukončili diskuzi o programu. Přečtu navržený upravený program ve znění:

- 1) Zápis z 36. ZMČ
- 2) Výběrové řízení na TDI
- 3) Zpráva kontrolního výboru
- 4) Finanční pomoc - dar
- 5) Různé

Poprosím o hlasování, o takto navrženém programu. Hlasujme nyní. Pro, proti, zdržel se.

Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Program je schválen.

Jiří Jindřich (starosta)

Nyní tedy bod číslo 1 - Zápis z 36. ZMČ

Poprosím oba ověřovatele, aby se tedy vyjádřili. Poprosím tedy nejdřív pana Blažka.

Michal Blažek (zastupitel)

Tak já se zasláným zápisem souhlasím, a nemám k němu žádné námitky.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuji.

Já nevím, jestli je přihlášen pan Pavel, nevidím. Takže pan Pavel má slovo, prosím, mluvit zřetelně do mikrofonu, pak není rozumět zvukovému záznamu a špatně se pořizuje jeho přepis.

David Pavel (zastupitel)

Dobře, děkuju.

Dle čl. 15.4 jednacího řádu je řečeno, že ověřovatelé odpovídají za správnost a úplnost zápisu. Já se domnívám, že ten zápis, který jsme dostali, není ani správný, ani úplný, a protože nesouhlasí nebo nerespektuje vlastně jednací řád. Já se krátce vrátím, vrátím k jednacímu řádu, který zastupitelstvo, respektive koalice prohlasovala sama jako změnu zhruba 1,5 roku do voleb. Nejenom, že byl pozměněno kvůli pandemické krizi, což byl ten původní důvod, který koalice ODS a TOP 09 uváděla, ale ten jednací řád byl přepsán kompletně. Pokud teda budeme respektovat tento jednací řád, tak bychom podle něj měli postupovat. Já se obávám, že podle něj postupujeme ani zápis z 36. zasedání nerespektuje podmínky stanovené v jednacím řádu. Nyní bych řekl, konkrétně, které, bohužel jsme jednací řád obdrželi asi předevcírem, nebylo moc času se k tomu vyjádřit dopředu. Proto jsem udělal písemné připomínky a jsem je samozřejmě schopen i zaslat.

Jiří Jindřich (starosta)

Technická. Pane Pavle, asi myslíte zápis, ne jednací řád.

David Pavel (zastupitel)

Ano, pardon, připomínky k zápisu omlouvám se.

Takže čl. 15 jednacího řádu mluví o tom, co v zápise ze zasedání zastupitelstva má být či nemá být uvedeno. Za a) den místo jednání. Není řádně určeno místo jednání. Dále jednací řád říká, že má zápis uvést počet přítomných členů jména omluvených a neomluvených členů zastupitelstva. Jména neomluvených zastupitelů neobsahuje a navíc omluvených zastupitelů obsahuje důvod, proč se zdržel pan Vltavský, ale nechápu, proč neaplikuje to stejné, má opozici tzn. proč se omluvil pan Študent.

Za další zasedání bylo zahájeno v 17:30. Já namítám, že zahájení zasedání nebylo řádně zahájeno. Došlo tedy porušení čl. 8.1 jednacího řádu, kdy se říká, že jednání zastupitelstva řídí

předsedající, dále ovšem už není řečeno, kdo je předsedající a jak se tento předsedající volí. Dále došlo k porušení čl. 5.3, který jste si vy tedy sami navolili do jednacího řádu, a to je, že po příchodu máme obdržet karty do hlasovacího zařízení při každém odchodu z místa konání zastupitelstva jsme povinni se odhlásit vytažením karty, pokud se vrátíme, tak znovu ty karty za strkáme zpět do zařízení, což se nestalo, protože toto minulé zastupitelstvo bylo 2× přerušeno, a toto jsem nezaznamenal.

Na začátku zasedání zastupitelstva má předsedající konstatovat počet přítomných členů zastupitelstva a počet a jména písemně omluvených členů zastupitelstva. To se nestalo tzn. dochází znovu k porušení jednacího řádu.

Předsedající dále porušil jednací řád v tom, že neprohlásil, že zasedání bylo řádně svoláno a nekonstatoval, zda zastupitelstvo usnášeníschopné či nikoliv. V zápise o tom to není ani zmínka. Dále dochází k porušení čl. 9.1, kdy předsedající má předložit jménem starosty návrh pořadu jednání, což se nestalo. V zápise je uvedeno, že jako ověřovatelé zápisu byli navrženi pan Michal Blažek a pan David Pavel. Jednací řád, bohužel toto neříká. Naopak jsem v čl. 15.2 odst. písmeno f říká, že v zápise se uvádí jména zvolených ověřovatelů, nikoliv navrhaných. Já bych poprosil o prodloužení o dalších 5 minut, myslím, že to stihnu.

Jiří Jindřich (starosta)

Prosím, hlasujeme bez rozpravy o tom, jestli dostane pan Pavel ještě dalších 5 minut.

Hlasujte nyní. Výsledek 8 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi. Prodloužení času bylo schváleno.

David Pavel (zastupitel)

Děkuju. Zápis uvádí návrhovou komisi, nicméně návrhová komise nemá být předmětem zápisu dle čl. 15.2 jednacího řádu a dále návrhová komise nebyla zvolená v souladu s jednacím řádem, protože byl porušen nebo nebyl dodržen čl. 8.3, 8.2, kdy po zahájení zasedání určí předsedající ověřovatele zápisu. Nicméně následně v čl. 9.5 je předsedající navrhnout dát... Předsedající vyzve členy zastupitelstva předložit návrhu na členy návrhového výboru. Zde je jasný rozpor. Dále schválený program. Ani toto není v souladu s jednacím řádem, protože jednací řád nezná termín program, ale pořad jednání. Dále porušuje se čl. 15.2h zápis má uvádět zejména průběh hlasování o průběhu hlasování v zápise není ani slovo.

Dále 15.2j jména diskutujících danému bodu. Jsou tam příjmení, nejsou tam jména, někdy je tam Jindřich někde je tam starosta, myslím si, že by se toto mělo sjednotit.

Po celou dobu hlasování po celou dobu jednání před hlasováním má předseda před hlasováním zajistit, zda je zastupitelstvo schopno usnášení a upozorní, že bude přikročeno k hlasování a uvede číslo hlasování. Toto není dodržováno ani při jednom ani při jednom hlasování, respektive před jeho zahájením. Nejsou uvedeny pauzy článku 15.2 písmeno c má být zápis uvedena doma přerušeno Minule se zastupitelstvo přerušilo 2× jednou na 3 minuty jednou na 5 minut. O tomto tam není uvedeno ani ani slovo nebo respektive jsem to nenašel. Možná se pletu.

Bod různé. Dochází k porušování jednacího řádu, což už tady, konstatoval minule kolega Martin Svoboda, že v bodu různé podle jednacího řádu se nemůže jednat o nic jiného než o interpelace buď občanů nebo zastupitelů dle čl. 16 a 17. Koalice si různé vzala jako svůj svůj

volební kampaň a informuje co vše zařídila a jak skvěle pan starosta a úřad pracuje, což je hrozně fajn to podporujeme, ale bohužel to nesmí být předmětem jednání v různém, ani to nesmí být v zápise.

Dále nedílnou součástí... Zápis uvádí nedílnou součástí zápisu jsou usnesení a strojový přepis diskuze. Jednací řád ovšem uvádí, že nedílnou součástí zápisu je vlastnoručně podepsaná listina přítomných, přijatá usnesení a strojový přepis diskuze, takže toto je také špatně. V zápise je uvedeno zapsala Šárka Fořtová, přepsala Barbora Dubská. Hezké, ovšem toto znovu jednací řád vylučuje a myslím si, že by se tam naopak mělo uvést, že v čl. 15.1 je řečeno, že za úplnost a správnost vlastně toho zápisu odpovídá tajemník.

To je asi zhruba ty základní body, které jsem stihl přečíst a omlouvám se, že vás tím, tak to možná někoho zdržuju, ale myslím si, že tak, pokud teda si schválíte jednací řád, tak by bylo fajn, aby aspoň byl dodržován, protože toto je víceméně mantra a ústava zastupitelstva a je úplně jedno, jestli je někdo z koalice, z opozice, ten jednací řád by měl být dodržován, děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, děkuji. Je někdo další přihlášen diskuze? Není tomu tak. Zeptám se tedy, jestli je pan Pavel má připraven návrh usnesení.

David Pavel (zastupitel)

Návrh usnesení připravený nemám, protože jste nám zápis zaslali velmi krátkou dobu před konáním tohoto zastupitelstva. Chtěl jsem zvednout téma, že není dodržován jednací řád a navrhuji, aby se je zápis z třicátého šestého zasedání zastupitelstva neschválil a vrátil se k opravě dle bodů, které jsem uvedl.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak, že to mám považovat za návrh usnesení?

David Pavel (zastupitel)

To můžete považovat za návrh usnesení.

Jiří Jindřich (starosta)

Víte, že v jednacím řádě je napsáno, že návrh usnesení by bylo dobré předložit písemně ideálně digitální podobě. Je možné od vás toto požadovat?

David Pavel (zastupitel)

Znovu opakuji. Ten zápis jsem dopisoval dneska nevěděl jsem, v jakém stavu ten zápis je, tudíž vzhledem k časové tísní jsem nebyl schopen připravit návrh usnesení.

Jiří Jindřich (starosta)

A můžete ho nyní zformulovat a předat?

David Pavel (zastupitel)

Já jsem Vám ho už řekl, pokud ho jste si ho nestihl zapsat, a tak si poslechněte audio záznam.

Jiří Jindřich (starosta)

Já poprosím, jestli tedy předložíte nějaký návrh usnesení. Vy jste navrhl tento bod na program.

David Pavel (zastupitel)

Pane starosto, existuje návrhová komise, ano. Co dělá návrhová komise do jednacího řádu?

Jiří Jindřich (starosta)

Připravuje návrh usnesení podle podkladů, které předá zastupitel. Předejte nám, prosím, podklad.

David Pavel (zastupitel)

Dobře. Já vám ho pošlu elektronicky.

Jiří Jindřich (starosta)

Nebo ho můžete nadiktovat.

David Pavel (zastupitel)

Já Vám pošlu to, co jsem tady říkal.

Jiří Jindřich (starosta)

No dobře.

David Pavel (zastupitel)

Vy jste návrhová komise můžete navrhnout.

David Pavel (zastupitel)

Já navrhuji přerušit na chvíli tedy zasedání, abych si mohl...

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře děkuji. Dávám 5 minut přestávku a navrhuji, že bysme se poradili i jako klub ODS a TOP 09.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak pokračujeme v zasedání. Zeptám se, jestli teda máme přeepsané nebo předaný návrh usnesení?

Šárka Fořtová (tajemnice)

Můžu to poprosit na flešku?

David Pavel (zastupitel)

Já to pošlu mailem. Já to nejdřív přečtu, jestli můžu. Ten návrh posílám na úřad, jo.

Jiří Jindřich (starosta)

A teďka jste připravoval co?

David Pavel (zastupitel)

Návrh usnesení. Teď ho přečtu.

Jiří Jindřich (starosta)

A my teda až to paní tajemnice, obdrží a přinese na flešce, tak to zobrazíme. Ten návrh Vašeho usnesení.

Já bych jenom chtěl říct, že máme tady docela zajímavý hlasovací systém, který umožňuje operativně zveřejňovat navrhovaná usnesení. Z toho důvodu jsme dali do jednacího řádu, aby zastupitelé předkládali své návrhy. Ideálně v digitální podobě. Tohle je názorný příklad toho, jak to funguje.

Nevidím, že byste byl přihlášen, takže asi nám nefunguje hlasovací zařízení. *(rozmluva v pozadí)*

Jiří Jindřich (starosta)

My už jsme ukončili rozpravu.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já se tady dávám technickou tady ke sdělení, poznámku, a to není rozprava. Jedná se o to, že ten zápis byl zaslán pozdě a neumožnil pořádnou práci ověřovatele.

Jiří Jindřich (starosta)

Zápisu nemohl být zaslán pozdě. Byl zaslán včas. Byl do sedmi dnů zaslán.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já říkám, byl pozdě na to, aby umožnil řádnou práci ověřovatelů.

Jiří Jindřich (starosta)

Ale jak to má souvislost s tím, že není předloženo.

Já jsem vám předtím ani neudělil slovo.

Dobře ukončuji rozpravu. Tak prosím, předložit navržené usnesení pana Pavla. Zeptám se pana Študenta jako člena návrhové komise.

Vladimír Študent (zastupitel)

Za mě je to v pořáku.

Jiří Jindřich (starosta)

Takže já mám ale protinávrh proti tomuto usnesení. Takže, jestli ho pan Pavel chce přečíst tak ať ho přečte jinak budu chtít přečíst na protinávrh svého usnesení.

Já navrhuji, aby bylo stručné usnesení v tomto směru.

Zeptám se pana Študenta, jestli je takhle srozumitelné toto usnesení.

Vladimír Študent (zastupitel)

Ano.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuji.

Takže, jelikož se nejdříve hlasuje proti návrhu předloženému nejpozději, takže přečtu navržený protinávrh tohoto usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Dolní Měcholupy za první bod číslo tedy. Já jsem asi zapomněl bod číslo... Bod číslo 1. Zápis z 36. zasedání. Zastupitelstvo městské části Praha-Dolní Měcholupy za první bere na vědomí zápis z 36. zasedání. Za druhé schvaluje zápis z poprosím opravit schvaluje zápis z 36. zasedání v podobě předložené zapisovatelkou.

Takže nyní bude hlasovat o tomto protinávru.

Hlasujte nyní. Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Takže bod číslo 2 výběrová řízení.

Ano?

David Pavel (zastupitel)

Technická. Nepostupujete v souladu s jednacím řádem. V čl. 11.2 Předseda návrhového výboru, což nevím, kdo je, přednese souhrn návrhů a navrhne předsedajícímu, aby nechal hlasovat. Já jsem dal návrh a vy jste ho nepřečetl. Nevím, kdo je předseda návrhového výboru a kdo je předsedající, ale to je Váš problém. Nicméně nepostupujete v souladu s jednacím řádem.

Jiří Jindřich (starosta)

Zeptám se, paní tajemnice, je to nějaká procesní chyba máme hlasovat znovu?

Šárka Fořtová (tajemnice)

V bodě 12.1 je uvedeno, že byl-li předložen pozměňovací návrh, hlasuje se v pořadí nejdříve o tom, který byl dán naposledy.

David Pavel (zastupitel)

Čl. 11.2 říká, že předseda návrhového výboru přednese souhrn návrhů a navrhne předsedajícím hlasování.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, takže měli bychom asi přečíst návrh pana Pavla, takže ruším teda návrh předchozí hlasování a poprosím o zveřejnění tedy druhého teda toho prvního usnesení.

Takže návrh předkladatele tohoto bodu pana Pavla zní. Zápis z 36. zasedání za první zastupitelstvo bere na vědomí, že návrh zápisu ze zasedání 36. zastupitelstva byl zaslán pozdě a neposkytl dostatečný čas práci ověřovatelů. Bere na vědomí připomínky ověřovatele Davida Pavla zasláné elektronicky. Ty jsme teda neviděli. Pardon. Návrh zápisu není v řadě bodů v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, proto je požadováno, aby tajemník uvedl zápis do souladu a zaslal znovu ověřovatelům ověření. Za druhé schvaluje, že o zápisu bude hlasováno na nejbližším zasedání zastupitelstva. Tak nyní...

David Pavel (zastupitel)

Mám technickou. Přečetl jste něco jiného, než je tam napsáno.

Jiří Jindřich (starosta)

Ano, přečtu to znovu tedy.

David Pavel (zastupitel)

Přečtěte to znovu, prosím.

Jiří Jindřich (starosta)

Návrh k bodu 1. Zápis z 36. zasedání zastupitelstva. Za první bere na vědomí, že návrh zápisu ze zasedání 36. zastupitelstva byl zaslán pozdě a neposkytl dostatečný čas práci ověřovatelů. Bere na vědomí připomínky ověřovat Davida Pavla zasláné elektronicky. Bere na vědomí návrh zápisu není v řadě bodů v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, a proto je požadováno, aby tajemník uvedl zápis do souladu a zaslal znovu ověřovatelům k ověření. Za druhé schvaluje, že o zápisu bude hlasováno na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Tak nyní, prosím, to je tedy návrh předkladatele. Nyní protinávrh Jiřího Jindřicha.

Takže opět bod 1 zápis z 36. zasedání zastupitelstva.

David Pavel (zastupitel)

Proč nehlasujeme o tomto návrhu?

Jiří Jindřich (starosta)

Protože nejdříve hlasuje o tom proti návrhu, který byl předložen poslední.

David Pavel (zastupitel)

Já Vám to přečtu, jo? Jestliže byly k původnímu návrhu usnesení předloženy pozměňovací návrhy, se kterými se předkladatel neztotožnil, hlasuje se nejdříve o nich, a to v pořadí opačné, než byly podány tzn. o usnesení, kterým se předkladatel neztotožňuje, se ztotožňujete ze svého, tudíž nemůžete hlasovat před tím, než bude hlasováno o mém, s kterým jste se možná proto čtu já, měl byste nejdřív hlasovat o tomto a pak vašem.

Jiří Jindřich (starosta)

Můžu zeptat paní tajemnice, kde předkladatelem tohoto zápisu tohoto bodu?

Šárka Fořtová (tajemnice)

No předkladatelem by měl být pan Pavel, protože žádal o zařazení.

David Pavel (zastupitel)

Tady o předkladateli není nic řečeno. Takhle to máte napsané já jako čtu jenom to, co se to si napsali do jednacího řádu. Normálně jsem navrhl, aby se hlasovalo o mém návrhu. Pak se hlasuje o Vašem návrhu. Takto by to mělo být správně.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak. Poprosím o hlasování o návrhu teda pana Pavla.

Bod číslo 1. Takže pro 3, proti 4, zdrželi se 3. Tento návrh usnesení nebyl přijat.

Nyní, prosím, o předložení protinávrhu.

Takže protinávrh zní bod číslo 1 zápis 36. zasedání zastupitelstva. Za prvé zastupitelstvo městské části Praha-Dolní Měcholupy bere na vědomí zápis z 36. zasedání, za druhé schvaluje zápis třicátého šestého zasedání v původní podobě podle předložené zapisovatelky. Prosím o hlasování.

Hlasujte nyní. Výsledek hlasování. 7 pro, 3 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak děkuji. Nyní bod číslo 2. Výběrové řízení na technický dozor investora.

Jedná se o technický dozor investora, který by měl zastávat i funkci projektového manažera koordinátora bezpečnosti práce na stavebních akcích, konkrétně výběrové řízení je směřováno na technický dozor investora na dostavbu sportovního klubu. Podklady vám byly zaslány. Otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Pan Svoboda se hlásí, máte slovo.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já bych se chtěl nejprve vrátit k tomu, protože volba TDI je vlastně, jedna z částí realizace investice, kterou obec potřebuje, a to je realizace dostavby šaten a vlastně zařízení pro potřeby obce. Je škoda, že už delší dobu tato stavba nebyla dokončena. Na druhou stranu je potřeba si říct, jaká je plánovaná výše této investice, jaký je plánován postup, kdy má to být realizováno a chtěl bych také vidět, v jaké podobě má být ta investice realizován, protože tady vlastně jsou k dispozici 2 verze tzn. původní projekt, potom upravený projekt. Potom bylo žádáno o stavební povolení na ten upravený projekt, a tak dál, a to znamená chtěl bych vidět, jakým způsobem, v jaké podobě to má být. Také bych chtěl vědět, jestli obec na to má dostatek připravených peněz a zdali to bylo projednáno i ve finančním výboru. Myslím si, že by bylo dobře, aby tyto věci při volbě, TDI byly zmíněny tzn. dávám k tomu teďko prostor pro doplnění těchto informací.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, tak celá akce je připravována v rámci tedy získání dotace. Koukám, že přihlášen pan Kuba, který nám s administrací dotace je nápomocen, tak bych mu dal slovo. Děkuji.

Vladimír Kuba (zastupitel)

No, já si myslím, že takhle zničehonic nadhodit tak široké téma při projednávání jednoho úzkého bodu schválení výběrového řízení na TDI, jako sem rozhodně nepatří patří na jiné zasedání zastupitelstva, až opravdu budeme mluvit o penězích, až opravdu současné situaci na stavebním trhu a při růstu cen budeme vědět se bude dít. To, že potřebujeme TDI schválit a že na trhu je přetlak na tyhle ty lidi a že potřebuje někoho vysoutěžit kvalitního to víme i po zkušenostech z minulých investičních akcí, který tady obec obec dělala. Pokud by pan zastupitel Svoboda seriózně tohle chtěl projedná, tak by ty dotazy poslal dřív, aby se třeba někdo na to mohl nachystat, ale jestli to tady vypálí teď, tak zase jenom dělá mlhu kolem toho, jak se o věci zajímají atd. ještě navíc paradoxně usnesením kontrolního výboru, kde se má zavázat městská část, že má být všechno zkolaudováno do konce roku 21. Mě to připadá trochu celé vyumělkované.

A ještě k jedné věci před dvěma lety mělo celé zázemí sportovního klubu stát. Mělo to být dotací hlavního města Prahy a ministerstva školství a mládeže, bohužel teda všichni víme a i občané vidí, že sportovní klub to dnes vládí. Jeden z lidí, který u toho byl nejbliž pan zastupitel Pavel tady s námi sedí a bohužel teda to nestojí, takže to je taková hezká věc, když tady pan kolega řekne, že už to dávno mělo, mělo stát, myslím si, že to mělo stát před dvěma lety. A vůbec tady museli probírat, a mohl být klid. Takže bohužel, jsme tady v té situaci díky tomu, že sportovní klub tu záležitost nezvládl. A městská část si musí setsakra dát pozor, aby efektivně

vynaložila prostředky. A v týchletý době, kdy vy nejlíp jako developer, víte, pane kolego, kolik co stojí a jak rostou ceny? Tak opravdu s cenou, a kolik bude stát sportovní klub teď v tuhleto chvíli, jako musíme být velmi velmi obezřetní a dát si na věci pozor. Já bych se soustředil na schválení TDI, to nás nic nestojí vysoutěžíme a uvidíme, jak se celá věc bude dál vyvíjet, děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuju. Hlaste se do systému prosím. Pan Svoboda má slovo tedy.

Martin Svoboda (zastupitel)

Pane starosto, já jsem tady vznesl otázky, vznesl jsem na vás, na žádnou z těchto otázek jsem nedostal odpověď. Pro řádnou práci zastupitelé tak, aby jednal s péčí řádného hospodáře. Já se domnívám, že jsou naprosto zásadní a potřebné informace. To, že pan Kubata nepovažuje za potřebné informace to jeho názor, nicméně jako zastupitel mám právo na informace tzn. že vyjádření pana Kuby mě v tomto směru vůbec nezajímá.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře děkuji.

Já myslím, že ta situace byla popsána celkem přesně. My musíme vysoutěžit technický dozor investora, který se stavbou v takovém stavu rozestavěnosti a projekční připravenosti nám musí pomoci připravit výběrové řízení na dodavatele. A v rámci těchto služeb proto je i funkce projektového manažera, který nám to vlastně zaštití a pomůže odpovědět určitě i na ty další otázky, které ste kladl. Opravdu mám pocit, že je zcela jasné, že vybírá vybíráme osobu nebo firmu, která poskytne městské části dostatečnou podporu, abychom s touto náročnou zakázkou, jejíž je stav, jsme převzali z důvodu, abychom zachránili sportovní klub. V podobě, jaké je, tak vyžaduje nejdřív vybrat technický dozor investora, který pomůže městské části i zkoordinovat všechny činnosti, které jsou potřebné získat potřebné informace získat potřebné podklady a ty pak samozřejmě jsme schopni zastupitelům poskytnout, takže nevím vlastně, na co se, konkrétně ptáte. Ten objekt je ve fázi, kterou všichni dobře znáte. Nemusíte se na to ptát, kdybysme tam něco stavěli, tak by se to určitě schvalovalo na zastupitelstvu, takže víte, že se tam nic nestavělo. Víte, že na váš návrh na ministerstvo financí jsme museli vrátit půjčku z Magistrátu hlavního města Prahy, takže ty peníze na to nemůžeme využít, víte moc dobře, že jsme požádali o dotaci z národní sportovní agentury a kdybychom tu dotaci získali, tak bychom to opět schvalovali v zastupitelstvu, takže moc dobře víte, že ty informace vlastně máte, takže opravdu nevím, na co se ptáte. Je tady přesně to, co řekl pan Svo.. pan Kuba pravda, my teď vybíráme technický dozor investora, který bude zároveň projektovým manažerem na této složité zakázce. A na další otázky budeme schopni odpovědět ve chvíli, kdy budeme mít je zkontrolované připravené podklady pro výběrové řízení. Případně budeme to výběrové řízení vypisovat. Budeme to výběrové řízení vypisovat ve chvíli, kdy budeme mít zajištěné finanční prostředky na dostavbu. Ty nyní nemáme nemáme ani půjčku. Nemáme ani dotaci.

Jiří Jindřich (starosta)

Pan Kuba je přihlášen do diskuze, pane Kubo.

Vladimír Kuba (zastupitel)

Já bych chtěl požádat pana kolegu Svobodu, ať svoji oblíbenou metodu manipulace s se slovy jiných nepoužívá na mě. Kolegové ostatní ať si řeknu. Já jsem právě hluboce ponořen do toho problému a snažím se to, co bylo způsobeno bývalým vedením sportovního klubu, dát společně s vedením městské části dohromady. Takže já se opravdu o to zajímám, tak mi nevkládejte do úst, že mě to nezajímá jenom taková osobní poznámka a ta podstata věci je jasná. Tu samotnou řekl.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuji pan Pavel dále přihlášen do diskuze.

David Pavel (zastupitel)

Já si myslím, že pan Svoboda ve svém pracovním životě postavil několik projektů rozumí tomu když se vybírá, TDI a kdy ne, rozhodně to takhle na mě působí, jako když se nejdřív koupim autorádio, a pak si koupim auto.

Název bodů je výběr TDI, ale fakticky se jedná o výběr tří různých profesí tzn. technický dozor investora, BOZP tzn. bezpečnost práce a manažer projektu. Nevím, proč to v programu jednání není uvedeno. Považuji to jako za velmi netransparentní jednání a uvádím, že jeden z bodu trestního řízení vedeného na základě podnětu SK je právě manažer projektu. Vy jste se k tomu trestnímu řízení připojili, takže souhlasíte s tím, že manažer projektu asi teda by tu neměl být. A najednou ho navrhuje, to je dost zvláštní. Je divné, že TDI, což je velmi sice důležitý prvek v tom projektu, ale ten se samozřejmě vybírá až poté, když máte projektovou dokumentaci, máte stavební firmu, víte, co stavíte, za kolik stavíte a v jakém harmonogramu. To nemáte. Tudíž technický dozor investora asi těžko má teď co kontrolovat. A je velmi podivné, že to řešíme na mimořádném zasedání 30. června. Tohle se mohlo řešit, jak v únoru, tak září, nemyslím si, že je teď nutný vybírat technický dozor investora. Projektová dokumentace dle podkladů se zdá teda, že po těch třech letech, kdy teda se tedy nic nestalo se vracíme k původní projektové dokumentaci? Nevím, neumím to posoudit. A bude to jeden z mých dotazů. Následně bych podal zhruba nebo ne zhruba přesně 7 dotazů. A asi chápu, že nebudete mít možnost na všechny odpovědět, tak bych využil práva z jednacího řádu a požádal bych o písemnou odpověď.

Otázka číslo 1) O jakou verzi projektové dokumentace se jedná, a proč není předmětem schválení zastupitelstva.

Otázka číslo 2) Kolik stálo celkem vytvoření změny projektové dokumentace, proč v ní dále nepokračujeme a jaký byl a je vývoj změnového řízení na stavebním úřadě Prahy 15.

Otázka číslo 3) Pokud městská část bude požadovat na základě kvalitně vypracované původní, bude pokračovat na základě té původní dokumentace, tak, kolik bude stát dostavba a jak se městská část vypořádá se stavbu příjezdové cesty a zahradních úprav, které nebyly předmětem projektové dokumentace z důvodu zákazu dotačních titulů.

Otázka číslo 4) Jak bude městská část nyní postupovat, když na žádost městské části byly naprojektovány inženýrské sítě zvlášť pro SK a zvlášť pro městskou část.

Otázka číslo 5) Tu už jsem zmínil na začátku ohledně pozice projektového manažera, proč nyní schvalujeme, co projektový manažer má, konkrétně dělat. A proč to v jiných projektech nemáme.

Otázka číslo 6) Jak můžeme schvalovat technický dozor projektového manažera, bezpečnost práce, když nemáme finální projektů dokumentaci, rozpočet, harmonogram a stavební firmu.

Otázka číslo 7) Aby nám někdo sdělil, jaký je stav současný stav technický stav budovy.

Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, tak já bych si dovilil využít tu možnost a odpovědět vám písemně na takto rozsáhlý seznam dotazů.

Pan Svoboda je dále přihlášen do diskuze máte slovo, pane Svobodo.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já jsem přednesl v zásadě hodně podobné dotazy ve stručnější podobě a to znamená. Žádám, aby mi byla zaslána stejná odpověď, protože ta odpověď naplňuje i moje požadavky, děkuji.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře. Děkuji. Pan Študent je dále přihlášen do diskuze. Máte slovo, pane Študente.

Vladimír Študent (zastupitel)

Děkuji slovo. Já přeskočím tady dotazy, které už tady v podstatě kolegové vznesli, kouknou nebo vyjádřil bych se k té výzvě, která nám byla předložena. V prvé řadě pro mě je zase nešťastné, že soutěžíme opět jenom na jednu jeden ukazatel, a to je nejnížší nabídková cena. Těším se na dobu, kdy se trošku posuneme dále a nějakým způsobem dokážeme v té dokumentaci zohlednit kvalitu nad tou cenou, abychom se nedostali do problémů. Ale teď prakticky chci se zeptat v ekonomický kvalifikaci je uváděná částka jednoho milionu korun a za rok, ale už není uvedeno, že se to částka s DPH nebo bez DPH, což ta informace se celé té dokumentaci objevuje, čili tam navrhuji tuto informaci určitě doplnit, ať je to jednoznačné. Druhá věc je, že je žádán v obsahu nabídky výpis z obchodního rejstříku, ale už jsme se na opravě ulice Ke Školce nějakým způsobem spálili, že je potřeba úplný výpis z obchodního rejstříku, aby se předešlo jakýmkoliv pochybnostem, aby ta výběrová komise měla vůbec čas nebo šanci odhalit při otvírání obálek nějaké nesrovnalosti a případně tu nabídku rovnou vyřadit, anebo ověřit její správnost, aby nějakým způsobem to nebylo dále zpochybňováno. Další další věc, co mi tam přijde nešťastné, že v podstatě zase mi to přijde, že převzatá dokumentace z opravy Ke Školce, kdy je musí musí být doloženy 3 referenční zakázky za 5 let, kdy každá zakázka má být na úrovni 400 000. Pokud jsi tam dám dohromady tu ekonomickou kvalifikaci, tak to nedává úplně smysl těch zakázek by mohlo být 10, pokud opravdu ten ta dotyčná osoba v této oblasti poskytuje své služby, takže přijdeme 3 zakázky za 5 let nedostatečné. Určitě bych to nějakým způsobem navýšil. Tady kolega už zmínil než trochu nešťastné období, ve kterém bude tato osoba vybírána nebo tato firma, byť zase musím kvitovat, že aspoň je poskytnuta lhůta 14 dní. Osobně bych si představoval dvojnásobný čas, aby nějaká šance byla vůbec v tomto období nějaké nabídky

dostat, abysme zase tady nevybírali z jedné nebo ze dvou, kdy jedna třeba neprojde těmi obecnými schvalovacími procesy a nebude vyhovovat.

Ještě jsem se chtěl zeptat, a to je v podstatě navazuje tady na dotaz kolegů. My tady pracujeme, že SK má jako být dokončena v roce 22 a smlouva je uzavírána na 3 roky, takže já tomu úplně nerozumím. Jo. Tuhle chvíli v podstatě, jestli tomu rozumím, správně, řečeno, nemáme peníze. Projekt je někde ve vzduchu, čili vlastně nejsme schopný tuhle situaci říct, kdy SK bude dostavěno. Abych se ještě vrátil vlastně k narážce pana Kuby na kontrolní výbor k tomu roku 21 bych, vysvětlil, to jsou informace, se kterými kontrolní výbor pracuje, který dostal od městské části. My jsme neměli v tu dobu informaci, že už dotace byla vrácena. A v dotaci jasně bylo stanoveno dokončit do roku 21, tak to je jenom na vysvětlenou. Takže jenom ještě dotaz teda, proč to uzavíráme na ty 3 roky, jestli je tam nějaká rezerva buffer nebo jestli je to z těchle důvodů. Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak já bych, odpověděl panu Študentovi na tu poslední otázku. Je to tak, že ano, máme tam rezervu, protože nevíme, kdy získáme finanční prostředky a asi by bylo ne ne nevhodné měnit stavební dozor v průběhu té výstavby, tak chceme tam mít určitou rezervu. Ty ostatní připomínky není to odnikud zkopírováno. Výběrové řízení připravovala úplně jiná firma, než výběrové řízení na dodavatele ulice Ke Školce. Já bych to komentoval jenom tím, že zase jsme to zadali teda právní kanceláři, která nám poskytuje tu podporu, a tak, jak tam ty výběrová kritéria jsou nastavena tak tak nám to bylo doporučeno nebo, tak to bylo domluveno, že tak je to v pořádku, takže bych to ne ne neupravoval.

To je asi všechno. Pan Vltavský tedy dál přihlášen.

Petr Vltavský (zastupitel)

Děkuju za slovo. Já si asi neodpustím poznámku, že mě docela mrzí, že to SK je v takovém stadiu okem, když tady je vlastně zastupitelstvu tolik odborníků, ale to už asi jedno. Pak bysem dál rád uvedl, že toto zastupitelstvo není mimořádné, ale žádné jenom je v mimořádném termínu, takže ty poznámky na tu mimořádnost jsou docela zcestné, co se týče jednacního řádu, tak tuším, jsou tam jenom 2 příspěvky k jednomu bodu a pan Svoboda měl třetí a teď, myslím se hlásí o čtvrtý tak, že by asi chtělo hlasovat o tom. A co se týče těch kritérií na tu cenu, tak by sem se chtěl zeptat nebo spíš apelovat. Je hrozně jednoduché říct, že se má postupovat jinak, než jenom na základě ceny. Jo, máte pravdu. Je s tím problém podle mě všude, není to jenom problém naší městské části, nicméně pak se dostáváme docela do kolize s péčí řádného hospodáře a nemyslím si, že je to úplně jednoduché nějak vyvážit, tak jenom tyhlety poznámky, kdyby byli konkrétnější, nějaký protinávry, nějaký návrhy, tak by to bylo asi předmětnější, než jenom říct, že cena a jenom kritéria na základě ceny jsou špatný. To je takový obecně vlastně to nic neřeší, můžete to říct vlastně skoro vždycky na jakýkoliv úřad, státní instituci, cokoliv, tak jenom, kdyby to byl nějaký předmětnější poznámky, tak by to asi bylo vhodnější do diskuze a mohlo by se pak něco udělat. Takhle to docela taky takové bezvýznamné. Děkuju za slovo.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuji. Tak já nevím, jestli o tom... Jak je to v jednacím řádu, pokud někdo má víc než 2 příspěvky, tak jestli se o tom hlasuje nebo...

Petr Vltavský (zastupitel)

Je to článek 10.10 Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávaném bodu jednání.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, takže pojd'me hlasovat o tom, že by teda pan Svoboda mě ještě další příspěvek. Poprosím o hlasování.

Tak pro 3, proti nikdo, zdrželo se 7. Další příspěvek pana Svobody nebyl schválen.

Jiří Jindřich (starosta)

Další tam byl přihlášen kdo? Pan Študent ještě teda přihlášen... Pan Pavel má technickou teda ještě, tak možná má přednost teda pan Pavel.

David Pavel (zastupitel)

Chtěl jsem se přihlásit do diskuse.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, takže pan Študent má slovo.

Vladimír Študent (zastupitel)

Já jenom navážu tady na poslední slova tu zazněla. Určitě za mě, pokud úřad vynakládá nějaké finanční prostředky externí firmě, která to připravuje, tak ona by měla umět poradit, mělo by se v tom pohybovat v tom prostředí a měla by nastavit nebo umět aspoň poradit, jak ty parametry nastavit. Já se přiznám, nejsem v tomhle odborník, ale nějakým způsobem nemám problém se v tom i angažovat a něco vyzjistit, aby se to pro budoucnost třeba posunulo trošku dále. Rozumím tomu, že ty případy v republice v podstatě, kdy občané a další stěžovatelé zapříčinili, že se kdokoliv bojí soutěžit na něco jiného než na cenu, tak se to pak ta situace vyvíjí tímto směrem, ale myslím si, že ta doba už pominula. A můžeme se posunul dále, takže to jenom krátká poznámka.

Jiří Jindřich (starosta)

Musím říct, že tohle výběrové řízení ta příprava byla dost komplikovaná. Právě jsme se docela dlouhou dobu dohadovali, jaká další kritéria využít a v rámci toho, abychom to byli vůbec schopni vyhlásit jsme nakonec od těch možností ustupovali, protože ty naše představy se nekrily se zákonnosti těch postupů. Snažili jsme se i o tu technickou kvalifikaci přísnější. Zase dost často to ta právní kancelář označila, že by to mohl být vykládáno jako diskriminační a že nám to pak může vlastně zbořit celé výběrové řízení, takže opravdu to není jednoduchá právní otázka. Sám jsem byl překvapen, jak si s tím nejsme schopni poradit.

Takže. Pan Svoboda znovu se hlásí. Nebo můžeme ho... To jsme řekli, že ne. Takže pan Pavel je přihlášen, máte slovo.

David Pavel (zastupitel)

Děkuju, já jsem se chtěl zeptat na přesnou specifikaci činností projektového manažera, kterého bychom měli takto vybírat. Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Já nevím, je to v rámci podkladů.

David Pavel (zastupitel)

To já neberu jako odpověď, tak mi vyspecifikujete přesně, co projektový manažer bude dělat a pošlete mi to písemně, pokud nevíte.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře odpovím písemně.

Neznámý mluvčí 1

Nemám to přečíst?

Jiří Jindřich (starosta)

Já bych, odpověděl písemně. Pan Kuba technická.

Vladimír Kuba (zastupitel)

Máte to v podkladech. Ještě to dostanete písemně. Všichni si to mohli přečíst děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Pan Pavel technická.

David Pavel (zastupitel)

Já jsem se zeptal pana starosty, pan starosta mi nebyl schopen odpovědět, tudíž zřejmě to nečetl.

Jiří Jindřich (starosta)

Já jsem to četl. Četl, ale odpovím vám písemně, to je moje právo. Pan Kuba ještě...

David Pavel (zastupitel)

To je Vaše povinnost. Pardon.

Vladimír Kuba (zastupitel)

Já bych chtěl panu Pavlovi připomenout, že asi nečetl podmínky čerpání dotace z magistrátu a MŠMT, protože se dotace sportovního klubu muselo vrátit stejná metoda jako vy jste použil.

Jiří Jindřich (starosta)

Obávám se, že už jsme se dostali mimo technické poznámky.

David Pavel (zastupitel)

Já mám procedurální.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak procedurálně pan Pavel.

David Pavel (zastupitel)

Já prosím pana předsedajícího, aby řídil tuto schůzi, protože se zde vyjadřují zastupitelé bez toho, aniž by byli přihlášení, aniž by měli právo mluvit, děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, děkuji.

Neznámý mluvčí 6

Pan Vltavský, ještě technická.

Petr Vltavský (zastupitel)

Myslím, že procentuální poznámky jednací řád nezná a že jsou jenom technické faktické, tak děkuji za dodržování.

Jiří Jindřich (starosta)

Pan Pavel technická.

David Pavel (zastupitel)

Pane Vltavský, přečtěte si čl. 10.12 jednacího řádu. Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu. Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Pan Vltavský ještě.

Petr Vltavský (zastupitel)

Takže to byla technická nebo faktická poznámka?

David Pavel (zastupitel)

Bohužel nemám tady na tlačítkách faktická technická, tak se omlouvám, můžu mačkat jenom technickou.

Jiří Jindřich (starosta)

Ukončuji rozpravu o funkci poznámek. Takže. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Zeptám se, jestli má někdo protinávrh usnesení. Pokud tomu tak není, tak ukončuji rozpravu, prosím o zveřejnění navrženého usnesení.

Bod číslo 2 Výběrové řízení TDI. Zastupitelstvo městské části Praha-Dolní Měcholupy za prvé bere na vědomí. Zadávací podmínky pro výběr TDI, projektového manažera a koordinátora BOZP na stavební akce. Bere na vědomí návrh příkazní smlouvy. Za druhé schvaluje zadávací podmínky na výběrové řízení TDI, projektového manažera a koordinátora BOZP. Schvaluje návrh příkazní smlouvy. Za třetí pověřuje starostu zadáním výběrového řízení poprosím o opravu. Tam chybí jméno teda, koho pověřuje.

Děkuji a prosím, hlasování takto navrženém usnesení.

Výsledek 7 pro, 1 proti, 2 se zdrželi. Usnesení bylo schváleno.

Jiří Jindřich (starosta)

Bod číslo 3 Zpráva kontrolního výboru. Předkladatelem je pan inženýr Študent, tak poprosím, aby nás seznámil s tímto bodem

Vladimír Študent (zastupitel)

Takže děkuji za slovo.

Děkuji také zařazení tohoto bodu do programu dnešního jednání zastupitelstva, jelikož zápis z kontrolního výboru, včetně návrhu usnesení bylo zasláno zastupitelům s předstihem, tak asi nemá smysl jít úplně do detailů. Budu tedy se snažit co nejvíce býti obecný v prvé řadě, co se týče kontroly naplňování usnesení zastupitelstva, tak tam bych chtěl konstatovat, že z mého pohledu to funguje dobře, daří se vypořádat, byť v tom zápisu jsou některé výtky, ale ty souvisí s tím, že mezi konáním kontrolního výboru a zastupitelstvem byla relativně krátká chvíle. Co je trošku problém je usnesení 29/4 ne, 22/7 pardon, které v podstatě vychází z požadavků kontrolního výboru, který otevřel některá témata, které dále zmíním a tato témata v podstatě nějakým způsobem nemůžeme uzavřít nebo vypořádat řádným způsobem a bohužel nemáme ani dostatek informací nebo informace, které bychom si představovali. Já tady zmíním první věc jsou změnové listy na dostavbu venkovní učebny, kde mělo být zadáno právní posouzení, zda nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Další tady nemám vůbec žádné informace, zda se to připravuje, je zadáno, je vyhotoveno. Další věc je v podstatě tolik už diskutovaná potřeba kapacity zkapacitnit tady, jak mateřskou školu, tak základní školu, kdy kontrolní výbor navrhoval vypracování nějakého středně a dlouhodobého plánu potřeb školství. Byla nám zasáhne informace, že se na tom pracuje, že páni ředitelé, respektive pan ředitel, paní ředitelka z mateřské školky se nějakým způsobem k tomu vyjadřovali. My jsme ještě dokument neviděli. Předpokládám, že by až bude finální dokument k dispozici, že i bude zaslán zastupitelům, aby měli možnost, nějakým způsobem na to reagovat. Další věc je tady,

na kterou není nějakým způsobem reagováno je vypracování závěrečného právní stanoviska ve věci vlastně investice na cizím pozemku. V případě SK a poslední bod je Mahrla. Tam je snad informace že se připravuje výběrové řízení na dodavatele těch právních služeb. Tam jsem rád, že se to posunuje dále. Pokud přeju ke kontrole plnění požadavků doporučení kontrolního výboru, tak v první řadě tady mám vlastně náš vlastní úkol dotace spolkům, kdy na mou osobní žádost jsem se v tom angažoval, protože tak, jak to dneska funguje, dokážu si to představit systematictější, ale chápu, že nějakým způsobem je tady zaveden systém, který není úplně nebo všichni se o tom přesvědčení, že potřeba měnit. My jsme s kolegy dali dohromady nějaký návrh směrnice, byli jsme pak požádáni o dopracování těch jednotlivých podmínek. Tam jsme narazili, že je potřeba tohle více rozdiskutovat. Vlastně nabízíme jako kontrolní výbor se v tom dále angažovat, pokud tady bude potřeba ze strany úřadu, ať to má nějakým způsobem smysl. Pak tedy mám bod auditu městské části, byly bychom rádi, a to je návrh to usnesení, kdyby kontrolní výbor byl informován, že proběhl nějaký audit a aspoň nějaká závěrečná stručná informace o předmětu toho auditu byla zaslána kontrolnímu výboru, aby mohl vyhodnotit, zda se v tom má nějakým způsobem vícero angažovat či ne. Co tady ještě mám usnesení 27 to jsou změnové listy na venkovní učebnu. Zastupitelstvo v podstatě zadalo, aby byla vymáhána škoda po projektantovi. My jsme jako kontrolní výbor obdrželi informaci e-mailovou komunikací s AK Žižlavský, kde v podstatě se snažilo vůbec nějakým způsobem dopátrat k tomu, jaká škoda vznikla. Já si myslím, že to je taky na širší diskusi, že my jako kontrolní výbor tady navrhuje shromáždit ty informace, dát jasné zadání, třeba tady ve spolupráci s kolegy, který namítali, že ta projektová dokumentace není v pořádku, a pak nějakým způsobem postupovat dalšími kroky. Toto je taky vlastně první odrážka toho návrhu usnesení. Co se týče zmíněných přerušení projednávání kontrolního výboru. Tady se trochu budu opakovat právě souvisí to s kapacitou mateřské a základní školy, kdy čekáme na nějakou informaci nebo na tu studii. Dále je to dohoda o novaci, to je tady už jsem reagoval panu Kubovi na to, kdy my jsme měli informaci, že v podstatě na zastupitelstvu bylo řečeno, že to bude do konce roku hotovo, ta dotace od Magistrátu měla být vyčerpána, čili my jenom navrhuje takové prohlášení, aby byla vyvinuta veškerá veškeré úsilí k dokončení této stavby. Předpokládám, že toto úsilí je určitě vynakládáno. Pak tu... (konec časového limitu příspěvku)

Jiří Jindřich (starosta)

To se nevztahuje na předkladatele, tak o tom asi nemusíme hlasovat.

Vladimír Študent (zastupitel)

To je pravda. Takže jestli mohu pokračovat, mám tady pak zmíněné změnové listy, Mahrlu jsem komentoval a v případě SK jenom v návrhu usnesení je reakce tady probíhá nezávisle na zastupitelstvu komunikace s panem Svobodou, tak, co se týče informace ohledně toho připojení se k trestnému nebo náhradě škody v případě SK, tak jenom jako kontrolní výbor navrhuje, abysme, aby byli v podstatě všichni informováni, jak se situace vyvíjí. Poslední bod, je jednací řád, kdy vlastně tento zápis vzniknul před minulým jednáním zastupitelstva, kde padly nějaké další informace k tomu jednacímu řádu, ale v podstatě, o co se dá je právě tady předkládání písemné formě těch proti usnesení, což tady činí nějakým způsobem problémy hlavně v případě, pokud návrh usnesení vyloženě vychází z té diskuze. Tady ne každý je vybavený technikou, takže je to opravdu ta digitalizace problémem, byť rozumím tomu, aby se tady nedělaly nějaké obstrukce, zbytečně se nezdržoval to jednání, ale by však meritu věci k tomu návrhu to usnesení jenom zmiňujeme a kontrolní výbor žádá, aby bylo předloženo vlastně stanovisko Magistrátu, když bylo řečeno, že se nějakým způsobem k tomu vyjadřoval k tomu jednacímu řádu. Toť asi

teda ve zkratce, i když delší zkratce, takže pokud nějaké dotazy, tak určitě můžu tady reagovat a zodpovědět. Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, otevírám diskuzi k tomuto tématu. Já bych jenom okomentoval, že nám 28. 6. přišlo tedy paní tajemnice předala vyjádření ředitele magistrátu pana [REDAKCE], kde se praví:

Vyjádření k upravenému jednacímu řádu zastupitelstva městské části Praha-Dolní Měcholupy. Vážený, pane starosto, obdržel jsem váš dopis č. j. 742/2021 ze dne 23. 6. 2021, ve kterém jste mě informoval, že usnesením zastupitelstva městské části Praha-Dolní Měcholupy číslo 36/4 ze dne 21. 6. byl schválený, schválen upravený jednací řád zastupitelstva městské části Praha-Dolní Měcholupy. Po prostudování aktuálního znění jednacího řádu konstatuji, že bod 1.3.7 již neshledá rozporným se zákonem o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů. Děkuji za vaši zprávu i za spolupráci. Takže to je zpráva z Magistrátu.

Nikdo není přihlášen do rozpravy, tak pan Pavel je přihlášen do rozpravy.

David Pavel (zastupitel)

Jsem neslyšel, který to je to tak, že teda ten magistrátní úředník kontroval 1 bod toho jednacího řádu a neshledal ho v rozporu? Můžete nám ten e-mail přeposlat, prosím?

Jiří Jindřich (starosta)

Tak paní tajemnice asi chce.

David Pavel (zastupitel)

Já jsem nerozuměl číslo toho bodu, který jste řekl jsem neslyšel.

Šárka Fořtová (tajemnice)

Já bych jenom poznamenala. My jsme ten jednací řád zasílali na Magistrát. Tam nám jej zkontrovali a uvedli, že je problém s tím bodem, který jsme na minulém zasedání upravovali a definitivní už nám tady k tomu napsali, že teda už ten bod opraven, čili jednací řád v souladu s nimi. Schválen. Dopis samozřejmě můžeme zaslat, není problém.

Jiří Jindřich (starosta)

Takže další pan Svoboda přihlášen do diskuze.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já bych chtěl požádat i o zaslání kopie toho předchozího e-mailu, kdy byl vytýkán nedostatek tzn. kdy byla prováděna teda ta kontrola, protože v tom druhém e-mailu, jak je vidět, byla prováděna kontrola pouze jednoho bodu, a tu informaci o tom, jak byla prováděna, kým a kdy kontrola celého jednacího řádu tu jsme nedostali. Děkuji.

Jiří Jindřich (starosta)

Víceméně to předmětem asi toho navrženého usnesení pana kolegy. Dobře, ještě někdo další diskuze. Já tedy беру to usnesení navrženém, které poslal pan Študent jako to výchozí. Já se zeptám, jestli má někdo protinávrh k usnesení pana Študenta, které poslal e-mailem všem zastupitelům. Pan Kuba.

Vladimír Kuba (zastupitel)

Já jsem si dovilil poslat návrh proti usnesení, který je velmi minimální úpravy spíš třeba ten rok 21, protože mi to nebylo jasné, že to opravdu jako drobnosti spíš zefektivňující asi 4 slova, jinak podstata zůstala úplně stejná, tak jsem to jenom poslal. Tak já jsem poslal protinávrh v elektronický podobě dneska odpoledne.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře teďka, já se zeptám paní něco, o kterém teda návrhům máme hlasovat jako prvním, protože jsem teďka trochu zmatený. Já přečtu oba 2 návrhy a pak budeme hlasovat, takže poprosím návrh pana Študenta, jestli můžeme zobrazit, já přečtu. Ano pan Kuba má slovo.

Vladimír Kuba (zastupitel)

Já to tedy využiju, jenom řeknu ty 4 slova abych zjednodušil.

V tom prvním bodě starosta shromážděním tam bylo veškerých, já si myslím, že slovíčko odpovídajících podkladů, protože veškerý jako... Jinak fakt všechno zůstává stejné. Co se týká auditů, tak starosta informování kontrolní výboru o uskutečnění všech auditů, a jakmile vy se dozvíte, které audity, tak požádáte, který chcete. Mně to tak připadá, že když má automaticky všechno budou posílat? Jenom to je, jo, obec tak a poslední to je všechno vlastně. Ne jo 21. Starostu vyvinutím veškerého úsilí vedoucí k dokončení stavby KC a SK. A ne do konce roku 2021.

To je všechno. Opravdu jenom marginální záležitosti spíš přicházející asi vývojem času.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak já teďka nevím, já bych nechal první teda přečtu oba 2 návrhy a tohle je teda...

Vladimír Študent (zastupitel)

Já se jako předkladatel ztotožňuji s tímto návrhem, tak bych nechal hlasovat o tomto návrhu.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, tak poprosím teda předložení ten toho druhého.

Je to teda bod číslo 3 kontrolní výbor. Zastupitelstva městské části Praha-Dolní Měcholupy za prvé bere na vědomí zápis kontrolním výboru ze dne 2. 6. 2021, za druhé pověřuje starostu

shromážděním odpovídajících podkladů, jimiž městská část disponuje ve věci změnových listů na dostavbu venkovní učebny ZŠ a postoupit je k Žižlavský za účelem komplexního právního posouzení věci, včetně projednání dalšího postupu na zastupitelstvu městské části. Pověřuje starostu informováním kontrolního výboru o uskutečnění všech auditů. Pověřuje starostu vyvinutím veškerého úsilí vedoucí k dokončení stavby kulturního centra a SK sportovního klubu. Pověřuje starostu průběžným informováním zastupitelstva městské části, kontrolního výboru a také občanů Dolních Měcholup o výsledcích policejního šetření ve věci prověřování spáchání trestní... tam asi mělo být místo i, trestného činu při realizaci kulturního centra a s komunitního centra a sportovního klubu Dolní Měcholupy. Pověřuje starostu předložení stanoviska MHMP a právního posouzení AK Žižlavský k otázce souladu jednacího řádu se zákonem 131/2000 sb. o hlavním městě Praze.

Takže. Prosím, hlasujeme o takto navrženém usnesení.

Hlasujte nyní. Děkuji. Výsledek 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Jiří Jindřich (starosta)

Tak bod číslo 4 finanční pomoc - dar.

Snažíme se reagovat na nešťastné události, které se staly na jižní Moravě a severním Plzeňsku. V rámci pomoci my už jsme tedy se snažili zajistit i nějakou materiální pomoc. Jednotka dobrovolných hasičů tam vyslala své zástupce, které, kteří tam nyní pomáhají s odklizením trosk. A jelikož z funkce starosty nemohou uvolnit vyšší částku, navrhujeme uvolnit finanční dar ve výši 50 000 Kč z rozpočtu městské části na pomoc oblastem zasaženým tornádem.

Tak. Ano, ještě jsem měl říct, že 50 000 Kč už jsem vlastně ze své pravomoci odeslal na účet zveřejněný ulicí Stebno. Obcí. Co jsem řekl? Ulicí. Obcí Stebno.

Takže. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Vltavský.

Petr Vltavský (zastupitel)

Já bych jenom v krátkosti upřesnil to působení naší jednotky na místě. Vlastně byli jsme osloveni v pátek, zda můžeme vyčlenit nějaké lidi a technické prostředky na tu pomoc v tom Hodoníně. Bylo to koordinováno s hasičským záchranným sborem a vlastně včera po obědě nám tam vyjely 4 hasiči s nějakými věcnými prostředky. A ještě jsme vlastně, máme pomoc od Horních Měcholup. My jsme nějakým způsobem kooperovali s nima a půjčili nám 1 automobil a jednoho člověka, takže momentálně za nás a za Horní Měcholupy tam máme zástupce, který se nějakým způsobem v koordinaci s ostatními složkami IZS podílí na odklizení těch sutin. Konkrétní, úkoly co tam prováděli mám jenom pár informací, protože tam pořád pracují, tak pak, když tak doplním, kdyby někoho zajímalo následně. Zatím mám jenom opravdu strohé informace. A dále by jsem chtěl poděkovat naší paní místostarostce paní Dolákové, že vlastně udělala velice narychlo nějakou sbírku společně Trio Malý háj a vybrali si nějaké věci, které by byly, které jsme předpokládali, že budou potřebné na místě, tudíž se tam ty věci jeli vlastně s těmi našimi hasiči nějakým způsobem teďka je tam rozdávají nebo používají. Šlo i o takové věci krom nějakých dezinfekčních prostředků, a tak oblečení, dek, tak lidé tam vlastně přinesli třeba kladiva, hřebíky, plachty na střechy, který se tam aktivně využívají co mám informace, takže děkuju vlastně hasičům, co tam jsou, informace mám jenom strohé, řeknu takhle a pak

děkuju paní místostarostce za sbírku. A samozřejmě občanům, který do té sbírky nějakým způsobem něco přispěli. Děkuju za slovo.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře, děkuji. Do rána teda další diskuzi nebo pokrečujeme v diskuzi. Nikdo není přihlášen, prosím, tedy o představení navrženého usnesení.

Jo, tak tam napsat teda 50 000 Kč a konto jsme si řekli, že tam nebudeme uvádět konkrétní.

Tak bod číslo 4 finanční pomoc - dar. Zastupitelstvo městské části Praha-Dolní Měcholupy za prvé bere na vědomí finanční potřebu pomoci oblastem zasaženým tornádem. Za druhé schvaluje uvolnění částky 50 000 Kč z rozpočtu městské části a odeslání na pomoc oblastem zasaženým tornádem. Za třetí pověřuje tajemnici odesláním finanční pomoci, takže, prosím, o hlasování o takto navržené usnesení.

Tak výsledek ještě pan Študent nehlasoval. Tak, děkuji.

Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Usnesení bylo schváleno.

Jiří Jindřich (starosta)

Poslední bod je tedy různé. Tak bod různé. Otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Martin Svoboda (zastupitel)

Já se budu muset omluvit. Na shledanou.

Jiří Jindřich (starosta)

Na shledanou. Tak pan Vltavský je přihlášen do diskuze.

Petr Vltavský (zastupitel)

Já jsem se chtěl zeptat pana starosty, jestli se od minulého zastupitelstva nestalo něco významného, co by stálo tady za to uvést. Děkuju.

Jiří Jindřich (starosta)

Děkuji proběhly jednání ohledně obchvatu Dolních Měcholup.

Martin Svoboda (zastupitel)

Promiňte, jsme zamčeni.

Jiří Jindřich (starosta)

Ne tady je zamčeno asi nahoře, tak já jenom asi přeruším na chvíli, tedy zase zasedání, že tady nejsou všichni zastupitelé.

Tak, že na dotaz, tedy co je od minulého týdne nového je jenom nového, že proběhlo další jednání ohledně obchvatu Dolních Měcholup, kde jsme vyjádřili nějaké požadavky ve shodě s tím, co jsme si tady říkali, že je potřeba, aby ten přístup směrem na malý háj byl co nejméně komplikovaný. Byly nám předloženy nějaké 2 varianty jejichž modifikace budeme požadovat, aby byly zpracovány. Nic dalšího mě nenapadá.

Takže pan Pavel má slovo.

David Pavel (zastupitel)

Děkuju mám takový návrh, protože vlastně výbory zastupitelstva jsou poradní orgány zastupitelstva. Radí zastupitelům při jejich rozhodování. Předsedové výborů jako tady pan Študent kontrolního výboru či pan Kuba finančního výboru nás čas od času informují o dění na těchto výborech, co bylo schváleno, a pak o tomto nějak rozhodujeme. Bohužel předseda výboru pro územní rozvoj nás neinformuje, minimálně ne pravidelně o tom, co se na výboru pro územní rozvoj rozhoduje. Chápu, že v různém tady občas vypadne nějaký takový takováto informace. Já bych chtěl požádat, jestli by pan předseda nás mohl po těch výborech informace bylo schváleno a o čem bylo na výboru jednáno.

Jiří Jindřich (starosta)

Dobře děkuji za podnět. Takže vidím, že nikdo další není přihlášen do rozpravy, tak ještě se zeptám, jestli tomu tak je a obyvatele občany tady nevidím, takže ukončuji rozpravu k bodu různé a ukončuji dnešní zastupitelstvo. Děkuji zastupitelům za účast na tomto řádném zasedání v mimořádném termínu a jenom předesílám, že budeme vypisovat výběrové řízení na technický dozor investora. Jeho závěry budeme pak potřebovat schválit v zastupitelstvu, abychom mohli podepsat smlouvu, takže minimálně ohledně tohoto bodu budu asi svolávat další řádné zasedání v mimořádném termínu někdy v průběhu prázdnin. Takže děkuji, a přeju příjemný večer.