

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 35. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 24. 5. 2021 OD 17. 30 HODIN

OBSAH

1. Podnět na změnu územního plánu 445-2019 Malý háj.....	3
2. Postup prací na projektu základní školy a mateřské školy Malý háj	25
3. Zápis z 33. zasedání Zastupitelstva městské části.....	31
4. Bezpečnostní situace	34
5. Závěrečný účet a účetní uzávěrka za rok 2020	34
6. Hospodaření za 1. čtvrtletí 2021	37
7. Svěření pozemků do správy městské části.....	38
8. Strategie sportu městské části	39
9. Centrum sportu Dolní Měcholupy – žádost o dotaci od Národní sportovní agentury	44
10. Různé	46

(Zasedání zahájeno v 17.34 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Já vás vítám na 35. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy. Chtěl bych konstatovat, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, program byl vyvěšen, jsme usnášení schopni. Omluvili se pan David Pavel, pan Martin Svoboda a pan Petr Vltavský.

Chtěl bych konstatovat, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Je také pořizován stream dvěma videokamerami, který bude přenášen na YouTube kanál.

Takže první, co máme za úkol, je schválení ověřovatelů zápisu. Navrhuji pan Vladimíra Študenta a pana Luboše Ježila, pokud pánové souhlasí. Nechal bych hlasovat o ověřovatelích zápisu. Prosím teď. Hlasujte pro, zdržel se nebo proti. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 1.) Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní bych chtěl poprosit o schválení návrhové komise. Návrhovou komisi navrhuji jako obvykle ve složení Jiří Jindřich, Otakar Vich, pokud pan Vich souhlasí. (Ano.) Souhlasí, takže poprosím o hlasování o návrhové komisi. Zase hlasujte pro, zdržel se, proti. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2.) Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhová komise je schválena.

Nyní tedy k navrženému programu. Ještě bych chtěl mezi námi přivítat pana Völfla, zástupce z kanceláře náměstka Magistrátu Hlavního města Prahy pana Petra [REDAKCE], který nám přišel představit podklady pro bod, který je dnes označen jako číslo 9, změna územního plánu v Malém háji. Proto bych rád navrhl, aby se tento bod předradil před všechny další body a jelikož k Malému háji máme ještě bod číslo 5, postup prací na projektu základní a mateřské školy, tak navrhuji jako dvojku dát tento bod.

Zeptám se, jestli ještě někdo chce upravit nebo doplnit navržený program. Pokud ne, tak bych si dovolil navrhnout upravený program ve znění:

1. Podnět na změnu územního plánu 445–2019 Malý háj
2. Postup prací na projektu základní školy a mateřské školy Malý háj
3. Zápis z 33. zasedání zastupitelstva městské části
4. Bezpečnost situace
5. Závěrečný účet a účetní uzávěrka za rok 2020
6. Hospodaření za 1. čtvrtletí 2021
7. Svěření pozemků do správy městské části
8. Strategie sportu městské části
9. Centrum sportu Dolní Měcholupy – žádost o dotaci z Národní sportovní agentury
10. Různé

Poprosím o spuštění hlasování o upraveném programu. Prosím hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3.) Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Program je schválen.

Takže nyní představím bod

1. Podnět na změnu územního plánu 445-2019 Malý háj

Takže k tomuto bodu bych chtěl říct úvodem, že městská část schválila zadání studií pro podání tohoto podnětu 26. 7. 2017 na zasedání zastupitelstva městské části. Lokalita Malého háje byla v těchto podkladech označena jako území LB2 s plochou cca 20 ha. Následně byly vytvořeny podkladové studie a byla vybrána studie PS Architekti, která byla schválena na zasedání zastupitelstva městské části 16. května 2019.

Bilance této lokality počítala s možností zastavět lokalitu bytovými, vilovými a rodinnými domy. Celková kapacita tohoto rozvojového území byla v této studii odhadnuta na 225 302 m² hrubé podlažní plochy. Z toho vyplývající počet obyvatel cca 7 192 obyvatel.

Následně předložil podobnou žádost o změnu územního plánu investor, který investuje v lokalitě Malý háj, kterým je Euro Park Praha, a.s. Požadoval v tomto území intenzivnější míru zástavby, která by znamenala zvýšení hrubé podlažní plochy až na 315 000 m² hrubé podlažní plochy a předpokládala zástavbu víceméně pouze bytovými domy.

S takovým řešením městská část zásadně nesouhlasila. Ke koncepci vydala v květnu 2020 své vyjádření, ve kterém požadovala mimo jiné:

- 1) Koncepční přístup k dostavění jižní strany ulice Kardausova
- 2) Kompoziční ukončení Kardausovy ulice
- 3) Zmenšit příliš velké bloky
- 4) Dodržovat představu městské části o snižování podlažnosti směrem k okrajům řešeného území
- 5) Doplnit také nízkopodlažní viladomy, řadové domy a rodinné domy
- 6) Dostatečně plánovat veřejné prostory a dostatečnou občanskou vybavenost
- 7) Požadovali jsme, aby parkovací stání byla neodlučitelnou součástí bytů a bylo projektováno minimálně 1,5 stání na jednu bytovou jednotku
- 8) Žádali jsme o zajištění dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, autobusy
- 9) Chtěli jsme napojení na širší síť cyklostezek
- 10) Chtěli jsme, aby byla zpracována urbanistická studie na toto území
- 11) Uváděli jsme, že navýšení kapacity si umíme představit oproti těm původním 225 000 maximálně o 20 %

Následně tedy proběhlo několik jednání v kanceláři radního pro územní rozvoj Magistrátu Hlavního města Prahy pana architekta Petra [REDACTED]. Výsledkem jednání je tedy předkládaný materiál, kde bych poprosil pana Völfla, jestli by nám tuto studii mohl představit. Poprosím, jestli ji můžeme tedy dát na promítací plátno.

Zástupce MHMP, kancelář náměstka primátora Zdeněk Völfl: Ověřím, jestli je mě slyšet. Výborně. Já moc zdravím všechny zastupitele i všechny přítomné občany Dolních Měcholup. Rád bych vám představil výsledek v podstatě téměř více, než ročního jednání nad kompromisní podobou možného rozvoje v Malém háji, který jsme tedy vypracovávali s průběžnými konzultacemi s panem starostou a investorem tak, abychom došli k nějakému jasnému závěru a nějaké jasné představě jak dál.

Jestli můžu poprosit další slide. Já bych jenom na úvod chtěl vysvětlit, že my jsme si stanovili takovou srovnávací plochu, tu červenou. (Ukazuje na promítacím plátně.) Jenom prosím, aby to nebylo interpretováno jako hranice zastavěného území, nebo něco takového, v budoucnu. Protože, když se podíváte na tuhle mapku, tak vlastně všechny ty čáry tam nějakým způsobem označují řešené území všech možných záměrů, podnětů na změny územního plánu a další prvky, které se v tom území připravovaly.

Ta bílá čára je právě například studie, hranice zastavěného území dle studie PS Architekti tak, jak byla vypracována pro městskou část. Abychom byli schopni nějak rozumně pracovat, tak jsme si stanovili tady tu červenou srovnávací plochu, ve které jsme si vlastně potom vyplňovali ty jednotlivé možnosti, jak to řešit.

Jestli můžu poprosit o další slide. Tohle byly vlastně základní dva vstupy, které jsme v těch jednáních měli. Jedna byla tady představa, která vzešla ze studie, která byla zadána městskou částí. Ta druhá byla představa, kterou jsme získali od investora, od Finepu. Ta se vlastně, jak už zmiňoval pan starosta, velmi výrazně lišila v kapacitě a to poměrně velmi výrazně.

Jestli tedy můžu poprosit další slide. Když jsme potom vlastně převedli ty studie do podoby tak, jak je dnes vlastně využíván územní plán od té grafiky do kapacit, tak nám – tedy alespoň podle toho, co jsme dostali z městské části, tak tam byla ta kapacita ještě mírně nižší, než v rámci té studie – tak nám vyšly poměrně rozdílné kapacity hrubých podlažních ploch.

Jak zmiňoval pan starosta, právě ta studie z dílny Finepu měla nějakých 315 m² hrubých podlažních ploch, což se nám zdálo přemrštěné. Rozhodli jsme se vlastně nějakým způsobem jednat s investorem tak, aby přizpůsobil ty svoje představy o území více představám městské části a představám Hlavního města Prahy.

Jestli můžu poprosit další slide. Jenom bych si vlastně ještě dovolil zmínit, že ten prostor mezi Dolními Měcholupy, Štěrboholy a Dubčí byl vlastně úplně původně v tom stávajícím územním plánu a v těch předchozích vlastně místem, které bylo zamýšleno jako velké rozvojové území, jako jakýsi potenciál pro budoucí Východní město.

Tento plán byl poměrně starý, nicméně se vlastně přenesl v podobě takzvaných územních rezerv do stávajícího územního plánu. Je tam vyznačen v podobě takových pruhů, kterým se tedy říká – tak, jako mezi námi – pyžamo, oficiálně se to jmenuje územní rezerva. V zásadě tvůrci územního plánu v 90. letech počítali s tím, že by se to třeba v roce 2010 mohlo celé překlomit do zastavitelného území.

S tím v podstatě hlavní město zásadně nesouhlasí. S tím, jak se změnil přístup města v rámci územního plánování, s tím, jak se pořizuje nový Metropolitní plán, tak byly všechny tyhle územní rezervy vyškrtнутy a rozhodlo se, že se město nemá rozšiřovat dále do polí a měla by se nějakým způsobem hledat hranice toho města a rozhraní města a krajiny. To jsme vlastně vnímali, že je jednou z klíčových otázek i u Malého háje, protože ten stav tak, jak tam je dnes, je poměrně neutěšený, protože ty velké bytové domy končí v podstatě v polích.

Jestli můžu poprosit další slide. Teď nevím, jestli je to tam dobře vidět, nicméně nám přišlo vhodné nějakým způsobem hledat způsob, jak tu hranici vytvořit, jak to území urbanisticky dokoňovat a jasně definovat tu hranici, kde tedy už začíná krajina a kde ještě končí město.

Zároveň však tedy město má určité důvody k tomu, aby toto místo ještě dobudovalo nějakým způsobem, aby lépe využilo tenhle prostor. Jedním z nich je tedy to, že se v místě nachází – když to vezmu od konce – možnost pracovních příležitostí v průmyslové zóně. Je zde mnoho komerční vybavenosti, ať už se jedná o štěrboholskou nákupní zónu, nebo to, co vzniklo tam vedle územního plánu.

V budoucnu se i z důvodu výstavby Pražského okruhu – tohle je vlastně velmi blízká budoucnost, už se v podstatě zpracovává dokumentace pro územní rozhodnutí, čili se opravdu bavíme o řádu let – tak se zde uvažuje, nebo je zde zamýšlen, kapacitní silniční okruh. Je to místo, které je velmi dobře obslouženo z toho důvodu, že je to velmi blízko na Městský okruh, na Štěrboholskou radiálu a je to v podstatě stále část nějakého širšího centra, respektive nějaké konstantní zastavěné plochy města.

No a vlastně i z důvodu toho, že se město snaží rozvíjet se v místech, kde je možné využívat pokud možno co nejekologičtější způsoby dopravy, tak jsme se zde rozhodli začít prověřovat tramvajovou trať. A právě kvůli tomu, aby ta tramvajová trať byla vůbec ekonomicky možná a proveditelná, aby tedy nevozila pouze vzduch, protože to je poměrně velká investice, tak je třeba, aby to město alespoň nějakou základní hustotu a nějaké základní využití mělo.

Jestli můžu poprosit další slide. Nicméně vlastně to, co pro nás bylo naprosto klíčové, byla vlastně nepřekročitelnost linie, kterou vidíte na obrázku, v tom smyslu, že tam jsme plně respektovali tu úroveň přechodu do krajiny, tedy nízké rodinné dvou, maximálně třípodlažní domy. Zatímco vlastně z těch důvodů, které jsem zmínil, z důvodu té územní ekonomie, tak vlastně ten vnitřek toho území, ta návaznost na stávající bytové domy, tam jsme považovali za možné oproti té studii, kterou nechala zpracovat městská část, malinko přidat.

Jestli tedy můžu dál. Tady v podstatě můžeme rychleji. Tady je jenom vyznačeno, kde se to malinko posouvalo nahoru, o kód vždycky. Ještě jestli můžu poprosit další. Ještě další a ještě jednou.

Tady je potom vidět ta kompromisní varianta. Tam ještě vlastně v poslední době došlo k drobné úpravě, kdy vlastně na základě dohody i s panem starostou a s investorem, tak tam na tom obrázku vpravo dole je vidět, že přibyla ta modrá plocha, což znamená plocha pro další veřejnou vybavenost. A ta tmavě hnědá plocha uprostřed je vlastně jakési pomyslné jádro toho záměru, kde je také uvažována nějaká veřejná vybavenost a kde tedy je potenciální jádro té lokality.

Jestli můžu poprosit další slide. Tam ještě byla důležitá informace tedy, že vlastně – jestli můžu rovnou další slide – že vlastně tím kompromisem je nějakých 240 000 m² hrubé podlažní plochy.

To, co je ještě důležité zmínit, že vlastně tenhle kompromis měl ještě další zcela jasné podmínky. Jedním z toho je vlastně to, že maximální výška zástavby na úrovni stávajících budov nepřekročí ty budovy stávající. Což se v podstatě úplně shoduje s požadavky městské části.

Dále je tedy naprosto bezpodmínečné, aby byla dohoda s městskou částí na typu umístění veřejné vybavenosti a to i do plochy SVG, tedy do toho středu.

Dále je tedy potřeba velmi důkladně zpracovat urbanistickou studii, vyřešit další připomínky, které vznášejí například Institut plánování a rozvoje z hlediska dopravy. A to, co je možná také jedna z těch nejdůležitějších věcí, je, že musí být jasná dohoda, která bude odpovídat aktuálně schvalované

metodice kontribucí investorů tak, jak ji zpracovává naše kancelář na Magistrátu Hlavního města Prahy.

Tyto podmínky, které jsme měli – jestli můžu poprosit další slide – byly vlastně přeneseny do podmínek, které schválil výbor územního rozvoje spolu s tímto podnětem, který byl tedy schválen před dvanácti dny, a doporučil Zastupitelstvu Hlavního města Prahy jeho schválení. Takže potom, jakmile se o tom bude hlasovat na zastupitelstvu, o tomto podnětu, tak bude brán na zřetel jak postoj městské části, tak tohoto výboru. Výbor schválil tento podnět s těmi podmínkami tak, jak tu jsou vypsány.

Já je možná jenom pro jistotu zdůrazním a přečtu, protože si myslím, že sami uznáte, že se opravdu ve všem shodují s požadavky městské části, naopak je ještě v řadě věcí rozšiřují. Takže tedy podmínky výboru ke schválení podnětu na změnu územního plánu jsou následující:

1. Výbor požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny územního plánu průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, městskou částí, Hlavním městem Prahou, za účelem identifikace a konkretizace požadavků, zejména Hlavního města Prahy a městské části, kterými investor v souvislosti s přípravou realizace záměru přispěje.

2. Po projednání změny územního plánu před jejím schválením a vydáním Zastupitelstvem Hlavního města Prahy dojde mezi investorem a samosprávou k uzavření závazné smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny územního plánu po jejím projednání, jejíž přílohou bude závazný regulační výkres a jednoznačné záruky ze strany městské části a Hlavního města Prahy.

3. Konkrétní požadavky výboru na studii, která je podmínkou pro schválení podnětu na změnu územního plánu.

a) Výška nepřekročí stávající zástavbu, především v ploše s kódem H, kde bude smluvně omezena, bude to doloženo závaznými regulačními řezy. Zástavba bude klesat k okrajům a na okraji bude realizována v maximální výšce dvě až tři nadzemní podlaží.

b) Budou vyčleněny pozemky s dostatečnou kapacitou pro zdravotnické zařízení, společenský sál, plochy pro tělovýchovu.

c) Bude prověřeno vhodné umístění vybavenosti, jak v ploše veřejné vybavenosti, tak v centrální ploše SV.

d) Bude zajištěna dostatečná kapacita ploch pro základní školu.

e) Zapuštěné přízemí bude v plochách o přiměřeném rozsahu.

f) Bude zajištěn zelený parkový pás propojující severní a jižní část lokality v prodloužení ulice Měcholupské ze Štěrbohol.

g) Etapizace výstavby, která bude provázána na podmíněnost dalšího rozvoje, bude stanovena ve vazbě na vybudování strategické infrastruktury v regulačním výkresu smlouvy - základní a mateřská škola, druhé dopravní napojení, obchvat Měcholup a podobně. Etapizace je preferována v závazné podobě a bude dále upřesněna ve spolupráci s IPR a městskou částí.

4. Další doporučení výboru:

a) Zabezpečení adekvátního zásobování vodou a dostatečný počet parkovacích stání.

b) Vnitřní nádvoří bytových domů budou doporučena pro pobyt obyvatel, nikoliv pro parkování.

5. Výbor konstatuje, že rekreační a sportovní plochy na sousedícím území v ploše Z-3457 by měly být realizovány průběžně s rozvojem lokality v návaznosti na realizovaných kapacitách.

Takže tady jenom vlastně vidíte, že bez těchto podmínek tato změna územního plánu nebude moci projít. Jenom bych možná pro, řekněme ty, kteří se tolik nepohybují v územním plánování, vysvětlil, že to, co se aktuálně schvaluje, není ta změna územního plánu jako taková. Jedná se pouze o podnět k té změně. Což vlastně znamená, že pakliže bude schválena zastupitelstvem, tak teprve začne být pořizována změna tohoto územního plánu, která bude ještě vlastně několik let trvat a tam bude ještě potom prostor k tomu vypracovat tu studii, doladit všechny podmínky, za kterých může být ta změna schválena. Bude tam ještě prostor domluvit přesně tu kontribuci investora do veřejné vybavenosti a tak dále.

Čili to schválení tohoto podnětu ještě vůbec neumožňuje na tom místě stavět. Je to vlastně pouze začátek toho pořizování, začátek toho procesu, kdy se bude ten územní plán měnit. A právě v těchto následujících letech by mohlo dojít k dalším dohodám a k dalšímu upřesnění všech těchto věcí. A právě ta konkrétní dohoda je naprosto nezbytnou podmínkou toho, aby tato změna byla schválena. Tak to už je vlastně za nás vše.

Jestli můžu poprosit, když to přeskočíme ještě o dva slidy dál, tak tady potom vidíme už konkrétní návrh tak, jak byl navržen do výboru, ten konkrétní výkres. Je tam vidět to, že tam v tom okolí ty pruhy, ta územní rezerva, vlastně mizí a vytváří se tam to jasné rozhraní s krajinou. Zároveň ještě bych si dovilil upozornit, že ta změna sahá dál a umožní vybudování potom i té tramvaje.

Takže tímto vám děkuji za pozornost a jsem tady pro všechny vaše dotazy, které případně potom můžu zodpovědět.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vám moc děkuji. Teď dávám prostor zastupitelům, jestli mají nějaké dotazy. Hlásí se pan Študent, po něm pan Vich. Pane Študente, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v prvé řadě chtěl říct, že je zřejmé, že naše Dolní Měcholupy se v podstatě budou rozrůstat do budoucna, stejně jako jiné obce a jiné městské části a že je dobře, že městská část má možnost nějakým způsobem ovlivňovat tento vývoj, že má možnost nějakým způsobem to směřovat tak, aby to vyhovovalo co nejvíce občanům. A jak tady bylo řečeno, vždycky je to o nějakých kompromisech mezi městskou částí, představám developera a ještě tady vlastně vstupuje do hry magistrát, který logicky s dnešním požadavkem na to, aby vznikalo více bytů, kterých je nedostatek, tak se snaží u těch lokalit také maximálně využít jejich potenciál.

Byla tady představena nějaká kompromisní dohoda, byly tady zmíněny i ty benefity. Základ v podstatě toho kompromisního návrhu je asi v pořádku. A já, protože máme vždycky vyčleněno pět minut, tak přejdu jenom k těm problematickým bodům, které si myslím, že je nutné tady nějakým způsobem diskutovat a kvůli kterým já nemohu hlasovat pro tento kompromisní návrh a pro tyto podmínky, pokud by tyto body nějakým způsobem nebyly vyřešeny.

Prvním bodem je tady zmíněná tramvaj, která je jakýmsi způsobem spíš přílepkem toho celého dokumentu. Já si nevybavuji, že by ve studii Podlipný Sladký tam nějakým byla ta informace o tramvaji. Nevybavuji si, že by to na informačních tabulkách na Malém háji bylo ze strany Finepu

deklarováno. Věřím, že řada obyvatel Malého háje o tom vůbec netuší a přitom je to docela významný zásah do té lokality.

Benefitem je jednoznačně zlepšení dopravní dostupnosti, ale musíme se také dívat na ta negativa. Já se přiznám, že jsem neviděl žádnou diskuzi, žádný dokument, který by říkal, že ta zástavba, která tam dneska existuje, že je koncipována, stavěna tak, aby to vydrželo v podstatě tu zátěž, vibrace, hluk. Aby ty stavby nějakým způsobem netrpěly na praskliny, na které trpí řada těch novějších domů - CD, H - a aby se ta situace nezhoršila a nepodepsala i na zdraví obyvatel. Víme, že hluk má negativní vliv, co se týče kardiovaskulárních onemocnění, předčasných úmrtí a podobných věcí.

Jdu trochu dál. Samozřejmě předpokládám, že při přípravě té tramvajové trati tyhle věci budou řešeny, ale my dneska máme rozhodnout, nebo dát souhlas, s tím, že tramvaj chceme. Já si myslím, že bez nějaké širší diskuze, projednání, komunikace s občany, to možné není. Proto bych i v návrhu protiusnesení pak navrhoval v podstatě to řešit nějakým způsobem místního referenda. Aby se jednoznačně občané mohli vyjádřit, chceme tramvaj, či nechceme tramvaj.

Druhým bodem je parkovací dům, který byl vidět na tom posledním slidu v podstatě v místě dnešního hřiště. Víme, že parkování v Dolních Měcholupech je obecně problematické, na Malém háji tragické. Lidé, i když mají možnost parkovat v retro parku, parkují v Honzíkově, průjezdnost je zhoršena. Každý den by mohla policie pokutovat a ty lidi to stejně neodradí.

Umístit parkovací dům v podstatě do této lokality znamená, že to zase nebude využito, zase budeme mít problémy. A taky nemáme řečeno, kdo to zainvestuje – městská část, developer. Pokud to bude developer, bude to prodávat. Čili nějaká motivace, když dneska tam neparkují zdarma, za peníze tam nebudou parkovat. Přijdeme o dopravní hřiště. Musíme si uvědomit, že svým způsobem je to nějaký precedens, kdy my říkáme, tak příště pro nějaký záměr zbouřejme dětská hřiště, postavme tam něco jiného.

Myslím si, že o tomhle by ještě měla být vedena diskuze. Ideálně mě napadá v tom dnešním stavu - je tam věvěčko pro nějaké zdravotní středisko, či jiný záměr - zda to architektonicky nejde propojit, tyhle dva záměry. Na výboru pro územní rozvoj bylo diskutováno, že umístění lokace tohoto záměru není šťastné a že by to mělo být do středu, vlastně na konec Kardausovy ulice. Ale to už je zase další diskuze.

Třetí významný bod je pro mě základní škola, mateřská škola. V podstatě v těch podmínkách je řečeno, že bude zajištěna dostatečná kapacita pro základní školu. Já nevím, jestli tam schválně nebo omylem vypadlo i pro mateřskou školu, protože ten pozemek je pro oba záměry. (Zvukové znamení.) Došel čas. (Potlesk v sále.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosím o hlasování, jestli může pan Študent mít ještě dalších pět minut. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4.) Děkuji. Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Můžete dalších pět minut.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já děkuji za poskytnutí extra času. Základní škola, mateřská škola. V podstatě dneska na tom pozemku vzniká záměr té školy pro plánovaných pět tisíc občanů Dolních Měcholup. Dneska máme přes tři tisíce občanů. Tady bylo řečeno, že nás přibude

kolem sedmi tisíc občanů, čili budeme na dvojnásobku kapacity pro tu školu. To znamená, za pár let nám vznikne škola a my zase nebudeme mít dostatečný prostor umístit tam všechny děti.

Bylo nám vysvětleno, že ten pozemek je malý, že prostě ta studie, která vznikala nějakým způsobem, s tím neumí lépe pracovat. Čili ptám se, proč nevyužít dohodu s Finepem jižním směrem rozšířit ten pozemek a vyřešit tohle jednou pro vždy. Protože mi přijde nešťastné, abychom teď postavili základní školu o nějaké kapacitě a pak složitě řešili přístavby. Nevím, jestli je úplně ideální třeba dávat nějaký – teď se možná mýlím, že je to jinak - ale to hřiště nebo ten ovál na střechu. Je to určitě zase zajímavé architektonicky, ale nevím, jestli to bude fungovat úplně v reálu a podobně věci.

Ale vrátím se tedy k tomu důležitému. Jednou z podmínek by mělo být - aby opravdu toto mohlo být naplněno, tak pak je nutné rovnou dneska říct, který pozemek pro tu školu bude vyčleněn. Protože nemůžeme souhlasit s něčím, co vlastně už dneska není pravda.

Poslední – a s tím asi neuděláme nic. Co se týče výstavby kolem ulice Kardausova, kde vlastně na jihu došlo k navýšení toho koeficientu z F na H, což při podmínce zachování výšky budov znamená, že ve stejném území bude méně zeleně, větší koncentrace lidí, větší koncentrace problémů. Nechci, aby tady byl Prosek, Letňany, prostě dlouhé řady paneláků, bloky. Jak už bylo v podmínkách v podstatě městské části řečeno, že co nejvíce tu zástavbu rozbít. Tady se bohužel obávám, že k tomu nedojde.

Ještě je nutné si uvědomit, že vlastně ta výška je tam o dva, tři, metry – nevím, odhaduji to – níž. (?) Čili to nebude sedm pater, ale určitě na maximum osm devět pater. Budou tam ty paneláky vyšší. Ale v tomto stavu asi už nepředpokládám, že se s tím něco dá dělat.

Co se týče tedy nějakého dalšího postupu, jak říkám osobně, můžeme dneska odsouhlasit tento záměr. Můžeme se tvářit, že je to ve prospěch občanů. Já si to nemyslím osobně. Proto bych navrhoval i v tom protiusnesení, abychom získali pro školu, školku, větší pozemek. Abychom to vybudování tramvajové trati podmínili referendem a přesunuli parkovací místa do vhodnější lokality. Děkuji za slovo. (Potlesk v sále.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych teď dal slovo panu Völflovi, jestli může ve stručnosti odpovědět, jestli si zapsal všechny ty otázky. Já jenom za sebe mohu říct, že studie Podlipný Sladký architekti obsahuje tramvajovou trať od počátku. Takže městská část schválila studii s tramvajovou tratí. Jinak jestli můžu poprosit o stručnou odpověď. Případně můžu pak odpovědět já.

Zástupce MHMP, kancelář náměstka primátora Zdeněk Völfl: Určitě zareaguji velmi rychle a stručně. Chci prostě upozornit na to, že to, co je tady předkládáno, tak rozhodně není definitivní. Neznamená to, že takto přesně to bude vypadat. Například co se týče té plochy DGP pro parkovací dům, to je prostě typicky věc, která se dá projednat přesně v těch dalších fázích, která se dá upravit, změnit, a kterou vlastně může blíže potom určit ta studie, která bude vznikat na základě dalších požadavků městské části.

Takže všechny tyto požadavky, které tady zastupitelstvo městské části vznesl, tak je možné v průběhu dalších měsíců a případně let, zapracovávat do té studie a dále ji posouvat, rozpracovávat. Tohle opravdu není to, co by bylo nějak definitivně dané.

To samé platí ohledně toho koeficientu OVH. Vlastně přesná podoba těch domů je něco, co se bude upřesňovat – podoba, parter, míra prostavěnosti. Jasnou podmínkou je teď ta výška, ale samozřejmě ta přesná podoba se bude upřesňovat. Ted' jsme opravdu ve fázi, kdy máme před sebou, řekněme, barevné plošky, které potom budou moci být naplňovány skrze tu studii.

Jenom chci upozornit, že co se týče mateřských škol, tak v celé Praze se už dostáváme do toho standardu, že jsou v podstatě zcela automatickou a nedílnou součástí a developeři automaticky počítají s tím, že to staví podle té kapacity, která je potřeba. V podstatě ta metodika na to pamatuje a v podstatě ve všech lokalitách, které teď aktuálně řešíme, jsou mateřské školy integrální součástí těch projektů. Už se v podstatě nikde nestane, že by se nám připravovaly projekty, kde ta mateřská škola není.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych tedy pro veřejnost ještě minimálně doplnil, že tam na tom návrhu je jasně vymezena srovnatelně velká plocha VV - veřejná vybavenost - která je určena právě pro výstavbu škol, školek i dalších veřejných budov, jako poliklinika nebo místní úřad. A ten investor na takové ploše nemůže realizovat žádnou jinou výstavbu.

Takže se podařilo, myslím, celkem úspěšně tento problém vyřešit tím, že přímo do územního plánu bude zakreslena plocha pro veřejnou vybavenost. Jako jistou kompenzaci pro takto velké území vymezené pouze pro veřejnou vybavenost, došlo k tomu ústupku, že se navýšily některé ty kapacity o trochu více, aby se vlastně ta ztracená hrubá podlažní plocha pro ty bytové projekty někde kompenzovala. Takže to je ohledně té veřejné vybavenosti.

Ještě k té výšce. U té výšky je tam jasně dáno, že nepřekročí tu stávající výšku, která je tam na té severní části Kardausovy ulice. Takže byť by třeba územní plán umožňoval vyšší výstavbu, tak právě tím regulačním výkresem a tou smlouvou ta výška bude omezena.

Tak nevím, jestli jsme odpověděli na většinu dotazů. Dal bych ještě slovo panu Vichovi.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tak já jen tak v rychlosti. Mrzí mě, že se rok něco projednává, ale s těmi výsledky toho jednání jsme byli seznámeni minulý týden na výboru. Takže jsme se k tomu absolutně nemohli vyjádřit jako obec, ani jako výbor územního rozvoje.

Potom tedy k těm podmínkám, které tam máte přiložené k tomu schválení na změnu územního plánu, bych řekl, že to jsou velice nekonkrétní sliby. Třeba v bodě tři píšete konkrétní požadavky, ale jestli je konkrétní požadavek jeden, dva. Je tam zmíněn zelený pás, kdy ve stávajícím okamžiku tam máte uvedeno, že má být propojena severní a jižní část přes zelený pás. Ten už tam ale zakreslen není.

Není ta jistota té dopravy. Protože všichni víme moc dobře, že se slibuje, ale pak se to stejně nepostaví. Není tam vůbec nic o jednání se Štěrboholy, jestli to tedy bude propojeno na Štěrboholy, nebo nebude. Část toho území leží na Štěrboholech a já mám pocit, že se pořád chováme tak, jako bychom o tom nevěděli.

Voda třeba, která nás tam trápí na Malém háji opakovaně, tak je to tady jenom jako doporučení. Takže zabezpečení adekvátního zásobování, to je takové vágní.

Máme tady stejně, jako je tam napsáno, že nemá být parkování na vnitřním nádvoří domu. Všichni víme, jak ve stávajícím okamžiku tam ta výstavba vypadá, že vlastně uvnitř těch bloků, které jsou do U, je uděláno parkování pro auta. Nebo tam je tedy třeba jedno hřiště, ale je to postavené tak, že na to hřiště vlastně vůbec nesvítí sluníčko. Takže si myslím, že je to naprosto nevhodná situace a nevhodný stav, který tam bude i znovu.

Máme tam třeba napsáno, že mají být jednoznačné záruky ze strany městské části a HMP. Ale vůbec tam nemáme napsáno, že by měly být jednoznačné záruky ze strany investora, že splní ty naše požadavky. Takže si myslím, že to je velice, ale velice, vágní dokument, který se v tomhle okamžiku dá asi těžko schválit.

Navíc mě tedy – abych se zeptal pana Völfla, jak se mu líbí Severojižní magistrála na Václavském náměstí. Líbí? Já nevím, asi nelíbí. A vy nám tady řeknete, že nám uděláte uprostřed Měcholup kapacitní komunikaci.

Já tedy nevím jako. Asi bychom měli mít možnost se k tomu vyjádřit, k tomu vašemu řešení a měli bychom se s tím seznámit dřív, než vy uděláte územní rozhodnutí. Až bude hotové územní rozhodnutí, tak nemáme šanci s tím něco udělat. Takže bychom asi měli mít možnost ozvat se k tomu, jestli tam bude kruháč, nebo jestli ty komunikace se budou výškově pod sebou podcházet, nebo jestli tam bude nějaká složitá křižovatka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Vichu, já bych vás nasměroval na téma dnešního zasedání.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ne, myslím, že to je téma dnešního dne.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, není.

Zastupitel pan Otakar Vich: To se váže k tomu, co se má tady dělat v tom Malém háji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, ne, o tom se tady vůbec dneska nebavíme.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tam je napsáno, že má být zajištěna dopravní obslužnost. A v tom vašem plánu je nakreslena i -

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, to bychom se mohli bavit o čemkoliv v Dolních Měcholupech. Prosím omezte svoje připomínky na dnešní podnět.

Zastupitel pan Otakar Vich: To je zvláštní, že v tom plánu máme Hostivařskou spojku uvedenou, i kapacitu dopravy, ale nemám se k tomu vyjadřovat. Takže když to takhle myslíte, dobře, tak já se k tomu vyjadřovat nebudu. Říkám, že zásadní problém je to, že se na to obec nepřipravila, nebyla schopna se s tím seznámit, ani se k tomu vyjádřit. Takže ve stávajícím okamžiku předpokládám, že s tím budete všichni souhlasit, že v tomhle tom stavu se to odsouhlasit nedá. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě je přihlášen pan Kuba. Máte slovo, pane Kubo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Je dobře, že jsou tady občané. Já bych to chtěl trochu zrealnit, protože jsem také členem VÚRu, kde pan kolega Vich je také členem. My se opakovaně nejenom poslední rok, ale poslední dva roky, problematikou Malého háje zabýváme po jednotlivých částech. Vždycky je to kousek něčeho, kousek něčeho. V tom komplexu to máme tady dohromady. A ty připomínky, které tam jsou zohledněny, jsou výsledkem jednání celého VÚRu. To znamená - členem VÚRu je například i pan architekt [REDACTED], který je autorem té studie Podlipný Sladký - a ti hlasovali, nebo kolegové hlasovali ve VÚRu pro. Protože se tam vyjasnily všechny věci se zástupci Hlavního města Prahy a IPRu a vysvětlili si ty věci.

A abyste vy pochopili prosím, jak to je. Po dvou letech jednání s Finepem, které bylo bezvýsledné, protože Finep jako soukromý investor si hájí pouze svoje zájmy, do věci vstoupilo

Hlavní město Prahy a IPR a pomohli společně s Měcholupy, vedením městské části, k tomuto kompromisnímu návrhu, který přišel tady na stůl.

Co je zásadní a co je potřeba říct, že Hlavní město Praha připravuje materiál, který doufejme, v blízké budoucnosti schválí zastupitelstvo, a to jsou kontribuce soukromých investorů v souvislosti s jejich investicemi v městských částech nebo na území Hlavního města Prahy. Pokud bude dál probíhat to jednání a to jednání všech zúčastněných – Finep, IPR, magistrát, městská část – které se potom promítne do smlouvy, tak v průběhu mnoha měsíců, řekl bych spíš roku, dvou let, máme pořád příležitost vše, co tady diskutujeme, do toho promítnout.

Toto není žádný konec, to je teprve začátek jednání. Proto je potřeba alespoň na začátek dát úvodní vstupy, aby bylo o čem diskutovat. To je to zásadní prosím. Takže je dobře, že tady jste, že to slyšíte a dáváte svoje návrhy, co se vám líbí, co se vám nelíbí. To je dost důležité. Tady jste třeba slyšeli, že tam není tramvaj. Ale tramvaj tam je a kolegové pro to hlasovali, jo. Mimo jiné tedy, to je taková drobnost jenom.

A co je zásadní. Kontribuce, to znamená, kolik budou investoři platit městským částem, se zásadním způsobem mění a zvyšuje se ten objem peněz. V současné době je to 500 korun za m2 hrubé podlažní... čisté? Čisté nebo hrubé?

Starosta pan Jiří Jindřich: S Finepem byla první část smlouvy za těch 15 milionů, tak to bylo 500 korun z čisté bytové podlažní plochy. Nyní v té smlouvě na H6, H7, už je to z hrubé podlažní plochy. Kontribuce předpokládá, že tam, kde je platný územní plán, to bude 700 korun z hrubé podlažní plochy a v místech, kde je potřeba změna územního plánu, kde je dneska nezastavitelné území, tak tam se uvažuje o kontribuci ve výši 2 300 za jeden m2 hrubé podlažní plochy.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: A to je zásadní změna, protože součástí těch pravidel využití kontribucí je, že 100 % této kontribuce bude investováno v městské části. V našem případě, když jste viděli ty m2, které tam budou, mluvíme v horizontu mnoha let – deseti let – o stovkách milionů korun. Samozřejmě bude na to mít vliv i Magistrát hlavního města Prahy, který bude říkat, že z určité části těch kontribucí se postaví buď škola, školka, možná tramvajová trať. Ale v každém případě všechny tyto peníze budou investovány do lokality, kde ten investor dělá svůj byznys.

Takže začínáme proces, který bude trvat dlouho. Proto je dobré komunikovat, posílat návrhy a společným dílem se dostaneme do nějaké fáze. To je všechno, co jsem chtěl pro objasnění té věci říct. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Študent je tady přihlášen. Máte slovo, pane Študente.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já jenom tady budu reagovat na pár drobností. Bylo tady řečeno, že jsme na začátku a do budoucna se ty věci dají upravit. Já bych tomu chtěl věřit, ale v podstatě víme, jak to v praxi vypadá. Pokud si tady dneska dáme nějaké základní podmínky, tak Finep se do budoucna bude ohánět těmito podmínkami a naše vyjednávací pozice bude slabá. My jsme tady nějakým způsobem s kolegou něco definovali. Myslíme si, že by to i v těch podmínkách mělo být zahrnuto a nevidíme problém, proč by se to tam objevit nemělo.

Co se týče – ještě bych reagoval na kolegu pana Kubu, který mě osočil, že jsem hlasoval pro tramvaj. Já mu doporučuji si najít zápis. Já jsem s Podlipný a Sladký nesouhlasil. Doporučuji. Takže prosím, abyste se příště lépe připravil.

Ještě co se týče jednání VÚRu. Já jsem měl možnost se ho účastnit a mám z toho opravdu rozporuplné dojmy, protože mi přišlo, že samotní členové byli docela zaskočení tím, co mají takhle narychlo projednávat, seznámit se s tím. Ale nebudu zabíhat do detailů.

Čili z mého pohledu nějakým způsobem nepodceňujeme tuto situaci, snažme se odsouhlasit dokument, za kterým si budeme stát. Tady nejde o politiku, jestli jedna nebo druhá strana. Jde o to, aby ten rozvoj Dolních Měcholup dával smysl. Jsme tu především, abychom hájili občany a ne nějaké třeba své zájmy, nebo představy. Prostě jsme tu kvůli občanům, kvůli tomu, aby se na tom Malém háji žilo dobře. A kontribuce, peníze – víme, že to není všechno. Pokud se ty peníze neinvestují zpátky správným způsobem, tak jich můžeme mít kolik chceme, ale nebude to nikdy fungovat.

Čili je nutné i nějakým způsobem tohle reflektovat, až bude uzavírána plánovací smlouva. Určitě bude třeba klást důraz na nějakou etapizaci toho projektu. Čili nenechme developera, aby postavil všechno a tramvaje se dočkáme za dvacet třicet let, či jiné dopravní obslužnosti a nějakým způsobem i výstavby školy. Tady zaznělo, že dneska už se mateřské školky neřeší. Já tedy nevím, ale v podstatě u nás na Malém háji opravdu ta kapacita nevzniká dostatečná, co se týče zejména tedy základní školy, ale u té mateřské školy to logicky nemůže být jinak. Takže z mé strany vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba ještě technickou.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Víte, nikdo nikdy nebudeme spokojeni s tím, co se předkládá, nikdo nebudeme nikdo stoprocentně spokojený. Takže většinově zastupitelstvo odsouhlasilo studii rozvoje Měcholup Podlipný Sladký. Myslím si, že to bylo velmi diskutováno a dlouhodobě vybíráno - myslím ti realizátoři - a nikomu se všechno nelíbilo. Takže nám se líbila třeba tramvaj, vám se tramvaj nelíbila, protože se vám nelíbilo něco jiného. To je prostě jenom taková věc.

Ted' jste říkal, nebo kolega Vich říkal, že tam ta tramvaj není nakreslená. Samozřejmě že to je problematická věc, protože to stojí stovky milionů. Protože to pojede od točny, od dopravních podniků tady, bude se muset přemostit Průmyslová, což nebude stát tři koruny padesát a samozřejmě to nebude stát za tři roky. To nikdo neříká. Ale prostě ta věc, když budeme chtít – a teď jsme v té situaci, jestli budeme chtít - tak to tam budeme prosazovat, protože si myslím, že to je rozumné. Mimo jiné proto, že Dolní Měcholupy z hlediska Prahy, společně s Kolovraty a Prahou 22, jsou velké rozvojové území. A tohle podpoří potom další investice do celé oblasti, která tady je.

Ono konec konců s tím souvisí potom další body – škola, školka, rozvoj sportu, a tak dále a tak dále. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Vich se přihlásil do diskuze. Máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych tedy nejdřív využil technickou poznámku a to je to, že bych tedy požádal pana Kubu, stejně jako to tady říkal kolega Študent, aby když říká nějaké informace, aby tedy věděl, co říká. A ne aby říkal, že já jsem hovořil o tramvaji, že není zakreslena. To jsem neříkal já. To by bylo k tomuhle tomu.

Ted' tedy do té diskuze. Je to sice krásný, takhle plamenně hovořit, ale kontribuce vznikly jediné kvůli tomu, aby si město sáhlo na peníze, na které jsme si sáhli my. Takže pokud my jsme tady

udělali plánovací dohodu a těch 500 korun jsme dostali, tak jsme si s těmi 500 korunami mohli udělat, co jsme chtěli my.

Ale v okamžiku, kdy do toho sáhne město – ano 100% to jde k nám, ale právě jste to řekl, tramvaj, může z toho být udělána komunikace, může z toho být uděláno napojení vody – takže v tom okamžiku my nemáme šanci vlastně si na ty peníze sáhnout a všechno to rozhodne Hlavní město Praha a ušetří si tím jiné peníze, které by muselo použít pro to, aby to území, o kterém se rozhodl, že bude zastavěné, tak aby ho uvedl do stavu takového, aby ho ten uživatel mohl užívat. Takže on si vlastně ty peníze přetáhne k sobě a ušetří si svoje náklady. To jen tak krátce k těm kontribucím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych ještě poprosil pana Völfla o krátkou odpověď na ty kontribuce, protože tam to určitě není tak, že hlavní město bude o všem rozhodovat. Jestli můžu poprosit.

Zástupce MHMP, kancelář náměstka primátora Zdeněk Völfl: Já si tedy dovolím to krátce okomentovat vlastně jako jeden ze spoluautorů té metodiky. Určitě to není tak, že tím, že je to metodika Hlavního města Prahy, tak si město sáhne na všechny peníze. Rozhodně to nefunguje tímto způsobem. Ta dohoda je v zásadě trojstranná a vlastně i v měřítku Malého háje tím hlavním, kdo vlastně moderuje a připravuje ty požadavky a řekněme ten „nákupní seznam“ toho, co je potřeba vytvořit v rámci občanské vybavenosti v tom místě, tak v podstatě připravuje městská část. Ta je tím hlavním moderátorem. Město je v případě velikosti Malého háje spíše takovým partnerem, který pomáhá té městské části ta jednání s tím developerem posouvat. Ale podstatný je v tomhle určitě názor městské části.

A vlastně tak, jak zatím máme zkušenosti s těmi jednáními, tak v podstatě to, co je pokrýváno v prvé řadě, tak je školství, pak jsou to parky, jsou to veřejná prostranství. A co se potom týče té velké dopravní technické infrastruktury, tam to často potom bere pod sebe město.

Tak chci jenom v tomto uklidnit tady zastupitele, že určitě budou mít rozhodující slovo v tom, na co vlastně peníze z kontribucí půjdou.

Možná bych si ještě dovolil doplnit ohledně platnosti té dohody a vymahatelnosti, což jsem tady také zaregistroval jako poznámku. Spolupracujeme vlastně na té metodice s renomovanými právními kanceláři. Můžu zmínit například společnost HAVEL & PARTNERS, což je jedna z nejvýznamnějších českých právních kanceláří přes stavební právo, která nám pomáhá vytvářet územně plánovací smlouvy a ty vzory pro ně. Takže věřím, že jestli by někdo měl vědět, jakým způsobem tu dohodu vytvořit a sepsat, tak to jsou právě oni.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě pan Ježil se přihlásil do diskuze. Máte slovo.

2. místostarosta pan Luboš Ježil: Dobrý večer. Já bych chtěl sdělit své přesvědčení, že předkládaný kompromisní návrh je dobrý odrazový můstek pro vyjednávání dalších věcí, mimo jiné i těch věcí, které tady zazněly z ústa pana Študenta a pana Vicha. A jelikož nikdy žádná ze stran, která se účastí tohoto vyjednávání, nemůže dosáhnout pouze svých požadavků, tak právě proto budu hlasovat pro to, aby se dál mohlo vyjednávat. Mimochodem v tomhle materiálu jsou zakomponovány všechny připomínky městské části, které jsme k této problematice měli. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych ještě asi pro občany, kteří jsou zde nově a nebyli na výboru územního rozvoje, uvedl skutečnost, kterou jsem uvést zapomněl a která celé toto vyjednávání staví do trošku jiného světla. Nezdůraznil jsem, že městská část podala žádost o tuto změnu územního plánu z důvodu, že tu lokalitu Malého háje je potřeba urbanisticky dotvořit. Tak jak je dnes platný územní plán i jak uvažuje Metropolitní plán, tak vlastně to, co je tam dneska vystavěno, je téměř 90 % toho, co tam může být postaveno. Znamená to ale, že pro takhle kapacitní lokalitu se nevyplatí postavit novou školu, ani vytvářet druhé napojení, ani nějakou kapacitnější veřejnou dopravu. To tady už padlo. Takže my jsme to iniciovali z toho důvodu, že si myslíme, že je potřeba dořešit to území.

Druhá věc je, že nyní se projednávají ty změny v tom režimu. Ty změny, které budou projednány – nevím, jestli do konce roku – ale které budou pořízeny před schválením Metropolitního plánu, tak dojde k jejich zapracování do toho Metropolitního plánu. My získáme benefit v podobě té plánovací smlouvy, která bude mít jasné regulační podmínky a budeme schopni to místo definovat, jak výškově, tak objemem zástavby, tak všemi dalšími prvky, které jste tady měli možnost vidět a slyšet.

Pak jsou dvě možnosti. Když bude schválen Metropolitní plán bez toho, aby se tam mohlo stavět jinde, než je dnes platný územní plán, tak ta lokalita zůstane tak, jak je dnes. Otázkou je, jestli pak město bude ochotno dát finance na novou základní školu ve výši minimálně půl miliardy. Jestli bude ochotno dávat peníze na nějaké další dopravně infrastrukturní stavby, které jsou pro Dolní Měcholupy nezbytné.

Pak je druhá možnost, že se tam výstavba umožní, nicméně už nebudeme mít ten regulační výkres, který chceme dohodnout a dát do té smlouvy. Bude se tam pak moci stavět v souladu s charakterem dané lokality, což je velmi různorodá zástavba a ta může mít omezení pouze v té výstavbě podél té Kardausovy ulice, která je vysoce kapacitní a může se tím pádem zastavět jenom bytovými domy tak, jak by si přál investor.

Takže to jsou i další dva důvody, proč se snažit o tu dohodu na základě těchto parametrů, které jsme celkem opravdu obtížně domlouvali. Někdy Finep prostě odešel, že nepřinesl, co měl a musel to předělat a snažil se samozřejmě získat víc, než se původně domluvilo.

Na argument, proč se s tím setkáváme až nyní, můžu dát odpověď, že všechny předchozí varianty, které jsme viděli, tak s těmi prostě nebylo možné souhlasit. Měly různé nedostatky, nebyla tam veřejná vybavenost, bylo tam ve výsledku více hrubé podlažní plochy, než jsme si představovali. Tohle je prostě poslední varianta, která byla předložena.

S tímto kompromisem lze souhlasit jako podkladem pro další vyjednávání. Proto je to předkládáno, bylo to na výboru územního rozvoje a proto to teď veřejně tady projednáváme. Protože je to změna oproti té původní studii, kterou zastupitelé městské části schválili a my nic nechceme tajit, nechceme si hrát někde potutelně. Chceme to veřejně projednat, aby bylo vidět, o čem jednáme, aby případně, když na něco zapomeneme, abychom na to mohli být upozorněni a pokud to bude důležité a podstatné, zkusit to zapracovat do těch výsledných studií.

Takže stojí to trošku i tak, že pokud dneska nepustíme ten rozvoj dál, je možné, že se to nestihne vyjednat, projednat, nebude se ta změna pořizovat, tím pádem Malý háj zůstane tak, jak je. To znamená ale patrně i bez základní školy. Neříkám, jestli je to dobře nebo špatně. Ale samozřejmě pokud nebudeme spolupracovat s Magistrátem Hlavního města Prahy, je možné, že ta investice bude vypadat jako zbytečná do území, které se nechce dále rozvíjet.

Ještě můžu dát slovo veřejnosti. Slyším tam nějaké odmítavé postoje. Takže jenom poprosím, tamhle je mikrofon a pokud chcete vystoupit, představte se, abychom mohli do zápisu napsat, kdo mluví. Jenom upozorňuji, že i pro občany platí omezení maximálně pět minut a jeden výstup. Ne jako zastupitelé opakovaně, ale jeden výstup. Prosím představte se.

Občan: Dobrý den všem. Jana Yahav. Já jsem tady jako obyvatelka Malého háje a samozřejmě jsem velmi zainteresována v tomto -

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohu ještě jednou poprosit to jméno? Já jsem ho přeslechnul.

Občan: Jana Yahav.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, děkuji.

Občan: Prosím. Jednak bych rozhodně ráda podpořila body pana Študenta. Jednak si myslíme, že ten parkovací dům je poměrně nešťastné řešení, co se týká té lokality. Chápeme, že Finep si nehodlá utrhnout od úst nějakou zajímavější lokalitu, nicméně teď máme parkovací místa u obchodů, která nejsou využívána. Na to, aby se tam postavil parkovací dům. Myslím, že ta situace bude úplně to samé, akorát to bude placené. Nicméně to pořád nebude řešit parkovací stání.

Co se týká tramvaje, k tomu bych se asi ne úplně dokázala vyjádřit, protože neznám tu historii. Každopádně bych byla ráda, aby bylo umožněno občanům se do toho nějak vložit a vyjádřit svůj názor.

Nicméně jsem se rozhodně chtěla zeptat, co se týká školy. (Kašle.) Pardon, já se omlouvám, strašně špatně se mi mluví s rouškou. Co se týká školy. Já jsem tenhle projekt brala jako projekt, který už je odsouhlasený a je téměř jisté, že ta škola tady bude. Pokud vím, tak když mluvím s ostatními rodiči, tak v současné době děti už nemají místa v lokální škole. Víím, že se tady přilepují další třídy a vytvářejí se prostory pro to, aby se vůbec ty kapacity daly pokrýt.

Já mám dvě děti, které jsou předškolního věku. Jedno se horko těžko dostalo do školky a s mladším po pravdě ani nepočítám, že se mi tam dostane. Protože co jsem se bavila se školkovými učitelkami, tak počítají s tím, že dostanou prostě šest tříd předškoláků do několika málo let. Takže nevím. Pokud tedy hrozíte tím, že když se nebude souhlasit s tímto návrhem, že se zastaví celá lokalita a její vývoj a školy vlastně nebudou zainvestovány, tak tomu opravdu nerozumím a prosím vás o vaše vyjádření. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Já tedy stručně odpovím. Škola má stát minimálně 450 milionů. Městská část takovou částkou nedisponuje a bude ji samozřejmě žádat od magistrátu. Takže zde jediné, co je jisté, je, že máme peníze na vytvoření toho projektu. To jsme od magistrátu získali na toto financování a o další financování budeme muset žádat na magistrátu. Takže 450 milionů určitě musí jít z peněz magistrátu.

A jak tam to dopadne, pokud bychom nerozvíjeli dál celou lokalitu a mělo by se jednat pouze o zajištění školy pro stávající obyvatele. Tak to jsem jenom uvedl, že bude otázkou, jestli do této lokality někdo pošle tolik peněz, aby vznikla nová škola. Třeba tam vznikne mateřská škola. Ta tam vznikne skoro určitě a dále budou děti dojíždět prostě na druhý stupeň do nějakých okolních škol a přistaví se tady v Dolních Měcholupech ještě dalších osm učeben. To je také možnost.

Ještě někdo další chce vystoupit? Tak, pán v oranžovém tričku a potom tady paní v modré košili.

Občan: Dobrý den. Jmenuji se Jan Bartek, bydlím v Malém háji. Chtěl bych se jenom zeptat pro nějaké ujasnění. Možná jsem to špatně pochopil, aby vy jste zmínil, že vlastně v tuhle chvíli je tam 90 % z té plochy z vašeho pohledu zastavěno a jedná se tady už vlastně o nějaké menší rozšíření, které ale pomůže zafinancovat to, že nám tam postaví školu. A mimoto i všechny ty další věci. Já bych se chtěl jenom zeptat, jak je tedy možné, že z těch 90 % zastavěné plochy nebylo možné už zafinancovat ty věci, které by tam měly být.

A my jsme teď v takové pozici – nebo já to tak alespoň chápu - kdy se musíme rozhodnout, jestli tedy budeme souhlasit s těmi požadavky developera a bude nám poskytnut alespoň ten základ, to znamená ta mateřská a základní škola, anebo jestli – teď jsem se do toho zamotal, omlouvám se. Každopádně měl jsem za to, že z těch 90 % už – zároveň i vlastně Finep nám říkal, že tady bude ta škola. V tuhle chvíli se tedy řeší, jestli jo, nebo ne, pouze pokud kývneme na nějaké další rozšíření. To je všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já to zkusím vysvětlit. Možná jsem to trochu zamotal já s těmi 90 %. To, co jste teď tady viděl To, co je tam teď postaveno, je asi jedna třetina toho, co by tam mohlo být postaveno. Já jsem jenom říkal, že to, co tam lze podle platného územního plánu postavit, tak je dnes z 90 % zastavěno. Tak jsem to myslel. Takže tam se dá ještě nějakých 10 % té plochy zastavět podle platného územního plánu a víc se tam zastavět nedá. A to je kapacita, u které já neumím říct, jak to dopadne.

Jenom samozřejmě vyjednávací pozice městské části, pokud spolupracuje s hlavním městem, je samozřejmě lepší a já bych byl rád, aby třeba v té plánovací smlouvě takový závazek přímo byl. Pokud Hlavní město Praha dnes deklaruje, že je schopno podpořit školy částkou 890 tisíc na jednoho žáka, tak bych byl rád, kdybychom třeba do té plánovací smlouvy mohli získat nějaký příslib Hlavního města Prahy, že v takové částce bude schopen tu budoucí školu zainvestovat. Pak mi to přijde jako oboustranně prospěšná smlouva, která garantuje, že městská část ustupuje z původní nižší kapacity, ale za to má nějaké vyšší záruky o tom, že ta škola tam bude postavena, protože bude mít větší objem těch peněz od magistrátu přísliben.

To samé ta kontribuce. Ta kontribuce ve výsledku vychází někde právě kolem dalších 450 milionů. Takže pak bychom mohli mít i na další veřejné investice v tom území. Rádi bychom tam vybudovali ten park podél Hostovického potoka a další veřejně prospěšné investice. Pokud budeme ochotni vytvářet nějakou spolupráci, tak pak budeme snáze získávat i financování těchto veřejně prospěšných investic.

Tak jsem to myslel. Není to úplně tak, že musíte to schválit, jinak nedostanete peníze. Jenom pak ta vyjednávacího pozice té městské části je samozřejmě jednodušší. A jak říkám, ta smlouva bude trojstranná. Bude to smlouva mezi investorem, městskou částí a magistrátem a my se budeme snažit, aby ty základní prvky tam byly zohledněny. A může to být ani ne třeba tím, že budeme říkat – musíte nám dát ty peníze v téhle výši - ale bude tam ta etapovitost.

A bude tam prostě etapa, že takto omezené území, poslední třetina nebo poslední polovina – to samozřejmě vzejde z těch jednání – toho území lze zastavět jenom za podmínky, že již je vystavěna škola v té základní kapacitě, jak je teď projektována pro těch 540 žáků základní školy a těch 100 žáků

mateřské školy. Pokud nebude škola, nebude se stavět. To mi přijde jako úplně legitimní požadavek etapizace územního plánu a na tom se budeme snažit trvat.

Další. Druhé dopravní napojení té lokality. To souvisí s obchvatem Dolních Měcholup. Takže pokud nebude obchvat Dolních Měcholup, nebude možné vybudovat druhé dopravní napojení lokality a v tom případě vůbec nebude možno dále tuto lokalitu rozvíjet, protože jsme dali, že je to jeden z požadavků na tu další etapu. Hlavní město Praha ve spolupráci s investorem, který tam bude chtít ty byty stavět, bude muset najít možnost, jakým způsobem tyto podmínky pro to další rozvíjení té lokality splnit.

Takže si myslím, že v tomto případě je pro městskou část velmi výhodné, aby tu smlouvu uzavřela. Proto jsme tomu nakloněni dále jednat. Myslím si, že tady opravdu neschvalujeme nic, co by znamenalo, že to likviduje lokalitu Malý háj a že už se k tomu nikdo nemůže vůbec vyjádřit a že takhle to bude a přes to nejede vlak. Samozřejmě ty tlaky budou z obou stran. Nicméně pořád platí, že pokud k dohodě nedojde, změna se nepořizuje a výstavba nebude.

A co to znamená pro investora, pro Dolní Měcholupy, to jsem tady naznačil. Může to znamenat pro Dolní Měcholupy, že další financování půjde prostě do jiné lokality, kde se s investorem město dohodlo a bude tím pádem naplňovat plánovací smlouvu, kterou realizovalo v jiné lokalitě.

Tak jestli to stačí takhle ve stručnosti. (Občan: Ano, děkuji.) Tak teď poprosím paní v modré košili.

Občan: Dobrý den. Jmenuji se Julie Čebišová a bydlím na Malém háji. Moc děkuji za slovo. Já bych se ráda vyjádřila ke dvěma bodům. První bod. Jak tady zmínil pan Kuba, že tady jsme dneska jako veřejnost a že se můžeme také zapojit tady do té diskuze. Je to velice dobré. Ano, jsem dneska ráda, že jsem tady, ale narazila jsem na to, že jsem vůbec nemohla získat žádné podklady k tomu, abych se mohla na to připravit.

Tímto chci poděkovat panu Študentovi, že vůbec toto do diskuze bydlení Malý háj – tuhle skupinu určitě všichni znáte – tak tam napsal, o co se bude jednat. Tak my jsme se mohli dneska sem s větším zájmem dostavit, protože víme, že se bude jednat o našem bydlení. Ale minimálně včera večer dva poslední zápisy z posledního zastupitelstva nebyly zveřejněny. Takže bohužel my jako veřejnost nemáme možnost se nějak pořádně připravit, protože většinu věcí se dozvídáme teď a tady. Což by bylo fajn tak trošku změnit. My sem pak přijdeme s lepší náladou a i vám se pak bude tady lépe pracovat.

Druhý bod je ten parkovací dům. Dozvědět se, že bude zrušené to dopravní hřiště a tam bude parkovací dům, není pro nás tak úplně dobrá zpráva. Ale jak říkal pán z magistrátu, že to není konečné, tak tomu budeme věřit, že se na tom dá domluvit. Ale nás by obecně zajímalo, jak s Finepem plánujete řešit parkování. Protože teď si všímáme, že se staví na dluh, na dluh parkovacích míst.

Přivedu vám příklad. My bydlíme V Háji 1. Je tam 70 bytů s tím, že je tam 50 parkovacích míst. Takže když se to stavělo, tak se předpokládalo, že obyvatelé z třetiny těch bytů nemají auto. Jenže já bych radši předpokládala, že třetina těch bytů má dvě auta, což je teď realita. Takže teď už vidíme, jak se staví u SeneCury ty dva domy. Ale vůbec tam není, že by vznikala nějaká další parkovací místa. To na Malém háji už teď je deficit. Když jsem si dneska ta auta počítala, co jsou na odstavných parkovištích, tak máme teď ve dvě hodiny odpoledne už dluh nějakých 120 aut. A to furt narůstá.

Parkovací dům to bohužel nevyřeší. Já jsem dneska psala i do diskuze, že nějaká paní tam říkala, že to je skvělý nápad, že lidi pak nebudou jezdit vlastně do toho sídliště dovnitř. Jenže to

není pravda. Já když jedu se dvěma dětmi – bydlím H1 - tak já tam přijedu, vyložím děti, nákup, nechám je tam a budu se zase vracet do parkovacího domu, abych tam zaparkovala. Což spousta lidí prostě nebude dělat bohužel. Nevím, jestli pak městská část bude ochotna třeba platit nějakého strážníka, který tam bude nonstop a bude kontrolovat to parkování.

Takže tohle jsou ty dva body, ke kterým bych strašně ráda dostala odpověď. Moc děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Stručně k těm podkladům. My právě z důvodu přípravy na to zastupitelstvo děláme před těmi zastupitelstvy výbory územního rozvoje, kde se to předjednává. My jsme měli minulou středu výbor územního rozvoje, kam můžete přijít. Dozvíte se tam ty informace a můžete se pak připravit na to zasedání zastupitelstva. Takže to je zatím způsob, jakým my jsme schopni vám poskytnout ty informace předem.

Dále s tím parkováním. Ta situace s parkováním není v Praze nikde ideální a všude je málo parkovacích míst, nejen v Malém háji. Jakým způsobem to tam lze řešit. Parkovací dům je jedna z těch variant. Další, co jsem zmiňoval. Podmínku, kterou městská část dává už do těch smluv s Finepem, je, aby parkovací stání byla neodlučitelnou součástí bytu a bylo minimálně jeden a půl státní na bytovou jednotku. To už v té poslední smlouvě s Finepem máme zohledněno a tak to bude určitě i v té další plánovací smlouvě na celou tu lokalitu.

S těmi stávajícími deficity se asi nedá najít úplně ideální způsob, jak dostat pod ty stávající domy další parkovací stání. Lze to udělat tím, že se vybagruje místo třeba pod hřištěm. Hřiště se udělá trošku výš, udělá se tam zelená střecha, udělají se na tom nějaké keře a bude to stále hřiště, ale pod tím se bude dát parkovat. Získá se tím celkem dost parkovacích stání. To nám přijde jako docela dobrá varianta. O tom se dá ještě dále diskutovat. Těžko někde jinde uděláme místo už stávající zástavby parkovací dům. Dělat pod parkem, který se teď buduje, parkovací dům, to nám přijde, že je škoda, že zrovna to dopravní hřiště se na to docela hodí, že tam je hodně zpevněných ploch. Takže by to tam asi bylo jedno z řešení.

Pak samozřejmě je nějaká ta vymahatelnost toho, pokud tam bude dostatek parkovacích ploch, tak lze asi pomocí akcí městské policie udělat to, že se stáhnou botičky z celé Prahy a měsíc to tam bude tak, že prostě kdo bude parkovat špatně, tak dostane botičku. Tak se to bude vymáhat. Jiná varianta mě nenapadá. O této variantě už jsme s panem ředitelem Městské policie z Prahy 15 mluvili. Takže jakmile tam bude příležitost, tak bychom to rádi uskutečnili a vymáhali od těch lidí, kteří mají kde parkovat, aby tam parkovali. Což si myslíme, že tím, že lze parkovat v retail parku, kde je opravdu v noci těch parkovacích stání dostatek, tak parkovat kde mají. Takže si myslíme, že to časem budeme muset spustit, protože ta bezohlednost některých řidičů je velká.

Tak jestli stačí takhle ve stručnosti. Tak.

Občan: Dobrý den, Petr Tichý. Já se vyjádřím jako obyvatel Malého háje a zástupce výboru SVJ Kryšpínova 567, což je v přímém sousedství dopravního hřiště a budoucí výstavby mateřské školky a školy. Měl bych dotaz. Nejdřív se vyjádřím k tomu, co zmiňoval pan Študent. Podpořím ty návrhy, že ten parkovací dům není strategické řešení, jelikož obyvatelé můžou parkovat v retail parku a místo nevyužívají. A 50 metrů není řešením, jelikož nedostatek parkovacích míst je u domů H1 až H5.

Co se týče tramvajové linky. Pan Völfl zmiňoval, že je to nějaká ekologičtější cesta. Jestli se tady bavíme o deseti letech, tak věřím, že těch ekologičtějších cest bude víc, jako je elektrifikace,

například autobusů a podobně. Takže jestli i takovéto varianty, když máme předkládat návrhy, tak to je jeden z nich.

Rád bych se ještě zeptal i pana Völfla. Zmiňoval, že v budoucí výstavbě investorů jsou mateřské školky nedílnou součástí. Na Malém háji jsem to ještě nezaregistroval. Tak pokud tedy už v budoucí výstavbě se toto plánuje, tak kde to tam bude. Protože v žádných návrzích to nebylo vidět. Tak jelikož situace tady byla komentována obyvatelkami víc, tak i já budu v budoucnu řešit tyhle věci. Takže mě to zajímá jako otce. To asi takhle všechny dotazy a připomínky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Völfl krátce.

Zástupce MHMP, kancelář náměstka primátora Zdeněk Völfl: Moc děkuji za dotaz. Já tady tedy zastupuji pana náměstka [REDACTED], což je politický reprezentant v rámci Hlavního města Prahy. On je vlastně ve své pozici teď aktuálně dva roky. A v podstatě asi můžeme říct to, že za ty poslední dva roky se velmi výrazně změnila nějaká kultura fungování, kultura domluv s investory a tak dále. V podstatě bez nějaké dohody mezi investorem, městem a městskou částí, bez nějaké kvalitní studie, bez kvalitních podkladů a kvalitního architektonického návrhu, dnes vlastně již není možné schválit změnu územního plánu.

Jenomže ten problém – což je vlastně odpověď na ten váš dotaz – je právě v tom slově změna územního plánu. Protože hlavní město jakožto obec je zodpovědné za podobu územního plánu a jeho změny a je to jeho výsostné právo a díky tomu si tam v té fázi může klást podmínky. Jenže když se podíváme na ten povolovací proces, který je tedy v tom českém prostředí - pokud tedy k tomu započítáme i tu změnu územního plánu - něco přes deset let, tak bohužel ta naše snaha, kterou teď v rámci týmu pana náměstka se snažíme vyvíjet a která se právě může projevit třeba tady v té další části Malého háje, tak bude vidět u těch projektů, které se aktuálně připravují a kde bylo možné tyto podmínky dát.

Bohužel jsme v tomhle vstoupili už do nějakým způsobem rozjetého prostředí, takže nebylo možné už třeba v něčem vstoupit do těch projektů a tyhle podmínky tam dodat. Takže vlastně v tomto můžu alespoň z naší strany - dokud tam bude pan náměstek [REDACTED] - garantovat, že budeme usilovat o to, aby žádná změna, kde nebude zaručena veřejná vybavenost, zastupitelstvem hlavního města neprošla.

Nicméně co se týče právě už těch aktuálně budovaných nebo dostavovaných a postavených projektů, tak tam jsme bohužel přišli k rozpracovanému a tam s tím bohužel teď nejsme schopni nic dělat a narážíme na podobné problémy, jako mají některé městské části s tím, že tam už ten deficit veřejné vybavenosti vznikl. Snažíme se všemi možnými způsoby na to získat peníze, ale bohužel tady také aktuálně bylo Praze sebráno poměrně dost finančních prostředků.

Takže řešíme, co se dá, aby se nemusely zastavovat ty práce a aby bylo možné opravdu ty deficity v občanské vybavenosti, které jsou po celé Praze, maximálně uspokojit. Takže v tomhle jsme určitě na straně občanů a snažíme se bojovat za tu vybavenost.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Tak ještě někdo? Paní Kovalová, vidím.

Občan: Dobrý den. Mé jméno je Alena Kovalová. Bydlím na Malém háji v B2 a chtěla jsem se zeptat. Když Finep plánoval tramvajovou trať už od začátku, proč už se na to nyní nepřipravila území tak, aby to teď nezasahovalo velmi výrazně do komfortu žití nás, obyvatel Malého háje. Já

dokážu říct, že náš byt bude jeden z nejzasazenějších, protože budu mít tramvajovou trať tak sedm metrů od baráku nebo od mého balkonu. Takže s tím zásadně nesouhlasím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Rozumím. Ta tramvajová trať tam byla už v té urbanistické studii, kterou předkládala městská část a ta Kardausova ulice je tak široká a plánovaná od začátku tak, aby se tam ta tramvajová trať dala vybudovat. To, že ta vzdálenost od té tramvajové trati je i ve stávajícím místě méně, než sedm metrů, je určitě pravda a při realizaci té tramvajové trati bude nucen ten investor při povolování doložit soulad s platnými předpisy. Takže pokud by ta tramvaj měla nesplňovat některé z limitů na vibrace nebo hluk, tak by nemělo bez náležitých opatření dojít k povolení této tramvaje. To je asi jediné, co na to mohu říct.

Občan: Já jenom chci dát námět, ať se zastupitelstvo jakožto zástupce občanů zamyslí, jestli oni sami by chtěli bydlet tak, že jim bude deset metrů od baráku jezdit tramvaj. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já jenom poznamenám, že dnes ty tramvaje i ty podvozky i ty koleje i zatravněné tramvajové pásy už jsou na tom tak hlukově dobře, že to nepovažuji za úplný problém. Ale samozřejmě chápu, že je to změna oproti stávajícímu stavu a to je vždycky komplikované. Tak další pán prosím.

Občan: Dobrý večer. Moje jméno je Dalibor Valko. Také jsem z Malého háje a opět to bude – už to tady padlo několikrát – parkovací dům a tramvaj. Můj dotaz je, pane starosto, jestli jste ochoten tady nám, obyvatelům Malého háje, garantovat, že než dojde k nějakého nezvratnému rozhodnutí, že budete chtít vědět názor nás obyvatel a bude se k němu přihlížet. Pokud většina obyvatel Malého háje bude proti tramvaji, jestli dojde k zrušení tohoto projektu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nevím, jak myslíte, že dojde k čemu. K projektu trati?

Občan: Takto. Chcete říct, že bez ohledu na to, co lidi chtějí, tak se tam v případě, že se někdo rozhodne, tramvaj postaví a hotovo.

Starosta pan Jiří Jindřich: To nechci říct. Já se jenom ptám, co myslíte projektem. Jestli myslíte projektem tramvaje, nebo projektem celého toho materiálu, který je tady projednáván.

Občan: Mě osobně tedy zajímají dílčí projekty tady v tomto. Nemusíme zasahovat z mého hlediska do celého. Ale myslím si, že tramvajová trať je obrovský zásah do ekologie celého toho systému. To je jakoby se tam mělo budovat metro, nebo jakoby jste tam chtěli postavit stadion. Takže můj dotaz je, jestli bude probíhat nějaké referendum k tramvaji, nebo jestli jste vůbec schopni garantovat, že se vůbec zeptáte lidí, jestli ji tam chtějí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já se asi tomu nebráním. Nevím, proč bychom to nemohli zohlednit. Pokud většina obyvatel bude trvat na tom, že tam tramvaj být nemá, tak se bude hledat nějaké jiné řešení.

Občan: Super, děkuji. Tohle bude v zápisu, že?

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji.

Občan: Dobrý den. Martin Větrovský. Také bydlím na Malém háji. Možná bych jenom tady zopakoval to, co už tady padlo. Apeloval bych na zastupitelstvo ohledně informování občanů, protože marně jsem hledal prostě na stránkách Dolních Měcholup detaily k tomu kompromisnímu návrhu. Pane starosto, vy zmiňujete možnost zúčastnit se VÚRka. Myslím si, že většina občanů není prostě zběhlá v pojmech. Představoval bych si prostě nějaké shrnutí na stránkách, o čem se bude jednat, prostě ve třech větech, aby to bylo srozumitelné i občanům, kteří se nezabývají výstavbou. Osobně mi neříká nic, co je OVH, OVG. Dohledávám to někde na internetu. Předpokládal bych, že mě s tím moji zastupitelé seznámí nějakou jednoduchou a stravitelnou formou. To je jedna věc.

Druhá věc. Jak už tady padlo, rád bych, aby se občané zapojili do té diskuze, když by se jednalo například o tramvaj nebo zrušení dopravního hřiště, postavení parkovacích domů. Pojd'te to diskutovat s občany dříve, než se tady jedná o nějakém návrhu, o kterém my se dozvíme na facebookové stránce. Myslím si, že toto by mělo být na stránkách obce.

Potom dotaz vlastně k tomu kompromisnímu návrhu. Já jsem tam neviděl nějakou zelenou plochu. Respektive zelená plocha mi přijde, že je až za těmi obytnými domy. Počítá se s nějakou zelenou plochou někde okolo těch bytů H1 nebo potom na druhé straně té Kardausovy ulice? Protože mně přijde, že tam chceme, nebo Finep že tam chce, všechno zastavit vysokopodlažními domy, ale zelená plocha mi tam chybí. Je toto možné zohlednit právě v tom kompromisním návrhu?

Protože já jsem si z toho vzal to, že jediná malá zelená plocha, která tam je, je dopravní hřiště, pár stromů – ne, bum, dáme tam prostě nějaký parkovací dům. A jak občané říkají, asi možná ani nebude využíván, protože to místo je nešťastné. Kde bude potom nějaká další zelená plocha pro obyvatele Malého háje? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Má tam být ten lineární park, který jsme tam připomínkovali, který je i v těch podmínkách, který vede vlastně od Hostavického potoka. My zvažujeme, že je lepší mít jednu velkou kvalitní parkovou plochu, která bude pojednána velkoryse. A jenom se vlastně propojí ten zelený pás u Štěrbohol s tímhle parkem v další zelený pás, který povede od severu k jihu. Takže to je asi zelený pás, o kterém víme, že bychom tam chtěli v rámci té studie uplatnit.

Pak samozřejmě bude nějaká další doprovodná zeleň v rámci těch daných bytových projektů, což bude vidět právě z té podrobné urbanistické studie. Tady to jsou jenom takové barevné plochy. Ani mně ten základní pohled na to mnoho neříká a vysvětlit to ve stručnosti se ani tady neodvažuji.

Je to výsledek nějakého jednání. Z toho materiálu je patrné, že tedy oproti tomu, co městská část chtěla, se to navyšuje. Nicméně přesný poměr zástavby a zeleně bude lépe patrný právě z té urbanistické studie, která je podmínkou pro to – i pro magistrát – aby tu změnu vůbec byl ochoten pořídit. Takže vznikne velmi podobná urbanistická studie, kterou přikládala k této změně městská část, kde bude jasně vidět jak ten poměr té zastavěné plochy a výšky, tak té zbylé zeleně. Tento výkres o tom samozřejmě nemůže vypovídat.

Občan: Dobře. Tam možná jenom jeden komentář k urbanistické studii. Já když jsem ještě prohlížel tu studii, tak vlastně co se týkalo území směrem do Štěrbohol, tam ještě bylo zvýrazněno, že se tam budou stavět řadové rodinné domy. Myslím si, že tam už došlo ke změně, že už tam budou

bytové domy. To vlastně v té studii zohledněno nebylo. Já se prostě trošku obávám, že se tam jenom zastavuje, ale nemyslí se prostě na nějaké zelené plochy, na nějaké relaxační zóny, nejsou tam místa na venčení psů. Přijde mi, že se tam jenom zastavuje. Tak pojďme se trošku bavit o tom využití toho území. Nejenom tak postavit co nejvíc domů. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji.

Občan: Dobrý den. Jmenuji se Michal Kerl (?) a měl bych na vás takový dotaz. Jak už tady kolega přede mnou zmiňoval, na tom území na pomezí Štěrbol a Dolních Měcholup by měly vzniknout ty následující etapy. Po H6 a H7 šest dalších obytných domů, které byly tedy vyčleněny z té současné studie. Zajímalo by mě tedy, z jakého důvodu bylo těchto šest domů vyčleněno. Pak by mě zajímalo, když už jste tady došli s Finepem k nějaké shodě na snížení z 315 na 240 000 m², jestli se tohle snížení bude týkat i těchto šesti obytných domů.

Starosta pan Jiří Jindřich: To je úplně jiná změna územního plánu, o kterou si požádal Finep a ta se nezapočítává do téhle změny, není s tím nijak propojena. Ta už přesto, že jsme nedali k tomu souhlas, tak byla posunuta dále, než tato změna. Tam už se nejedná o podnět, tam už se pořizuje ta změna územního plánu. Takže my tam také trváme na tom, aby byla předložena nějaká podrobná urbanistická studie na tom území a ještě se o tom budeme bavit. Ale není to součástí této změny, protože tam není žadatelem Finep a už je to v úplně jiné fázi. Zatímco tady přecházíme z podnětu do pořizování změny, tak tady už magistrát ten krok udělal a to pořízení té změny, tak jak o to Finep požádal, schválil.

Občan: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě je tam přihlášen pan Vich, pokud už se nikdo z občanů nehlásí do diskuze. Tak pan Vich má slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych tak jenom krátce k tomu, co bylo řečeno. Bylo řečeno, nepovolíte, nedostanete. Ale já si přece myslím, že zájmem města je, aby se tedy stavělo. Tak proč tedy nejdřív nejednáme s nimi o té smlouvě, abychom měli tu občanskou vybavenost a potom budeme jednat o té vlastní výstavbě? Já si myslím, že se stavíme do pozice takové, že taháme za ten špatný konec pily.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím, jestli jsem to vysvětloval špatně, ale je to tak, že nyní my se vyjadřujeme k tomu, že za těch obecných podmínek - jak jste to správně popsal, jsou obecné a může dojít k jejich upřesnění – tak se bude pořizovat jak ta urbanistická studie, tak koncept podrobné smlouvy, která na tu urbanistickou studii bude odkazovat a vše, co budeme považovat za podstatné z té studie, budeme chtít zasmluvnit v té smlouvě. Což jsou výšky, míra zástavby, podmíněnost výstavby. To všechno budeme chtít dát do té urbanistické studie a pak odkázat na tyto podmínky v té smlouvě.

Takže ta smlouva vznikne. A pokud ji jeden z těch třech subjektů, které ji budou podepisovat, odmítne podepsat, tak tu smlouvu nepodepíšeme a ke změně územního plánu nedojde. Což je asi v pořádku, si myslím. Tak ještě technickou, pane Vichu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych jenom přečetl ten bod dvě. Po projednání změny územního plánu před jejím schválením a vydáním ZHMP dojde mezi investorem a samosprávou k uzavření závazné smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny územního plánu. (Starosta Jindřich: Ano.)

Takže tady z toho vychází, že je tam důležitá ta kontribuce a to, co bude vlastně v tom územním plánu, tam vůbec není závazně zapsáno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak já bych to nebral tak doslovně. Pokud v té smlouvě nebude něco, co my považujeme za důležité, tak ji podepisovat nemusíme a tím pádem k podpisu smlouvy nedojde a ke změně územního plánu nedojde. Je to jako každý smluvní vztah. Takže se samozřejmě budeme snažit, aby městská část měla garantovanou většinu svých požadavků. Ale jak už tady bylo řečeno, nikdy nemůžete mít všechno.

Přece jenom to není území, které by vlastnila městská část. To území bude investovat nějaký soukromý investor a další investice do toho bude dávat Hlavní město Praha. Městská část do toho nemá možnost dávat peníze, ani nemá možnost to území vykoupit, postavit si tam, co by se jí líbilo a pak ty byty prodat. Takže musí vzniknout nějaká takováto dohoda a ta bude, pokud bude vyhovovat všem třem stranám, podepsána, pak dojde ke změně územního plánu. Pokud nebude jednou z těch tří stran podepsána, tak nebude změna územního plánu. Takže tak.

Ještě pan Kuba technickou.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Je to jednoduché. Když řekneme dneska ano, tak ukazujeme vůli, že chceme jednat a budeme hájit zájmy občanů Dolních Měcholup. Kdo dneska řekne ne, tak se zbavuje toho konstruktivně se té debaty zúčastnit. Takhle jednoduché to je. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jestli už se nikdo nehlásí do debaty, tak já bych poprosil, jestli pan Študent má svůj protinávrh v digitální podobě, jestli by ho – už je to tam. Já ho tedy přečtu, abychom ho měli i v hlasovém záznamu. Takže ukončuji tímto rozpravu. Ptám se, jestli má ještě někdo pozměňovací návrh kromě pana Študenta. Pokud tomu tak není, nejprve se hlasuje o protinávru a já ho přečtu, budeme o něm hlasovat. Pak přečtu původní usnesení a budeme o něm hlasovat, pokud se tedy neodhlasuje tento protinávrh. Pak bychom o tom původním nehlasovali.

„Takže bod číslo 1 - Podnět na změnu Územního plánu 445-2019 Malý háj. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- podmínky pro další zpracování podnětu změn Územního plánu Hlavního města Prahy v lokalitě Malý háj

II. SOUHLASÍ

- s podmínkami pro další zpracování podnětu změn Územního plánu Hlavního města Prahy v lokalitě Malý háj za předpokladu, že
 - a) MČ Dolní Měcholupy získá souhlas s výstavbou tramvajové trati v rámci místního referenda

- b) bude navýšena plocha pozemku pro veřejnou vybavenost - výstavba MŠ, ZŠ Malý háj - umožňující výstavbu pro předpokládaný počet obyvatel
- c) pro parkovací dům nebude využita plocha současného dopravního hřiště, ale bude vymezena jiná vhodná plocha

III. POVĚŘUJE

- starostu zasláním usnesení na Magistrát Hlavního města Prahy“

Takže poprosím o hlasování o tomto protinávruhu. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5.) Výsledek hlasování je pro 2, proti nikdo, zdrželo se 6.
Takže protinávrh nebyl přijat.

Nyní bych přečetl původní návrh usnesení, který zní.

„Bod číslo 1 – Podnět na změnu Územního plánu 445-2019 Malý háj. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- podmínky pro další zpracování podnětu změn Územního plánu Hlavního města Prahy v lokalitě Malý háj

II. SOUHLASÍ

- s podmínkami pro další zpracování podnětu změn Územního plánu Hlavního města Prahy v lokalitě Malý háj

III. POVĚŘUJE

- starostu zasláním usnesení na Magistrát Hlavního města Prahy“

Prosím hlasujte nyní pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6.) Výsledek hlasování 6 pro, 2 proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno. Děkuji.

Nyní bod číslo

2. Postup prací na projektu základní školy a mateřské školy Malý háj

Já bych poprosil, jestli tam můžeme dát půdorys nejdřív té varianty s oválem na pozemku a pak posléze té druhé varianty. Já bych to ve stručnosti okomentoval, jaký je ten vývoj v tom projektu. Měli jsme s projektanty několik výrobních výborů. Nejdříve online, nyní už i přímo na úřadě. Postoupili jsme se zapracováním všech připomínek městské části, které byly k tomu zformulovány. Podařilo se najít i prostor pro byt školníka. Podařily se dořešit ty jednotlivé vazby v tom území.

Co bylo od začátku diskutováno, byly dvě varianty možného řešení sportoviště. Nyní se vám zobrazuje varianta se sportovištěm přímo na pozemku, kdy na pozemku je běžecký ovál spolu s nějakými dalšími cvičebními prvky. Myslím, že to je volejbalové a nohejbalové hřiště uprostřed. Na střeše tělocvičny je basketbalové hřiště. Dále jsou tam v tom lichoběžníku, který je v té jižní části, ještě pod stínícími prvky, nějaké další cvičební prvky. Při západním okraji té tělocvičny je dráha pro skok daleký. (1.57.7)

Tato varianta není preferována ani panem ředitelem, ani paní ředitelkou mateřské školy. Paní ředitelka mateřské školy preferuje tu druhou variantu, kdy vlastně ta mateřská škola má přímo zahradu v místě části toho sportoviště. Pan ředitel by radši měl ten ovál na střeše a krátkou běžeckou dráhu na terénu, jak uvidíme v té další variantě.

Jinak všechny střechy jsou v současné době využívány. Střecha tělocvičny je využívána tedy pro sportoviště. Buď jenom basketbalové hřiště nebo basketbalové hřiště s malým běžeckým oválem. Střechy nad základní školou jsou využívány jako pobytové plochy pro přestávky. Stejně tak pobytová plocha bude i na střeše mateřské školy pro ty děti.

Ty pobytové plochy na té budově základní školy je možné do budoucna zrušit a místo nich se dá udělat dalších osm tříd, takže se dá zvýšit kapacita té školy o dalších osm učeben. Takže by to potom bylo těch 810 žáků, nebo tak nějak to vychází. Tady už tedy vidíme tu variantu s tím malým běžeckým oválem na střeše školy, s basketbalovým hřištěm uprostřed.

Vstup do toho sportovního zázemí je řešen takovou malou běžeckou dráhou, která je tím prostředním stromořadím stíněna, takže je možné ji takto využívat. V této variantě zůstává i dráha pro skok daleký. Pak jsou tam ještě další sportovní prvky a malý kurt na volejbal před tou tělocvičnou. Kladem této varianty je ta zahrada pro mateřskou školu, která je vedle toho velkého čtverce. Toto, ano. (Ukazuje na plátně.)

Oběma ředitelům se líbí ten kruhový altán, který je takovým přechodovým prvkem mezi tou městskou krajinou a tou školou, kde by se daly pořádat nějaké veřejné akce jak dětí z mateřské školy, tak dětí ze základní školy. Bude to taková sdílená pobytová plocha pro veřejnost. Nebude to oploceno, bude to přístupno veřejnosti.

Tam ještě upozorním, že v tom levém horním rohu je ještě zahrada, která je pro družinu a přilehlou knihovnu. Umožní třeba rodičům, když půjdou do knihovny, aby si tam děti mohly na uzavřeném pozemku hrát. Zároveň, když tam bude družina, která bude mít takto samostatný venkovní prostor, tak to bude určitě přínosné.

Nevím, ty ostatní věci byly spíš detaily. Takže pokud někoho něco zajímá, tak prosím ať se zeptá. Upřesním, vysvětlím. Dáme tam když tak příslušné patro, abychom si to ukázali. Pan Študent. Máte slovo, pane Študente.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já využiji jenom tady přítomnost občanů. Určitě je zajímavá informace, kdy mohou jako rodiče počítat s využíváním jak tedy mateřské školy v první fázi, tak následně základní školy.

Druhý dotaz, jestli byste mi tedy jednoznačně mohl odpovědět, co se týče kapacity té školy. Před chvílí bylo chváleno, že Malý háj bude mít deset tisíc obyvatel. Záměr byl tedy připravován na pět tisíc. Vy jste říkal, že se případně využijí ta horní patra. Ale bude to stačit na těch deset tisíc? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak to víme, že to nebude stačit, proto jsme nechali vymezit ještě další území pro veřejnou vybavenost v rámci konceptu toho území. Jak jsem už říkal, je tam srovnatelně velké území pro veřejnou vybavenost, kde se dá na té kapacitě dále pracovat.

Kdy bude škola postavena. To samozřejmě teď - já tady nemám ten harmonogram. Je to tak, že my nyní dokončujeme studii. Na základě té studie se bude pořizovat dokumentace pro územní rozhodnutí. Pak dokumentace pro stavební povolení. To bude trvat přibližně dva roky, než získáme stavební povolení. Pak jakmile bude stavební povolení, můžeme si nechat vypracovat dokumentaci pro výběr zhotovitele. Na základě toho získáme informaci, kolik bude potřeba finančních prostředků a výstavbu budeme schopni zahájit ve chvíli, kdy budeme vědět, že jsme schopni zajistit dostatek finančních prostředků na tu realizaci.

Projekt je projektován ve dvou etapách. První etapa je mateřská škola se zázemím, s kuchyní a spotřebním vybavením. Druhá etapa je pak celá základní škola. Financování si představujeme částečně z magistrátu, částečně ze sportu pro tu halu se sportovištěm, částečně s kontribucí od investorů samozřejmě.

Takhle to bych odpověděl, co se týká termínů. Pan Kuba má ještě technickou.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já jenom bych chtěl říct, abychom si všichni uvědomili. Tady padají ty cifry jako deset tisíc lidí a tak dále. Ale ono to všechno půjde v čase. Nikdy se nepostaví najednou všechny baráky a najednou se nenastěhují lidé a najednou všechny děti nevyrostou, že půjdou do první třídy. Je třeba to rozdělit v čase a mluvíme o horizontech šest, deset, patnáct, let. Takže ono se nám to tam bude míchat. Jenom je potřeba si to uvědomit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Já bych ještě ohledně těch termínů tady chtěl zmínit jednu důležitou skutečnost. Že zastupitelé za Naši obec podali podnět na ÚOHS a ten podnět tedy navrhoval, abychom byli potrestáni za to, že děláme všechno špatně. Tak já bych se chtěl k tomu vyjádřit.

Ačkoliv byli zastupitelé za hnutí Naše obec jak u vzniku soutěžních podmínek na architektonickou soutěž – pan Svoboda byl při tvorbě soutěžních podmínek součástí soutěžní poroty a soutěžní podmínky byly třikrát předloženy zastupitelstvu ke schválení – tak při jednacím řízení bez uveřejnění, kdy pan Študent byl přímo v komisi JŘBU a její závěry vždy odsouhlasil. A podmínky JŘBU byly odsouhlaseny zastupitelstvem, včetně členů Naší obce. Ani jednou se nikdo z nich nevyjádřil, že by soutěžní podmínky, nebo podmínky pro JŘBU, byly v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Přesto podali zastupitelé za hnutí Naše obec po schválení výsledků JŘBU v zastupitelstvu 5. 3. podnět na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V tomto podnětu zcela bezprecedentně uvedli nepravdivé údaje a obvinění. Například tvrdili, že možnosti oznamovatelů zjednat nápravu jsou omezené a čas od času je nutné řešit zjištěná pochybení podáním odpovídajícího podnětu. V rámci činnosti zastupitelstva se oznamovatelé dozvěděli o soutěži, přičemž identifikovali četná pochybení zadavatele, která dle jejich názoru představují porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dle názoru oznamovatelů došlo ze strany zadavatele k následujícím vážným porušením zákona:

1) Jednání v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění pouze s účastníkem projektu namísto se všemi účastníky, kteří se v soutěži umístili na prvním až třetím místě.

- 2) Pravděpodobné nezahrnutí ceny za první místo.
- 3) Zadání služeb v navazujícím JŘBU, které již byly poskytnuty v rámci soutěže.
- 4) Zadání služeb na rámec dopracování soutěžního návrhu a za zavinění, že autorská práva k soutěžnímu návrhu musel zadavatel vyjednat v JŘBU.

Je pozoruhodné, že zastupitelé za Naši obec v celém procesu neuplatnili při projednávání a schvalování jedinou námitku na nesoulad se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Na 23. zasedání zastupitelstva městské části konaného 27. 7. dokonce souhlasili s vypsáním jednacího řízení bez uveřejnění dle předložené výzvy, aby pak ve výsledku nesouhlasili s dohodnutou smlouvou, kterou jejich kolega, předseda kontrolního výboru Ing. Vladimír Študent jako člen výběrové komise, schválil.

K završení své „spolupráce“ při uskutečňování této nejvýznamnější obecní zakázky a pro urychlení celého procesu pak navrhli na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby přezkoumal úkony zadavatele, zrušil jednací řízení, respektive uložil zákaz plnění smlouvy o dílo, předběžným opatřením zakázal až do právní moci správního řízení zahájení z moci úřední uzavřít smlouvu o dílo, konstatoval spáchání přestupku a uložil zadavateli pokutu v maximální výši 10 % z ceny veřejné zakázky.

A co na to úřad? Úřad konstatuje k prvnímu bodu, že článkem 33.1 soutěžních podmínek byl zcela pregnantně stanoven přesný mechanismus, dle kterého mělo docházet k jednání s umístěnými účastníky. A bylo počítáno s tím, že zadavatel může jednat pouze s vybraným dodavatelem. To znamená, dodavatelem, jehož návrh se umístil jako první v pořadí. Přičemž tomu odpovídal i postup zadavatele. Takže nám dal naprosto za pravdu.

Za druhé. Jak vyplývá z celé řady dokumentů předložených zadavatelem, zadavatel veřejnou zakázku zadával v nadlimitním režimu. Úřadu tedy nevyvstalo jakékoliv podezření, že by zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu v rozporu se zákonem, aby se tím například dostal do mírnějších režimů zadávání veřejné zakázky, na které zákon neklade tak vysoké požadavky. A to tím spíše, že veřejnou zakázku zadává v rámci oprávněně užitého JŘBU, přičemž tomu předcházela otevřená soutěž o návrh.

Za třetí. Ohledně bodu 3 úřad předně odkazuje na bod 3.3 soutěžních podmínek, kde je jednoznačně vymezen rozsah navazující veřejné zakázky zadané v JŘBU a to v rozsahu vypracování projektové dokumentace v souladu s novými standardy služeb architekta v rozsahu FS1–7. Úřad přitom konstatuje, že totožně je následně předmět plnění vymezen rovněž ve výzvě k jednání a ve smlouvě na veřejnou zakázku. Předmět veřejné zakázky je tedy vymezen předem jednoznačně popsáním způsobem uvedeným v soutěžních podmínkách.

Dále bylo úřadu zadavatelem vysvětleno, že plnění odpovídající uvedeným fázím bude sice vyplývat z předloženého soutěžního návrhu, nicméně bude následně po jednání se zadavatelem dopracováno tak, aby na jeho základě mohl dodavatel přistoupit k dalším projekčním činnostem. Tomu ostatně dle názoru úřadu odpoví rovněž smlouvou stanovené lhůty plnění výše uvedených fází, které dle smlouvy činí 90 dnů od účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku a převzetí všech podkladů od objednatele. Zadavatel tedy jednoznačně počítá s dopracováním těchto částí předmětu plnění nad rámec toho, co bylo vybraným dodavatelem předloženo v soutěžním návrhu. Nejedná se tedy o činnost duplicitní.

Jaké byly tedy pohnutky jednání zastupitelů naší obce? Ptám se vás, pane Študente, pane Vichu. Já se ptám, proč, když tvrdíte, že chcete spolupracovat ve prospěch obce, tak jste neuplatnili své námitky ohledně rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek při projednávání v

zastupitelstvu nebo výběrové komisi. Proč jste odsouhlasili materiály, které byly dle vašeho názoru v rozporu se zákonem? Proč jste se rozhodli zdržovat proces pořízení projektové dokumentace na strategicky důležitou stavbu návrhem na zákaz plnění smlouvy? Proč jste požadovali, aby městské části byla uložena pokuta ve výši 2 995 718 korun? A jak to odpovídá slibu zastupitele, že svoji funkci budete vykonávat svědomitě a v zájmu městské části a jejích občanů? Děkuji. Pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já v první řadě nějakým způsobem musím na to reagovat v tom smyslu, že pokud dneska mělo být toto projednáváno, tak mělo být toto projednávání avizováno. Padlo tady v té řeči podle mě řada nepravd. Například by bylo docela dobré, aby lidé věděli, že pan Svoboda byl členem té komise, ale byl vyhozen, protože nesouhlasil s tím, že ten záměr kapacitně nebude odpovídat potřebám Dolních Měcholup.

Dále opakovaně upozornil při tom projednávání na ty nedostatky, přičemž tady bylo řečeno, že všechno bylo v pořádku, se vším jsme souhlasili. Toto jednostranné vyjádření si myslím, že nemá teď smysl nějakým způsobem komentovat do detailů. Já nemám ani rozhodnutí ÚOHSu, takže nevím, co po mně teď žádáte.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Zeptám se, jestli se chce ještě někdo přihlásit do debaty? Nikdo. Pan Vich tedy.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jsem teď trochu překvapen. To se jako teď vede diskuze o tom, co odpověděl ÚOHS, nebo diskuze o tom, jaký je návrh té školy? To bych potřeboval upřesnit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak může se vést diskuze o všem.

Zastupitel pan Otakar Vich: Když jsem chtěl hovořit o obchvatu Dolních Měcholup, tak jste mě zarazil a přitom jste potom o něm mluvil vy, aniž byste se uzardil o tom, že jste mi předtím sebral slovo. Ted' se obávám toho, že kdybych něco řekl, tak abych náhodou neuhýbal.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem vám sebral slovo, když jste mluvil o nějakých křižovatkách a nějakých propojeních a nějakých Severojižních magistrálách. Protože to byla opravdu podrobnost, o které jsme nejednali. Takže zkuste mluvit. Já vás když tak zastavím, když budete mluvit o věci. Pan Ježil tedy.

2. místostarosta pan Luboš Ježil: Já bych chtěl vyjádřit svůj názor na ty varianty, které nám tady byly předloženy. Já jsem pro obě varianty. Ale vím, že nemůžou být postaveny obě varianty. Malinko víc tedy převládá ta varianta, která se víc líbí ředitelům, jak mateřské školy, tak základní školy. Samozřejmě jsem pro, že vůbec pokračuje to projektování a blíží se to, že se jednoho dne začne ta škola stavět.

Jak říkám, ať je to varianta A nebo B, pro mě je důležitější to, aby se zkrátila ta doba k tomu prvnímu výkopu, realizaci té školy. Takže já samozřejmě tady pro to usnesení hlasovat budu, i když je to jenom jakože to беру na vědomí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Pan Vich má slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Tady jde o to, že i na výboru pro územní rozvoj jsme změnili usnesení, že nebylo napsáno, bere na vědomí dopracování studie, ale bylo řečeno, že ta studie se ještě dopracovává. Takže jsme to měnili na to, že bereme na vědomí stav rozpracování této studie. Nebo už je to skutečně definitivní? Vy nám tady na jednu stranu naznačujete, že se k tomu ještě dá vyjadřovat, ale na druhou stranu máme tady vzít na vědomí, že to je dopracované.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak ještě budeme mít ještě jeden výrobní výbor, než to úplně odevzdají. Tak samozřejmě zapracovat lze něco i po odevzdání té studie, protože se bude vypracovávat dokumentace pro územní rozhodnutí. Ale je potřeba těch změn v této dokumentaci nechat co nejméně, nejlépe žádnou, abychom měli jasno, na čem vlastně mají pracovat. Proto si myslím, že se rozhodne tedy o těch variantách už nyní. Nebudeme do dokumentace pro územní rozhodnutí zpracovávat dvě varianty. Budeme zpracovávat jenom jednu. Komise, která spolupracuje s projektanty na tom vypracování té projektové dokumentace, doporučuje tu variantu s běžeckým oválem na střeše. Pan Kuba je přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já se omlouvám, že jsem na část tady toho bodu nebyl - já jsem tam mluvil s občany – a nevím, na čem jsme se domlouvali. Ale já jsem k tomu měl, ať už tady proběhlo cokoliv, připraveny dvě stručné věty. Já tu aktivitu zastupitelů naší obce směřem k ÚOHSu беру za velký faul na celou Městkou část Dolní Měcholupy a zejména na občany Malého háje. Protože se tady všichni zaklínáte tím, kdy bude škola, co a jak, a uděláte tohle.

Protože kdyby, kdyby, tam byla nějaká i formální věc a ÚOHS to celé zastavil, tak šest měsíců je super krátká doba, než by se věci vyřešily. Mluvíme o 12 a více měsících. Já si myslím, že tohle není poprvé, co o tom jednáme. A budeme o tom jednat dál. Ale беру to jako opravdu super nefér krok. Děkuji. Jsem hodně rozčilený.

Starosta pan Jiří Jindřich: Někdo další do diskuze? Pokud ne, zeptám se, jestli chce někdo navrhnout protinávrh usnesení. Pokud ne, tak přečtu navržené usnesení, jak bylo předloženo.

„Bod číslo 2 – Postup prací na projektu mateřské a základní školy Malý háj. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- dopracování studie projektu nové základní a mateřské školy Malý háj“

Prosím hlasujte o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 7.) Výsledek hlasování je pro 7, proti nikdo, zdržel se jeden.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy bod

3. Zápis z 33. zasedání Zastupitelstva městské části

Došlo k situaci, kdy se ani jeden z ověřovatelů neztotožnil s původním zápisem tak, jak byl předložen zapisovatelkou, ani se neshodli mezi sebou. Takže o tomto zápise musí rozhodnout Zastupitelstvo městské části. Poprosím tedy jednoho z ověřovatelů pana Kubu, aby se vyjádřil.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já jsem dostal od kolegy Svobody připomínky k zápisu, které byly v naprosté většině vlastně jenom formální nebo jazykové. Takže s tím jsem souhlasil. Pouze v jednom bodě, kde jsme se vyjadřovali ke kauze s SK, jsme jak já, tak pan Svoboda, řekli, že chceme do zápisu celé naše vyjádření. Oba dva jsme ho přečetli, i když já jenom část, protože to bylo delší. Bylo to vyjádření zastupitelů koalice. Ale kupodivu v zápise se objevil jenom text pana Svobody a celý text, který jsem četl já a kolegové, se tam neobjevil.

Vzhledem k tomu, že jsme přijali nový jednací řád na minulých zastupitelstvech, kde jsme si prohlasovali – a měli bychom to držet – že zápis je stručný, věcný, faktický, tak jsem jenom udělal jedinou změnu, že to vyjádření kolegy Svobody jsem vyškrtl stejně, jako to nebylo vyjádření koalice celé.

Co je důležité pro všechny občany a zastupitele, že součástí zápisu je doslovný přepis všeho, co jsme řekli. Tudíž kdo si chce přečíst vyjádření jak kolegy Svobody, tak koalice, tak si ho tam bezesporu přečte. To je celé. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Študent má slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jsem byl požádán kolegou Svobodou, abych tady citoval jeho vyjádření k tomu ověřování zápisu. Tedy druhý ověřovatel pan Kuba vyzývá k zachování zápisu ve faktické a věcné rovině. Faktem je, že pan Ježil informoval o tom, že existuje oprávněná obava, že došlo k trestnému činu a obci vznikla škoda ve výši 13 milionů korun a aby navrhl, aby se obec připojila k trestnímu oznámení.

Martin Svoboda upozornil na hrubá pochybení pana starosty a důvodné podezření, že za část škody jsou zodpovědní zastupitelé, kteří výdaje schválili a za část škody je zodpovědný pan starosta. Pan Kuba navrhuje z textu zápisu vypustit věcné a faktické sdělení Martina Svobody, které upozorňuje na důvodné podezření, že odpovědnost za obrovskou škodu nesou někteří zastupitelé a pan starosta. Jde o zjevnou snahu ukrývat věcné informace ke značné škodě a o zodpovědných osobách za škodu.

Odůvodnění pana Kuby potřebnou stručností zápisu a souladu s jednacím řádem neobstojí. Dle návrhu pana Kuby obsah sdělení a usnesení navrhovatele má být součástí zápisu a stručný obsah sdělení opozičního zastupitele nemá být součástí zápisu. To je zjevně diskriminační a v rozporu s jednacím řádem. Návrh na vypuštění stručného obsahu sdělení Martina Svobody ke zmíněné škodě je proto třeba odmítnout jako diskriminační a v rozporu s jednacím řádem. Toť vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Prosím pana Kubu.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Jenom technickou. Já se musím ohradit vůči diskriminaci, protože pan Svoboda tam plete páté přes deváté. Ani vyjádření koalice, ani vyjádření pana Svobody, není součástí zápisu, ale je součástí přílohy zápisu. Děkuji, to je vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych k tomu chtěl uvést, že právě proto, aby tyto diskuze už jsme nemuseli vést, tak jsme udělali to, že je tam doslovný přepis toho, co každý ze zastupitelů řekl. Takže že bychom tam panu Svobodovi cokoliv vyškrtli, je absurdní. Má to tam doslovně, v doslovném přepisu. Takže nějaká diskriminace a omezování a snaha něco zakrýt, to jsou prostě nehorázná konstatování, která nemají oporu ve skutečnosti. Prostě je tam všechno, co pan Svoboda řekl. Do slova, do písmene, je to tam přepsáno.

Takže nikdo tady nikoho neumlčuje. Ba naopak je tam toho víc, než by bylo záhodno. Ale právě z toho důvodu jsme pořídili doslovný přepis. Abychom se těmito debatám vyhnuli. A že pan Svoboda si tam bude pořád dávat něco, že to, co on tam řekl, nebo někdo z Naší obce řekl, že on to tam bude mít a ostatní to tam mít nebudou, to se prostě tímto ruší.

Navrhuji, aby bylo do toho usnesení doplněno, že se schvaluje zápis z 33. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha Dolní Měcholupy v podobě bez jakýchkoliv stručných sdělení zastupitelů. Pan Vich má ještě slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych jenom řekl, že on ten zápis by měl trochu sloužit jako je seznam v knížce, jo. Člověk se tam podívá, o čem to asi v té knížce je, na kolikáté stránce. Ale pokud to v tom zápise není, tak už se člověk do té knížky nepodívá, protože ho nenapadne, že by tam něco mohlo být zapsaného.

Takže já si myslím, že pokud se to takto udělá, že se z toho zápisu zruší úplně všechno, tak ten zápis ztratí podle těch předpisů Ministerstva vnitra naprosto jakoukoliv obsažnost a myslím si, že ho můžeme zrušit a můžeme vydávat jenom ten stenografický záznam. Tak já bych možná dal protinávrh v tomhle smyslu.

Starosta pan Jiří Jindřich: To musíte předložit ten návrh upraveného jednacího řádu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já přece nepředkládám návrh upraveného jednacího řádu. Já předkládám protinávrh toho vašeho usnesení.

Starosta pan Jiří Jindřich: To zní jak tedy?

Zastupitel pan Otakar Vich: No, že zrušíme zápis a budeme vydávat jenom stenografický zápis.

Starosta pan Jiří Jindřich: To je v rozporu se zákonem. Takže pan Kuba ještě.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych se chtěl ohradit vůči manipulativním a lživým vyjádřením pana Svobody, který standardně tuto metodu používá a snaží se podsunout občanům, kteří se dívají na YouTube, nebo si to přečtou, mají zájem, že se děje něco nekalého. Nekalý je způsob komunikace pana Svobody. Je to velmi nepříjemné a nechutné. Ještě v dalších bodech, které dneska budeme projednávat, o tom přinesu důkazy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Poprosím tedy, aby pan Vich písemně předložil protinávrh usnesení, jak je v jednacím řádu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Není co předkládat, pokud jste řekli, že to je protizákonné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Takže ještě někdo do diskuze? Ještě pan Študent technickou.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom stručně. Tady zazněla slova nechutné a podobně. Mně přijde nechutné, že se tady hovoří o někom, kdo zde není a nemůže se bránit. Nechte si to prosím, pane kolego, až tady Martin Svoboda bude. Posunul se termín zastupitelstva na poslední chvíli a nemohl se zúčastnit. Nevyhýbá se nijakým způsobem tomu, aby zde byl. Naopak snaží se zúčastnit každého zastupitelstva. Příležitostí bude mnoho. Prosím nechme ty osobní útoky opravdu na situaci, aby se dotčená osoba mohla bránit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba ještě tedy.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Jsme přesně u toho. Vyjádření pana Svobody vy přečtete, přestože tady není. Takže on se k tomu vyjádří, že je to špatně, co jsem já udělal. A když se k tomu vyjádřím já, co je špatně, co řekl pan Svoboda, tak já si to mám nechat na příště. Výborně. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě někdo do diskuze? Ne. Takže ukončuji diskuzi. Zeptám se tedy ještě na ten protinávrh, jestli opravdu někdo nemá. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 3 – Zápis z 33. zasedání Zastupitelstva městské části. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený zápis předložený zápis z 33. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy
- vyjádření ověřovatelů

II. SCHVALUJE

- zápis z 33. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy v podobě bez jakýchkoliv stručných sdělení zastupitelů“

Prosím o hlasování. Technická? (Námítky vůči usnesení.) No tak o něm hlasujme. Tam byly tři tečky, tak bylo jasné, že se tam musí něco doplnit. Takže poprosím o hlasování o tom protinávruhu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8.) Výsledek hlasování je 6 pro, 2 proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

4. Bezpečnostní situace

Jelikož tady nemáme strážníky, tak přečtu zprávy z jednotlivých oddělení. Nejdřív tady mám nápad trestné činnosti ze služebního obvodu, část Dolní Měcholupy spadající pod Uhřetěves za období od 1. 4. do 30. 4. 2021. Celkový nápad: tři trestné činy, jedna krádež vloupání do motorového vozidla, jedna krádež, pokus o vloupání do technické místnosti, jedna krádež prostá, bourací kladivo.

Celkový nápad v místním oddělení Policie Uhřetěves byl za uváděné období celkem 49 trestných činů. Dále byly zjištěny dva přestupky proti majetku, krádež financí z pokoje ubytovny a poškození zámku na vstupu do salonu krásy. To je místní oddělení Uhřetěves.

Za místní oddělení Hostivař za duben je jeden trestný čin. To je vloupání do rodinného domu, nebo bytového domu, nebo kočárkárny. Takže tolik k nápadu trestné činnosti na našem katastru za období duben 2021. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji diskuzi a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Bezpečnostní situace v městské části. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v MČ Praha – Dolní Měcholupy za měsíc duben 2021“

Prosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte teď. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9.) Výsledek hlasování je pro 8, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

5. Závěrečný účet a účetní uzávěrka za rok 2020

Tento materiál byl projednáván na finančním výboru. Proto poprosím předsedu finančního výboru pana Ing. Vladimíra Kubu, aby nás seznámil s tímto bodem.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji za slovo. Dostali jste všichni kompletní materiál. Finanční výbor na zasedání dne 28. 4. podrobně probral závěrečný účet za rok 2020 a jednohlasně schválil tento materiál k projednání na zastupitelstvu tak, jak byl předložen na finančním výboru. Což je stejný materiál, jako máte před sebou.

Je důležité zmínit, že výsledek hospodaření za celý loňský rok skončil schodkem 4 164 511,20 korun, což bylo způsobeno úhradou kupní ceny za sportovní klub. Jinými slovy v oblasti běžných výdajů a příjmů skončilo hospodaření městské části v roce 2020 přebytkem přes pět milionů korun.

Současně audit, který proběhl – jenom bych z něho vytáhl a konstatoval některé věci – přezkoumal postup zadavatele na vybraných veřejných zakázkách, jako je zakázka malého rozsahu, projektová dokumentace, inženýrská činnost ke stavbě rekonstrukce kuchyně v mateřské škole, nebo oprava běžecké dráhy k ulici Ke Slatinám. To bylo také kdysi diskutováno velmi intenzivně na zastupitelstvu. Nebo soutěž o návrh Nová mateřská a základní škola pro Dolní Měcholupy. Současně u této veřejné zakázky byla provedena fyzická kontrola soutěžních návrhů. Bez nálezu!

Dále bych konstatoval, že z minulosti byly napraveny všechny - až na jednu - připomínky z minulého auditu. To jsou věci, o které bych možná požádal potom pana starostu. Týká se to dvou věcí. Je to záležitost Mahrla a záležitost pronájmu nebytových prostor lékařům. Tam jsme o tom na finančním výboru diskutovali. Ten problém je, že jim těžko, abychom je udrželi, můžeme dávat plné komerční nájemné, tak jim obec vychází vstříc, aby je tady udržela. To je ta debata, kde obec proti běžným tržním cenám zhruba vychází vstříc v objemu 100 000 korun z rok.

Co se týká věci Mahrla, tak tam je to popsáno. Možná se zeptám pana starosty, jak probíhá příprava auditu toho smluvního vztahu, a tak dále. To je jediná věc, kterou bych považoval za důležitou zmínit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Tak já ve stručnosti. Areál Mahrla - provedli jsme přípravu podkladů, abychom byly schopni identifikovat, který majetek je městské části a který majetek je společnosti Mahrla, s.r.o postavený na pozemcích městské části. Nyní tyto podklady budeme poskytovat právním kancelářím jako podklad pro cenové nabídky, pro posouzení celkové situace a doporučení do dalších let.

Více k tomu asi za současné situace neumím říct. Ale myslím si, že to je důležitý krok, protože máme celkem jasno, co tam máme. Máme shromážděny všechny smlouvy včetně dodatků a myslím si, že tím pádem může být předložena přiměřená cenová nabídka těch právních kanceláří. Takže za mě všechno.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych to jenom asi dokončil poslední větou. Při přezkoumání hospodaření za rok 2020 nebyla zjištěna žádná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření městské části v budoucnosti. Co je zásadně důležité říct, že na účtech máme takřka 100 milionů korun. Všechny dotace, které jsme přetáhli z minulého roku na letošní rok, nám magistrát potvrdil. Takže obec je připravena bez nějakých výraznějších problémů naplňovat svoje investiční plány a představy a snažit se udělat život v Měcholupech lepší a lepší díky rozumně utraceným penězům a dobrému hospodaření. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, jestli dobře vidím. Ještě se hlásí pan Kuba? Ale není to vidět. Pan Kuba má tedy slovo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl říct ještě jednu věc. Opakovaně byla na zastupitelstvech debatována kauza novace smluv při návratné finanční výpomoci, které se audit věnoval taky. Kdy podnětem pro šetření možného porušení rozpočtové kázně byl podnět politického hnutí Naše obec, ve kterém se navrhovatel domnívá, že mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně a že uzavření dohody o novaci mělo zakamuflovat použití finančních prostředků ve výši 15 milionů, ne na sportovní klub, ale na komunitní centrum. Stručně řečeno.

Kontrolou výdajů čerpaných v letech 2018 až 2021 bylo zjištěno, že ke dni 18. 3. 2021 nebyly z návratné finanční výpomoci 1 a 2 čerpány žádné finanční prostředky a k tomuto datu měla městská část všechny prostředky z obou návratných finančních výpomocí na svém účtu. To je v částce 17 milionů korun, minus tam nějaké provedené splátky, protože jsme měli tu návratnou bezúročnou finanční výpomoc splácet deset let po 1 700 tisíc korun.

Závěr. Při mimořádné kontrole bylo zjištěno, že k neoprávněnému použití peněžních prostředků poskytnutých jako návratná finanční výpomoc nedošlo. Ke dni 18. 3. nebyly čerpány žádné prostředky z návratné finanční výpomoci 1 a 2. K porušení rozpočtové kázně spočívající v použití finančních prostředků z návratné finanční výpomoci 2 na splátku návratné finanční výpomoci 1 nedošlo.

Řekl bych, že to jsou zásadní informace, abychom už tuto kauzu uzavřeli a nevraceli se k ní. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent je přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom ve stručnosti. Taky se k tomu nechci vracet, ale jsme osočováni z manipulace a tohle byl ukázkový případ, jak se to má dělat. Naše obec pouze řekla, že pan starosta pochybil, když podepsal dopředu smlouvu o novaci před schválením zastupitelstvem. Toto potvrdil finanční úřad.

To, že pan Kuba cituje, že vlastně nebylo žádné pochybení v čerpání, to je zase otázka, jestli je to tím, že vše bylo v pořádku, anebo jenom že ještě nedošlo k dostavbě SK a tedy čerpání finančních prostředků. Tímto to uzavírám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Kuba technickou.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já si myslím, že ta odpověď je velmi jednoduchá. Jde nám o to, aby Měcholupy měly opravené šatny a zázemí pro sport. Dělejme pro to maximum. Tento krok rozhodně maximem nebyl. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě někdo do diskuze? Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy diskusi a přečtu navržené usnesení, které je celkem dlouhé.

„Bod číslo 5 – Závěrečný účet a účetní uzávěrka za rok 2020. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- závěrečný účet a účetní uzávěrku MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2020
- Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2020
- Zápis finančního vypořádání se státním rozpočtem a s rozpočtem Hlavního města Prahy za rok 2020
- hospodaření příspěvkových organizací MČ - mateřské školy a základní školy - za rok 2020

II. SCHVALUJE

- závěrečný účet a účetní uzávěrku MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2020 bez výhrad

- přijatá opatření k odstranění chyb a nedostatků
- finanční vypořádání se státním rozpočtem a s rozpočtem Hlavního města Prahy za rok 2020
- výsledek hospodářské činnosti MČ Praha – Dolní Měcholupy za rok 2020
- výsledek hospodaření a převody do fondů příspěvkové organizace Mateřská škola Dolní Měcholupy, to jest

hospodářský výsledek – přebytek ve výši	201 953,57 Kč
převod do Fondu odměn	161 562,00 Kč
převod do Fondu rezerv	40 391,57 Kč

 nevyčerpaná dotace na provoz mateřské školy ve výši 390 373,26 Kč bude převedena na účet městské části
- výsledek hospodaření a převody do fondů příspěvkové organizace základní škola Kutnohorská 36, Dolní Měcholupy, to jest

hospodářský výsledek – přebytek ve výši	151 474,83 Kč
převod do Fondu odměn	92 462,00 Kč
převod do Fondu rezerv	59 012,83 Kč

 dotace na provoz ZŠ byla vyčerpaná“

Takže poprosím o hlasování. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 10.) Výsledek hlasování je pro 6, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

6. Hospodaření za 1. čtvrtletí 2021

Opět tento bod byl projednán a předjednán na finančním výboru. Poprosím předsedu finančního výboru pana Ing. Vladimíra Kubu, aby nás s ním seznámil.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Opět jednoduše. Hospodaříme v souladu s předpokládaným rozpočtem a za 1. čtvrtletí jsme skončili v přebytku přesahujícím dva miliony korun. To čerpání probíhá odpovídajícím způsobem situaci. To znamená covid a tak dále. Spousta kulturních, sportovních a jiných, věcí se neodehrálo. Nebylo potřeba přijímat žádná rozpočtová opatření. Protože i nakonec schválené očkování, testování PCR ve škole, jsme čerpali z půlmilionové položky v rozpočtu, kterou jsme prozíravě tam připravili, kdyby bylo potřeba na covid něco udělat, Takže to je spíš jenom taková poznámka. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Hospodaření za 1. čtvrtletí 2021. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou zprávu o hospodaření MČ Praha – Dolní Měcholupy za 1. čtvrtletí roku 2021
- zprávu o hospodaření příspěvkových organizací MČ - mateřské školy a základní školy - za 1. čtvrtletí 2021

II. SOUHLASÍ

- s plněním rozpočtu MČ za 1. čtvrtletí roku 2021
- s hospodařením příspěvkových organizací za 1. čtvrtletí roku 2021“

Poprosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11.) Výsledek hlasování 6 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy bod číslo

7. Svěření pozemků do správy městské části

Tento bod jsme zařadili z toho důvodu, že na jednom z předchozích zastupitelstev jsme schvalovali žádost o svěření pozemků, které se nacházejí pod budovou hasičské zbrojnice, abychom tuto budovu mohli zapsat do katastru nemovitostí, aby tam nebyli dva rozdílní vlastníci.

Magistrát napadlo, že je tam ještě třetí pozemek, který sice není pod budovou, ale je vedle a chtějí nám ho dát. Takže nám ho rovnou usnesením schválili. Nicméně aby všechno bylo v pořádku, tak bychom ho měli převzít se souhlasem zastupitelstva, protože se jedná o nemovitý majetek a o tom rozhoduje zastupitelstvo. Takže prosím otevírám diskuzi. Pan Vich má slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Mě jenom zajímá, jak to vypadá s pozemkem 580/1, který také zabíhá pod pozemek požární stanice a o tomto pozemku se nehovoří.

Starosta pan Jiří Jindřich: Neumím odpovědět, těžko takhle z voleje.

Zastupitel pan Otakar Vich: Jedná se o pozemek Státního pozemkového úřadu.

Starosta pan Jiří Jindřich: A tam přímo pod budovou? Ta asi není, protože...

Zastupitel pan Otakar Vich: Je mezi pozemky 580/25 a 580/26. Takže asi pravděpodobně zabíhá pod budovu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já tady nemám žádný katastrální snímek, takže neumím odpovědět. Nicméně o tom pozemku toto usnesení není. Ještě někdo k tomu pozemku, o kterém tedy dnes budeme hlasovat? Schvalujeme tedy všechny tři pozemky najednou tak, jak jsou v tom rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy, abychom zbytečně nepřikládali dvě různá usnesení. Tak jenom na vysvětlenou. Jestli nikdo další nechce k tomuto bodu přispět do diskuze, tak ukončuji diskuzi a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Svěření pozemků do správy městské části. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Usnesení Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 26/84 ze dne 22. 4. 2021, kterým byla schválena obecně závazná vyhláška č. 8/2021 Sb., Hlavního města Prahy, jíž se mění OZV Hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., Hlavního města Prahy, Statut Hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a kterou je schváleno svěření věcí z vlastnictví Hlavního města Prahy pro MČ Praha – Dolní Měcholupy, a to pozemků č. parc. 580/20, 580/25 a 580/26 v k.ú. Dolní Měcholupy, čímž se narovnájí vlastnické vztahy pozemků pod budovou hasičské zbrojnice

II. SOUHLASÍ

- s převzetím pozemků do správy MČ Praha – Dolní Měcholupy

III. POVĚŘUJE

- tajemnici zajištěním přepisu v katastru nemovitostí“

Spustím hlasování o tomto bodu. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 12.) Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní bod číslo

8. Strategie sportu městské části

Stručně. Kvůli podání dotace na Národní sportovní agenturu je potřeba mít schválenou zastupitelstvem strategii sportu. Jelikož si tuto věc vzal na starost pan Kuba, poprosím ho, aby nás jako předkladatel seznámil s tímto bodem.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Vychází to z platné legislativy, kdy každá městská část či město by měly nějakým způsobem zhodnotit tu situaci ohledně sportu ve svém jaksi teritoriu. My v této věci rozhodně budeme závislí na strategii sportu Hlavního města Prahy, která se teprve zpracovává. Takže zatím vycházíme jenom z nějakých základních informací, které jsme od nich získali. Ale co je zásadní, na té straně 7 – Obecný popis současného stavu, kdy v Praze se jednoznačně nedostává sportovišť a hlavně jejich vytíženost je na kritické úrovni.

Co je zásadní pro Dolní Měcholupy – já už jsem to zmiňoval v předchozím bodě - kdy Dolní Měcholupy společně s Kolovraty, Prahou 22 – což je tady za námi – a Dolními Počernicemi jsou velká rozvojová území a ten sport tady bude významným způsobem – i měl by být – podporován. Tak, jak z těch materiálů, které jsme sehnali, šlo vyčíst.

Z toho logicky vyplývá, že tento materiál berme jako úvod, jako strategický materiál, který není něco, co se nedá změnit. Můžeme o něm po sběru nějakých informací a podkladů od kohokoliv dál pracovat. Ale pro podání žádosti je nutnou podmínkou takový materiál mít. Myslím si, že to je v pořádku, že ho máme nejenom kvůli žádosti o dotaci, ale všeobecně. A celý ten princip vychází z toho, že chceme v maximální možné míře efektivně postavit budovu sportovního klubu a nazýváme to Centrum sportu Dolní Měcholupy. Aby se odtamtud, v té oblasti, kde je územní plán - uvažuje se o tom, že další území kolem, za hřištěm, směrem k těm polím, a tak dále, je určeno v územním plánu pro sport a tělovýchovu - aby se to řídilo a řešilo tam z toho místa.

Takže ty pohnutky jsou celkem logické a jasné. Ale opravdu říkám, že tento materiál je úvodní a pojďme dál někdy v budoucnu, kdykoliv po sběru rozumných informací, s ním pracovat.

Řekl bych, co je zásadní v tom materiálu. Když se to sečte, tak za těch posledních pět sedm let se dohromady z prostředků od magistrátu, z různých dotací a vlastních zdrojů, opravdu do sportu průběžně – jak do investic, tak do provozu - opravdu nainvestovalo 100 milionů korun. Což se úplně nezdá, ale když si to sečtete – samozřejmě sportovní hala v tom hraje velkou roli.

Ale jde o to umět sehnat ty dotace a snad se nám to daří. A doufejme, že tedy tu dotaci tak, jak je v dalším bodě, se nám podaří získat. Doufejme, že Národní sportovní agentura nezkolabuje a že bude možná efektivnější pod současným novým – no, novým vedením nevím - ale novým šéfem. Uvidíme, co se tam bude dít. Tak to je jenom tak na úvod.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já musím říct, že ta strategie sportu byla zpracována dobře a že se mi líbí i jak z toho vyplynulo, jak bohatá ta sportovní činnost v naší městské části je. A i to, jak se ukázalo, že městská část dokáže ten sport podporovat. Tak si myslím, že to je dobrá vizitka, takováto sportovní strategie. Samozřejmě rádi bychom, aby to tak zůstalo i nadále a rozvíjeli jsme sport v Dolních Měcholupech. Otevírám diskuzi a pan Študent už se hlásí, takže máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já zůstanu na té pozitivní vlně. Jsem rád, že vůbec nějaký takovýto dokument vznikl a že ho máme k dispozici. Vítám i to, že pan Kuba tady zmínil, že je možné s tím dále pracovat a počítá se s tím. Protože i bez těch okolností, kvůli kterým vznikl, je potřeba takovéto dokumenty mít. Myslím si, že by bylo fajn, kdyby se nějakým způsobem diskutovalo s občany, jak už tady bylo řečeno u toho prvního bodu, zjišťovaly se ty potřeby, protože ty sporty se dynamicky rozvíjejí. Dneska už jsme úplně někde jinde, než před deseti lety. Čili čekám, že tady nějaké potřeby budou. Je super, že městská část nějakým způsobem to chce i zafinancovat, tyto aktivity.

Mě třeba konkrétně napadá inline dráha směrem k rybníku. Tam by byl i zájem těch lidí. Ten stav je katastrofický, byť víme, že je to cyklostezka, ale není to – no, vzniklo to, jak to vzniklo. Takže to si myslím, že třeba by tam nějakým způsobem mohly být i směřovány, ty finanční prostředky. Jinak více k tomu nemám. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Vich se hlásí dále do diskuze.

Zastupitel pan Otakar Vich: Řekl bych, že je vidět, že tento materiál vznikl někde na nějaké jiné složce a jenom se tu naší upravilo. Protože jsou tam věci, které jsou strašně povrchní a nás se to příliš moc netýká. Docela mě mrzí, že tam je zahrnuto hřiště na Malém háji. Takže očekávám, jestli

si na to hřiště tedy můžeme zažádat o nějakou dotaci, třeba na opravu nebo podobné věci. Protože to hřiště na Malém háji patří nám jako SVJ.

Potom bych tedy očekával, že vzhledem k tomu, kolik tam projde dětí přes Leonarda, že bude daleko větší prostor o Leonardu a ne že to tam je jenom v rychlosti zmíněno. Hovoří se tam sáhodlouze o tom, jaké byly úspěchy fotbalu, stolního tenisu a podobně a o Leonardu ani slovo.

Potom mě docela překvapilo to, že se tam píše o centru sportu vedle stávajícího fotbalového hřiště a tam už se vůbec neuvažuje o tom, že by tam využívalo ty prostory Leonardo. Což mě taky docela překvapuje. Ale jednou jste takový materiál vydali, tak jako budiž. Asi je to váš takovýto záměr. Takže si myslím, že ve stávajícím okamžiku bychom ho možná měli vzít na vědomí a dál o něm jednat a ne ho schvalovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře děkuji. Pan Kuba se chce ještě vyjádřit. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Ten materiál vznikl tady v Dolních Měcholupech a pak jsme ho následně skládali s agenturou, s kterou připravujeme žádost o dotaci. My jsme všechny složky požádali o jejich vyjádření pro tento účel – strategii sportu – a Leonardo poslalo to, co poslalo. To není naše práce celá, ale jenom částečná. Takže Leonardo vypracovalo toto, to je práce Leonarda. Takže bych poprosil to směřovat... (Námítky pana Vicha.) Ale to je jedno. Teď je důležité, že Leonardo je zpracováno tak, jak je zpracováno a vůbec to na podstatě věci, o které jsme mluvili, nic nemění. Jestli bude inline dráha tam, či onde, a tak dále.

Sportovní klub napsal svoje úspěchy – no fotbal – protože dominantním uživatelem budovy SK bude fotbal. Tak to tam je. Já jsem viděl mnoho strategií sportu - minimálně tři, čtyři, mnoho - jestli to stačí. A jsou buď na třech stránkách, nebo jsou na padesáti stránkách. Třeba Praha 10 na to najala agenturu a dělá to za statisíce, celou tu strategii. Probíhá analýza všeho možného, a tak dále. My jsme zatím zvolili tuto cestu, abychom se nějak dopředu posunuli a je jasný, že spoustu věcí budeme dopracovávat, měnit a dělat.

Takže zatím v tuhle chvíli pracujeme s tím materiálem, jak je a jakékoliv připomínky, které tady pan kolega přednesl, jsou na místě. My, když jsme schvalovali, jednali, o přípravě dotace pro Leonardo, tak jsme s vedením Leonarda seděli poměrně dlouho a myslím si, že ta diskuze byla velmi věcná a že to je jenom otázka příštího období, kdy každý rok můžeme upravovat strategii sportu jakkoliv.

Berme to opravdu jako úvodní materiál a můžeme ho sekat, přitřesávat, přilepovat a zjednodušovat nebo komplikovat, jakkoliv se dohodneme. Je to prostě ku prospěchu všech. Alespoň se máme čeho chytit a myslím si, že to neberme jako dokonalý materiál, berme to jako materiál, který za nějakých minulých pár týdnů vznikl. Říkám, ve srovnání s jinými strategiemi, které jsem viděl, si myslím, že se s tím dá velmi dobře pracovat. A Národní sportovní agentura rozhodně tuhle věc, doufejme, bude hodnotit velmi pozitivně. Doufejme, uvidíme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Někdo další do diskuze? Nikdo další není přihlášen. Ještě pan Vich je přihlášen.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já si tedy myslím, že v tom okamžiku by skutečně měl ten návrh usnesení znít úplně jinak, než tam máme teď napsáno. Pokud to není uzavřený dokument, tak bychom to neměli psát tak, jakože to je ve vidu dokonavém, ale skutečně napsat, že bereme na vědomí

návrh strategie, schvalujeme návrh strategie a pověřujeme starostu se zveřejněním této strategie na webových stránkách v další diskuzi.

To si myslím, že by bylo daleko lepší, než tam napsat, že něco schvalujeme. Protože když to schválíme, že to je hotová věc, tak už to nikoho nebude lákat, aby do toho nějakým způsobem zasáhl. Takže bych skutečně byl pro to, abychom tam doplnilo to slovo a napsali tam Návrh strategie sportu a zveřejněním strategie na webových stránkách podnítli další diskuzi.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková je dále přihlášená.

1. místostarostka Jana Doláková: Já bych k tomu jenom chtěla dodat, že když uděláme to, co teď navrhl pan Vich - což samozřejmě můžeme - tak máme podstatně méně bodů potom při přidělování té dotace. Takže my když si teď schválíme tu strategii jako takovou s tím, že jsme se tady domluvili a snad si jako věříme, že ji podle potřeby budeme doplňovat a rozvíjet, tak je to v tuhle chvíli pro nás lepší. Jo, rozumíme si?

Protože když to schválíme takto v tom původním usnesení, tak máme větší šanci dostat více bodů a můžeme tu dotaci spíš dostat, protože vždycky v těch dotacích jsou tyhle podmínky. Když žádáme a máme tu strategii schválenou, máme víc bodů, když ji máme jenom vytvořenou, máme méně bodů. Takže jenom tohle vezměte na vědomí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to chtěl právě upřesnit, že je tam přesně tak navrženo to usnesení. Schválenou a zveřejněnou - to jsou další body. Takže teď je zbytečné se obrát o to... Tak můžete, pane Vichu, vést tu iniciativu a do příštího zastupitelstva připravit nějaké podněty a můžete navrhnout její aktualizaci. Nicméně budeme mít schválenou tuto verzi a pokud přijdete s nějakými podněty, tak můžeme aktualizovat strategii. Já bych to rád schválil tak, jak je to dneska předloženo a s jakýmkoliv dalším podnětem se může ta strategie znova aktualizovat. Pan Vich je tedy ještě přihlášen.

Zastupitel pan Otakar Vich: Mě jenom překvapuje, že je řečeno, že je to jako handl k tomu dalšímu bodu. Proč to tedy není spojené do jednoho? Proč se teď najednou řekne - pokud neschválíme strategii sportu, tak nám hrozí to, že budeme mít méně bodů na získání dotace od Národní sportovní agentury. To je docela zajímavá informace. To si myslím, že jsme si takovouto věc mohli říct asi někde úplně jinde a řešit to třeba v klubech. A ne to řešit tady na zastupitelstvu, na veřejné scéně. To mě docela překvapuje takovýto přístup. Já si myslím, že by se takováto věc asi měla připravovat předem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jak bychom to měli připravit předem, když nevíme, že to máme mít? A pak když to zjistíme, tak to musíme schválit a když to schválíme, tak je to úplně v souladu s podmínkami té dotace a rádi o ni požádáme. Navíc si myslím, že je to dobře zpracované, že tam nejsou žádné věci... Jsem zvědavý, čím to dokážete vylepšit. Já tedy nevím, neumím odpovědět, jestli Leonardo bylo osloveno, nebo nebylo osloveno. Ale každopádně to tam určitě do budoucna můžeme uvést. Nicméně strategie je o tom, co bude a ne o tom, co je. Tak ještě pan Vich.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já tady nechci vyjmenovávat všechny body. Ale že je tam třeba zahrnuté naše hřiště na Malém háji. Nebo že tam je zahrnuté dopravní hřiště, které chceme

propachtovat za parkovací dům. Nebo že tam není ani slovo o cyklostezce, kterou bychom potřebovali získat do našeho majetku a ne aby to bylo někde postaveno na cizím pozemku a my se o to mohli starat, sekát tam trávu a podobné věci. To si myslím, že jsou konkrétní věci, které by se tam mohly objevit, protože o nich víme. Ale takové plané řeči, že něco se má tamhle pro tamhle to udělat, to si myslím, že těch 26 stránek je škoda, že je to takhle dlouhý.

Starosta pan Jiří Jindřich: V pořádku. Ještě někdo do diskuze? Pokud ne, tak ukončuji diskuzi a poprosím pana Vicha, aby předložil v písemné podobě návrh usnesení. (Pan Vich se ptá, jak to má předložit.) Na počítači, já vám dám flešku. Můžete to dát v digitální nebo... flešku vám půjčím, flašku vám nedám. Bublínatou vodu můžu nabídnout.

Ještě technická pan Kuba. Dobře, i když jsem ukončil diskuzi. Ale ne vlastně, když není protinávrh usnesení, tak může pan Kuba mluvit, ano.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Já myslím, že ty materiály jsme všichni měli týden dopředu, tak se to mohlo třeba jako připravit. Mimo jiné, cyklostezky jsou tam zmíněny několikrát. Ale to je jenom tak na okraj. A víme, známe jednací řád, že se to má dělat písemně. Všichni to víme.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Prosím zastupitele k hlasovacím zařízením. Přečtu protinávrh usnesení.

„Je to bod 8 – Strategie sportu MČ. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh strategie sportu MČ Praha – Dolní Měcholupy

II. SCHVALUJE

- návrh strategie sportu MČ Praha – Dolní Měcholupy

III. POVĚŘUJE

- starostu zveřejněním návrhu strategie na webových stránkách MČ k dalšímu dopracování“

Takže nyní prosím hlasování k protinávrhu. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 13.) Výsledek hlasování je pro 2, proti 3, zdržel se 3.

Návrh nebyl schválen.

Nyní přečtu původní usnesení. „Bod číslo 8 – Strategie sportu MČ. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- strategii sportu MČ Praha – Dolní Měcholupy

II. SCHVALUJE

- strategii sportu MČ Praha – Dolní Měcholupy

III. POVĚŘUJE

- starostu zveřejněním strategie na webových stránkách MČ

Prosím o hlasování. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 14.) Výsledek hlasování je 6 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy bod číslo

9. Centrum sportu Dolní Měcholupy – žádost o dotaci od Národní sportovní agentury

Zase bych poprosil pana Vladimíra Kubu, který se této věci nejvíce věnuje, zda by nás seznámil s podklady k tomuto bodu.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Ono už to vyplynulo z toho předchozího bodu. Tady je vyčíslen a stručně popsán projekt, což je vyčíslení dotace. O kolik žádáme, co jsou uznatelné náklady, o co už žádat můžeme. Kofinancování ze strany městské části je 30 %. To z toho více či méně vyplývá. Vyplývá to z podkladů, které jsme dali dohromady s projektantem. My tu žádost teď budeme podávat v nejbližších dnech. Uvidíme, jak Národní sportovní agentura s tím bude pracovat časově, tam žádné garance nejsou. Více či méně to funguje tak, že se vyhodnocují ty návrhy podle toho, jak se splní bodově jednotlivé ukazatele.

Vzhledem k tomu, že máme už stavební povolení, tak je dobrý předpoklad, že se dostaneme někam výš, než když jsou nějaké záměry a úvahy a tak dále. Protože ty dotace se mají vyčerpat v rámci letošního roku – ten objem peněz, který je na Národní sportovní agentuře. Takže bude zájem to spíš dávat do projektů, které mají stavební povolení, nebo jsou ve fázi, že se to prostě dá zrealizovat co nejdříve.

Víc k tomu asi v tuhle chvíli nemá smysl říkat. Ještě možná drobnost. Jakmile podáme žádost, tak poběží proces, že budeme oslovováni, co ještě doplnit, udělat. Neznamená to, že když ji podáme a něco bude chybět, že budeme někde v minusu. Je to nějaký proces s agenturou a s žadatelem. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Vich se hlásí. Máte slovo, pane Vichu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Takže pokud jsem dobře porozuměl, tak tedy těch 15,5 milionů, o které chcete žádat, tak je to tedy bez toho spolufinancování městské části? Nebo je to celkový náklad na tu plánovanou dostavbu, těch 15,5 milionů? To tam není přesně uvedeno tohle.

Starosta pan Jiří Jindřich: My žádáme podle mě jenom o ty částky, které jsou uznatelné náklady. Tím pádem tam nejsou všechny položky. Je to tak?

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Ano, je to přesně tak a není tam nic z komunitního centra. To tam nesmí mít. My jsme to úplně rozdělili, ty rozpočty. Je to opravdu jenom na sport.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Študent se dále hlásí do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom. My jsme v podkladech dostali asi popis toho projektu, jak bude předkládán. Je to pracovní verze, nebo je to finální? Mně jde o to, že když si čtu vždycky na začátku, co by měla obsahovat ta daná kapitola, tak řeknu například v bodě 1 má být uvedeno, kdo je vlastníkem, náklady na provoz, údržbu. Tyto informace tam chybí. Některé jsou v dalších bodech.

Ale vždycky pokud chcete získat hodně bodů, je potřeba si tohle podle mě přečíst a zodpovědět to tomu hodnotiteli, který nebude ztrácet čas, aby to hledal někde dál v tom dokumentu. Čili jenom je to takové doporučení - jestli to chápu dobře, že je to příprava toho dokumentu - tak tomu věnovat nějaký adekvátní čas a pozornost, aby se zvýšily šance, aby se získaly ty finanční prostředky.

Pak jsem se chtěl zeptat, jak je to vlastně s tou změnou projektu, v jakém je to stadiu. Dneska byla podána na Prahu 15, na stavební úřad, žádost, jestli už byla vypořádána.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme tu změnu podávali tehdy, když jsme chtěli žádat na ten objekt jako na větší komunitní centrum, protože tehdy byla vypsána dotace na komunitní centra. Tak ta úprava z větší části spočívala v tom, že se tam přejmenovávaly místnosti a počítaly se nějak záchody, jestli to vyhovuje i pro to komunitní centrum.

Takže my teď tuhle úpravu stahujeme, protože změnu v tomto směru nechceme, chceme, aby to bylo podle toho původního projektu, aby to nebyl společenský sál, jak jsme chtěli na komunitní centrum, ale zpátky je to prostě sportovní sál. Podobně všechny ty další místnosti zůstávají tedy podle toho původního projektu, na který bylo vydáno stavební povolení. Takže to neměníme. Pan Vich ještě je přihlášen.

Zastupitel pan Otakar Vich: Je tam uvedeno občerstvení. Já se obávám toho, že to se nedá započítat do uznatelných položek. Jak to, že je tam to občerstvení takhle uvedené?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam bude uznatelných jenom část nákladů. Musí to být podle pravidel.

Zastupitel pan Otakar Vich: Ale vy v těch 15 milionech máte i to občerstvení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale je tam jenom ta část, která je uznatelná, započítaná v té dotaci. To víme.

Zastupitel pan Otakar Vich: Proč tedy nemáme zpracovaný celý kompletní rozpočet na tu dostavbu, aby tedy se z toho vyčlenila jenom ta část, o kterou se žádá, abychom tedy věděli, kolik ta dostavba má stát celkem?

Starosta pan Jiří Jindřich: My máme ten rozpočet, akorát ho nepříkládáme tady teď.

Zastupitel pan Otakar Vich: Aha.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě někdo do diskuze? Zdá se, že nikdo. Ukončuji rozpravu a zeptám se ještě tedy, jestli někdo má protinávrh usnesení. Pokud ne, tak přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 9 – Centrum sportu Dolní Měcholupy – žádost o dotaci od Národní sportovní agentury. Zastupitelstvo MČ Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- záměr požádat o dotaci na dostavbu Centra sportu Dolní Měcholupy (budovy SK)

II. SOUHLASÍ

- s podáním žádosti o dotaci na Národní sportovní agenturu

III. POVĚŘUJE

- starostu podáním žádosti o dotaci na Národní sportovní agenturu“

Prosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 15.) Výsledek hlasování je 7 pro, nikdo proti, jeden se zdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Tak to z těch konkrétních bodů bylo vše. Nyní máme na programu bod

10. Různé

Ohledně projektování školy jsme informovali v samostatném bodu. Ještě bych vás chtěl informovat, že podnikáme nyní hodně kroků ohledně nelegální činnosti Krtkova světa. Máme připraveny materiály, které chceme zaslat na hygienickou stanici s žádostí o zastavení činnosti, která je nebezpečná pro zdraví obyvatelstva. Máme připraveny podklady na Energetický regulační úřad pro porušování energetického zákona. Máme připraveny podklady pro podání na živnostenský úřad, potažmo hygienickou stanici, za neoprávněné podnikání v neschválené provozovně. Protože Krtkův svět nemá zkolaudování a ani zapsání jako provozovnu objekt té jídelny v tom skleníku. Jediné, co má zapsáno jako provozovnu, je ten stánek se zmrzlinou na tom parkovišti.

Několikrát už jsme volali městskou policii a Českou inspekci životního prostředí. Česká inspekce životního prostředí tam odebrala vzorky. Jejich výsledky nám zašle a zašle je na odbor životního prostředí. Asi tedy Prahy 15, ale z Prahy 15 nám dneska od pana Vymazala přišel email, že

odbor životního prostředí předává z rozhodnutí magistrátu všechny podněty, co se týkají pana Roušala na Prahu 21.

Takže to je pro nás nová informace, že ohledně životního prostředí a vodoprávního úřadu je příslušný odbor životního prostředí Prahy 21. To je Uhřetěves, nebo...? Takže to je Újezd nad Lesy, že jo, Praha 21 asi. (Ptá se ostatních zastupitelů.) No, tam na Praze 11 je stavební. Všechny ty stavební záležitosti jsou předány na Prahu 11. Ale ten vodoprávní úřad Praha 21 je tedy asi Újezd nad Lesy, si teď uvědomuji. Tak uvidíme, co Újezd nad Lesy.

Dobře. Takže to je Krtkův svět. Ten celkem intenzivně řešíme. Jinak tedy podklady na policii ohledně schváleného připojení se k žalobě k náhradě o škodu jsme odeslali, nebo odvezli, na Policii České republiky.

Řešíme nějaké další věci v souvislosti s rekonstrukcí Kutnohorské. V rámci výboru územního rozvoje jsme měli setkání s týmem, který dělá velkou územní studii na Hostivařsko-malešickou průmyslovou oblast, kde jsme jim tedy řekli nějaké své připomínky, ale stále ještě jim dlužíme tedy zaslat je v písemné podobě. Tímto i vyzývám zastupitele, pokud mají nějaký podnět k zapracování do této velké koncepční studie.

Jinak dneska jsem byl online připojen k výrobnímu výboru na obchvat Dolních Měcholup. Moc radosti nám neudělali, ale pracuje se na tom. Jinak na obchvat Dolních Měcholup proběhl geologický průzkum. Probíhá i geodetické zaměření lokality a je to ve fázi, že se vyjadřují, nebo do té dokumentace jsou zapracovány připomínky ROPIDu a dalších městských organizací.

Tak to je za mě zatím všechno a pan Študent je přihlášen, tak má slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já se chci jenom zeptat v podstatě na dvě věci. První věc je září. Nový školní rok se blíží. Jak to vypadá se školkou, s kapacitou, co se týče těch kontejnerů a navýšení. Jestli se to stihne, či nestihne.

Druhá věc. Tady jsem zaznamenal aktivitu Pocitová mapa a Sto kilo pro Dolní Měcholupy. Tak jenom, jaká je odezva od lidí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já tedy odpovím k těm kontejnerům a o Pocitové mapy bych možná požádal paní místostarostku. Kontejnery. My jsme se snažili tedy, že bychom to mohli postavit u mateřské školky. Tam jsme se ještě nedohodli ani na tom sousedním pozemku, ani nám stavební úřad to nepovolí postavit jako provizorní stavbu na té ulici. Jediná možnost je provizorní školku postavit v Malém háji.

Tam se dostáváme trošku do problémů, hlavně s kolaudací Kardausovy ulice, která prostě neproběhne do září určitě a zároveň jsme v kolizi dočasné stavby a územního rozhodnutí na tu novou školu, takže se to tam budeme snažit nějak koordinovat. Nyní máme nějakou nabídku na projekční práce, ale protože ta je zase vyšší, než jsme předpokládali, tak budeme muset oslovit tři firmy, abychom dodrželi naši směrnici.

Takže my počítáme s tím, že bychom provizorně postavili kontejnerovou asi dvoutřídní školku v Malém háji co nejbližší k té Kardausově ulici na tom pozemku, který je dnes už určen k zástavbě pro mateřskou a základní školu. Už došlo k té změně územního plánu. Zároveň chceme, aby to bylo z těch kontejnerů, aby, až tam bude zahájena výstavba té školy a mateřské školky, tak abychom to převezli a doufáme, že v té době už budeme mít domluvený a koupený ten pozemek vedle té stávající mateřské školky. Abychom vlastně tu kontejnerovou školku převezli na tento pozemek.

Taky je taková představa, že by se to stihlo do září. Dnes už víme, že ne. Jenom víme ten počet. Co víme? Bylo to 26 dětí, patrně je převis. (Obrací se na paní Dolákovou.)

1. místostarostka Jana Doláková: Ještě přesná čísla teď nemá paní ředitelka, protože ještě ověřujeme některé předškoláky, kteří by měli nastoupit do školky, ale nenastoupili. To znamená, že mají nejspíš školku už někde jinde, chodí do jiné školky. Ale paní ředitelka je oslovila. Ještě nemá zpět ty odpovědi. Nicméně minimálně 20 dětí by to být mělo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohu tedy ještě k té Pocitové mapě?

1. místostarostka Jana Doláková: Určitě. Děkuji za otázku a děkuji všem občanům, kteří už se zapojili do toho hlasování v Pocitové mapě. Odpovědělo už – protože se to navyšuje každý den, tak přesně nevím teď ten počet a ještě nás dlouhá doba čeká, kdy občané se můžou k tomuto vyjádřit. Můžou se vyjádřit, co se týče celé Prahy. To je novinka vlastně tento rok, protože s tím přišel magistrát. My jsme si mohli připojit své vlastní otázky, které jsme doplnili ještě do těch stávajících, co měl magistrát.

Občané odpovídají docela, řekla bych, tak, jak jsme očekávali. I zde panuje v některých těch otázkách velká shoda. Takže na některé ty otázky budeme mít velmi pěkné odpovědi, kde a co si ty lidi vlastně představovali a co se jim kde nelíbí. Máme domluveno s Národní sítí zdravých měst, že ještě uděláme takovou jakoby fyzickou Pocitovou mapu, která bude součástí akce Setkání za školou, kde se budou moci ti lidé vyjádřit i napřímo u mapy a třeba si to okomentovat. Za to moc děkuji.

Co se týče té druhé otázky kilo pro dolní, tak několik menších projektů se nám už povedlo tedy získat. Čas je do konce května. Takže ještě týden dejme tomu. Tam se vlastně zatím jedná o menší projekty. To znamená, že kdyby se to občanům líbilo, některý z těchto projektů, tak to vypadá, že bychom i mohli jich třeba realizovat víc. Ačkoliv jsme si mysleli, že 100 000 bude málo peněz na nějakou participaci pro občany, tak jsme více méně zjistili, že by chtěli menší vylepšení. Takže těch už pár máme.

Ještě bych ráda, pokud se tedy někdo přihlásí, nebo respektive chtěl by se přihlásit, ale třeba si s něčím neví rady, tak mu samozřejmě pomůžeme. Naše koordinátorka paní Dubska je k tomu vlastně proškolená pomoci s tím. Teď do konce měsíce budeme sbírat ty podněty. Potom je vyhodnotím, jestli jsou všechny realizovatelné a pak je zveřejníme a veřejnost bude hlasovat pro ty projekty, které se jim budou nejvíce líbit a ty my pak budeme realizovat do výše těch 100 000 korun. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě někdo do bodů Různé se hlásí do diskuze? Ještě pan Vich tady. Máte slovo, pane Vichu.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych jenom taková drobnost. Já vůbec nevím, že bychom se někde bavili o tom nákupu pozemků vedle stávající školky. Teď mi to nějak asi uniklo, možná jsem na to zapomněl.

Potom druhá věc, je to, že naproti Kardausově ulici je zahájena stavba automyčky. A to vůbec nevím, že bychom to někde projednávali, že bychom se k tomu vyjadřovali. Myslím, že takováto akce by asi potřebovala nějakou vodoprávku a podobné věci. Tak se divím, že to tady u nás nikde neproběhlo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, že jsme to měli na výboru územního rozvoje, ale teď neumím přesně odpovědět. Ani nevím, kterou máte na mysli. Jako přímo tam u té benzínky?

Zastupitel pan Otakar Vich: Přímo vedle benzínky. Tam, jak bylo takové to šrotoviště, jak tam půjčovali ty přívěsné vozíky, tak tam z toho teď dělají automyčku. Vyklidili to, už tam mají základy, už tam mají nějaké nádrže, takové jako vyzděné. Nevím tedy, jak to bude těsné. To by mě docela zajímalo, podle čeho to staví a kdy na to získali stavební nebo územní rozhodnutí. My tady rozhodujeme o všem možném. Pomaličku jsme tady odsouhlasovali stánek na zmrzlinu a takováto věc. Je divné, že to na VÚRu neprošlo.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme k tomu asi nepsali žádné stanovisko, ale teď nevím, jestli to bylo na VÚRu. Oni nás o nic nežádali, tak my jsme se k tomu možná nevyjadřovali. To nevím teď, neumím odpovědět.

Ještě někdo do bodu Různé? Pokud ne, tak děkuji všem zastupitelům i zaměstnancům úřadu a obsluze hlasovacího systému, občanům, pokud ještě nějaký vydrželi. Děkuji a ukončuji dnešní zasedání. Na shledanou.

(Zasedání ukončeno ve 21.03 hodin.)