

**STENOGRAFICKÝ ZÁPIS**  
**Z 36. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY**  
**KONANÉHO DNE 21. 6. 2021 OD 17. 30 HODIN**

**Obsah:**

1. Zápis z 34. zasedání ZMČ .....	3
2. Zápis z 35. zasedání ZMČ .....	8
3. Bezpečnostní situace v MČ .....	11
4. Úprava jednacího řádu.....	12
5. Kritéria pro výplatu příspěvku.....	14
6. Dodatek ke smlouvě s SK Dolní Měcholupy .....	15
7. Udělení ceny MČ .....	17
8. Rámcová smlouva s Frank Bold Advokáti, s.r.o.....	18
9. Různé .....	19

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobrý den, vítám vás na 36. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha - Dolní Měcholupy. Zastupitelstvo bylo řádně svoláno, program byl řádně zveřejněn. Z dnešního zasedání je omluven pan Vladimír Študent, který se předem omluvil a pan Vltavský se omlouvá, že bude mít přibližně desetiminutové zpoždění.

Chtěl bych upozornit, že z dnešního zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. Je pořizován stream videa, které je veřejně sledovatelné na internetu na YouTube kanále. Takže vítám i občany naší městské části, případně i jiných městských částí, kteří nás sledují ve video přenosu.

Takže ještě jednou vítám všechny zastupitele i hosty na dnešním veřejném zasedání. Nyní přistoupíme k prvním bodům, které nám ukládá zákon. Musíme zvolit ověřovatele, ale jelikož jedním z ověřovatelů, koukám, byl navržen Petr Vltavský, tak musím poprosit někoho jiného, kdo dlouho nebyl. Paní tajemnice? Tak pan Blažek. Jako ověřovatele tentokrát navrhuji pana Blažka a pana Vicha, jestli pánové souhlasí. Pan Vich musí odejít. Takže, kdo z opozice nebyl dlouho? Pan Pavel vlastně, ano. Dobře, takže to celé předěláme. Tak já se ještě jednou zeptám. Protože s panem Pavlem jsme původně přemýšleli, že by mohl být v návrhové komisi, tak v tom případě bych poprosil pana Svobodu do návrhové komise. Takže jako ověřovatele navrhuji pana Michala Blažka a pana Davida Pavla. Pokud pánové souhlasí.

Poprosím o hlasování o tomto prvním bodě. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

(Stížnost, že hlasování neprobíhá v pořádku, jelikož někteří nejsou přítomni.) Poprosím tedy o obnovu a toho pana Vltavského taky vytáhněte. Takže znova – volíme ověřovatele zápisu. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 1.)** Výsledek hlasování je 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní tedy návrhovou komisi navrhuji ve složení Jiří Jindřich a Martin Svoboda. Pokud pan Svoboda souhlasí. Prosím o hlasování o návrhové komisi. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se. Děkuji.

**(Hlasování č. 2.)** Výsledek hlasování je 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Návrhová komise je schválena.

Nyní tedy k programu dnešního zasedání. Program byl zveřejněn v následujícím znění:

1. Zápis z 34. a 35. ZMČ
2. Bezpečnostní situace v MČ
3. Úprava jednacího řádu
4. Kritéria pro výplatu příspěvku
5. Dodatek ke smlouvě s SK
6. Udělení ceny MČ
7. Rámcová smlouva s Frank Bold Advokáti
8. Různé

Nyní se zeptám, jestli někdo chce doplnit nějaký bod na program. Pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl navrhnout úpravu programu v tom směru, aby se rozdělil bod 1. na dva body, protože jsem toho názoru, že není možné schvalovat dva různé body v jednom hlasování.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, takže navrhuje, aby byl první bod Zápis z 34. zasedání a druhý bod Zápis z 35. zasedání. Pak by zůstal program tak, jak je předložen.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Ano.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Takže si tady napíšu dvojka, trojka, čtyřka, pětka, šestka, sedmička, osmička, devítka. Takže protinávrh pana Svobody k programu, o kterém teď budeme jako o prvním hlasovat je:

1. Zápis z 34. zasedání ZMČ
2. Zápis z 35. zasedání ZMČ
3. Bezpečnostní situace v MČ
4. Úprava jednacího řádu
5. Kritéria pro výplatu příspěvku
6. Dodatek ke smlouvě s SK
7. Udělení ceny MČ
8. Rámcová smlouva s Frank Bold Advokáti
9. Různé

Nyní hlasujeme o protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 3)** Takže pro 6, proti nikdo, zdržel se 3.

Upravený návrh programu byl schválen. Takže o původním programu už se nehlasuje.

Takže nyní otevírám první bod

## **1. Zápis z 34. zasedání ZMČ**

Jenom to uvedu, že ověřovatelé se neshodli na tom, jak by zápis měl vypadat, takže bych dal slovo oběma ověřovatelům. To byli, myslím, paní Doláková a pan Svoboda. Takže dávám jako dámě prvně slovo paní Dolákové.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Já asi k tomu nic nemám, co bych dodala. Prostě mi byl předložen stručný zápis, body, co bylo, kdo jak hlasoval. Mně to tak stačí, takže já k tomu nemám víc, co říct.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Poprosím pana Svobodu, aby se vyjádřil.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl nejdřív věnovat tomu, že to jednání zastupitelstva proběhlo v rozporu s jednacím řádem a se zákonem. Dřívější jednacím řád ustanovoval pojem mimořádné zastupitelstvo, na kterém nemohou být vznášeny dotazy zastupitelů a občanů. V novém jednacím řádu byla ustanovení o mimořádném zastupitelstvu vypuštěna a jednacím řád nyní nezná pojem mimořádné zastupitelstvo. Na tohle jsem starostu písemně upozornil a požadoval, aby zjednal nápravu.

Občané a zastupitelé mají zákonem určené právo se na zastupitelstvu dotazovat. V souladu s tímto jsem proto požadoval zařazení bodu Různé. To bylo v rozporu s jednacím řádem a zákonem nebylo umožněno. Došlo k porušení zákona. Prosím, aby to bylo uvedeno do zápisu.

Dále k tomu samostatnému textu zápisu. Součástí návrhu zápisu zpracovaného zapisovatelkou, je stručný obsah argumentace koaličního zastupitele pana Vltavského a součástí není stručný obsah argumentace opozičního zastupitele pana Svobody. Pro vyváženost zápisu a aby byly zřejmé důvody pro protinávrh usnesení, jsem doplnil stručný obsah vystoupení pan Svobody.

Paní Doláková uvádí, že přílohou je doslovný zápis argumentace a není třeba doplňovat stručný obsah vystoupení pana Svobody. Potom by ale to stejné mělo platit i pro vystoupení koaličních zastupitelů. To však paní Doláková navrhuje ponechat. Stanovisko paní Dolákové je tedy zjevně diskriminační, není přijatelné přistupovat rozdílně k projevu koaličního zastupitele a opozičního zastupitele.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Paní Doláková je přihlášena.

**1. místopředsedka Jana Doláková:** Já si neuvědomuji, že by tam byla nějaká jakákoliv vysvětlování nebo konstatování. Tam byl text toho usnesení, tam byl ten bod. Ale nevím, že by tam něco takového bylo. Já jsem souhlasila se stručným zápisem s tím, že body a hlasování a že tam nemusí být žádné další argumentace kohokoliv, protože tam je prostě celý ten stručný zápis. To je všechno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já si dovolím přečíst. To znamená, po uvedení názvu Záměr na rekonstrukci a dostavbu hasičské zbrojnice je napsáno na rekonstrukci a dostavbu přislíbil MHMP dotaci ve výši tři miliony. Částka není dostačující. Je možnost dofinancovat z dotační výzvy Ministerstva vnitra. Termín pro podání žádosti je do 13. 5. 2021. Toto je vystoupení pana Vltavského. To znamená, znovu opakují, že je zde rozdílný princip. Že je jinak posuzováno vystoupení koaličního zastupitele a jinak je posuzováno vystoupení opozičního zastupitele.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já nevím, jestli je to vyjádření pana Vltavského, jestli to náhodou není konstatování předkladatele. Myslím si, že neříkáte pravdu, pane Svobodo, že to je...

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** V pořádku. To já si myslím, že to je argumentace, která je pro schválení a argumentace, která je pro úpravu tohoto, je vynechávána. Zkrátka to má zjevně diskriminační charakter.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nemáte pravdu. Když předkladatel předkládá návrh, tak samozřejmě je tam stručně popsáno, o čem se jedná. To je zákonná povinnost zápisu, aby bylo jasné, o čem se jedná. To tam musí být, to co říká předkladatel. A to, co jste uvedl jako předložení pana Vltavského, tak to není pravda. Diskuze pana Vltavského tam vůbec v tom zápise není.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já to znova uvedu. Já jsem byl předkladatelem pozměňovacího návrhu, to znamená, uvedl jsem argumentaci, která slouží tomu pozměňovacímu návrhu. To znamená, dostal jsem se do naprosto stejné pozice jako pan Vltavský. Nemáte pravdu, protože to je tak.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Vltavský nebyl předkladatelem. Dobře, pan Pavel se hlásí do diskuze.

**Zastupitel pan David Pavel:** Dobrý den. Kdybyste si, pane starosto, přečetl článek 15.2 jednacího řádu, tak byste zjistil, že to, co říkáte, není pravda. Prosím, abyste si to nastudovali, co má být a co nemá být v zápise. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkujeme. Ještě někdo do diskuze? Já bych k tomu jednom uvedl, že opravdu součástí zápisu je doslovný přepis všeho, co tam bylo řečeno na zasedání. Tím pádem polemizovat o tom, jestli tam něco má být, nemá být, je podle mě bezpředmětné, protože je tam všechno.

Nikdo další už není přihlášen do rozpravy. Přečtu navržené usnesení. Pan Svoboda chce předložit protinávrh usnesení.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Návrh usnesení.

„ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- skutečnost, že jednání bylo označeno jako mimořádné v rozporu s jednacím řádem a nebylo umožněno zastupitelům a občanům klást dotazy v Různém
- předložený zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy
- vyjádření ověřovatelů

#### II. SCHVALUJE

- zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy v podobě obsahující jak stanovisko předkladatele, tak opozičního zastupitele“

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Mohu poprosit, pane Svobodo, nemáte to v elektronické podobě, že bychom to zobrazili?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Nemám to v elektronické podobě.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak poprosím tedy jestli to máte alespoň vytištěno, že bychom to dali panu Kembitzkému, aby to opsal.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Pak tady mám ještě další texty. To znamená, že ...  
(*nesroz., nehovoří do mikrofonu*)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Podle jednacího řádu doporučujeme, aby to bylo předkládáno v elektronické nebo tištěné podobě. Tak asi dávám pauzu na přepsání návrhu usnesení. Tři minuty pauza k přepsání návrhu usnesení. Pane Svobodo, můžete to tedy dát alespoň v písemné podobě, nebo to nadiktovat znovu panu Kembitzkému? (*Pauza – přepis návrhu usnesení do elektronické podoby.*)

Chtěl bych jenom poprosit pro příště veškeré zastupitele, aby vyhověli požadavku jednacího řádu, který stanoví, že stanoviska, úpravy a návrhy se předkládají zpravidla v písemné nebo elektronické podobě. Takže bychom si mohli odpustit takovéto zbytečné prodlužování.

Takže nyní prosím hlasujte... (O slovo se hlásí pan David Pavel.) Ano.

**Zastupitel pan David Pavel:** Pane starosto, zase nemluvíte pravdu. Článek 4, 5, jednacího řádu říká – a předpokládám, že jste si to po sobě ani nepřečetli, když jste schvalovali tento jednací řád, u kterého jsem bohužel nebyl – že se předkládají zpravidla v písemné podobě a to buď osobně – tam předpokládám, že jste udělali chybu, má tam být osobně – či elektronicky.

Pan Svoboda má vše v písemné podobě a předkládá ji osobně. Tudíž dodržuje literu jednacího řádu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Na jednání zastupitelstva předkládají zpravidla v písemné podobě, v písemné podobě. Je to tam napsáno úplně jasně.

**Zastupitel pan David Pavel:** Článek?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No ten 4.5. Materiály, například nahrávky.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Technická. To se jedná o přípravu zasedání, ne o průběh. 4.5 je příprava.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já mám verzi, ve které je napsáno – zpravidla v písemné podobě a to buď osobně, či elektronicky. To je změna jednacího řádu, který dnes budeme schvalovat. To je ten materiál, který jste nám poslali.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano.

**Zastupitel pan David Pavel:** Takže já mám jiný materiál, než je tedy jednací řád?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ne, tak vždyť to čtu správně. Vždyť je tam napsáno...

**Zastupitel pan David Pavel:** Zpravidla v písemné podobě. To znamená...

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Zpravidla v písemné podobě a to buď osobně – tedy tady je chyba – či elektronicky.

**Zastupitel pan David Pavel:** Ano, ano, takže zpravidla znamená ne vždy. Ale pan Svoboda to písemně má a řekl to osobně. Tak přece toto je takto napsáno. To přece není v rozporu s jednacím řádem, ne? Nebo neumím číst?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, je to v rozporu s jednacím s řádem. Nebo v rozporu – je to v rozporu s doporučením, aby se tady ta administrativa urychlila. Kvůli tomu jsme to tam dávali. Abychom to měli elektronicky nebo písemně, aby se to nemuselo diktovat. Takže na to jsem chtěl upozornit.

**Zastupitel pan David Pavel:** Tak to musíte upravit tenhle článek.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, tak technická pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych to chtěl upřesnit, že v tomhle okamžiku poukazujete na to, že je chybně sestavený jednací řád. Protože to je zařazené do bodu 4, který se týká přípravy zasedání zastupitelstva. Takže v případě zasedání zastupitelstva se těžko objeví věci, co se projednávaly na minulém zastupitelstvu. (*dále nesroz., nehovoří do mikrofonu*)

**Zastupitel pan Petr Vltavský:** Můžu ještě já technickou? Já si myslím, že se na to vztahuje bod 10.13 ne bod 4.5.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Tak máte zjevný rozpor v jednacím řádu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já jsem si to spletl stejně jako říká pan Vich. To se vztahuje, když se připravuje zasedání. Bod 10.13 se vztahuje na návrhy. Ano, pane Vichu.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych jenom poznamenal, že podle jednacího řádu je to diskriminující, protože pokud při projednávání určitého bodu, kdy je (*nesroz., hovoří ve smyslu, že může být předložen protinávrh, který zastupitel vymyslí v průběhu zasedání*) pozměňovací návrh, tak ho těžko předložíte v elektronické podobě.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Je to všechno vedeno jenom snahou urychlit jednání zastupitelstva. Takže samozřejmě když pan Svoboda nepředložil v písemné nebo elektronické podobě, tak jsme ho neodmítli a nechali jsme ho to nadiktovat. Takže si myslím, že je všechno v pořádku.

Takže pojďme nyní hlasovat o protinávru pana Svobody na dnešní zasedání na bod číslo 1 – Zápis z 34. zasedání, které zní.

„ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:



## I. BERE NA VĚDOMÍ

- skutečnost, že jednání bylo označeno jako mimořádné v rozporu s jednacím řádem a nebylo umožněno zastupitelům a občanům klást dotazy v Různém
- předložený zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy
- vyjádření ověřovatelů

## II. SCHVALUJE

- zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy v podobě obsahující jak stanovisko předkladatele, tak opozičního zastupitele“

Hlasujte nyní o předloženém protinávru pana Svobody. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 4.)** Výsledek hlasování 3 pro, nikdo proti, zdrželo se 7.  
Usnesení nebylo schváleno.

Nyní přečtu původní návrh bodu číslo 1, který zní.

„Bod číslo 1 – Zápis z 34. zasedání ZMČ. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

## I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy
- vyjádření ověřovatelů

## II. SCHVALUJE

- zápis z 34. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy v původní podobě“

Hlasujte nyní prosím k bodu číslo 1. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 5.)** Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, nikdo se nezdržel.  
Výsledek je, že usnesení bylo schváleno.

Nyní otevírám bod číslo

## 2. Zápis z 35. zasedání ZMČ

Situace je obdobná jako v předchozím zápisu. Nyní nevím, kdo byl ověřovatelem. Pan Ježil a pan Študent. Takže dávám slovo panu Ježilovi a nevím, jestli bude někdo mluvit za pana Študenta.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** Já mám vyjádření pana Študenta, takže to přečtu za něj, když tady není.

„Dobrý den, vzhledem k absenci jakýchkoliv sdělení ze strany zastupitelů a veřejnosti nemohu s předloženým zápisem souhlasit. Pro odsouhlasení zápisu prosím o doplnění stručných

klíčových sdělení k jednotlivým bodům tak, aby zápis měl odpovídající vypovídající hodnotu a byl vyvážený. Děkuji za pochopení a přeji hezký den. Vladimír Študent.“

To bylo sdělení pana Študenta. Moje sdělení bylo – předcházelo vlastně ještě tomu, co napsal pan Študent. Já jsem napsal, že souhlasím se zápisem v zaslaném znění od zapisovatelky. K připomínce pana Študenta jenom osobní názor. Když on píše, že vzhledem k absenci jakýchkoliv sdělení ze strany zastupitelů a veřejnosti nemůže s předloženým zápisem souhlasit. Osobně to okomentuji tím, že stenografický přepis průběhu zasedání je nedílnou součástí zápisu. Takže za mě je v tom zápisu úplně všechno, co tam zaznělo. Tak to je za mě všechno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Otevírám diskuzi. Pan Vich se hlásí do diskuze.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych chtěl jenom připomenout, že to je v rozporu s bodem 15.2 jednacího řádu, kde je uvedeno, že v zápise se uvádí zejména jména diskutujících k danému bodu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Jména diskutujících tam zcela určitě jsou.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Nejsou.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Jména diskutujících jsou součástí toho stenografického zápisu, určitě. Tam je každý, kdo mluvil. A když součástí zápisu je stenografický přepis, tak je to součástí zápisu a je tam všechno, co tam má být. To je stejné jako že přijatá usnesení jsou také přílohou zápisu a nikdo nezpochybnuje, že nejsou uvedena doslovně v tom zápise.

Takže pan Svoboda je dál přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl vyjádřit to, že to je projev obrovské neúcty a arogance k těm, kteří přišli, aby sdělili něco na zastupitelstvu. Tak já si myslím, že podsouvat takováto sdělení někam do přílohy tak, aby to nikdo nenašel, je zkrátka projev velké arogance.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To je samozřejmě dezinterpretace celé situace. Pan Pavel je dále přihlášen. Máte slovo, pane Pavle.

**Zastupitel pan David Pavel:** Martin Svoboda to řekl za mě a já k tomu jenom dodám, že potom tedy pokud přílohou má být strojový softwarový přepis diskuze, tak možná ten článek přepíšme. Zápis se zasedání by mohl být rovnou přepis, přepis diskuze. Pak vůbec nemusíme ani ten zápis dělat. Zápis je přece výťah toho nejdůležitějšího, co se tady probírá. A vy jste tam vlastně dali nějaký výčet, který prostě neříká nic. Proč to děláte?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** My to děláme, protože se s vámi pořád dohadujeme, že vy si tam píšete, co si tam chcete napsat a nenecháváte tam prostor pro ty ostatní názory.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji, to bylo super.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Proto tam máme doslovný přepis, abychom se nemuseli dohadovat, co tam bude ponecháno a co tam nebude ponecháno. Tak kvůli tomu máme doslovný přepis. Já už nevím, jak jinak bych vám mohl vyhovět, než že tam dám úplně všechno, co jste řekli. Prostě máme zvukový záznam, máme doslovný přepis toho, co jste řekli a vy pořád nejste spokojeni.

Protože byste tam chtěli zdůrazňovat v politické zkratce vaše politické proklamace. Ten zápis nemá sloužit k politickým proklamacím jednotlivých účastníků zasedání. Ten má jasně dokladovat, o čem se hlasovalo, kdo co řekl. To je tam jasně zohledněno tím, že je tam všechno, co kdo řekl. Neumím si představit, proč to takhle manipulujete. Asi z toho důvodu, že tam nemáte ty svoje politické proklamace, které jste se snažili do těch zápisů propašovat.

Takže pan Svoboda má technickou.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já jsem chtěl říct, že jsme diskutovali o tématu, že občané vystoupí v Různém a že by to tam mělo být. Vy hovoříte o tom, že my tam chceme mít nějaké politické proklamace. Srovnejte si skutečnosti a smyšlenky.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Kuba má slovo.

**Zastupitel pan Vladimír Kuba:** My jsme si je právě na základě posledního vývoje mnoha měsíců srovnali. Proto jsme přijali změnu jednacího řádu. Za prvé kvůli pandemické situaci, to je logické. Za druhé právě proto, abychom tady pořád neřešili, která věta tam bude tlustým písmem a tenkým písmem a tak dále. Proto tam je všechno, všechno, co jsme řekli my, co řekli občané, co řekli všichni zastupitelé, co řekli hosté, a tak dále. Každý si v tom zápise může najít to, co vyjádřil.

Navíc je tady přenos na streamu, na YouTube. Každý z občanů, který se zúčastní zastupitelstva, přijde k mikrofonu, řekne, jmenuji se Vladimír Kuba a říkám to a to. Myslím si, že to je velká úcta k názoru občanů. Ne v mnoha jiných městských částech a obcích je takový přesný přepis jednání zastupitelstva. Myslím si, že je to velmi férové vůči všem a tady ty debaty o tom, jestli něco máme protizákonně a tak dále a tak dále...

Městská část si dala ke dvěma právními kancelářím k vyjádření jednací řád, včetně magistrátu. Všechno je v pořádku až na dnešní jednu nějakou věc, která je formálního charakteru. Nic protizákonného tam není. Tato informace je pro všechny občany a do zápisu, jehož příloha je nedílnou součástí, dáme, že náš jednací řád je v souladu se zákonem.

Jestli my si tady budeme potom každý hrát... Jediný, kdo tady má právní vzdělání, jsou naši dva kolegové zastupitelé. Ostatní jsme právníci z praxe, takové nějaké, jak to používáme. Takže ať to když tak řeší právníci a neřešme to my, laičtí právníci. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Ještě pan Pavel s technickou.

**Zastupitel pan David Pavel:** Jenom technickou. Děkuji za vystoupení pana Kuby. Myslím si, že ten jednací řád není úplně v souladu se zákonem a myslím si, že samotný tento text má v sobě několik rozporů, nepřesností, gramatických chyb. A nemyslím si úplně, že to viděla nějaká advokátní kancelář. Pokud to tedy nějaká viděla, tak bych byl rád za specifikaci, kdo to tedy psal.

Já nabízím úpravu. Protože kdybychom postupovali podle tohoto jednacího řádu, tak to zastupitelstvo nikdy neskončí. Protože pan starosta ho špatně zahájil, špatně si udělal ověřovací, nebo respektive návrhový, výbor, kdo je předseda návrhového výboru, kolik má členů. A takovéto

věci tam vůbec nejsou specifikované. Tudíž pokud bychom chtěli dělat obstrukce, tak skutečně na základě tohoto to půjde úplně jednoduše.

Já nabízím spolupráci, vy mi řekněte, jakou formou to chcete. Protože si myslím, že ten jednací řád by měl přežít. Měl by přežít tohle zastupitelstvo, respektive toto období a mohl by být i do dalšího období.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To ještě bude, pane Pavle, asi předmětem dalšího bodu. Já bych tenhle bod...

**Zastupitel pan David Pavel:** No, tak pan Kuba to tak zmínil, tak mně přišlo navázat na jeho slova jako docela fajn. Já se s nikým nepřu. Jenom říkám, že by bylo fajn, abyste si ten jednací řád přečetli. A že nabízím to, že vám rád s tím pomůžu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Zeptám se, jestli někdo chce dát protinávrh k usnesení, které bylo zasláno. Pokud ne, tak přečtu navržené usnesení. Ukončuji debatu tedy.

„Bod číslo 2 – Zápis z 35. zasedání ZMČ. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený zápis Z 35. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy
- vyjádření ověřovatelů

#### II. SCHVALUJE

- zápis z 35. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy v původní podobě“

Pan Svoboda technickou.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já jsem chtěl jenom -

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Když je ukončená rozprava, tak už nemůžete nic sdělovat, pane Svobodo. Já jsem ukončil rozpravu a tím pádem se do hlasování již nezasahuje. Takže poprosím znovu o hlasování. Hlasování teď pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 6.)** Výsledek hlasování je 7 pro, 2 proti, 1 se zdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Třetí bod tedy nese název

### 3. Bezpečnostní situace v MČ

Jedná se o zprávu městské policie o bezpečnostní situaci za měsíc květen. Pan strážník se omlouvá a tudíž přečtu zprávy já.

Zpráva o nápadu trestné činnosti v obvodu MČ Dolní Měcholupy za měsíc květen z MOP Hostivař. Odcizená osobní auta včetně pokusu jeden. Vloupaní do osobních aut nula, vloupání do rodinných či bytových domů a garáží jeden, vloupání do staveb, firem, skladů, nula. Ostatní trestní činnost, poškození věci a podobně, jedna. Násilná trestní činnost nula. Takže to je Hostivař.

Okres Uhřetěves z období 1. 5. až 31. 5. 2021. Celkový nápad čtyři – tady to nevychází. Asi by to mělo být šest. Protože poškození motorového vozidla dva, poškození cizí věci sprejerství jedna, krádež věci vloupáním nula, krádež vloupáním pokus - technická místnost - jedna. Internetová kriminalita nula, krádež prostá jedna. Ostatní – šíření poplašné zprávy - jedna. Takže to je dohromady šest. Celkový nápad v obvodu Uhřetěves byl za uváděné období celkem 39 trestních činů. Nebyly oznámeny žádné přestupky proti majetku nebo proti občanskému soužití.

Takže takto ve stručnosti bezpečnostní situace v městské části. Pan strážník mi ještě zdůrazňoval, abychom upozornili majitele psů, aby je vodili na vodíku, protože dochází k častým útokům jak na psy mezi sebou, tak už i poněkolkáté došlo k pokousání člověka psem. Ještě mi pan strážník připomínal, že V Osikách došlo k pokusu o vniknutí do garáží, který je nahlášen.

Takže otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a poprosím o hlasování k navrženému usnesení.

„Bod číslo 3 – Bezpečnostní situace v MČ. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v MČ Praha – Dolní Měcholupy za měsíc květen 2021“

Prosím hlasujte. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 7.)** Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

## 4. Úprava jednacího řádu

Stručně vysvětlím, že přestože jsme si jednací řád nechali shlédnout právní kanceláří, tak pro jistotu jsme ještě pak oslovili legislativní odbor Magistrátu Hlavního města Prahy, který ten náš jednací řád posoudil a našel tam tu jednu větu, která je citována v rámci navrženého usnesení. Takže navrhuje jednací řád upravit tak, jak nám doporučuje Magistrát Hlavního města Prahy.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Pavel je přihlášen. Máte slovo. Zapněte si mikrofon prosím.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji. Já tedy mám obecně problém s vícero ustanoveními. Ale v článku 16 a 17 jednacího řádu podle mého ten záměr je rozdělit jaksi dotazy členů zastupitelstva a dotazy občanů MČ. Bohužel – nechci jít nějak do detailů – ale v tom článku 16.1, kde se to tedy týká nás jako členů zastupitelstva, se začíná slovem tazatel. Když se podívám do

základních pojmů, tak tazatel je člen zastupitelstva, popřípadě další osoba dle článku 7 tohoto jednacího řádu. V článku 7 se dostávám na občana. Tudiž článek 16 a 17 má úplně stejné účinky jak pro zastupitele, tak pro občana.

Takže já se tady nechci dostávat do jedné věty a říkat, jestli ta věta je špatně nebo není, ale myslím si, že se to tady trošku cyklí. Ale to je skutečně ve vícero těch ustanoveních. Říkám, nechci jít detailu. Pokud chcete, navrhněte nějaký způsob. Myslím si, že ten jednací řád by měl být vizitkou zastupitelstva a tohle se zatím k tomu neblíží. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Kdo další? Pan Svoboda má slovo tedy. Zapněte si mikrofon prosím, ať můžeme zařizovat dobrý, kvalitní, zvukový záznam.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já jsem přesvědčen, že těch vad v tom jednacím řádu je víc. Je to zjevné i z toho – my jsme to vlastně sdělovali už na zastupitelstvu v březnu, kdy byl jednací řád schvalován. My jsme s tím nesouhlasili. A ten jednoduchý doklad o tom, že to nebylo zkontrolováno řádně, je právě to ustanovení, které je rušeno, respektive ty věty jsou vypouštěny z toho odstavce 16. Zároveň odstavec 17 je identický. Nedává žádnou logiku, aby identické ustanovení v odstavci 16 bylo vypouštěno a v odstavci 17 zůstávalo.

Zkrátka ten jednací řád je bohužel zmetek a ta úprava je udělaná diletantsky. Děkuji.

**Zastupitel pan Vladimír Kuba:** Oceňuji odvahu pana Svobody, který názor právní kanceláře a legislativního odboru magistrátu a jejich práci označí za zmetek. Já bych se chtěl tedy prostřednictvím asi pana starosty zeptat, jestli by mohl toto přenést na legislativní odbor magistrátu a právní kancelář, že jejich práce byla zastupitelem označena za zmetek a jestli by se k tomu třeba mohli vyjádřit. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji za vyjádření. Pan Pavel má technickou.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já reaguji jenom zase na vyjádření pana Kuby a souhlasím a budu velmi rád u té diskuze s tou právní kanceláří nebo s tím odborem magistrátu a rád jim ukážu ta ustanovení, o kterých Martin mluvil. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Někdo další do diskuze? Já tam teď nevidím, jestli je tam nějaké jméno. Tak se zeptám, jestli má někdo protinávrh na usnesení? Pokud ne, tak přečtu navržené usnesení. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu.

„Bod číslo 4 – 36/4 – Úprava jednacího řádu. ZMČ Praha Dolní Měcholupy:

## I. BERE NA VĚDOMÍ

- úpravu jednacího řádu spočívající v úpravě bodu 16.3. vypuštěním vět 3 a 4, tj. ponechat pouze „Umožňuje-li to povaha dotazu, zodpoví tázaný ihned. V ostatních případech je povinností dotaz zodpovědět písemně, nejpozději do 30 dnů.

## II. SCHVALUJE

- upravený jednací řád ZMČ“

Prosím o hlasování o tomto usnesení. Hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.) Děkuji.

**(Hlasování č. 8.)** Výsledek hlasování je 7 pro, 1 proti, 2 se zdrželi.

Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

## 5. Kritéria pro výplatu příspěvku

Tady poprosím předkladatelku paní místostarostku Dolákovou, jestli nás seznámí s tímto návrhem usnesení, s tímto bodem.

**1. místostarostka Jana Doláková:** U toho rovnou v těch podkladech tady máte odůvodnění navržení výplaty toho příspěvku pro děti, který klasicky již několik let se vyplácí dětem, které se neumístily v mateřské škole, nebyly v řádném zápisu přijaty z důvodu nedostatečné kapacity. Navrhuji i pro další školní rok 2021/22 poskytnout rodičům či zákonným zástupcům těchto dětí rovněž příspěvek 2 tisíce korun.

Jedná se v tuto chvíli podle informací paní ředitelky přibližně o 14 dětí, které splňují ta kritéria a pravděpodobně už přijaté do školky nebudou. Ještě bude přijato pár dětí vzhledem k odhlašování předškoláků, s kterými se počítalo, protože ze zákona je povinnost a nebyly odhlášeny, protože navštěvují jiné předškolní zařízení. Ještě se počítá s nějakým stěhováním. Takže ještě asi pět dětí bude přijato.

Navrhuji tedy pro ty děti, které budou navštěvovat jiná předškolní zařízení, kde musí tedy vzhledem k tomu, že tady jsou další předškolní zařízení, která se musí platit, jsou soukromá. Tak abychom jim příspěvek opět poskytli. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze. Ukončuji diskuzi a jenom se zeptám, jestli má někdo protinávrh usnesení. Nemá. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Kritéria pro výplatu příspěvku. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

### I. BERE NA VĚDOMÍ

- kritéria k poskytnutí finančního daru jako příspěvku pro docházku dětí do nestátního předškolního zařízení

### II. SCHVALUJE

- kritéria pro výplatu příspěvku pro školní rok 2021/2022
- příspěvek 2.000 Kč měsíčně na dítě docházející do předškolního zařízení, jehož není zřizovatelem městská část“

Prosím hlasujte nyní. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje si.)

**(Hlasování č. 9.)** Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

## **6. Dodatek ke smlouvě s SK Dolní Měcholupy**

Byli jsme požádáni sportovním klubem o změnu termínu úhrady za zbývající část kupní ceny, kdy nás sportovní klub ujistí, že žádné další penále nebo pokuty nebo vratky po něm nejsou požadovány. A vzhledem k termínu dokončení by využili peníze na opravu hřiště. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Pavel se hlásí. Máte slovo.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji. Já to možná jenom zrekapituluji časově. Budoucí smlouva se uzavírala v listopadu 2019, kdy bylo řečeno, že ta dostavba by měla být hotova do konce roku 2021. V květnu se uzavíral dodatek k této smlouvě a rovnou se uzavírala kupní smlouva. Nyní máme po roce a půl dodatek číslo dva. Dodatek číslo dva v podstatě říká, že zbytek peněz té kupní ceny – což tedy nikde není řečeno přesně, kolik to je – měl být zaplacen do deseti dnů po kolaudaci. To se neděje že, to všichni víme. Proto tedy teď hlasujeme o tom, aby se to vyplatilo dříve.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já bych se rád zeptal, jaké platby již byly uhrazeny, v kterých termínech, jestli můžu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To vám pošleme samozřejmě písemnou odpověď. Neumíme teď odpovědět okamžitě.

**Zastupitel pan David Pavel:** Tak já nevím. V té budoucí smlouvě mělo být vyplaceno dle kupní smlouvy 2 700 tisíc a zbývalo deset milionů. Z čehož devět milionů mělo jít magistrátu a 730 tisíc MŠMT. Odešly tyto peníze?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano.

**Zastupitel pan David Pavel:** A víte zhruba, kdy odešly ty peníze?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Z hlavy to nevím, neumím vám odpovědět.

**Zastupitel pan David Pavel:** Když se bavíme cca o nějakých 270 tisících?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ta částka se pohybuje v té výši, kterou jste uvedl.



**Zastupitel pan David Pavel:** A neměli by zastupitelé jako vědět, kolik peněz se teď bude posílat na základě dodatku ke smlouvě, který tady schvalujeme?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já myslím, že je to tady uvedeno v tom dopise SK.

**Zastupitel pan David Pavel:** Počkejte, materiál. My máme smlouvu. Tady je smlouva a my schvalujeme smlouvu a ne materiál.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Jasně. No a tam je napsáno přímo – zbylá část kupní ceny ve výši 270 767,32 korun bude splatná...

**Zastupitel pan David Pavel:** Já v tom dodatku nic takového nevidím.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** V dodatku to není. Je to v tom materiálu, který jste dostali jako podklad.

**Zastupitel pan David Pavel:** Řádnou náležitostí smlouvy je předmět a cena. Ta cena tam není. To za prvé. Za druhé si myslím, že vzhledem k tomu, že již byla uzavřena kupní smlouva, tak nevím, proč dodatkujeme budoucí smlouvu, která již byla zkonsumována. Když už, tak bychom měli dělat dodatek k té kupní smlouvě.

Já nejsem proti. Jenom říkám, že si myslím, že tohle není dobře udělané a že to není hlasovatelné a navrhuji, aby se udělal dodatek ke kupní smlouvě, která zkonsumovala budoucí smlouvu a aby tam bylo přesně vyčísleno, o kolik se teď vlastně peněz jedná. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Někdo další do diskuze? Pokud ne, tak se zeptám, jestli někdo má návrh na úpravu usnesení. Pan Pavel technická.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já jsem nechtěl teď tady upravovat usnesení. Spíš jsem chtěl zvednout to téma, že to není úplně dobře udělané a nechtěl jsem vám tedy předkládat dodatky ke kupní smlouvě. To není moje práce. A na druhou, že bychom to prostě jenom posunuli a uzavřeli v klidu, aby to bylo řádně celé sepsané.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže navrhuje bod stáhnout, nebo...?

**Zastupitel pan David Pavel:** Ano, navrhuji bod stáhnout a řádně ho připravit na nejbližší zasedání zastupitelstva.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Já si asi beru pět minut na poradu se zastupitelským klubem, abychom to projednali. Neumím teď přímo odpovědět. Takže prosím pět minut přestávku. (Přestávka pět minut.)

Pokračujeme v zasedání. Prověřili jsme to s právníkem a je to všechno v pořádku, protože kupní smlouva odkazuje na smlouvu o smlouvě budoucí. Tím pádem můžeme to schválit tak, jak je to navrženo.

Takže prosím jestli ještě někdo chce tedy navrhnout nějaké protiusnesení. Jestli tedy platí, že nejdříve budeme hlasovat o tom, že platí protinávrh pana Pavla, abychom to stáhli, hlasujte nyní prosím k návrhu pana Pavla na stažení tohoto bodu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 10.)** Výsledek je 3 pro, 3 proti, 4 se zdrželi.  
Návrh nebyl schválen.

Nyní tedy poprosím o hlasování o původním návrhu usnesení.  
„Bod 6 – 36/6 – Dodatek ke smlouvě s SK. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- předložený dodatek č. 2 ke smlouvě o budoucích smlouvách se Sportovním klubem Dolní Měcholupy týkající se změny termínu úhrady zbývající části kupní ceny městskou částí

#### II. SOUHLASÍ

- s dodatkem č. 2 ke smlouvě o budoucích smlouvách

#### III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením dodatku“

Prosím o hlasování k tomuto bodu. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 11.)** Výsledek je 7 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.  
Usnesení bylo schváleno.

Další bod

## 7. Udělení ceny MČ

Jedná se o návrh na udělení ceny MČ Dolních Měcholup paní Ing. [REDAKCE]. Paní inženýrka byla dlouholetou šéfkou finančního odboru na magistrátu. Pod jejím vedením jsme vždycky dostávali podporu jak v rámci finančního vedení úřadu a financování MČ, tak jsme si dokázali správně zažádat o financování a tím pádem jsme pak získávali finanční podporu z magistrátu. Takže určitě splňuje to kritérium, že se zasloužila významně o rozvoj Dolních Měcholup a to svojí podporou. Paní [REDAKCE] odešla do důchodu ke konci května a tímto bych rád vyjádřil vděčnost a poděkování za její dlouholetou činnost na magistrátu.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Zeptám se, jestli chce někdo navrhnout úpravu usnesení. Jestliže ne, tak ukončuji rozpravu a poprosím přípravu k hlasování. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Udělení ceny MČ. ZMČ Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh na udělení „Ceny MČ Praha – Dolní Měcholupy“ paní Ing. [REDAKCE]

## II. SOUHLASÍ

- s udělením „Ceny MČ Praha – Dolní Měcholupy“ paní Ing. [REDACTED]

Prosím hlasujte teď. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 12.)** Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

### 8. Rámcová smlouva s Frank Bold Advokáti, s.r.o.

Tento bod předkládáme, protože s firmou Frank Bold jsme začali spolupracovat ohledně smluv s investory a předpokládáme, že v rámci připravovaných kontribucí za změny územního plánu jejich služby budeme nadále využívat ve větší míře. Proto přistupujeme k tomu, že bychom uzavřeli rámcovou smlouvu tak, jak je zastupitelům předkládána.

Slibujeme si od toho i to, že firma Frank Bold Advokáti se spolupodílela na právní otázce kontribucí za změny územního plánu na Magistrát Hlavního města Prahy a tím pádem by měla být dobře informována o tom způsobu a procesu, jak správně ty kontribuce s investory zasmluvňovat.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného. Vidím pana Vicha přihlášeného. Máte slovo, pane Vichu.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já jenom k té struktuře té smlouvy. Když si člověk přečte, jak je tam popsána ta odměna, tak vlastně ta celková částka té odměny je skutečně, řekl bych, nekonkrétní. Protože tam je různě ano, za hodinu. Potom za cestu. Pak já nevím náhrada za auto. Pak další náhrady, další náhrady, další náhrady. Takže ta částka, která tam je napsaná 2 190 korun, která je taková jediná konkrétní, tak se může úplně s klidem vyšplhat třeba na pět tisíc korun za hodinu. Já bych řekl jenom tohle k tomu, že ta smlouva je v tomhle směru dost nekonkrétní.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Myslím si, že to není pravda, že se to může vyšplhat na pět tisíc za hodinu. Ale jsou tam konkrétní náklady, které, pokud by vznikly, tak se zavazujeme je uhradit.

Takže děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Zeptám se, jestli někdo má protinávrh usnesení. Pokud tomu tak není, tak ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 – Rámcová smlouva s Frank Bold Advokáti, s.r.o. ZMČ Praha Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- nabídku společnosti Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 28359640, na poskytování právních služeb pro MČ Praha – Dolní Měcholupy
- smlouvu o poskytování právních služeb

## II. SCHVALUJE

- smlouvu o poskytování právních služeb se společností Frank Bold Advokáti, s.r.o.

## III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením smlouvy“

Prosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 13.)** Výsledek hlasování 9 pro, nikdo proti, jeden se zdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Nyní, jestli si to dobře čtu, tak už zbývá jenom bod

## 9. Různé

Zde bych vám chtěl říct pár informací nejprve já. Chtěl bych pochválit naše hasiče ze sdružení, hlavně tedy z požárního sportu, kdy mám tu čest vás informovat o tom, že družstvo starších žáků se dostalo do celostátního kola mistrovství republiky hry Plamen. Družstvo dorostu, konkrétně dorostenky z Dolních Měcholup, postoupily také do celostátního mistrovství České republiky a to samé družstvo žen postoupilo na mistrovství České republiky v požárním útoku.

Takže bych tady chtěl poděkovat vedení našeho sportovního družstva hasičů, že to vykonávají moc dobře, tu činnost, a i nezištně, protože sami neberou za to žádnou odměnu. Přesto ty výsledky jsou takto vynikající.

Další věc, co se týká hasičů, kterou jsme probírali, když jsme schvalovali žádost o dotaci z Ministerstva vnitra pro hasiče. Nyní již máme potvrzeno z magistrátu, že ta třímilionová dotace nám je přiklepnuta. Takže nyní již můžeme i projekční práce na rekonstrukci hasičské zbrojnice hradit z těchto finančních prostředků.

Další věc, o které bych vás chtěl informovat, je, že Praha 11 zahájila jednání o dodatečném povolení Krtkova světa. Proti tomu jsme podali námítky, proti dodatečnému povolení, a doufáme, že ten areál Krtkův svět nebude dodatečně povolen tak, jak je tam dnes provozován.

Poslední, o čem bych vás chtěl informovat, je, že byla odevzdána dokončená studie nové základní a mateřské školy v Malém Háji. Ta studie je zveřejněna na webových stránkách MČ, takže tam si ji můžete prohlédnout.

Chtěl bych pozvat zastupitele, kteří by měli zájem, na prohlídku přístavby základní školy v Roztokách, kde je možné si prohlédnout, jak funguje přirozené řízené větrání, což je technologie, kterou bychom rádi uplatnili i v naší nové základní škole. Takže pokud by někdo měl zájem, tak jedeme tam 25. 6. Máme tam být v devět hodin ráno. Takže bychom se museli nějak domluvit, kdo jak vezme auto podle toho, kolik by nás bylo. Ale nabízím tuto exkurzi pro zastupitele, kteří by o to měli zájem.

Takže to je za mě všechno. Je tam technická pana Svobody. Máte slovo, pane Svobodo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl říct technickou k tomu, že podle jednacího řádu je bod Různé určen k tomu, aby tazatelé vznášeli dotazy, návrhy na předsedy výborů, zastupitelstva a tak dále. To znamená, já jsem velice rád, že tady informujete zastupitele o těchto věcech. Jenom chci pouze říct, že je postupováno v rozporu s jednacím řádem. To znamená, dovolil bych si navrhnout, aby příště bylo postupováno v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji za připomenutí. Zeptám se tedy ostatních zastupitelů, jestli... Ano, pan Vich má slovo.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já jsem se na minulém zastupitelstvu ptal na tu stavbu myčky na té křižovatce Kardausova Kutnohorská. Mě by tedy zajímalo, jestli jste ověřili, jestli je to černá stavba, nebo jak došlo tedy k tomu povolení té stavby. Protože na VÚRu jsme se o tom nebavili.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Můžu se zeptat pana Kembitzkého, jestli...

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Mě překvapuje, že se nedozvím teď nic, nikdo mi neodpoví.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Kembitzký vám odpoví. Poprosil jsem pana Kembitzkého, aby...

**Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kembitzký:** Já jenom jestli k tomu můžu odpovědět. Zjišťoval jsem, jak to přesně je. Tam šlo o to, že v tom areálu je povolena výstavba té myčky. Oni nepotřebovali vlastně žádné souhlasy od majitelů komunikací, ničeho dalšího. Takže konkrétně o téhle myčce jsme se nedozvěděli. Co my víme konkrétnější věci, kde jsme byli účastníky řízení, je ta myčka, která se má stavět naproti pro ruční mytí těch automobilů. U tohohle toho je to normálně povoleno, nicméně nebyli jsme tam účastníky řízení.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Svoboda je dále přihlášen.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl vznést dotaz týkající se SK. Na dubnovém zastupitelstvu jste informovali o tom, že obci vznikla značná škoda ve výši přesahující 13 milionů. Žádal jsem, aby mi bylo vysvětleno, jakým způsobem je postupováno, aby škoda byla obci nahrazena. Vedení obce mi sdělilo, že se připojilo k žalobě a tím je vše hotovo. Ovšem pokud jsem byl správně informován, tak se jedná o žalobu SK. Jedná se o jiný subjekt, než je městská část a s vysokou pravděpodobností hraničící téměř s jistotou se jedná o jinou škodu, než škodu, která vznikla obci. Domnívám se, že tak vedení obce nepostupuje dobře. Protože mám zájem, aby byla ta škoda obci nahrazena – jedná se o značnou škodu – tak jsem požádal o doložení veškerých provedených kroků pro zajištění náhrady škody způsobené obci, o informace o oprávněnosti jednotlivých vedlejších výdajů spojených s koupí nemovitosti od SK a kdo tyto jednotlivé výdaje schválil.

Dále jsem pro objasnění škod požádal o kopie objednávek smluv k předmětným výdajům, kopie veškerých dokladů k výběrovému řízení na jednotlivé služby, kopie veškerých faktur, kopie písemných výsledků jednotlivých služeb. Uplynuly dva měsíce a požadované informace jsem dosud

neobdržel. Pane starosto, žádám vás o sdělení, kdy dostanu požadované informace. Dále vás žádám, abyste vysvětlil, proč mi dosud tyto informace nebyly dodány. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak já částečně mohu odpovědět, že vám bylo odpovězeno v požadované lhůtě a nyní jste tedy požádal o další informace, nebo upřesnil svoje informace a bude vám zase v patřičné lhůtě odpovězeno. Bylo vám nabídnuto, abyste se pro informace dostavil na MČ, kde můžete si tyto informace prohlédnout a můžete si z nich pořídit kopie. Myslím si, že to je dostačující. Pokud chcete něco jiného, tak my vám zase odpovíme písemně. Pan Vltavský.

**Zastupitel pan Petr Vltavský:** Já bych chtěl jenom rychle uvést, že mám pocit, že se tady plete nějaké civilní a trestní řízení. Že to není žaloba, ale trestní oznámení. Tak je dobré si na to dát trošičku pozor, protože jsou tam různá specifika a pak to trošku vyznívá jinak, než to ve skutečnosti je. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Někdo další do diskuze? Pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl vrátit k bodu Oprava komunikace Ke školce, kdy oprava komunikace Ke školce je vlastně příkladem nezvládnuté investice. Jedná se o špatné výběrové řízení. Stavbu realizovala stavební společnost bez zkušeností. Stavba byla prokazatelně provedena nekvalitně. Stavební společnosti za část stavby nenese záruku. Obci vznikly škody.

To znamená, stavba byla předána v prosinci a po čtyřech měsících od předání stavby jsem na dotaz, zda byly odstraněny vady a nedodělky, dostal od pana starosty odpověď, že ještě ne. Nyní už uplynulo šest měsíců od předání stavby. Tak se znovu ptám, zda již byly odstraněny vady a nedodělky a žádám o zaslání kopie předávacího protokolu stavby a protokolu o odstranění vad a nedodělků. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Část vad a nedodělků byla odstraněna, nicméně nebyly odstraněny všechny nedodělky, takže ještě jsme žádný protokol o odstranění vad a nedodělků nesepsali. V případě, že nedojde k odstranění vad a nedodělků, budeme je muset odstranit ze zádržného nějakou jinou firmou. Takže pořád ještě nebylo vyplaceno zádržné, takže odpověď je taková, že část nedodělků byla odstraněna, část nebyla.

Někdo další do diskuze? Pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl zeptat na otázku obchvatu. Byl jsem informován, že obchvat byl předmětem jednání na výboru pro územní rozvoj a mám informaci o tom, že to řešení, které tam je navrženo pro průchod občanů z Malého Háje do centra obce a z centra obce do Malého Háje, není vedeno šťastným způsobem. To znamená, myslím si, že otázka propojení Malého Háje a té centrální části obce, je pro naši obec naprosto zásadní otázkou a s takovouto situací se nechci smířit.

Proto se chci zeptat, co všechno, kdy, jak, bylo postupováno, aby k tomuto nedošlo. To znamená, aby bylo zvoleno kvalitní řešení, které umožní kvalitní propojení obou částí obce. Takže prosím, abych dostal jasnou odpověď o tom, co, kdy, jak, bylo uděláno. Protože hrozí to, že na naše

návrhy na úpravu v dané situaci již nebude přistoupeno a myslím si, že je potřeba postupovat naprosto jasným způsobem a tak dále. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano. Situace v tomto směru je i z mojí strany nevyhovující. Po dlouhé pauze způsobené covidovou situací jsme dostali projekt v nějaké fázi rozpracovanosti, který nezohledňoval naše požadavky. Vyslovil jsem nesouhlas s takovým řešením a intenzivně to řešíme. Nejbližší schůzku mám tento týden, kde bych měl již být seznámen s nějakým lepším řešením, kdy to překročení toho obchvatu Dolních Měcholup bude blíže k ulici Ke Slatinám a nebude to tak, jak bylo původně zamýšleno. Takže až se dozvím, jaké je nové řešení, tak vás o tom budu informovat.

Stejně tak jsme to probírali i na výboru územního rozvoje, kde ta dokumentace byla probírána a shodli jsme se na tom, že to řešení existuje a že ho budeme požadovat.

Rovnou ale říkám, že to řešení nebude žádné zatunelování obchvatu pod Kutnohorskou ulicí, ani nějaké zahloubení více, než umožňuje stávající terénní konfigurace. Takové zahloubení by bylo finančně natolik náročné, že bychom se prohřešili proti všem obyvatelům, kteří dnes a denně musí snášet hluk z 26 tisíc projíždějících automobilů přes centrum Dolních Měcholup. Zcela určitě bychom oddálili realizaci na obchvatu na neurčito, protože tak vysokou investiční akci by bylo nutno znova schválit i v rámci Magistrátu Hlavního města Prahy. Takže ta řešení, která jsou na stole, nepočítají určitě s tunelovým řešením pod Kutnohorskou ulicí.

Takže tolik asi k tomuto bodu. Pan Kuba je dále přihlášen.

**Zastupitel pan Vladimír Kuba:** Já bych chtěl tady jenom říct, že to jsou dvě zásadní věci – obchvat a škola a mateřská školka. Kdy na tom všichni zastupitelé a celé vedení MČ a v podstatě všichni občané máme maximální zájem, aby to proběhlo ku prospěchu všech zúčastněných a nějaký konsenzus se bezesporu musí najít a najdeme ho. Jde jenom o to, aby ty požadavky byly smysluplné, byly realizovatelné v nějakém reálném čase.

V dnešní době alespoň už vidíme na nějaké časové horizonty jak u obchvatu, tak u školky a mateřské školy. Jsou to zásadní věci a když všichni potáhneme nějak rozumně za jeden provaz, tak nakonec se toho dočkáme a budeme v nějakých možnostech – nevím úplně přesně kolik let to bude. Ale ten obchvat je tak zásadní, že když budeme trvat na nerealistických věcech, tak se nedočkáme ničeho. Ale je to prostě zásadní a potáhneme za jeden provaz. To je prostě důležité. Díky.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano. Pan Svoboda je Dále přihlášen.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl říct, že naprosto souhlasím s tím, že tunel je nesmyslně drahé řešení. Nicméně zkrátka ta situace je taková, že i, řekněme, menší zahloubení, které je otevřené, výrazným způsobem zkrátí tu náběhovou křivku toho přemostění, které umožní průchod a změnou dramatickým způsobem možnost směrového vedení tak, že umožní, aby cesta, zkrátka například školáků do nové školy, nebyla extrémně dlouhá.

To znamená, tyto náklady na mírné zahloubení rozhodně nejsou extrémní a zároveň umožní, že bude docházet k jakémusi zahloubení i na jiných částech. To znamená, že to je něco, s čím ten projekt – s určitým zahlubováním – počítá. To znamená, jenom chci tím říci, že nikdo tady nemá představu o tom, že by naše požadavky byly nějaké nerealistické a bombastické, což by byl případ třeba tunelu. Ale jakési mírné zahloubení významným způsobem přispěje ke zlepšení průchodnosti mezi oběma částmi.

Proto jenom chci vysvětlit, aby tomu bylo dobře rozuměno, že zkrátka toto si myslím, že není zase tak dramatická změna, která v rámci celého povolovacího procesu by odsunula povolování a zkrátka nějaký termín. Protože ten termín je pro nás důležitý. To znamená, my musíme chtít jak co nejbližší termín, ale i zároveň to, aby nedošlo k nějaké bariéře mezi dvěma městskými částmi. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Souhlasím, pane Svobodo. Mírný zářez v místě za hasičskou zbrojnicí je ta varianta, kterou se teď snažím prosadit. Podepisuji všechno, co jste říkal. Pokud by došlo k zahloubení obchvatu přibližně někde mezi hasičskou zbrojnicí a Kutnohorskou ulicí – počátku, při zachování odtokových poměrů - až do toho úžlabí u Hostavického potoka, tak se tam dostaneme někde kolem dvou metrů níže a tím pádem pak ten náběh té lávky bude jenom do výše 2,5 metru, což je už výše normálního patra domu. Takže se zkrátí jak ta nástupová rampa, tak ta celková výška.

Takže to řešení existuje. Budeme teď s magistrátem o tom diskutovat. Mám příslibeno od pana [REDAKCE], která zastupuje pana náměstka [REDAKCE] na těch jednáních, že pokud by došlo na situaci, že MČ nebude s navrhovaným řešením souhlasit, tak dojde k jednání přímo u pana náměstka, kde se tato politickoekonomická otázka musí vyřešit, aby se dalo dále pokračovat v projektování.

Dobře. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze. Dovolím si tedy dát slovo našim hostům. Paní Miksánková, máte slovo. Jestli si můžete vzít mikrofon.

**Občan paní Miksánková:** Dobrý den, Miksánková. Nemusím se asi představovat. Já jsem přišla zareagovat na odpověď pana starosty. Napsala jsem nějaké emaily, do adres jsem dala toho, na koho jsem ze zastupitelstva kontakt měla. Takže si myslím, že nějakým způsobem jste si to přečetli, celý vývoj v ulici Ke Slatinám. Podotýkám, že to není spor mezi firmou Attl a nějakým občanem, nebo opačně občan versus firma Attl. Ale prostě bych řekla, že nechut' a nevole nějakým způsobem řešit nebo pomoci řešit protiprávní jednání této firmy u území OVC - drobná nerušící výroba. To asi tak je celé jako na úvod.

V závěru dopisu mi pan starosta píše. Z vašeho emailu nebylo ani patrné, na čem by se mělo zastupitelstvo usnést. Doporučujeme se účastnit zasedání zastupitelstva, abyste mohla vznášet příspěvky. To mě tedy docela, jak bych tedy řekla, nadzvedlo, nemyslím k nějaké bouřlivé reakci. Ale jako kdybychom od roku 2015 – myslím si, že jsme měli lepší účast, než někteří zastupitelé, protože jsme opravdu chodili na všechna zasedání zastupitelstva. V období koronaviru vynechávali, to tedy ano. Ale mám těžce nemocného muže – to jistě všichni víte – a nechtěla jsem ho ohrožovat a sama jsem měla také jistou obavu.

Takže jsem 15. 3. napsala email, kde jsem uvedla tři body jako nějaký návrh, kterým by snad mohla městská část pomoci k nějakému – já neříkám jakému – ale k nějakému řešení a vyjádřila by alespoň zájem na ÚMČ Prahy 15, že tedy když se těm občanům něco děje, mají posudky, mají něco v ruce, takže to asi není jenom o tom, že si to vymýšlí a nepřejí někomu podnikání. O tom to rozhodně není. Firma má pět provozoven a tuto zrovna má v území OVC, kde by měla být drobná nerušící výroba. Jede se tam jak kdy. Směna někdy začíná v jednu v noci, někdy v pět ráno. To nebudu komentovat, že máme trhliny a to je obsahem toho posudku. Sice píšete, že jsem vám posudek nepředložila.



Jenom bych řekla stručný výtah a sice, že ty zásadní trhliny jsou jasně vidět ohledně plynovodní přípojky a my máme plyn teprve od roku 2012. Takže nějaké takové ty jsem zaslechla – neříkám, že ze strany zastupitelstva, ale obecně – zaslechla jsem nějaké připomínky – no jo, vždyť ono se jim to stejně rozpadá a tak dále. Prosím ne. Od roku 2012 je tam teprve plynovodní přípojka.

Takže jsem si tady dovolila napsat tři návrhy, které by vlastně, myslím si, kdyby byly nějakým způsobem zrealizovány, tak by úřad Praha Dolní – Měcholupy tedy od patnáctky dostal i nějakou odpověď. Tak se ptám, jestli se z toho něco zrealizovalo, nebo jestli je to nemožné, nebo co se s tím děje.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak teď nevím přesně, které tři máte na mysli.

**Občan paní Miksánková:** Ten u nás byl. Zastupitelstvo Dolních Měcholup odešlo – já jenom s dovolením ustupuji kvůli tomu slunci.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Určitě. Můžete se asi i posadit, jestli je to pro vás pohodlnější.

**Občan paní Miksánková:** Možná je lepší stát. Zastupitelstvo Dolních Měcholup odešlo podnět na ÚMČ Praha 15 adresovaný panu tajemníkovi ohledně zrušení živnostenských oprávnění na provozovně - pouze na té provozovně, ne ve firmě - na provozovně Ke Slatinám 117, které jsou uděleny na těžkou průmyslovou výrobu.

Za druhé. Současně požádá u ÚMČ Praha 15, aby odbor životního prostředí, živnostenský a stavební, ve vzájemné spolupráci kontrolovaly dodržování provozování drobné nerušící výroby na adrese Ke Slatinám 117, a zákonů České republiky, a aby o výsledcích kontrol průběžně informovaly zastupitelstvo.

Za třetí. Zaměstnanec úřadu Dolních Měcholup provede do 30 dnů soupis všech nepovolených podnikatelských staveb v katastrálním území Dolní Měcholupy, který bude obsahovat vlastníka, počet metrů čtverečních, rok vzniku nepovolené stavby, zda má zákaz užívání a v jaké fázi konkrétního řízení se nachází.

Tak jsem se chtěla zeptat, jestli se z toho něco podařilo realizovat, anebo jestli se vám zdají ty návrhy tak absurdní, že se s nimi nedá vůbec nic dělat. Děkuji. Bylo to 15. března 2021.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, ano, dostali to všichni zastupitelé. A aby se to mohlo stát předmětem zasedání zastupitelstva, některý ze zastupitelů by si to musel osvojit a předložit takový návrh na zasedání. To se nestalo, takže jsme se k tomu nemohli nijak usnést.

**Občan paní Miksánková:** To mi promiňte, ale musím lidově říct, že jste se na to vykašlali, protože nějaký jeden rodinný domek Ke Slatinám, který se prostě trhá a Attlové ať jedou, jedou, jedou a Miksánkové holt mají smůlu, protože holt jsou podloží, vibracemi, devastováni. No a až to holt spadne, tak se řekne – no jo, no.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, já bych řekl, že jsme vám to v tom dopise popsali celkem jasně, jaké jsou naše kompetence, jak byste měla postupovat. Pokud vy se cítíte dotčena tou činností...

**Občan paní Miksánková:** Pane starosto, vy odbíháte od jádra pudla. Jádro pudla je, že například...

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nechte mě prosím domluvit, já bych to domluvil a pak budete moci tedy zareagovat. My jsme tam jasně v tom dopise vám napsali, že se máte obrátit na občanskoprávní soud, kde vy máte nějaké důkazy, které máte vy. Máte podezření, že ty škody jsou způsobovány vaším sousedem a tam se prosím je nejlepší obrátit na soud a požadovat, aby to vyřešil. Protože my ty důkazy nemáme. My bychom vlastně tady mohli řešit každý občanskoprávní problém, pokud by nás o to občan požádal. To si myslím, že není v pořádku, aby městská část vstupovala do těchto občanskoprávních sporů a zastupovala jednu nebo druhou stranu.

**Občan paní Miksánková:** Pane starosto, to není občanskoprávní spor. V území OVC je drobná nerušící výroba povolena. Všichni víte, že se tam jelo 24 hodin denně, že je tam těžká průmyslová výroba, že jsou tam vibrace. Řekla bych, že povědomost o tom máte všichni. Že je hala neustále otevřena, že se tam mám pracovat při zavřených vratech. Já nevím co všechno. Že tam například ve středu, jenom co jsem já byla – a nejsem celý den doma, chodím i po klientech – čtyři kamiony. V pátek jeden kamion. Všechno jde přes chodník dovnitř přes tu nepovolenou halu. Ta hala má zákaz užívání.

Já mám spíš takový, nechci říkat dojem, ale málem až jistotu, že se prostě nikomu nechce do toho zasáhnout. Jakmile se tam něco děje, tak prostě firma Attl je nedotknutelná a přehodí se to na civilní soud. To není otázka civilního soudu přece, jestliže firma porušuje zákony.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, určitě pokud vy máte pocit, že vám tím vzniká nějaká škoda, tak to...

**Občan paní Miksánková:** Ale ta škoda promiňte, oni do nás museli narvat tolik těch vibrací, že až popraskal dům. Já neřeším peníze. Chápete, že řeším svoje zdraví?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, ale to je pořád civilní žaloba určitě.

**Občan paní Miksánková:** Ne, to souvisí s tím, že nikdo nechce se zapojit do toho, že jsou porušovány zákony České republiky a dát podnět na patnáctku.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Vy ho tam můžete dát taky. Pan Svoboda má slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Tak já si myslím, že alespoň pro mě jako pro zastupitele je součástí práce zastupitele starat se o to, aby se v obci lidem dobře žilo. To znamená, toto je příklad, který způsobuje, že cosi není dobře. To, že tam vzniká hluk, že tam není postupováno v souladu s hygienickými předpisy o hluku, o pracovní době. Zkrátka aby bylo nakládáno v souladu s tím územím. To, že tady máme černé stavby. Já si myslím, že tohle je věc, která patří do činnosti zastupitelů, aby pečovali o to, aby se občanům v obci žilo dobře. A v tomto směru – možná, že jsem přehlédl - jsem se domníval, že k tomu vedení obce přistoupí a, řekněme, alespoň nějaké kroky provede.

To znamená, já bych v tomto směru chtěl apelovat na vedení obce a v daném případě i navrhnout, aby daný bod byl zařazen na příští jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Nevidím, je tam ještě někdo přihlášen? Ještě paní Doláková.

**1. místostarostka Jana Doláková:** Děkuji. Skončili jsme poměrně brzy, takže já bych si ještě dovolila vzít si slovo, ačkoliv se nechci na nic zeptat, ale mám také pouze informace. Ale myslím si, že by tady měly zaznít, že jsou důležité.

Jedná se o základní školu Kutnohorská, kde proběhly online zápisy. Vzhledem ke covidu se děti nemohly zúčastnit zápisů běžných. Přihlásilo se nám 54 dětí. Z toho 42 dětí bylo spádových přijatých, 7 máme odkladů, 5 dětí je převedeno na jinou školu – to jsou nespádové děti.

Potom nám odchází děti z pátých tříd. Nejvíce na Základní školu Nad Přehradou, pár dětí do Dubče, do Křimické, dokonce i do Štěrbohol. Celkem se přihlásilo 14 dětí na gymnázia. K dnešnímu dni bylo 8 dětí již přijato, další ještě čekají na odvolání. Uvidíme, jestli to bude ještě o něco více.

Nastoupí nám nové paní učitelky. Proběhlo setkání s rodiči budoucích prvních tříd a děti se seznámili s novou paní učitelkou. Pátá třída, druhá třída ještě čeká na seznámení, které proběhne zítra. To je asi k základní škole.

Potom bych vás ještě chtěla seznámit s participativním rozpočtem, kde byla nyní ukončena fáze odevzdání projektů a proběhne hlasování, které přijde mobilním rozhlasem a bude uveřejněno na webu. Přišlo nám devět projektů. Ne všechny jsou celkově tak, jak přišly, realizovatelné, ale na to všechno se pak můžete podívat na webu. Něco nemůžeme realizovat třeba okamžitě vzhledem k výši financí.

Pak bych ještě moc chtěla poděkovat naší kulturní a sportovní komisi a hasičům za realizaci dětského dne, který se povedl a všechno proběhlo v pořádku a dětem se to líbilo. Takže moc děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nevidím, jestli je tam ještě někdo přihlášen. Nikdo není přihlášen. Takže děkuji všem zastupitelům za účast na dnešním zasedání a ukončuji dnešní zasedání.

(Zasedání ukončeno v 19.18 hodin.)