

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 33. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

FORMOU VIDEOKONFERENCE ZASTUPITELŮ

KONANÉ DNE 19. 4. 2021 OD 17. 30 HODIN

Obsah

1. Bezpečnostní situace v městské části.....	5
2. Dodatek ke smlouvě o spolupráci s Euro Park Praha a.s.	7
3. Dotace spolkům.....	13
4. Vyúčtování DPS.....	15
5. Sportovní klub.....	16
6. Kompostéry.....	26
7. Smlouva o výpůjčce sboru dobrovolných hasičů.....	28
8. Dodatek ke smlouvě se společností 4Soft s.r.o.	29
9. Různé	30

Starosta pan Jiří Jindřich: Mám pocit, že jsme všichni. Pan Pavel se omlouval. Já to spočítám. Pan Kohout ještě někam odběhl, zdá se. Jinak jsme všichni. Děkuji, že jste se připojili k dnešnímu 33. veřejnému zasedání, které se uskuteční formou online konference. Vítám vás tedy na 33. zasedání Zastupitelstva městské části Praha Dolní – Měcholupy.

Upozorňuji, že zvukový záznam z našeho zasedání je pořizován a bude zveřejněn po anonymizaci. Také vítám účastníky videokonference, kteří nás sledují na streamu tohoto zasedání. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, program byl vyvěšen a omluven je pan David Pavel.

Takže nyní tedy k dalším procedurálním krokům, které jsou nutné pro zdárný průběh zastupitelstva. Nejdříve bychom měli zvolit ověřovatele zápisu. Navrhuji ověřovatele pana Martina Svobodu a Vladimíra Kubu, pokud oba pánové souhlasí. Děkuji.

Poprosím tedy o spuštění hlasování o ověřovatelích. Připomínám, že když budeme hlasovat, vpravo se nám objeví hlasování A, B nebo C. Nezapomeňte vpravo dole zadat submit. Až uplyne daný čas, tak se zobrazí výsledky hlasování, které já přečtu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1.) Výsledek hlasování je 10 pro, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Ověřovatelé byli schváleni.

Další nutný krok je volba návrhové komise. Navrhuji jako obvykle komisi ve složení Jiří Jindřich a Otakar Vich. Pokud pan Vich souhlasí. (Ano.) Souhlasí, děkuji. Poprosím o spuštění hlasování o návrhové komisi. Tak zase A, B nebo C a zmáčkněte submit vpravo dole. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2.) Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrhová komise je schválena.

Nyní již můžeme přikročit k programu. Program byl vyvěšen ve znění:

1. Bezpečností situace v městské části
2. Dotace spolkům
3. Vyúčtování DPS
4. Sportovní klub
5. Kompostéry
6. Smlouva o výpůjčce s SDH
7. Dodatek ke smlouvě 4Soft s.r.o.
8. Různé

Posílal jsem zastupitelům ještě k doplnění bod, který bych chtěl doplnit na zařazení na program a ten bod má název Dodatek ke smlouvě o spolupráci s Euro Park Praha, a.s. Jedná se o dodatek, který jsme dlouho projednávali. Byl ke schválení na výboru územního rozvoje, kde byl schválen. Já bych považoval za možné ho dnes doplnit na program a navrhuji tedy – a protože vidím, že už je k nám připojena i paní Barbora Šumberová, zástupkyně firmy Finep - tak bych ho navrhoval zařadit jako druhý po Bezpečnostní situaci, abychom mohli co nejdříve se k němu vyjádřit, abychom nezdržovali paní Šumberovou z Finepu.

Takže navrhuji upravený program. Zeptám se, jestli chce ještě někdo něco doplnit do programu. (Hlásí se pan Svoboda.) Pan Svoboda. Pane Svobodo, máte slovo tedy.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat, kdy byly zasílány podklady k tomuto bodu, protože nevím, jestli je chyba na mé straně nebo někde jinde, protože jsem bohužel ty podklady neviděl. To znamená, že je to pro mě taková nešikovná situace. Zvláště když vím, že vlastně s Finepem se jedná dlouho, takže bych tomu nechtěl jakkoliv bránit. Ale na druhou stranu je pro mě nepříjemná ta situace, že jsem ten podklad neviděl. Takže se chci jenom zeptat, kde to bylo, jestli je to tak, že to skutečně bylo doručeno, anebo že mi to doručeno nebylo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já se zkusím tedy podívat. Já jsem ty podklady zasílal na email, list, kterým paní Dubská oznamovala zasedání zastupitelstva. Já se na to tedy jdu podívat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Kdy to bylo?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to jdu najít. (Hledá.) Ten samý den, co posílala paní Dubská, že zasedání svolávám, tak já jsem ty podklady obdržel až po páté hodině a posílal jsem je až v osm hodin večer.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Dobře. Já jsem to tady teď objevil, tak já si to vytisknu a podívám se na to.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Takže pokud nikdo další nemá návrh na úpravu programu – (O slovo se hlásí pan Svoboda.) Ano, pan Svoboda ještě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já chci jenom říci, že byl zaslán panem Davidem Pavlem návrh na vypuštění bodu. To znamená, očekával jsem, že to bude zaznamenáno, že dnes není přítomen. Zasílal to písemně na všechny zastupitele.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Takže -

Zastupitel pan Martin Svoboda: Protože tady je návrh na změnu. To znamená na vypuštění bodu – teď jak se jmenuje – Sportovní klub.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nejdřív budeme tedy asi hlasovat o návrhu pana Pavla, který doporučuje tedy vypuštění bodu číslo 4. Takže poprosím o hlasování o tom, že by z programu byl vypuštěn bod číslo 4 – Sportovní klub. Takže hlasujte nyní A, B nebo C a submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3.) Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Hlas z pléna: Omlouvám se, já jsem se překlikl. Můžete to spustit znovu? Nejde mi to zpátky vrátit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nyní tedy hlasujte znovu prosím. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4.) Takže výsledek hlasování je pro 3, proti 4, zdržel se 3. Takže návrh pana Pavla nebyl přijat.

Já přečtu tedy doplněný program. Navržený program. Navrhuji program v upraveném složení:

1. Bezpečností situace
2. Dodatek ke smlouvě o spolupráci s Euro Park Praha a.s.
3. Dotace spolkům
4. Vyúčtování DPS
5. Sportovní klub
6. Kompostéry
7. Smlouva o výpůjčce s SDH
8. Dodatek ke smlouvě 4Soft s.r.o.
9. Různé

Poprosím o hlasování o upraveném programu. Nyní hlasujte A, B nebo C. Nezapomeňte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5.) Výsledek hlasování pro 7, proti nikdo, zdrželi se 3.
Program byl schválen.

Děkuji. Nyní tedy k prvnímu bodu zasedání. Název bodu je

1. Bezpečnostní situace v městské části

Jako obvykle jsme požádali městskou policii, aby nám zaslala podklady a poprosím tentokrát pana strážníka městské policie pana Martina Rudolfa, aby nás seznámil se zprávou o bezpečnostní situaci v městské části za měsíc březen 2021. Tak prosím máte slovo.

Strážník Městské policie pan Martin Rudolf: Tak ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Za měsíc březen se stalo pět trestních činů v našem katastru. Z toho MOP Uhřetěves řešila dvě. A to krádeže a vloupání do motorového vozidla. To je, jak jsem vám říkal, ulice Diblíkova, kde bylo vniknuto do dvou aut a byly vykradeny.

Dále tři na MOP Hostivař s tím, že jedenkrát vloupání do skladu a dvakrát do rodinných domů. Já u těch rodinných domů se pozastavím na tom, že došlo opakovaně už potřetí k vykradení rodinného domu jednoho občana, jednoho rezidenta, kde bylo znova ukradeno jedno kolo.

V tomto měsíci už - nemám to tedy konkrétně od nikoho, ale mám zjištěno, nebo JPP, jako jedna paní povídala - došlo k pokusu o vykradení v Malém Háji. Kde jenom díky tomu, že jsou všímaví občané, tak borci s autem odjeli. Je to pěkné, ale v tomto případě mám pocit, že nedochází k zavírání dveří, nedávají si lidé pozor na to, kdo jim do baráku vchází, jak hlavním vchodem, tak vchodem pro vozidla.

V tomto měsíci jsem informoval i o tom, nebo prošlo facebookem Dolních Měcholup to, že se po Malém Háji pohybuje osoba. Máme pocit s kolegyní i se službou PČR, že ta osoba zde bydlí v pronájmu u někoho v Malém Háji a dostává se do baráků, nic tam nekrade, ale prostě pohybuje se tam. A to jak v garážích, tak i v bytové části, nebo tam, kde jsou byty. Nic neukradl, nevím, co to má znamenat, nevím, kde se tam ten člověk vzal. Neprochází pátráním, měli jsme ho

zkontrolovaného, ale nevíme, kde bydlí. Je to nějaký Ukrajinec. Poznávací znamení – řeknu to na rovinu – je to rouška s barvami FCB. Kdyby někdo nevěděl, FC Barcelona.

Mám tady ještě jednu věc pro vás. V tomto měsíci došlo k tomu, že majitelce utekl pes. Ono by to asi nebylo nic divného, protože si jaksi všímám, že psi tady utíkají často, protože je mají špatně zabezpečené. Ale tento pes v roce 2019 napadl jistou osobu v ulici, kde bydlí majitelka toho psa. Došlo ke zranění té napadené osoby. Řešila to Policie České republiky.

Já nebudu říkat, jakým způsobem to bylo vyřešené. To se budete muset někdo obrátit na orgány činné v trestním řízení, ale všiml jsem si jedné věci a dám to, aby to prošlo, když už tady to lidi poslouchají, aby věděli. Když mám psa, kterého neutáhnu, tak není dobré ho mít na dvoumetrovém volnu na tom vodítku, protože ho nikdy neutáhnu, neudržím ho. Když vám ten pes uteče, dopouštíte se přestupku. To jak proti zákonu 361/2000 Sb., kde vlastník nebo držitel domácího zvířete je povinen zabránit pobíhání těchto zvířat po pozemní komunikaci. A ač hlavní město Praha nemá obecně závaznou vyhlášku o psech, tak má obecně vyhlášku o ochraně veřejné zeleně, kde se v odstavci 2 písm. d) mluví o tom, že je zakázáno nechat volně pobíhat psy.

Bohužel musím to tady říct, protože nám se může stát, nebo začíná se stávat, že majitelé psů si neumí udržet toho psa. Stalo se to vlastně teď, kdy ten pes utekl té majitelce, nějakým způsobem si sundal to vodítko. Sice nedošlo k poškození majetku ani zdraví osoby, která byla napadena, ale mohlo to dopadnout mnohem hůř. A tak dále. S tím, že my budeme oznamovat. Osoba, která byla napadena, také oznamuje. Nevím, jak to dopadne, ale všechny pejskaře prosím, chovejte se ohleduplně k ostatním obyvatelům, všem ostatním obyvatelům. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k bodu Bezpečnostní situace. Nevidím nikoho přihlášeného. Takže ukončuji rozpravu k tomuto bodu a přečetl bych navržené usnesení.

„Bod číslo 33/1 - Bezpečnostní situace v městské části. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha – Dolní Měcholupy za měsíc březen 2021“

Prosím o spuštění hlasování k bodu číslo 1. Hlasujte nyní A, B nebo C a zadejte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6.) Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Navržené usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy bod

2. Dodatek ke smlouvě o spolupráci s Euro Park Praha a.s.

Já bych chtěl uvést, že objednávání bylo postupné. Nejprve jsme ladili souhlas s projektem. Aby tam bylo dost parkovacích stání, aby ta architektura odpovídala tomu, co jsme domlouvali. Pak

jsme teprve řešili dodatek ke smlouvě. Je to dodatek ke smlouvě, která byla podepsána v roce 2016. Je to smlouva o spolupráci, která hovoří o příspěvku Europarku na rozvoj infrastruktury a v rámci diskuzí o tom příspěvku vyplynulo, že pro městskou část, která se snaží vystavět v Malém Háji školu, by bylo dobré získat jako protiplnění nějaké bytové jednotky pro budoucí učitele.

Už jsme se to snažili řešit kdysi s magistrátem, jestli by učitelé v Dolních Měcholupech mohli získávat byty od magistrátu. Nicméně ten proces je tak nepružný a dlouho trvá, než ten magistrát je schopen zareagovat, tak se nám tímto způsobem nepodařilo pro učitele žádnou bytovou jednotku sehnat. Takže jsme přivítali možnosti získat byty přímo v Dolních Měcholupech. Navrhli jsme úpravu toho dodatku té smlouvy a na základě jednání jsme došli k variantě smlouvy, která je vám nyní předkládána.

Děkuji, že se přihlásila na dnešní zasedání paní Barbora Šumberová z Finepu. Já bych jí rád dal slovo, aby okomentovala jak ten dodatek, tak i celý proces. Takže prosím, paní Šumberová, máte slovo.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová:

Dobrý den, pane starosto. Mockrát děkuji za slovo. Vážené členky zastupitelstva, vážení členové zastupitelstva, jak říkal pan starosta, jmenuji se Barbora Šumberová. Jsem zástupce společnosti Finep.

Bytové domy H6, H7, jsou umístěny vedle pozemku budoucí základní a mateřské školy Dolní Měcholupy na jihu Kardausovy ulice. My jsme tento projekt a dokumentaci pro územní řízení představovali už zhruba před rokem. Konkrétně v červnu 2020 na výboru územního rozvoje. Tam byly nějaké drobné připomínky. Řekli jsme si vlastně, jaká jsou základní pravidla té stavby. My jsme poté dodali ještě nějaké podklady a následně 9. září 2020 výbor územního rozvoje schválil podobu domu a dokumentaci pro územní řízení s domy H6, H7.

Poté jsme vlastně ladili konkrétní formu dodatku. My jsme na základě historicky podepsané smlouvy o spolupráci z 16. listopadu 2016 vycházeli z formy příspěvku 500 korun za čistou bytovou plochu. Nicméně z úst vedení městské části byl vznesen požadavek, že by skutečně velice ocenili, aby byla poskytnuta v rámci právě spolupráce s městskou částí bytová jednotka v jednom ze dvou bytových domů.

Jelikož výše toho příspěvku – což bylo nějakých 4,16 milionů korun – nestačila na bytovou jednotku 2+kk - stačilo by to pouze na minimální 1+kk - tak jsme po dlouhých a dlouhých jednáních nakonec souhlasili s tím, že ten příspěvek se vlastně navýší. Ten příspěvek se navýšil natolik, že je několik možností, co my poskytujeme, právě na základě tady toho dodatku vaší městské části.

Já bych vám ráda rámcově představila, o co se přesně jedná. Ten hlavní bod je tedy převod bytové jednotky 1+kk nebo 2+kk a samozřejmě i parkovacího stání a to v bytovém domě H6. Jedná se o bytový dům, který bude právě v těsné blízkosti té budoucí mateřské a základní školy pro Dolní Měcholupy.

Městská část má možnost si vybrat, jestli bude chtít jednotku 1+kk nebo 2+kk, případně je samozřejmě i nějaká varianta, že by byly obě dvě jednotky. Tuto možnost má městská část až vlastně do kolaudace, respektive i chvíli po kolaudaci, na tyto bytové domy.

Ve chvíli, kdy se městská část rozhodne, jakou konkrétní bytovou jednotku bude od nás přebírat, nebo respektive proběhne tam nějaký úplatný převod za minimální částku, tak na základě toho my dáváme ještě další investici do městské části. A to ve výši buď 150 tisíc korun, nebo 1,5 milionů korun.

Ve chvíli, kdy se vybere jednotka 1+kk, tak my ještě nabízíme investici ve výši 1,5 milionu korun do veřejné infrastruktury obce, vybavení toho konkrétního bytu, případně ta hodnota může být i v nějakých pozemcích.

U toho bytu 2+kk, pokud si městská část vybere, tak tam se jedná o příspěvek 150 tisíc korun. Zase se dá využít jak na vybavení té bytové jednotky, což nám přijde jako nejmýslupnější vzhledem k této částce. Aby to byla například kuchyňská linka, aby ten byt byl už skutečně úplně komplet hotový k nastěhování. Nebo případně se to dá zase využít jako investice do nějaké veřejné infrastruktury. Ale to vše bude předmětem jednání, až budou ty domy postavené.

Další věc, která byla skutečně velice, velice, zásadní pro vaši městskou část, což vyplynulo i z jednání na výborech územního rozvoje, z různých dalších jednání se sousedy, s místními obyvateli, že je důležité, abychom snižovali podlažnost od Kardausovy ulice směrem vlastně do centra Dolních Měcholup.

My jsme tedy ve smlouvě o spolupráci zakotvili veškeré tyto parametry, se kterými už jsme dostali, jak jsem říkala před chvílí, souhlas výboru územního rozvoje. Jedná se o maximální podlažnost, což je 5+1 nadzemních podlaží. Maximální výška atiky – tam se vlastně my dostáváme minimálně o pět metrů níž, než jsou ty domy naproti Kardausovy. To znamená, ty domy D1, D2, H1, H2.

Zároveň už rovnou v té smlouvě o spolupráci říkáme, jaké budou minimální odstupové vzdálenosti od právě pozemku pro budoucí mateřskou a základní školu, případně od těch sousedních domů.

Dalším velice důležitým faktorem bylo – a je to veliké téma na Malém Háji, my to vnímáme, že skutečně tohle je asi ta hlavní priorita – aby byl dostatečný počet parkovacích stání. My mimo to, že nyní máte zbudované nějaké dočasné parkovací stání, tak jsme už několikrát přislíbili, že ve všech budoucích etapách bude dostatek parkovacích stání a že budeme prodávat každou bytovou jednotku společně s parkovacím stáním.

Aby to nebyly jenom nějaké sliby, aby bylo skutečně jasně hmatatelné, že tento závazek chceme dodržet, tak ve smlouvě o spolupráci, respektive tady v tom dodatku, máme i závazek vybudovat 200 parkovacích stání pro ty bytové domy H6, H7. V dodatku je přesně rozepsané, kolik je vázaných, kolik je návštěvnických, stání. V tom bytovém domě H6 bude 101 parkovacích stání, v bytovém domě H7 99 parkovacích stání. Oba dva ty počty jsou vlastně nad minimální počet dle pražských stavebních předpisů.

Zároveň jsme i souhlasili s tím, respektive naši akcionáři souhlasili s tím, aby bylo pevně v tomto dodatku zakotveno to, že my nesmíme prodat žádnou bytovou jednotku bez toho, aby si budoucí majitel koupil zároveň i parkovací stání. Takže to je další velice důležitý bod, který se podařil vaší městské části vybojovat, aby bylo přímo v dodatku ke smlouvě o spolupráci zakotveno to, že společně s bytovou jednotkou se vždycky musí prodat parkovací stání.

To je vlastně všechno, co se týče závazků a příspěvků investora v rámci té smlouvy o spolupráci. Jak říkal pan starosta, proběhlo velké množství jednání. My jsme se snažili zohlednit všechny připomínky. Bereme vaši městskou část jako spolehlivého partnera. Všechno, co si řekneme, platí.

Pořádáme i různá setkání, nebo máme možnost v současné době se i hodně setkávat a komunikovat se sousedy, momentálně se setkáváme spíše online, virtuálně, máme i různé telefonáty a tak dále. Chci moc poděkovat za tady tu spolupráci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Jenom chci dodat pro zastupitele informaci, že v průběhu vyjednávání jsme spolupracovali s právní kanceláří Žižlavský a že ta smlouva tak, jak je dnes předkládána, tak je to schváleno paní [REDAKCE] z právní kanceláře Žižlavský.

Otevírám nyní diskuzi k tomuto tématu. Pan Študent se hlásil dřív, než pan Svoboda, takže pane Študente, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Děkuji za ten obsáhlý úvod. Já budu čistě praktický. Bylo tady řečeno, že těch parkovacích míst je dostatek, ale nezazněla tady informace – já si to nepamatuji z minulosti – jaký je počet bytů H6 a H7 dohromady. To je první věc.

Druhá věc je, že venkovní návštěvnická parkovací místa jsou jenom u domu H6. U domu H7 je deklarováno, že budou uvnitř garáží. Tady nevím, jakým způsobem bude zabezpečeno, že jakýkoliv návštěvník se dostane do domu H7. Zda to nebude tedy podmíněno tím, že obyvatelé domu musí vyběhnout ven a otevřít garáž. Což v praxi fungovat nebude. Čili budou obsazována venkovní parkovací místa v ulici Kardausova.

Další věc je, že v minulosti tady na Malém Háji byl nešvar v podobě, že venkovní parkovací místa posléze byla zabezpečena závorou a byla prodána. Čili mně v té smlouvě chybí ujištění developera, že takto nebude postupováno. Myslím, že je velice zásadní věc, která tam nějakým způsobem chybí.

Poslední věc k parkování. Dalším nešvarem bylo, že byla prodána i parkovací místa označena pro invalidy, která zjevně dnes invalidům neslouží. Mohu sám ze svého bydliště, v podstatě ze svého domu, potvrdit dva tyto případy. A myslím, že kolega Vich kdysi žádal, aby tohle městská část prověřila, zde je to v souladu, či méně. Takže bych se zeptal i jakým způsobem se s tímto městská část vypořádala.

Jestli můžu pokračovat, přejdou od parkování k návrhu té kompenzace, jak tady padla ta čísla. Já pokud vyjdu z HPP a příspěvku, tak mi vyjde částka 5,6 milionu. Čili chtěl bych se zeptat, jakým způsobem je zvýhodněn prodej nebo ta cena té bytové jednotky ze strany Finep, než kdybychom dostali klasický příspěvek a ten byt si koupili svépomocí a bylo to čistě v naší režii. Já tady ten benefit prostě nevidím.

V tuhle chvíli asi nevím, jestli mám zopakovat ty otázky. Já když tak ve svém druhém vystoupení se připomenu. Takže jestli může být reagováno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych připomněl situaci tedy, kdy bylo navrhováno panem Študentem, že by se Euro Park měl zavázat k tomu, že z návštěvnických stání neudělá nějaká nenávštěvnická. S těmito návrhy by asi bylo patřičné přijít na výbor územního rozvoje. Teď když už je dohodnuta finální verze smlouvy, tak asi není úplně ideální to připomínkovat.

Chápu tedy, že by to třeba bylo zajímavé, ale myslím, že kdyby to bylo třeba uvedeno na některém z výborů územního rozvoje, kdy jsme bavili o projektu, nebo kdy jsme projednávali tu smlouvu – několikrát jsme ji tam měli, nebylo to teď naposledy těsně před zasedáním, bylo to několikrát – tak tam by to mělo smysl. Ani jste se nemusel účastnit osobně, mohl jste ten návrh sdělit třeba panu Podlipnému nebo panu Vichovi, který je vaším zástupcem ve výboru územního rozvoje. Takže očekával bych takovou připomínku, takový návrh, včas a ne ve chvíli, kdy je dořešena smlouva k podpisu.

To že byly předělány parkovací stání pro invalidy na jiná, tak na tuto otázku teď neumím odpovědět. My jsme nějaká parkovací stání řešili. Řešil to i stavební úřad, si myslím. Takže tam samozřejmě pokud je něco v rozporu s vydaným stavebním povolením, pak se to může řešit jako

podnět stavebnímu úřadu. To je podle mě i odpověď na ten váš návrh, aby to bylo uvedeno přímo ve smlouvě.

Dám ještě slovo paní Šumberové, jestli se k tomu umí vyjádřit. Za mě tak asi ve stručnosti všechno.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Děkuji za slovo. Děkuji za váš dotaz, pane Študente. Já začnu od konce. Úplně první je, co se týče výše příspěvku. Jak jsem říkala na začátku, naše společnost byla připravena dát příspěvek ve výši 4,16 milionu. Takže ten benefit je vlastně pro vaši městskou část zvýhodnění ceny bytu o 1,5 milionu. To je asi, myslím si, ta nejzásadnější informace.

Další věc je. V současné době byty v domech H6, H7 ještě nejsou ani v prodeji, ani nejsou připravené do prodeje. To znamená, vy jste dostali úplně nejvýhodnější možnou cenu. Zároveň je to zvýhodnění o 1,5 milionu korun.

Ve chvíli, kdy by si městská část řešila vlastně svépomocí koupí bytové jednotky, tak z hlediska nějakých veřejných zakázek a podobně by bylo možné koupit byt v existujícím bytovém domě. Ten byt bude postavený až za několik let. Ty ceny bytů budou vlastně úplně jiné a my vám garantujeme za naši společnost, že skutečně po celou dobu prodeje bytů, výstavby bytových domů H6 a H7, vám rezervujeme tyto dvě bytové jednotky bez ohledu na to, kterou z nich si vyberete.

Což pro nás také není úplně výhodné, protože naším zvykem je prodat většinu jednotek ještě před zahájením stavby, zbytek zmizí v průběhu třeba prvních několika měsíců, maximálně prvního roku stavby. Není vůbec zvykem, že bychom si je schovávali. Naopak nikdy to neděláme. Samozřejmě cílem je prodat je co nejdřív.

Takže to bych asi zmínila k tomu benefitu. Jestli je to pro vás takhle dostatečná odpověď?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli mohu reagovat. Rozumím 4,16 milionů. Ale pokud vyjdu z praxe, že byl příspěvek 500 korun za metr čtvereční a HPP 11 230 metrů čtverečních, tak mě vychází 5,6 milionů. Čili já tomu úplně nerozumím, jak jste dospěli ke 4,16 milionů a proč jsme tedy přistoupili, nebo... Já to nevnímám jako benefit, že jste tu cenu navýšili. Prostě z té minulosti a obecné smlouvy o spolupráci mi vychází úplně jiná čísla.

Starosta pan Jiří Jindřich: Špatně, pane Študente, já bych to upřesnil. Z roku 2016 je příspěvek uveden ve výši 500 korun za metr čtvereční čisté bytové plochy. My jsme tím vyjednáváním vlastně získali příspěvek 500 korun za metr čtvereční hrubé podlažní plochy. A tam je ten rozdíl 1,5 milionů, o kterém mluvila paní Šumberová.

Takže tam je to opravdu výrazný benefit. A i to ostatní je výrazný benefit, co uváděla paní Šumberová. To, že vy ho tam nevidíte, je možná tím, že jste nebyl v průběhu toho vyjednávání. Je asi pochopitelné, že to teď třeba z toho není tak dobře patrné, ale je to tak. Podle původní smlouvy bychom dostali pouze 500 korun za metr čtvereční čisté bytové plochy. Ta cena by nestačila ani na tu jednotku 2+kk. Stačila by jenom na jednotku 1+kk.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, přejděme tedy k tomu parkování, jestli mohu poprosit.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Já jestli mohu poprosit o zopakování těch dotazů. Bylo jich strašně moc a nerada bych se v tom ztratila.

Zastupitel pan Vladimír Študent: První dotaz, kolik je vůbec bytů H6, H7. Jak plánujete naložit s venkovními parkovacími místy. Prodat, neprodat. Za třetí jak je zabezpečen přístup do domu H7 z hlediska návštěvníků, kteří musí zajet do domu, kde budou ta návštěvnícká parkovací místa.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Takže k prvnímu dotazu. V obou dvou domech, jak v domě H6, tak H7, je totožný počet bytových jednotek. Jedná se o 63 bytových jednotek. To znamená, celkem máme 126 bytových jednotek.

Potom jste vlastně říkal, jestli plánujeme prodat venkovní parkovací stání. Neplánujeme.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom, pardon, že vám do toho skáču. Jste ochotni – případně pan starosta říkal, že jsem se měl vyjádřit dříve. Já tedy nechápu, proč to projednáváme na zastupitelstvu, když v podstatě bylo řečeno, že ta smlouva tak, jak je teď předložena, je finální a nehodlá se s ní už žádným způsobem operovat. Tak jenom z vaší strany, jestli zasmluvnit toto by byl problém, či nebyl problém.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Nejdřív budu reagovat – nebo to spíš přísluší právě ostatním členům zastupitelstva, potažmo panu starostovi. Jak já беру z praxe na jiných městských částech i vlastně ze správního řádu, tak schválení zastupitelstva je už to finální schválení v nějaké finální podobě, která byla odsouhlasena po mnoha a po mnoha diskuzích oběma stranami. Ale skutečně soudit nebo posuzovat tohle a rozhodovat, tak to nenáleží mně.

Co se týče vlastně něčeho takového, jako jsou ta venkovní parkovací stání ještě. Tam se jedná o parkovací stání, která budou sloužit k tomu, že tam plánujeme nějaké bistro, kavárnu, případně restauraci, prostě nějaký gastronomický provoz. Tam by si maminka s dítětem, když s ním půjde ze školky, mohla na chvíli sednout na kávu. Nebo když bude čekat na dítě, než ho vyzvedne z družiny. A ta venkovní parkovací stání slouží pro tyto účely. Takže není vlastně důvod, proč my bychom se jich zbavovali.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já vycházím vlastně z minulosti, kdy dneska návštěvníci nemají kde na Malém Háji zaparkovat. Proto ty dotazy.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: My jsme si toho vědomi. Snažíme se tento deficit snižovat. Jak víte, vybudovali jsme dočasná parkovací stání, která vlastně i nyní, když se dělá nahoře nad Honzíkovou ten park, tak v rámci i toho parku, případně nějaké další budoucí stavby, my jsme připraveni i ta parkovací stání pořád tam mít a jenom je případně v lokalitě posunout.

My víme, že ten deficit je a skutečně maximum, co se snažíme nyní udělat, je to, že se zakotví ve smlouvě o spolupráci pod poměrně velkými pokutami pro naši stranu, že dodržíme ten počet 200 parkovacích stání a že skutečně neprodáme ani jednu jedinou jednotku bez toho, aniž bychom zároveň prodali parkovací stání.

Takže tímto si myslím, že je to pro městskou část bezpečně ošetřeno. Původně ten odstavec 2.9. právě v tomto dodatku ke smlouvě a spolupráci, byl takový stručný. Ta parkovací stání se v rámci toho dodatku jenom zmiňovala. Ale skutečně aby tady nemohlo dojít k mýlce, která budou jaká parkovací stání a k čemu budou sloužit, tak jsme to takhle přesně a explicitně dali do toho dodatku. Bylo to právě po domluvě s městskou částí, pro kterou byla priorita, aby skutečně to bylo nějakým způsobem nepřekročitelné, tady ten závazek.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já jenom poslední dotaz. Víme, jak se tedy do té H7 dostanou návštěvníci na parkovací místa?

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Ano. Tady se přiznám, že jste mě trochu dostal. Já vím, že kolegové z obchodního oddělení, kteří tady toto mají na starosti, říkali, že toto mají vymyšlené. Já to teď nevím v tuhle chvíli. Nicméně vám to stoprocentně zjistím a pokud se to nestane během následujících pár minut v průběhu tady toho jednání, tak vám to pošlu mailem nebo zatelefonuji.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda je ještě tedy na řadě se svými dotazy.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych tady chtěl poděkovat jak zástupcům obce, tak i zástupci developera, že se konstruktivně věnovali tomu, aby byl navýšen počet parkovacích míst, který je výrazně větší, než je počet bytů. Takže toto vnímám jako dobrý příspěvek pro rozvoj Malého Háje. Děkuji.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Děkujeme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do diskuze? Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze. Dovolím si tedy ukončit rozpravu a přečíst navržené usnesení.

„Bod číslo 2 - Dodatek smlouvy o spolupráci s Euro Park Praha a.s. Zastupitelstvo Městské části Praha - Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh dodatku Smlouvy o spolupráci s EPP, a.s. na domy H6 a H7

II. SCHVALUJE

- návrh dodatku Smlouvy o spolupráci s EPP, a.s. na domy H6 a H7

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením dodatku smlouvy“

Nyní tedy poprosím o hlasování k tomuto bodu. Hlasujte nyní A, B nebo C a dejte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 7.) Výsledek hlasování je tedy 8 pro, nikdo proti, dva se zdrželi. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní Šumberové za účast na dnešním zasedání.

Zástupkyně Finep paní Barbora Šumberová: Já jsem chtěla moc poděkovat za pozvání na dnešní zasedání a samozřejmě chci moc poděkovat jak vám, tak paní místostarostce i ostatním

zastupitelům, že jsme měli tu možnost tento projekt několikrát prezentovat. Zároveň děkuji moc za obrovské množství jednání týkajících se právě toho dodatku, které trvaly několik hodin, byly desítky, možná i stovky, telefonátů na upřesnění.

Moc si toho vážíme, že je vlastně takovýto enormní zájem městské části, aby ten příspěvek skutečně šel nějakým správným směrem a byla naplněna ta potřeba veřejné vybavenosti tak, jak to ta konkrétní městská část potřebuje. Moc si toho vážíme a mockrát děkujeme. Na shledanou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Na shledanou. Na programu máme tedy bod

3. Dotace spolkům

Jelikož předkladatelem je pan inženýr Kuba, dovolím si ho požádat, aby nám tento bod představil. Máte slovo, pane Kubo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji za slovo. Je to standardní bod, který projednáváme opakovaně v tomto období, kdy spolky požádaly o dotaci na další období. Myslím si, že všichni to máte v té důvodové zprávě, ty částky. Já bych spíš chtěl komentovat tu věc, že jsme se, já z pozice předsedy finančního výboru kombinovaně s panem starostou, respektive místostarostou, snažili po větších či menších časových problémech sejít se všemi spolky osobně, abychom probrali tu situaci, která je v této složité době komplikovaná i pro fungování či nefungování spolků. Ptali jsme se, jak tedy dál budou v tomto období pokračovat, respektive jak je to zasáhlo.

Kromě jiného jsme se taky ptali na podíl aktivních členů nebo uživatelů těch benefitů těch spolků, které poskytují občanům Dolních Měcholup. Tady je velmi zajímavá, pánbůh zaplať, velmi pozitivní, informace, že v naprosté většině převyšující 90 %, u sboru dobrovolných hasičů snad 100 %, že to jsou všechno lidé, kteří žijí a bydlí v Měcholupech. Neřešíme samozřejmě trvalé bydliště nebo bydlení. Ale je velmi pozitivní, že opravdu maximum těch peněz, které spolkům poskytujeme jako městská část, je užíváno ku prospěchu lidí, kteří žijí a bydlí v městské části.

Co bylo asi zajímavé, co je potřeba zohlednit, je u Leonarda, který je významný spolek pro vyžití dětí, potažmo vlastně už i dospělých, řadu let. Tam došlo k žádosti o 100% navýšení. Což byla také taková debata proč. Odpověď je taková, že posledních několik let, dva, tři, roky, byly financování částečně z grantu Evropské unie, respektive z grantu magistrátu. Ale tyto granty nebyly vypsané, tudíž muselo logicky dojít k navýšení směrem k městské části.

Bohužel jedna smutná informace je, že na návsi tady, kde se Leonardo pohybuje, tak majitel neslevil ani korunu přes opakovaná jednání. Což je také nějaká informace, kterou si bude muset vyhodnotit jak Leonardo, tak potažmo asi i vedení městské části. Doufejme, že se to v příštích letech nebude opakovat po dokončení sportovního klubu, kde by měl být dostatečný prostor pro realizaci aktivit Leonarda. To je taková jedna špatná informace z hlediska toho nájmu.

Co je u Leonarda důležité říct, že tím objemem peněz, kterým financujeme Leonardo, se obec v podstatě podílí na takřka 100% úhradě nájmu této budovy na návsi a potom prostor v Malém Háji, který se pronajímá od Finepu. Tudíž je jasné, že městská část je zásadní donátor nebo partner Leonarda. V tomto duchu jsme také s vedením Leonarda hovořili a oni jsou si toho vědomi. My také a dál samozřejmě Leonarda budeme podporovat. Ta spolupráce by měla být i nadále taková nebo ještě lepší.

Co je u sportovního klubu důležité zmínit. Významnou položkou v té dotaci je tedy opakovaně i druhý rok 250 tisíc za kontejnery, které tedy sportovci, fotbalisté a tak dále, členové sportovního klubu, mají jako šatny. Doufejme, že se to také v souvislosti s dostavbou budovy sportovního klubu změní. Je ale nutno tedy říct, že tato částka se tam opakuje a víme, že kdyby před dvěma lety zázemí stálo, tak by tyto peníze mohly zůstat na účtu městské části, respektive být využity na jiné věci.

Všechny spolky se snaží v naprosté většině – zejména tedy hasiči a sportovní klub – Leonardo jsem zmiňoval, tam žádné dotace nejsou – získat peníze na provoz z dalších potenciálních zdrojů, ať je to MŠMT nebo Národní sportovní agentura, což se ve větší nebo menší míře daří.

Takže všechny mohly dál existovat, nějak přežily s nějakými malými ztrátami. Myslím třeba lektorů, zejména u Leonarda, kteří si museli najít práci, protože jsou na smlouvu nebo OSVČ. Takže všechny spolky dál existují, plánují činnosti, aktivity a doufají, že epidemiologická situace se nějakým způsobem vylepší.

Pokud nebudou konzumovány všechny prostředky, tak je samozřejmě vrátí v rámci vyúčtování. Také jsme trošku uvažovali, jestli neposkytnout polovinu a potom podle situace druhou. Ale nakonec jsme tuhle myšlenku úplně opustili. Takže tak, jak to je tady napsáno, v souladu se smlouvou o financování spolků, bychom do tří týdnů po schválení měli peníze potom odesílat na účty spolků.

Tak to je taková všeobecná informace k této věci. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi a dáme slovo panu Svobodovi, který se hlásil.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říct, že je výborné, že v obci máme spolky, které nabízí zájmovou činnost našim občanům a zlepšují život v naší obci. Je potřeba je podpořit v této nelehké době. To, co je vidět, že by mělo být našim společným zájmem připravit nějaké prostory pro tyto spolky tak, aby nebyly odkázány na to, za jakých podmínek se jim podaří pronajmout ty prostory. Ty prostory navíc mnohdy nejsou úplně optimální.

To znamená, v tomto směru si myslím, že je potřeba jednak teď podpořit spolky těmi navrženými dotacemi, ale zároveň vlastně pracovat na zlepšení podmínek do budoucna tak, aby obec měla prostory, které může nabízet těmto spolkům pro tu jejich zásluhou práci. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Někdo další se hlásí do diskuze k tomuto bodu? Vidím pan Vltavského. Takže pan Vltavský má slovo.

Zastupitel pan Petr Vltavský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom uvést, že působím ve výboru sboru dobrovolných hasičů, tak se můžu v tomto bodě dostávat do střetu zájmů. Díky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikoho dalšího tedy nevidím, že by se hlásil do diskuze. Takže ukončím rozpravu k bodu číslo 3 a přečtu navržené usnesení, které je delší.

„Bod číslo 3 – Dotace spolkům. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- žádost Senioři ČR, z.s. Základní organizace Praha 10 - Dolní Měcholupy, IČ: 69059373, o poskytnutí dotace na rok 2021 za účelem konání akcí pro seniory Dolních Měcholup ve výši

300 000 Kč

- žádost Sportovního klubu Dolní Měcholupy, IČ: 65995864, o poskytnutí dotace na zajištění chodu SK ve výši 550 000 Kč
- žádost Sboru dobrovolných hasičů Dolní Měcholupy, IČ: 65994116, o poskytnutí dotace na činnost mládeže a sportovních družstev ve výši 200 000 Kč
- žádost Sboru dobrovolných hasičů Dolní Měcholupy, IČ: 65994116, o poskytnutí dotace na přípravu a organizaci plesu ve výši 100 000 Kč
- žádost OS Leonardo, IČ: 70850542, o dotaci na částečné pokrytí nájemného ve výši 450 000 Kč

II. SCHVALUJE

- poskytnutí dotace SČR, z.s. ZO Praha 10 - Dolní Měcholupy ve výši 300.000 Kč
- poskytnutí dotace SK Dolní Měcholupy ve výši 550 000 Kč
- poskytnutí dotace SDH Dolní Měcholupy ve výši 200 000 Kč
- poskytnutí dotace SDH Dolní Měcholupy ve výši 100 000 Kč
- poskytnutí dotace občanského sdružení Leonardo ve výši 450 000 Kč
- uzavření veřejnoprávních smluv na dotace dle přiloženého vzoru

III. POVĚŘUJE

- starostu podpisem veřejnoprávních smluv na schválené dotace“

Nyní poprosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujeme nyní A, B nebo C. Dáme submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8.) Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Na programu je bod

4. Vyúčtování DPS

Taková ta běžná formalita. Předkladatelem je pan Vladimír Kuba. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Je to opravdu formalita. Finanční výbor na zasedání per rollam to jednohlasně schválil. Je to opravdu formální věc, kterou musíme udělat z hlediska metodiky účetnictví. Takže nemám, co bych k tomu dodal. Jde o marginální částku. To znamená, že tak, jak nájemci bytů v DPS mají zálohy a tak dále, tak je to v pořádku. Protože ta částka je opravdu minimální. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a přečtu návrh usnesení.

„Bod číslo 4 – Vyúčtování DPS. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou zprávu o vyúčtování zálohových plateb v Domě s pečovatelskou službou, Čs. tankistů čp. 206 za rok 2020

II. SOUHLASÍ

- s vyúčtováním zálohových plateb Domu s pečovatelskou službou za rok 2020 a převedením částky ve výši 857 Kč z běžného účtu hlavní činnosti na účet zdaňované činnosti

III. UKLÁDÁ

- tajemníci zajistit převedení výše uvedené částky“

Poprosím o hlasování k tomuto bodu. Hlasujte nyní A, B nebo C a submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9.) Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy bod číslo

5. Sportovní klub

Jelikož sport spadá pod kompetence pana místostarosty Luboše Ježila, tak mu tímto dávám slovo.

2. místostarosta pan Luboš Ježil: Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den pro veřejnost. Tento bod přímo navazuje na schválení usnesení číslo 32/10 z 15. března, kdy zastupitelstvo pověřuje starostu přípravou podkladů týkajících se rekonstrukce zázemí fotbalového klubu tak, aby městská část mohla zaujmout stanovisko k trestnímu oznámení podanému sportovním klubem, jakož i vyčíslení výše způsobené majetkové škody.

K tomuto bodu si dovoluji přečíst otevřený dopis Mgr. Davida Pavla jakožto omluveného zastupitele z dnešního jednání, který se chtěl k tomu vyjádřit. Tak já ho budu tedy citovat, aby to nikde nezapadlo. Přečtu vlastně to, co on napsal všem zastupitelům jako otevřený dopis.

„Vážení zastupitelé, jsem nucen se na vás obrátit touto cestou. Po náročném operačním zákroku jsem v současné době dlouhodobě hospitalizován. Tento fakt jsem přitom s velkým předstihem avizoval některým zastupitelům i na sociálních sítích. Považuji tudíž za velmi neférové, že navzdory uvedenému se dnes projednává bod, který se mě osobně týká. Nelze to vysvětlit jinak, než že se vedení obce obává toho, že bych mohl reagovat a vše řádně odargumentovat. Fakt, že nemám možnost na zastupitelstvu reagovat, považuji ze strany starosty za podlé a zbabělé. Nic nového.

Některá minulá jednání zastupitelstva, stejně jako různá jednání s vedením Sportovního klubu Dolní Měcholupy (dále jen „SK“) nebo na valné hromadě SK, byla raději také organizována starostou beze mě, abych se nemohl před veřejností vyjádřit ke lživému a hanebnému obvinění. Přistoupení k nepodloženému, zcela spekulativnímu a lživému trestnímu oznámení podaného SK vůči mé osobě je pouze snahou starosty si z vás všech udělat alibi pro jeho zákulisní čachry.

1. Trestní oznámení

V první řadě není z důvodové zprávy jasné, o jaké trestní oznámení se jedná a k čemu se mají jednotliví zastupitelé městské části připojit. Důvodová zpráva je připravena ze strany městské části tradičně velmi chabě a amatérsky, navíc není datována a ani není zřejmé, kdo takový právní paskvil připravil. Vzhledem k tomu, že je předkladatelem bodu Ing. Luboš Ježil, budu požadovat důkladné vysvětlení právě po něm.

Pokud tato zpráva vychází z tvrzení, že pan starosta Jiří Jindřich byl na Policii ČR pozván k vysvětlení či jako svědek, což nám oznámil na minulém zastupitelstvu, tak pan starosta Jiří Jindřich porušuje trestní řád, neboť zveřejňuje informace v průběhu probíhajícího trestního řízení. O tomto byl pan starosta Jiří Jindřich na Policii ČR zajisté poučen a takové poučení určitě podepsal. Zneužívání trestního řízení k vedení politického boje je neetické a samozřejmě má svoje následky. Pokud někdo otevře tuto pomyslnou Pandořinu skříňku, musí si uvědomit, že se sám může stát její obětí. Ponechávám na zvážení na každém z jednotlivých zastupitelů, zda se k těmto metodám chtějí dobrovolně připojit.

Vzhledem k tomu, že je daný bod dnes záměrně projednáván bez mé účasti a dlouhodobě jsem ze strany starosty osočován, budu bohužel nucen ze závěrů jednání zastupitelstva vyvodit právní důsledky. Ty se ovšem již nemohou týkat jen starosty, ale všech, kteří budou hlasovat pro připojení k takto lživému obvinění. Z mého úhlu pohledu jde tedy opět jen o zbabělý krok pomyslně vás do dané kauzy namočit všechny.

2. Nepříslušnost zastupitelstva pražské městské části – Městské části Dolní Měcholupy

Jak mnozí na rozdíl od starosty víte, zákon o hlavním městě Praze neumožňuje zastupitelstvu rozhodovat o věcech, které mu buď nestanoví zákon či jiný předpis. Ani jedna možnost ovšem není naplněna. Rozhodování o výše uvedené věci je vědomé porušení zákona o hlavním městě Praze a jedná se o zjevné přikrytí starostovi neschopnosti se orientovat v problematice vedení úřadu pražské městské části.

Důsledek: budu osobně požadovat prověření tohoto porušení na kontrolním výboru Zastupitelstva městské části Dolní Měcholupy, na kontrolních orgánech Magistrátu hlavního města Prahy a odboru kontroly pro výkon samosprávy při ministerstvu vnitra ČR.

3. Výčet nákladů, jež mají být údajnou škodou městské části Dolní Měcholupy

Důvodová zpráva obsahuje jakýsi výčet nákladů, které ve svém součtu mají tvořit domnělou škodu ve výši 13.697.900,73 Kč. Za náklady, které zastupitelstvo neschvalovalo, je přitom přímo odpovědný starosta městské části Dolní Měcholupy, pan Jiří Jindřich. Za náklady, které zastupitelstvo schvalovalo, jsou přímo odpovědní ti zastupitelé, kteří hlasovali pro takové náklady.

Je důležité připomenout, že městskou část Dolní Měcholupy do nákupu nemovitosti od SK Dolní Měcholupy nikdo nenutil a že se tak svobodně rozhodlo zastupitelstvo a hlasy koalice ODS&TOP09 (nikoliv zastupitelů Naše Obec!) byl nákup odsouhlasen. V tomto případě se jedná výlučně o odpovědnost zastupitelů koalice ODS&TOP09. Je povinností starosty městské části Dolní Měcholupy Jiřího Jindřicha v rámci povinnosti výkonu činnosti jakožto řádného hospodáře vymáhat škodu, která vznikla městské části Dolní Měcholupy. Je tedy paradoxem, že starosta Jiří

Jindřich bude muset vymáhat škodu, kterou způsobil, buď sám nebo za přispění svých zastupitelů za ODS&TOP09.

Důsledek: V případě, že starosta Jiří Jindřich nebude vymáhat výše uvedenou škodu, což je jeho zákonnou povinností, pak budu osobně požadovat prošetření orgány činných v trestním řízení, Magistrátem hlavního města Prahy a odborem kontroly pro výkon samosprávy ministerstva vnitra ČR.

Dle výše uvedeného navrhuji:

1) stažení předmětného bodu z programu z důvodu nezákonnosti rozhodování Zastupitelstva městské části Dolní Měcholupy, neboť zákon či jiný právní předpis takovou kompetenci Zastupitelstvu městské části Dolní Měcholupy neuděluje;

2) přípravu usnesení Zastupitelstva městské části Dolní Měcholupy, které pověří starostu Jiřího Jindřicha k prošetření všech nákladů uvedených v důvodové zprávě a vymáhání případné škody, která byla způsobena městské části Dolní Měcholupy jednáním starosty Jiřího Jindřicha či konkrétními zastupiteli z koalice ODS&TOP09.

V Praze 17. 4. 2021, Mgr. David Pavel.“

Jako přílohy k tomuto otevřenému dopisu uvedl návrh usnesení, který máte před sebou a důvodovou zprávu k návrhu usnesení, kterou jste měli v podkladech.

Takže tímto jsem vlastně citoval zastupitele, který se nemohl zúčastnit a dle jeho slov se ho tento bod týká. Jinak co se týče té důvodové zprávy, jak chtěl po mně vysvětlit. Já nejsem právník a ta důvodová zpráva vychází z toho schváleného usnesení, které jsem citoval na začátku. Tu důvodovou zprávu připravila skupina pro právo a legislativu při Dolních Měcholupech, která byla vytvořena a jmenována starostou.

Jinak ten návrh usnesení máte před sebou. V tohle chvíli bych asi skončil a když tak bych požádal předsedajícího pana starostu k otevření rozpravy k tomuto bodu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Děkuji panu Ježilovi, že se ujal dopisu opozičního zastupitele pana Pavla. Samozřejmě není možné takovýto dopis nechat bez odezvy. Na všechny ty otázky, které pan Pavel tam klade, je potřeba reagovat. Já bych si dovolil ně ně ústně odpovědět.

Ohledně vyjádření k otevřenému dopisu pana Mgr. Pavla k projednávanému bodu na jednání zastupitelstva městské části. Jedna z věcí bylo tvrzené avizování nepřítomnosti a projednávání bodu záměrně bez přítomnosti pana Mgr. Davida Pavla.

Tady je potřeba říct, že dlouhodobá hospitalizace Mgr. Davida Pavla nebyla s vedením obce nikterak komunikována, kdy sdělení této informace na sociálních sítích nelze považovat za řádné oznámení. Sdělil-li Mgr. David Pavel tuto informaci některým zastupitelům, pak tak ale nebylo učiněno vůči žádnému ze zastupitelů koalice ODS&TOP09. Řádná omluva byla mailem zaslána až v pátek 16.4.2021.

Vedení obce se zcela zásadně ohrazuje vůči tvrzení Mgr. Davida Pavla, že se snaží vyhnout reakci či argumentům Mgr. Davida Pavla. Jednak, jak je výše uvedeno, nebylo vedení obce ani koalice ODS&TOP09 obeznámena s dlouhodobou nepřítomností Mgr. Davida Pavla. Dále pak již

v rámci jednání zastupitelstva, které se konalo dne 15.3.2021, bylo přijato usnesení, jímž zastupitelstvo vzalo na vědomí trestní oznámení SK, a pověřilo starostu k přípravě podkladů týkajících se rekonstrukce zázemí fotbalového klubu tak, aby městská část mohla zaujmout stanovisko k trestnímu oznámení podaném SK, jakož i vyčíslením výše způsobené majetkové škody na příštím zastupitelstvu.

Ohledně toho, že bylo Mgr. Pavlem tvrzeno, že jsme z jednání s vedením Sportovního klubu záměrně vyčleňovali pana Mgr. Pavla. Naprosto nesouhlasíme s tímto tvrzením Mgr. Davida Pavla, že: „Některá minulá jednání zastupitelstva, stejně jako různá jednání s vedením SK nebo na valné hromadě SK byla raději také organizována starostou beze mě, abych se nemohl před veřejností vyjádřit ke lživému a hanebnému obvinění.

Takže co se týče členských schůzí - valných hromad - SK, jejich svolání je čistě v kompetenci výboru SK. Jak vyplývá ze stávajícího znění stanov SK, členská schůze se svolává pozvánkou vyvěšenou v sídle sportovního klubu a současně zasláním pozvánky, a to buď na adresu bydliště či na elektronickou adresu člena SK. Předpokládáme, že jakožto člen byl Mgr. David Pavel o termínu konání členské schůze řádně obeznámen. Na členskou schůzi, která se konala dne 1.10.2019 a jejímž předmětem bylo mimo jiné schválení převodu části nemovitého majetku na městskou část Dolní Měcholupy byl pozván jako host starosta. Členské schůze se účastnil i Mgr. David Pavel, který byl zvolen jakožto ověřovatel zápisu.

Na této členské schůzi byl převod pozemků a rozestavěné stavby na městskou část jednohlasně schválen. Nikdo nebyl proti ani se nikdo nezdržel hlasování. Následující členská schůze SK, která se uskutečnila dne 8. prosince 2019, se konala opět za přítomnosti Mgr. Davida Pavla. Až do svého odstoupení z funkce člena výkonného výboru SK se Mgr. David Pavel členských schůzí účastnil. Nečiní-li tak nyní, pak je toto čistě jeho právem, nikoliv povinností, kdy za výkon tohoto jeho práva není starosta nijak odpovědný.

Co se týče jednání, která se uskutečnila mezi vedením SK a Městskou částí Dolní Měcholupy, tak termíny konání těchto jednání byly ze strany starosty komunikovány vždy s předsedou SK panem [REDAKCE]. Nebyl-li Mgr. David Pavel o jejich konání obeznámen, pak tato skutečnost není záležitostí, která by se týkala starosty.

Dále bylo zpochybnováno přistoupení k trestnímu oznámení. Posouzení, zda se jedná o „nepodložené, zcela spekulativní a lživé trestní oznámení“ je v kompetenci orgánů činných v trestním řízení.

Dále bychom chtěli akcentovat, že z naší strany nikdy nezaznělo, že trestní oznámení, které bylo podáno ze strany SK v souvislosti s rekonstrukcí zázemí SK, je trestním oznámením, které je podáno vůči osobě Mgr. Davida Pavla. Tato informace je uvedena přímo v Otevřeném dopise Mgr. Davida Pavla a distancujeme se od jakýchkoliv tvrzení či spekulací, že toto sdělení bylo jakkoliv interpretováno ze strany městské části Dolní Měcholupy.

Nyní k jednotlivým bodům:

1. Trestní oznámení

Na jednání zastupitelstva, které se konalo dne 15.3.2021, byli zastupitelé informováni, že ze strany SK bylo v souvislosti s rekonstrukcí zázemí fotbalového klubu podáno trestní oznámení. Starosta byl zároveň pověřen přípravou podkladů týkajících se rekonstrukce zázemí fotbalového klubu tak, aby městská část mohla zaujmout stanovisko k trestnímu oznámení podaném SK, jakož i

vyčíslením výše způsobené majetkové škody. Projednávání bodu na jednání zastupitelstva plánovaném na 19.4.2021 je tak vyústěním pověření starosty z předchozího jednání zastupitelstva.

K tvrzenému porušení trestního řádu ze strany starosty sdělujeme, že oznámení o tom, že je vedeno trestní řízení a že v dané věci byl starosta vyzván k podání vysvětlení, není zveřejněním informace v průběhu probíhajícího trestního řízení. Je samozřejmostí, že pan starosta v rámci podaného vysvětlení podepsal poučení, kdy s ohledem na právní vzdělání by obsah tohoto poučení měl být panu Mgr. Davidu Pavlovi dobře znám. Pro lepší orientaci vzor poučení s odkazem na ustanovení jednotlivých paragrafů včetně jejich vysvětlení v příloze přiložíme přílohou tohoto zastupitelstva. Ani v jednom z těch, které jsem podepsal, není uvedeno, že jsem povinen mlčenlivostí.

Zcela zásadně také popíráme tvrzení, že bychom zneužívali trestní řízení k vedení politického boje. O tomto tvrzení bychom mohli vést dialog v případě, že by k podání trestního oznámení došlo ze strany opoziční politické strany či hnutí. V této souvislosti bychom chtěli akcentovat ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, které stanoví obcím povinnost chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Uplatnění nároku na náhradu škody je tak zákonnou povinností nikoli součástí politického boje.

Jelikož jsem dosáhl limitu pěti minut, rád bych předal slovo panu Kubovi, který se hlásil, aby pokračoval v argumentaci.

Zastupitel pan Vladimír Kuba: Děkuji. Já v tom budu pokračovat. Myslím si, co je zásadní, že žádám, aby toto vyjádření, které je vyjádřením vedení obce a zastupitelů za koalici ODS&TOP09, bylo součástí zápisu, stejně jako ten dopis pana kolegy Pavla.

Sdělení, že z hlasování k připojení se ke „lživému obvinění“ Mgr. David Pavel vyvodí právní důsledky je snahou o zmanipulování rozhodnutí zastupitelů. Posouzení, zda ze strany SK podané trestní oznámení obsahuje lživá tvrzení či nikoliv, je na posouzení orgánů činných v trestním řízení. Toto není v kompetenci městské části. Je-li, jak Mgr. David Pavel uvádí, trestní řízení vedeno proti jeho osobě, pak zdůrazňujeme, že zcela ctíme presumpci nevinu zakotvenou v právním řádu České republiky.

Upozornění Mgr. Davida Pavla, že vůči všem, kteří budou hlasovat pro připojení se k „takto lživému obvinění“, vyvodí právní důsledky, je zásahem do práv a povinností jednotlivých zastupitelů. Je otázkou, zda tímto prohlášením nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu. Upozorňujeme, že takovéto výroky považujeme za zcela protiprávní svědčící pouze o bezskrupulóznosti jednání jejich autora.

Každý ze zastupitelů složeným slibem stvrzuje, že bude funkci zastupitele vykonávat svědomitě v zájmu obce a jejích občanů a že se bude řídit Ústavou a zákony České republiky. Z případného porušení povinnosti spočívající v nevykonávání funkce v souladu se složeným slibem může dojít k dovození trestně právní odpovědnosti.

Další povinnosti plynoucí pro zastupitele vyplývají z ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, které říká: „Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“ Na každém ze zastupitelů tedy je, řídit se povinnostmi, které jim stanoví zákon.

Otázkou je, zda ze strany Mgr. Davida Pavla nedošlo k porušení ustanovení § 83 odst. 2 zákona o obcích, které stanoví povinnosti člena zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, sdělit tuto skutečnost před zahájením zasedání orgánu obce. Dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., zákona o střetu zájmů, pak nesmí zastupitel upřednostňovat osobní zájem před zájmem obce. Kdy v obou případech se jedná o zákonem stanovené povinnosti, jejichž porušení může být bráno jako základ trestní odpovědnosti zastupitele.

2. Nepříslušnost zastupitelstva pražské městské části projednávat tento bod

Možnost podání podnětu k zahájení trestního řízení, trestního oznámení, či přistoupení k trestnímu řízení jako poškozený vychází zejména ze zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád. Jak je z ustanovení trestního řádu při použití logického výkladu naprosto patrné, tak výše uvedené úkony může učinit kdokoli. Trestní oznámení tedy může podat i kterákoli městská část, obec, vyšší samosprávný celek, atd.

Ze zákona o hlavním městě Praze vyplývá, že městskou část zastupuje starosta. Zastupitelstvo městské části je oprávněno pověřovat starostu úkoly. Naprosto legální a legitimní je ponechat na rozhodnutí zastupitelstva, zda určitý úkon, který by starosta mohl učinit i sám, má učinit či nikoli. Tento postup je i naprosto běžnou praxí u jiných městských částí. Vyjádření, že se starosta neorientuje v řízení úřadu, je tedy smutnou lží.

3. Výčet nákladů, jež mají být údajnou škodou městské části

V ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích je zakotveno, že: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.“

Ustanovení § 38 odst. 6 zákona o obcích, které stanoví obcím povinnost chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Vedení obce si je vědomo své zákonné povinnosti, nicméně je přesvědčeno, že jednotlivé kroky, právě i s ohledem na transparentnost, je vhodné komunikovat se všemi zastupiteli napříč politickým spektrem.

Městskou část skutečně nikdo nenutil koupit nemovitost od SK, nicméně bylo to jediné východisko, jak minimalizovat škodu, která mohla v důsledku vzniklé situace vzniknout. (Upozornění na čas.) Pardon, mám pět minut, jo? Tak potom poprosím kolegu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za upozornění. Poprosím pana Vltavského, jestli by se ujal tedy pokračování.

Zastupitel pan Petr Vltavský: Děkuji za slovo. Navážu na pana Kubu. Přečtu znova celou tu větu.

Městskou část skutečně nikdo nenutil koupit nemovitost od sportovního klubu, nicméně bylo to jediné východisko, jak minimalizovat škodu, která mohla v důsledku vzniklé situace vzniknout.

Městská část investovala do projektu nemalé finanční prostředky, které by při nezakoupení nemovitosti od sportovního klubu přišly nazmar. Smlouvy ohledně projektu byly nastavené takovým způsobem, že za dluhy sportovního klubu částečně ručila i městská část. Byla takzvaným solidárním dlužníkem. Pro tuto formulaci smlouvy hlasovali i zastupitelé za Naši Obec včetně Mgr. Davida Pavla.

Je nutné si uvědomit, že při nezakoupení nemovitosti od sportovního klubu hrozilo riziko, že sportovní klub nebude schopen splácet své dluhy a bude muset prohlásit bankrot a skončí v exekuci nebo v insolvenční. Pokud by se tak stalo, mohlo by dojít k naplnění další skutkové podstaty trestného činu, a to způsobení úpadku.

Zakoupením nemovitosti od sportovního klubu se předešlo bankrotu sportovního klubu, který by mohl znamenat další škodu pro městskou část v důsledku ručení za některé dluhy sportovního klubu a také se zabránilo tomu, aby případně vznikl další trestný čin. Nicméně pokud by nedošlo k dané situaci, vůbec nemuselo dojít k tomu, že městská část nemovitost od sportovního klubu kupuje. Legitimním pohledem se tedy může jednat o škodu, ale toto posouzení je čistě na orgánech činných v trestním řízení.

Městská část musí dle zákona jednat s péčí řádného hospodáře. Přistoupení k trestnímu řízení jakožto poškozený není nijak limitováno částkou. Městkou částí vyčíslená škoda je škodou domnělou, kdy je na příslušných orgánech státní správy posouzení, zda škoda vznikla a vznikla-li pak v jaké výši. Uplatněním nároku na náhradu škody pouze dochází k naplnění zákonné povinnosti. Soud zároveň nepřiznává poškozenému vyšší částku, než kterou poškozený vyčíslí a doloží. Za navrnutí částky nemůže být poškozený v trestním řízení nijak penalizován.

Pokud by tedy byla záměrně uvedená nižší částka, pak by se mohlo jednat o porušení péče řádného hospodáře, kdy mohlo dojít ze strany soudu k přiřknutí vyšší částky, ale poškozený nárokoval nižší. Při těchto faktech je naprosto nesmyslné a v rozporu s principem řádného hospodáře požadovat nižší částku, spíše naopak by bylo vhodné se zamyslet, zda nevznikly ještě další náklady, které by mohly být vyhodnoceny jako škoda a případně je do podání doplnit.

Je pravdou, že pro koupi budovy – finanční narovnání s SK - hlasovali pouze zastupitelé koalice ODS&TOP09, jelikož většina zastupitelů za hnutí Naše Obec se zdržela nebo se nedostavila. A nikterak se nezříkáme odpovědnosti, kterou v souvislosti s námi učiněným hlasováním máme.

V Praze 19. 4. 2021, vedení městské části a zastupitelé městské části za ODS a TOP 09. Děkuji za slovo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda se hlásí do diskuze. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych řekl, že je trochu škoda, že vlastně vůbec nezazněla ani důvodová zpráva. To znamená, že se o předmětu dozvídáme tak trochu zprostředkovaně. Je jistě také škoda, že ten dokument není podepsán. To znamená, chtěl bych – ta důvodová zpráva – ve slušném světě bývá zvykem dokument podepsat. To znamená, chtěl bych vědět, kdo to napsal.

Tady už zaznělo to, že je otázkou, proč je věc předkládána zastupitelstvu. Protože pokud došlo ke škodě, tak vymáhání škod je v kompetenci starosty a má vykonávací pravomoci rady a není žádný důvod, aby to bylo projednáváno zastupitelstvem. Působí to dojmem, že jde o krycí hlasování pro přikrytí odpovědnosti starosty.

Druhá věc je otázka výzvy, aby se zastupitelé připojili k trestnímu oznámení, které jim nebylo a ani nemohlo být představeno. Je to z mého pohledu v hrubém rozporu se zákonem a je potřeba toto odsoudit. Připomíná to dobu, kdy komunisté žádali, aby lidé odsoudili „Několik vět“, aniž „Několik vět“ lidem ukázali. To je ohavnost.

Pan místostarosta v dokumentu uvádí, že městské části vznikly dvě škody. Škoda první dle místostarosty ve výši 13,6 milionů vznikla tím, že byla koupena rozestavěná stavba a s koupí byly spojeny další náklady, jako právní analýzy, služby, znalecké služby, projekční služby.

Skutečnost je taková, že koupě nemovitosti za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 12,7 milionů je investice a nejedná se o škodu. Další výdajové položky jsou běžně součástí nákladů koupě nemovitosti. Je však velmi nestandardní, aby tyto vedlejší výdaje dosáhly výše 950 tisíc. Pro představu je to 7,5 % kupní ceny. Je tedy možné, že některé výdaje nejsou oprávněné a je možné, že skutečně obci vznikla škoda.

Odpovědnost za koupi nemovitosti nesou zastupitelé, kteří nákup schválili, to znamená, zastupitelé za ODS a TOP 09. Zodpovědnost za související výdaje nese ten, kdo tyto služby schválil a tuto informaci místostarosta dluží. Lze předpokládat, že ve většině případů je to pan starosta. Pane místostarosto, žádám vás, abyste zastupitelům písemně sdělil, kdo tyto služby objednal a schválil a abyste doložil oprávněnost výdajů, včetně oprávněnosti výše jednotlivých výdajů.

Škoda druhá. Místostarosta uvádí, že některé činnosti bylo fakturovány duplicitně, aniž by své tvrzení doložil. Za kontrolu oprávněnosti a správnosti výdajů městské části za stavbu je zodpovědný úřad městské části a pan starosta. Pokud skutečně došlo k duplicitním platbám, potom za způsobenou škodu obci je zodpovědný pan starosta.

Pane místostarosto, žádám vás, abyste písemně doložil, jaké činnosti byly fakturovány duplicitně a vyčíslil, jaká škoda byla obci způsobena. Důvodová zpráva působí dojmem, že je snaha o takzvané „krycí hlasování“ a je třeba prověřit, jaká pochybení se starosta snaží přikrýt.

V dubnu 2018 SK nabídlo městské části darování pozemku pro výstavbu komunitního centra a spolupráci při stavbě. Městská část projevila zájem mít své komunitní centrum a tak zastupitelstvo v květnu 2018 záměr schválilo. V červnu 2018 byla zastupitelstvem schválena darovací smlouva na pozemek a smlouva o společném zadávání veřejné zakázky na výstavbu s SK. Pan starosta byl pověřen podepsáním smluv.

Následně byl schválen výběr dodavatele a v srpnu 2018 zahájena výstavba. O více, než rok později v září 2019 pan starosta přiznal, že povinnost uloženou zastupitelstvem nesplnil a nezajistil získání pozemku pro komunitní centrum. Městská část tak obecní prostředky investovala na cizím pozemku. A takový postup je v rozporu se zákonem.

V lednu 2020 pan starosta podepsal smlouvu o novaci půjčky, aniž toto bylo schváleno zastupiteli. Tím tak ohrozil dokončení komunitního centra.

Evidujeme tak tři vážná pochybení pana starosty. První, nezajistil realizaci darovací smlouvy. Druhé, umožnil investování obecních prostředků do cizího majetku - (Upozornění na uplynutí časového limitu.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Svobodo, překročil jste pět minut.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl požádat o dokončení. Bude to už krátké.

Starosta pan Jiří Jindřich: Prosím o hlasování. Hlasujte nyní A, B nebo C a submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 10.) Výsledek pro 8, zdržel se 2, nikdo proti.

Limit prodloužen o dalších o pět minut.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Třetí pochybení. Uzavřel smlouvu o půjčce bez souhlasu zastupitelstva. Půjčka je z rozhodnutí MF neplatná a starosta tak ohrozil dostavbu komunitního centra. Pan starosta na tomto jediném projektu vážným způsobem pochybil. A pokud došlo k duplicitní fakturaci, jak uvádí místostarosta, tak pochybil počtvrté. Vyzývám kontrolní výbor, aby prověřil pochybení pana starosty. Do zápisu.

Vymáhání škod je povinností a kompetencí starosty. Výzva k připojení k žalobě, která není známa, je hrubě protiprávností. Nabývací cena nemovitosti od SK není škodou, ale investicí schválenou koalicí ODS&TOP09. Vedlejší výdaje koupě nemovitosti jsou mimořádně vysoké a je třeba prověřit, zda jsou oprávněné.

Pan starosta při výstavbě komunitního centra opakovaně pochybil. Nezajistil realizaci darovací smlouvy a umožnil nezákonné investování obecních prostředků do cizího majetku realizací stavby na cizím pozemku. Uzavřel smlouvu o půjčce bez souhlasu zastupitelstva, čímž ohrozil dostavbu komunitního centra. Dle předložených podkladů umožnil duplicitní fakturaci a způsobil obci škodu.

Žádám místostarostu, aby písemně doložil oprávněnost vedlejších výdajů koupě nemovitosti a také, kdo výdaje schválil a kdo je za případnou škodu zodpovědný. Písemně doložit duplicitní položky a výši škody.

Žádám kontrolní výbor, aby prověřil pochybení pana starosty při realizaci komunitního centra.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě někdo další do diskuze? Pan Študent. Máte slovo, pane Študente.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji znovu za slovo. Já se pokusím být stručný. Co tady nezaznělo, tak určitě já i mí kolegové souhlasíme s tím, aby pokud vznikla škoda, tak aby tato škoda byla vymáhána. To je úplně legitimní nárok. S čím máme trochu problém, je s tou důvodovou zprávou a jak ta škoda vlastně byla vyčíslena a jak to bylo zpracováno. Protože tady už zazněly nějaké argumenty.

Já se ještě přenesu trochu dále. Já bych nerad, abychom za půl roku, za rok, řešili další podobné scénáře. Chci se zeptat, v jakém stavu je teď SK, kdy to zhruba bude dokončeno. Protože už to tady zaznělo při schvalování dotací. Stojí nás to 250 tisíc ročně a stojí to peníze občanů tady Dolních Měcholup. Původně mělo být do konce roku 2021 hotovo. Díky pochybení při podpisu o smlouvě o financování ze strany magistrátu jsme se zadrželi. Tak taky dotaz, jestli už se to posunulo dále, jestli už bylo rozhodnuto, že to bylo v pořádku, či se připravuje nějaké alternativní řešení. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já odpovím. Stále se snažíme, abychom stihli dokončení budovy do konce roku 2021 a finanční prostředky, půjčku na magistrátu, jsme na jejich výzvu vrátili na magistrát. Rozhodnutí ještě nebylo na Ministerstvu financí a magistrát v odpovědi na náš dopis doporučil, abychom finanční prostředky poskytnuté magistrátem, vrátili. Zítra bude jednání s paní [REDAKCE], kde tuto záležitost budeme řešit.

Ještě někdo do diskuze k tomuto bodu? Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak jen upozorňuji, že došlo k chybě a v navrženém usnesení byly uvedeny částky rozdílné, než byly v důvodové zprávě. Takže to bude opraveno a v usnesení bude uvedena částka 13 697 900, 73 korun.

Takže jestli nikdo nemá protinávrh na usnesení – (Hlásí se zastupitel Svoboda.) Má pan Svoboda. Máte slovo, pane Svobodo. (Pan Svoboda něco říká.) Nerozumím.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji, já nebudu využívat možnosti návrhu usnesení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. V tom případě ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Sportovní klub. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- že existuje odůvodněná obava, že v souvislosti s rekonstrukcí zázemí Sportovního klubu Dolní Měcholupy došlo ke spáchání trestného činu a že v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Městské části Praha – Dolní Měcholupy škoda v celkové výši 13.697.900,73 korun

II. POVĚŘUJE

- starostu k připojení se k trestnímu řízení, které se týká porušení povinnosti při správě cizího majetku ve věci Sportovního klubu Dolní Měcholupy, jakož i k uplatnění nároku na náhradu škody ve výši 13.697.900,73 korun“

Takže poprosím o hlasování k tomuto usnesení. Hlasujte A, B nebo C a dejte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11.) Výsledek hlasování 7 pro, 3 proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Zastupitelé naší obce nesouhlasí patrně s vymáháním škody, dělám si z toho obrázek. Protože něco jiného -

Zastupitel pan Martin Svoboda: Pane starosto, zdržte se takovýchto nechutných poznámek. Je to nehodné tohoto jednání, abyste jste vy vysvětloval, co tím to je. Tady bylo jasně řečeno, že to jednání -

Starosta pan Jiří Jindřich: Nemáte slovo, pane Svobodo. Nedal jsem vás žádné slovo. Porušujete jednací řád.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Vy jste se zase choval jako hulvát.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže další je bod číslo

6. Kompostéry

Předkladatelkou je paní místostarostka Jana Doláková, takže dávám slovo paní místostarostce.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Přeji všem hezký večer. Bod Kompostéry. Potřebujeme vlastně podepsat smlouvu. Přihlásili jsme se k dotaci, která byla mimo jiné, a především, na pořízení kompostérů, o které nás žádali naši občané, kteří už v loňském roce jednou kompostéry někteří dostali. Byli s nimi spokojeni a měli jsme další poptávku po kompostérech. V tuto chvíli i řešíme, jestli nepořídit i nějaké kompostéry, které by byly komunitní i pro větší bytové domy. Někde zájem je, někde není. O tom ještě budeme jednat. Velmi iniciativně se toho ujal pan Študent z Malého Háje, kde to řešil s některými občany a domluvili jsme se, že v tom budeme ještě pokračovat.

Co se týče této dotace, tak vlastně jsme vyhlásili nikoliv veřejnou zakázku, ale z operačního programu zakázku malého rozsahu formou uzavřené výzvy, kdy jsme oslovili tři subjekty. Tuto soutěž pro nás administrovala firma TNT Consulting, pan [REDAKCE]. Oslovili jsme tři firmy. Byla to firma Agro Trnava, SDO Technika a firma MEVA-TEC, která se nám vlastně jediná do toho výběrového řízení přihlásila.

Firmy jsme oslovili 26. března, nabídky jsme vyhodnocovali 12. dubna. Byla to nabídka v celkové ceně 705 500 korun bez DPH. Jedná se o 153 kompostérů na tisíc litrů, 1 400 litrů a dva tisíce litrů a jeden kontejner na textil. To bylo všechno součástí té dotace. Vyhodnocování probíhalo v komisi, jíž předsedal pan starosta, místopředseda paní [REDAKCE] a účastnil se jako třetí zaměstnanec městské části pan [REDAKCE].

Naším úkolem teď je si říci, jestli – doufám, že ano – podepíšeme smlouvu tak, jak byla navržena s firmou, která se jmenuje MEVA-TEC a je z Roudnice nad Labem. Smlouvu jste obdrželi současně s vypsáním tohoto zastupitelstva jako přílohu. Jistě jste měli možnost se na ni podívat. Případné nějaké technické dotazy, které určitě nebudu schopna zodpovědět, by případně mohl poskytnout náš zaměstnanec Martin Kembitzký. Poprosím pana starostu, jestli by otevřel rozpravu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych ještě doplnil, protože při schvalování podmínek výběrového řízení byl dotaz, jak je ošetřeno environmentálně zodpovědné zadávání veřejné zakázky. Takže přílohou výsledků výběrové řízení je i kontrolní list pro toto vyhodnocení. Jenom pro upřesnění, že už ta výběrová řízení se snaží toto zohledňovat.

Otevírám tedy diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan Študent. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já bych v prvé řadě chtěl poděkovat jako minule, že obec vůbec tyto aktivity vyvíjí. Myslím si, že je to skvělé a když i do budoucna se se bude dařit, jak teď nakonec bylo zmíněno, zohlednit ty environmentální a sociální aspekty, tak jenom mimo to, že je to povinnost, tak nějakým způsobem u těch menších zakázek je to určitě vhodné a přínosné.

Já bych jenom krátký stručný dotaz. Tady zazněly ty tři vybrané firmy. Přiznám se, že Agro Trnavu neznám, tak jenom v rychlosti jsem si prošel jejich internetové stránky a oni vůbec kompostéry nenabízejí. Tak mám špatnou firmu, nebo jste si nějakým způsobem ověřovali, že tyto tři firmy nabízejí to, co poptáváme?

Starosta pan Jiří Jindřich: Na to já neumím odpovědět, protože jsem to nevybíral.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Pan Kembitzký?

Referent výstavby a životního prostředí Martin Kembitzký: Dobrý den. Na tohle vám nedokážu taky úplně odpovědět, protože téhle akce jsem se úplně nezúčastňoval do detailu, takže nevím teď, jak byly vybrány. Neumím na to odpovědět.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já asi k tomu můžu jenom říct, že vlastně administrátor toho výběrového řízení navrhl tyto firmy a my jsme souhlasili s jejich oslovením a tuto firmu jsme považovali za prověřenou. Neumím k tomu říct nic podrobnějšího.

Takže jestli ještě někdo nějaký dotaz do rozpravy. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji tedy rozpravu a dovoluji si přečíst navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Kompostéry. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- výsledek výběrového řízení k dotaci s názvem „Pořízení kompostérů pro občany městské části Praha – Dolní Měcholupy“ identifikační číslo 115D314010775 z Operačního programu Životní prostředí na dodávku kompostérů a kontejneru na textil

II. SCHVALUJE

- výsledky výběrového řízení, jehož vítězem je společnost MEVA-TEC s.r.o.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením smlouvy se společností MEVA-TEC s.r.o.“

Poprosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte nyní A, B nebo C a submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 12.) Výsledek hlasování pro 8, proti nikdo, zdrželi se 2.
Usnesení bylo schváleno.

Dalším bodem je bod

7. Smlouva o výpůjčce sdružení dobrovolných hasičů

Zase bych poprosil překladatelku paní Janu Dolákovou, aby nás seznámila s tímto bodem.

1. místostarostka Jana Doláková: Pardon já se omlouvám. Jenom jsem se dívala, že Agro Trnava tedy nabízí kompostéry. Pardon.

Co se týče smlouvy o výpůjčce. Víte, že máme sbor dobrovolných hasičů, dělají pro nás skvělou práci a sídlí v budově, která je naší městské části. Do této chvíle nebylo zasmluvněno využívání této budovy naším hasičských sborem a toto jsme chtěli teď napravit. Dělali jsme

smlouvy o výpůjčce pro školu a pro školku. Chceme tedy vlastně mít i s hasiči zasmluvněno to, jak a za jakých podmínek budou využívat budovu, která vlastně je v našem majetku.

Takže to je vlastně všechno, smlouvu můžete vidět. Chtěla jsem jenom upozornit na to, že tam máme jeden maličký překlep a to v bodě 4.2, kde místo „půjčitel“ máme „půjčitelatel“. Tak půjčitelatel nejsme, tak jenom tahle chybička, dostal se nám tam překlep.

Jinak je tam vlastně předmět výpůjčky a všechny ty věci jako klasicky v každé smlouvě, kdy se něco zapůjčuje. To je asi všechno. Nevím, co víc bych k tomu víc měla dodat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím pana Vltavského, že se hlásí. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Vltavský: Pardon. Zase taková ta formalita, že jsem ve výboru sboru dobrovolných hasičů, tak se můžu dostávat do střetu zájmů stejně jako u těch dotací. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího. Ukončuji tedy rozpravu k tomuto bodu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Smlouva o výpůjčce SDH. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- smlouvu o výpůjčce mezi městskou částí Praha - Dolní Měcholupy a Sdružením hasičů Čech, Moravy a Slezska – Sbor dobrovolných hasičů Praha - Dolní Měcholupy

II. SCHVALUJE

- smlouvu o výpůjčce týkající se pozemků a budovy sloužící SH ČMS – SDH Praha - Dolní Měcholupy

III. POVĚŘUJE - starostu uzavřením smlouvy o výpůjčce“

Prosím o hlasování k bodu číslo 7. Hlasujte nyní A, B nebo C a dejte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 13.) Výsledek hlasování 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo... Já tady nemám podklady asi. Omlouvám se. Už to mám. Bod

8. Dodatek ke smlouvě se společností 4Soft s.r.o.

Tady jsem předkladatelem já. Okomentuji to stručně. Při zhotovení opravy běžecké dráhy vznikly nějaké drobné vícepráce i méněpráce, které bylo potřeba zohlednit ve smlouvě. Méněpráce vznikly tím, že některé obrubníky, které byly původně uvažovány, že je bude nutné odstranit, protože se uvažovalo, že budou vyvalené stejně, jako ty, které se opravdu musely odstranit, tak se ukázalo, že není potřeba je odstraňovat. Takže po dohodě na místě bylo rozhodnuto, že budou ponechány, pokud jsou funkční.

Zároveň došlo k tomu, že se ukázalo, že betonování není přesně v tom rozsahu, jak bylo v projektu a je potřeba přidat ještě plochu betonování nad kouskem té dráhy. Protože tam se zase ukázaly vícepráce. Nicméně výsledek porovnání víceprací a méněprací je, že méněprací bylo více, takže firma vyfakturuje o skoro 18 tisíc méně.

Takže otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, že by se hlásil. Vidím pana Vicha. Pane Vichu, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já jenom tedy doufám, že oprava té běžecké dráhy nám přinese, řekněme, v té záruční lhůtě skutečně to, že ta dráha bude opravena kvalitně, vzhledem k tomu, jak nestandardně probíhalo toto výběrové řízení od začátku. Tak teď jenom říkám, doufám, že všechno dopadne tak, jak si přejeme a že hasiči budou mít běžeckou dráhu bez prasklin.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já osobně připojím svůj názor, že o tom nepochybuji, protože tenhle povrch, který projektant zvolil, je o hodně kvalitnější, než ten původně aplikovaný povrch. Je to lepší materiál, v daleko větší tloušťce a ty dilatační spáry jsou jasně přemostěny tak, aby ten povrch mohl dilatovat jako celek. Ten povrch je určitě několikanásobně kvalitnější, než ten původní. Takže já věřím tomu, že k žádným poruchám spojeným s tímto povrchem nedojde.

Takže děkuji. Ještě pan Svoboda má něco. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl jenom připomenout, že k tomu projektu jsme měli připomínky a máme tedy výrazné obavy právě v tom, zdali ta oprava skutečně bude trvanlivá. V tomto směru jsem se opakovaně vyjádřil, že nejsem spokojený s tím, jakým způsobem ta oprava je navrhovaná právě proto, že mám obavy, že ta kvalita nebude mít dlouhého trvání. Samozřejmě přeji hasičům, aby ten povrch měli kvalitní, aby mohli dobře sportovat.

Potom taková drobnost smluvní. Protože v té základní smlouvě je uvedeno, že předmět díla je specifikovaný jednou přílohou a cena je specifikována druhou přílohou. A teď se nám to nějak v tom dodatku smíchalo, že ta změna toho předmětu a změna ceny se smíchaly do jedné přílohy, což je tak trošku právní paskvil. Takže to jenom připomínám, že se to nepovedlo. Nicméně to zásadní, s čím já jsem nebyl spokojený, je s tím projektem té opravy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych to tedy okomentoval. Musím říct, že jsem od počátku, když jsem se s těmi poruchami na té dráze setkal, měl pocit, že to musí být spojeno s poruchou základů. Nicméně opravdu při proměření a přeměření těch základů se ukázalo, že tam žádná chyba není, že ta dráha je vlastně podivuhodně stabilní a že chyba byla v použitém materiálu toho finálního povrchu.

Takže z tohoto pohledu – ano chápu vaše obavy. Pokud by bylo špatné podloží a dráha by se bortila, byly by špatné základy, tak výměna povrchu vlastně by nic neřešila. S tím bych naprosto souhlasil. Nyní jsem na 99 % přesvědčen, že ta výsledná podoba bude hasičům sloužit déle bez poruch, než ta předchozí dráha.

Ještě se zeptám, jestli někdo jiný se chce přihlásit do diskuze. Není tomu tak, takže ukončuji rozpravu k bodu číslo 8 a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 - Dodatek ke smlouvě s 4Soft s.r.o. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh dodatku č.1 ke smlouvě o dílo č. 373-2020 ze dne 19.10.2020 se společností 4Soft s.r.o.
- změnový list č.1 ze dne 30.3.2021

II. SOUHLASÍ

- s návrhem dodatku č.1 ke smlouvě č. 373-2020 ze dne 19.10.2020 se společností 4Soft s.r.o.
- se změnovým listem č.1 ze dne 30.3.2021

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením dodatku č.1 ke smlouvě o dílo č. 373-2020 ze dne 19.10.2020 se společností 4Soft s.r.o.“

Poprosím o hlasování k bodu číslo 8. Hlasujte nyní A, B nebo C a dejte submit. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 14.) Výsledek hlasování je 8 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Usnesení bylo schváleno.

Nyní už nám zbývá jenom poslední bod

9. Různé

Na úvod bych jenom zmínil probíhající rekonstrukci ulice Kutnohorská, kdy jsme po zahájení prací ještě vyjednávali ohledně dopravního značení, zejména u Country Saloonu, který byl dopravně odštěpen. To se nám podařilo napravit.

Nyní ještě vyjednáваме o nějaké náhradní komunikaci pro areál Průmstav a Mahrla, který je limitován tím výjezdem jenom doprava na tu Kutnohorskou ulici a existuje tam alternativní propojení po katastru Horních Měcholup, kde tedy existuje provizorní komunikace, která je využívána. Takže jednáme s Prahou 15 i s majiteli těch pozemků, aby došlo k nějakému vytvoření alternativní komunikace.

Jinak na projektu rekonstrukce mateřské školy, tedy kuchyně v mateřské škole, probíhá vyjednávání o stavebním povolení. Ohledně projektu základní a mateřské školy v Malém Háji už jsme absolvovali několik setkání. Máme zapracovány připomínky k tomu projektu, které jsme projednávali na výboru územního rozvoje. Takže tam jsou ještě nějaké připomínky ohledně výboru územního rozvoje, které budou zapracovány, nebo zpracovány. Zítra zrovna máme další koordinační schůzku nad tímto projektem.

Takže to je asi ode mě všechno. Případně budu odpovídat na dotazy. Takže otevírám diskusi. Pan Svoboda se hlásí. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem velice rád, že se blíží, nebo začíná, účast žáků na školní docházce, že i malé děti budou moci začít chodit do školky. V tomto směru si myslím, že dneska pro zvýšení bezpečí dětí i nás všech jsou zatím používány testy, u kterých se ukázalo, že jejich účinnost není úplně velká. Myslím si, že tady existuje mnohem lepší možnost a to jsou PCR testy, které mají tu výhodu, že by bylo možné je realizovat jednou týdně. To znamená, chtěl bych v tomto směru vyzvat a doporučit, aby bylo možné u nás v obci provádět toto přesnější testování. Myslím si, že o to občané stojí.

Starosta pan Jiří Jindřich: To máte naprostou pravdu, pane Svobodo. My už vlastně několik týdnů jednáme o této možnosti, kterou testuje Praha 9. Dokonce jsme rozeslali rodičům dětí v základní a mateřské škole anonymní dotazník, kolik rodičů by bylo ochotno takové testování akceptovat.

Na pořadu dne je alternativa takzvaného poolingu, kdy se odebírá ze slin 20 vzorků do jedné nádoby. Ta se pak vyhodnotí laboratorně na pozitivitu, negativitu. V případě positivity jsou všichni účastníci této poolingové dávky vyzváni k provedení podrobnějších antigenních testů nebo dokonce PCR testů, které může nařídít hygienická stanice nebo dětský lékař.

Takže to je alternativa, kterou participujeme s rodiči ze základní i mateřské školy. Zrovna zítra mám schůzku s některými z rodičů, kteří mě s tímto oslovili, že by o to měli zájem. Bylo to už ve chvíli, kdy jsme sami zjišťovali podmínky takového testování a jsme připraveni, jakmile bude jasné, za jakých podmínek to lze poskytnout všem dětem v naší škole a školce, se do toho zapojit, podpořit to a určitě vás seznámíme s tím výsledkem.

Možná i paní Doláková, protože to je přece jenom věc školství, by nás mohla seznámit s tím, jak vlastně teď funguje škola a školka a případně mě upřesnit, doplnit. Takže poprosím paní Dolákovou, jestli se ujme slova.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. U každého testování jsem přítomna, pomáhám tam s tím kapáním na ty testy. Všichni víme, že ty testy jsou nekvalitní, předražené, nechceme je. Kontaktovala jsem i Prahu 15, co s tím hodlají dělat, že nám dávají testy, které jsou prostě k ničemu. Paní místostarostka z Prahy 15 má úplně stejný názor jako my, že tohle je špatně, co se děje. Nakoupily se testy, které stojí strašně peníze. Pro ty děti, když se testují sami, já mám z toho prostě dojem, že nemají tu vypovídací hodnotu, protože prostě se pořádně ty děti sami neotestují. A když jim pak pomáhají rodiče, tak oni se bojí. Jsou to malé děti, tak to testování není žádný zázrak.

Proto jsme vlastně začali tyhle věci zjišťovat. Mluvíme s rodiči. Moc chci poděkovat těm maminkám, které nejenom že přišly a žádají po nás něco, ale že jsou ochotné s tím i pomáhat, že nám pomohly vlastně i sehnat právníka, který se v tom angažoval, který nám pomohl i s tím, abychom mohli otevřít tu školu celou. Protože to smysl má, protože podle výjimky ta škola má tři vchody, tři budovy, každá má vlastní sociální zařízení. Takže může fungovat tak, jak vlastně je, se všemi žáky.

S tím, že hygiena tu školu navštívila. Obě dámy z hygieny si prošly celý provoz. Pan ředitel to má všechno vymyšlené, nebyla to žádná hurá akce, chceme otevřít celou školu. Ale všechno je naplánované. Dokonce i třídy, které jsou v jedné budově, mají v jiných termínech přestávky. Takže všechno je zajištěné tak, aby ty děti se mohly nenakazit vzájemně, a tak dále a tak dále. Ale těmi lepšími testy bychom to samozřejmě rádi podpořili.

Takže zítra, jak říkal pan starosta, máme jednání s rodiči. Do středy máme mít ukončenou anketu, abychom věděli, že rodiče o to zájem mají. Zase nechceme dělat něco, co by rodiče nechtěli. Takže tohle zjištění si myslíme, že je důležité, aby ti rodiče se k tomu mohli vyjádřit. Jsou to jejich děti. Dle mého názoru je to prostě jejich kompetence a ne kompetence a zodpovědnost školy. Takže to jsou ti první, kdo by si k tomu měli říct své.

Takže s tím my samozřejmě souhlasíme, tak to řešíme a tak budeme okamžitě také pak ty informace postupovat dál. Děkujeme za dotaz. A děkujeme i za podporu samozřejmě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže někdo další do diskuze se hlásí? Pan Vich se hlásí. Pane Vichu, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já se teď do toho musím zapojit jako rodič. Obdrželi jsme nějaký dotazník, ale musím se přiznat k tomu, že tak, jak to připravené, tak bylo řečeno jenom A, ale nebylo řečeno B. Vůbec nebylo řečeno, k čemu ta metoda testování PCR pomůže a co nám to v té situaci ve škole zlepšší. Protože ten antigen, ať funguje, nebo nefunguje, tak je, řekněme, vyhodnocený za 15 minut. Ale ten PCR test tak, jak to tady bylo posláno, tak je vyhodnocený za 48 hodin.

Teď jde o to, že budou ty dva dny sedět děti ve škole v rouškách. Potom když se zjistí, že tam někdo z té skupiny má, že v té skupině je pozitivita, tak stejně budou všichni testováni. Takže stejně zase dojde k tomu, že se řekne. Ten je pozitivní, tamhle ten, tamhle ten. Neuvědomuji si, co mi to přináší za výhodu tenhle způsob, který byl teď navržen. Mimo to, že to bude přesnější.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych na to odpověděl. Snažili jsme se to tam popsat v několika bodech, co to přináší. Přináší to pro ty děti několik pozitivních věcí. Jednou z těch pozitivních věcí je, že u takového testování stačí, když probíhá jednou týdně. Nemusí se tedy šťourat v nose dvakrát týdně.

Za druhé nemusí se šťourat v nose vůbec. Provádí se to vatovým tamponkem z úst, ze slin. Takže i z tohoto ohledu je to pro děti citlivější. To jsou ta pozitiva.

Zároveň se tím nemusí zabírat čas před tou výukou. Protože nyní tedy stejně probíhají ty antigenní testy a pokud dojde k tomu, že bychom to mohli dělat touto metodou, tak my to naprogramujeme tak, aby k tomu odběru došlo ještě v době platnosti platného antigenního testování. Nejlépe asi v pátek bychom prováděli to testování. Přičemž ten odběr by proběhl třeba ve čtvrtek odpoledne, v pátek bychom už mohli mít výsledky testování a přes víkend, kdyby došlo k tomu, že některý z těch vzorků bude pozitivní, tak může proběhnout to podrobné testování té dané skupiny. A protože ti žáci se přes víkend nepotkají, tak v pondělí už mohou jít do školy ti žáci, kteří budou negativní a doma může zůstat jenom ten, který byl pozitivní.

Takže to je asi docela zajímavá metoda. Říkám, inspirovali jsme se částečně na té Praze 9, tam je to přijímáno kladně. Zohledňovali jsme i přání těch rodičů, kteří s námi komunikovali. Zároveň doufáme, že časem by mohlo dojít k tomu, že na základě této podrobnější metody – a to je i snaha Prahy 9 - dojde k tomu, že by děti nemusely ve třídě nosit roušku. Nevíme, jestli k tomu dojde, ale pokud by to bylo schváleno, tak je to další plus, které tato varianta poskytuje.

Jenom jestli ještě třeba paní Doláková nechce něco doplnit.

1. místostarostka Jana Doláková: Samozřejmě s rodiči se dál bavíme. Teď vlastně jenom s několika. Samozřejmě vyjádřit se k tomu můžou všichni rodiče, to je vaše svaté právo. Proto se na to ptáme, proto nechceme rozhodovat nic bez rodičů. Teď to konzultujeme s několika rodiči, pak se to může konzultovat rovnou v celé škole. Teď zjišťujeme, jestli zájem o to je, nebo zájem o to není.

Samozřejmě, má-li někdo lepší nápad, smysluplnější, tak budeme za to samozřejmě rádi. Cokoliv můžeme udělat, aby to mělo smysl, aby to bylo účinné, aby to bylo pro ty děti šetrné, pro rodiče úžasné, tak jestli něco takového máme, tak sem s tím. Budeme za to samozřejmě rádi.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Vich chce reagovat. Ano, máte slovo.

Zastupitel pan Otakar Vich: Já bych jenom chtěl říct, že tam vlastně polovina těch věcí, co jste říkala, uvedena nebyla nikde. Potom bych se chtěl zeptat, jaký k tomu má přístup ředitel školy jako asi důležitá osoba.

Starosta pan Jiří Jindřich: Prosím paní Dolákovou o odpověď.

1. místostarostka Jana Doláková: Panu řediteli toto současné testování vyhovuje, ale samozřejmě se nebrání tomu, když se bude testovat jednou týdně, tak proč by mu to mělo vadit. Samozřejmě jednáme i s panem ředitelem a až se někam posuneme, tak můžeme zase samozřejmě jednat o dalších věcech.

Ted' v tuhle chvíli my mu zatím nemůžeme nic nabídnout. Jednáme s ním o tom, jestli tedy alternativní testování. Asi co by nebyla dobrá cesta, kdyby se tam každý testoval nějak jinak. To si úplně neumím představit. Takže bylo by nejlepší se hromadně domluvit nad tím, co by tedy vyhovovalo nejvíce.

Protože nechceme, aby některé děti nemohly nebo nechtěly chodit do školy kvůli tomu, že se bojí třeba toho testování do nosu. Jsou i takové děti. Pak jsou rodiče, kteří třeba vůbec nechtějí děti pustit do školy, protože se bojí, že se nakazí. Pak zase rodiče, kteří nechtějí pouštět děti do školy, protože vůbec nechtějí testování, odmítají ho docela. Takže je to docela složitá situace.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem jenom nasdílel ted' to, co jsme rozesílali rodičům. Takže výhody testu jsou tam popsány v několika bodech. Je tam i to, že je to jedenkrát týdně i to, že to je ze slin a neodebírá se z nosu.

1. místostarostka Jana Doláková: Možná bych se pana Vicha zeptala jako otce, který má děti ve škole, co jako jemu dává smysl, co by mu vyhovovalo, jak by to mělo probíhat.

Zastupitel pan Otakar Vich: Mně by třeba víc vyhovovalo, pokud bychom se mohli testovat doma.

1. místostarostka Jana Doláková: No tak, to by vyhovovalo nám všem. Proto jsem i volala na tu patnáctku, protože si myslím, že tohle je kompetence a zodpovědnost rodičů a lékařů. Takže samozřejmě to jsme podporovali a podporujeme. To by byla úplně nejlepší varianta, to by vyhovovalo určitě všem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jenom chci ještě k tomu říct, že tenhle způsob umožňuje to, že ty děti si tu vatičku ocucají při odchodu ze školy a že to je tak jednoduché. To během tří minut je otestovaná celá třída. Takže tam ani nemusíme řešit, že by to bylo lepší doma. Protože při odchodu ze školy si to tam ocucají, nahází se to do toho jednoho odběrného tanku a to se posílá do laboratoře.

Takže veškeré komplikace žádné z mého hlediska. Já jsem to tedy ještě nezkoušel, ale tak, jak je to popisováno, tak si myslím, že je to opravdu metoda citlivá k dětem, kdy se ani vlastně nic neděje. Opravdu dobrá varianta.

Takže ještě paní Doláková. Nebo pan Svoboda. Nevím, kdo byl první. Chcete doplnit k tématu, paní Doláková, nebo chcete nový bod, pane Svobodo? Tak paní Doláková má přednost. Dobře.

1. místostarostka Jana Doláková: Já jsem jenom chtěla říct, že vlastně i pan ředitel tak, jak říká pan Vich, tak on by to určitě také podpořil a bylo by to pro něj nejjednodušší, kdyby se děti testovaly doma. Problém je, že vlastně tohle ted' udělat nejde. Pakliže byste věděli, jak na to,

abychom mohli děti testovat doma, tak samozřejmě to bude nejlepší. My ztratíme vlastně hodinu, přes hodinu, tím testováním v pondělí i ve čtvrtek teď.

Takže určitě by to bylo to úplně nejjednodušší, nebo nejlepší, řešení. Jednoduché bohužel není, protože nám to teď ta legislativa neumožňuje, všechny ty vyhlášky. Dokonce byly problémy i s těmi testy, které si děti nejprve mohly přinést do školy a testovat se s nimi, teď už zase nemohou. Takže teď se řeší uskladňování jiných testů ve škole.

Problémy jsou neustále, takže kdyby děti přišly do školy jenom s potvrzením tak, jako se jezdilo na tábor – přinesla se bezinfekčnost – rodiče by napsali, že dítě je v pořádku, nebo doktor, já nevím. Ale tak samozřejmě škola to přivítá. Proti tomu by určitě pan ředitel nic neměl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Svoboda teď.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říct, že tahle diskuze mi ukázala jednu věc. Já jsem přesvědčen o tom, že to používání těch přesnějších testů PCR je výhodou, že to zvyšuje bezpečí a že o to by nám mělo jít. A že by bylo dobře tomu možná udělat ještě určitou propagaci tak, aby to bylo hladce přijato. Protože zkrátka v tomhle já vidím to riziko, že vlastně ty názory se budou různit a tak dál. A potom třeba tato přesnější a účinnější metoda, která i třeba méně naruší tu školní výuku, nebude vybrána. Nebo proti ní bude, řekněme, větší množství lidí, kteří s ní nebudou souhlasit. Takže jenom že bych doporučil tomu udělat jakousi propagaci, vysvětlování, a tak dál. Protože si myslím, že to je velký příspěvek pro zvýšení bezpečí a to, že ty děti budou moci chodit dlouho.

Starosta pan Jiří Jindřich: Souhlasím. My vlastně mapujeme ten terén, protože ty závěry nejsou vždycky tak úplně jednoznačné. Takže ta anketa byla opravdu jenom anonymní a nezávazná a jenom jsme chtěli získat podklad pro další diskuzi. Ale ve chvíli, kdy bychom k tomu chtěli přistoupit, tak souhlasím, uděláme přesné obeznámení k tomu. Existují i nějaká videa, ale každá ta varianta toho testování má ten postup nějak jinak.

Takže nechtěli jsme zase ukazovat konkrétní typ a říkat, že takhle to přesně bude, protože pak se může ukázat, že to tak nebude. Takže souhlasím, uděláme pak lepší propagaci. Paní Doláková se hlásí ještě.

1. místopředsedka Jana Doláková: Já už jenom naposledy a krátce. Jenom chci říct, že z ankety odpovědělo zatím asi sto rodičů. Je to tak, že většina s tím PCR testováním souhlasí.

Pak mi píše pan ředitel, že rodiče mají důvěru k testování doma ze strany školy. Tak to je všechno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Takže ještě se zeptám, jestli někdo další k bodu Různé se hlásí do diskuze. Pan Svoboda se hlásí, ano. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych se chtěl vrátit k opravě komunikace ke školce. Víím, že měly být odstraněny vady a nedodělky z přijímacího protokolu s dodavatelem stavby. Tak bych se chtěl zeptat, jestli už tyto vady byly odstraněny a jestli k tomu existuje nějaký přijímací protokol. Tak bych v takovém případě poprosil o jeho zaslání.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Odpověď je taková, že nebyly odstraněny. Nebylo tím pádem uvolněno zádržné, které tam máme a komunikujeme se zhotovitelem, aby co nejdříve, neprodleně, vady odstranil.

Takže ještě někdo do bodu různé? Myslím, že tedy ne. Takže moc děkuji všem zastupitelům za dnešní zasedání, za jejich účast, za jejich připomínky. Chci uvést, že příští zasedání nás čeká 17. května. Takže se budu těšit na příští zasedání. Patrně kdyby bylo potřeba udělat rozpočtovou úpravu s ohledem na případné spolufinancování těch PCR testů, tak bych uvažoval o nějakém mimořádném zasedání, kde bychom takovou rozpočtovou úpravu schválili.

Děkuji všem zastupitelům. Přeji hezký večer. Máme krásný čas – 19.58 hodin.
Na shledanou.