

Zápis z 32. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha – Dolní Měcholupy konaného dne 15. 3. 2021 prostřednictvím videokonference

Účastníci videokonference: Michal Blažek (TOP09), Jana Doláková (TOP09), Luboš Ježil (ODS), Jiří Jindřich (ODS), Vladimír Kuba (ODS), Martin Svoboda (NO), Vladimír Študent (NO), Otakar Vich (NO), Petr Vltavský (ODS); Šárka Fořtová (tajemnice), Martin Kembitzký (úřad), Martin Rudolf (MP)
Omluveni: Michal Kohout (ODS), David Pavel (NO)

Zasedání bylo zahájeno v 17:32 hod. (0:00:00)

Starosta přivítal přítomné na řádně svolaném 32. veřejném zasedání zastupitelstva městské části formou videokonference a konstatoval, že po přihlášení účastníků – členů zastupitelstva a ověření, že spojení je funkční, je takto svolané jednání zastupitelstva usnášeníschopné.

Jako **ověřovatelé zápisu** ze zasedání byli navrženi Michal Blažek a Vladimír Študent (0:02:20)

Hlasování o ověřovatelích zápisu bylo provedeno 2x, protože při prvním hlasování nebylo správně zaznamenáno hlasování paní místostarostky.

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

Do **návrhové komise** pro tvorbu usnesení byli navrženi Jiří Jindřich a Otakar Vich (0:04:50)

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

PROGRAM (0:05:45)

1. Zápis z 31. ZMČ
2. Bezpečností situace v MČ
3. Kompostéry
4. Jednací řád
5. Zřizovací listiny MŠ a ZŠ, smlouvy o výpůjčce
6. Kronika 2020
7. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
8. Změna územního plánu
9. Memorandum – biokoridor
10. Různé

Starosta přečetl navržený program a zeptal se, zda má někdo návrh na úpravu tohoto programu. S úpravou se přihlásil V. Študent a navrhl vypustit bod 4. Jednací řád a navrhl tento bod řádně předjednat s opozicí a až poté schvalovat na zasedání zastupitelstva. O takto upraveném programu bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 3, proti 1, zdržel se 5.

návrh nebyl přijat

Pro: Svoboda, Študent, Vich

Proti: Kuba

Zdržel se: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Vltavský

Následně bylo hlasováno o původně navrženém programu takto.

Hlasováno: pro 6, proti 2, zdržel se 1.

program byl schválen

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Vltavský

Proti: Študent, Vich

Zdržel se: Svoboda

1. Zápis z 31. ZMČ (0:09:40)

Jelikož zápis nebyl ověřen oběma ověřovateli, musí zápis schválit zastupitelstvo. Zastupitelům byl zaslán zápis, který byl schválen ověřovatelem M. Kohoutem a také zápis s připomínkami pana D. Pavla, ke kterému se druhý z ověřovatelů nevyjádřil.

Do diskuse se přihlásil M. Svoboda a informoval o třech nejdůležitějších úpravách zápisu, které navrhl ověřovatel D. Pavel pro odstranění vážných vad zápisu. V části Program, D. Pavel argumentoval pro vyřazení bodu tím, že zastupitelstvo nemá oprávnění rozhodnout tedy jinak, než bylo zapsáno zapisovatelkou. V části 3 JŘBÚ, navrhl vyškrtnout větu ve smlouvě je stanovena celková lhůta, neboť

toto nebylo řečeno. K bodu 5 požadoval uvést kromě argumentace předkladatele i argumentaci D. Pavla kterou dokládá, proč není pracovní skupina zřízena v souladu se zákonem. Dále informoval, že nebyla zaslána příloha k zápisu a není proto možné o něm hlasovat a navrhl situaci vyřešit jejím promítnutím v rámci videokonference.

Starosta se vyjádřil k příspěvku pana M. Svobody o úpravách zápisu. Příloha zápisu byla promítnuta v rámci videokonference.

M. Svoboda dal protinávrh usnesení ve znění:

I. Bere na vědomí

- návrhy zápisu z 31. zasedání ZMČ Praha-Dolní Měcholupy připravené ověřovateli

II. Schvaluje

- zápis z 31. zasedání ZMČ Praha-Dolní Měcholupy ve verzi připravené zapisovatelkou s těmito úpravami:

a) v části program nahradit slova nemusí rozhodnout slovy nemá oprávnění rozhodovat

b) v bodu 3 vypustit slova ve smlouvě je stanovena celková lhůta

c) v bodu 5 doplnit David Pavel uvedl důvody, proč pracovní skupina není zřízena v souladu se zákonem zejména:

a. vytvoření zvláštního orgánu spadá do působnosti rady, resp. starosty nikoli zastupitelstva

b. je sporná odpovědnost členů při rozhodování takovéto skupiny

c. jedná se o obcházení zákona o Hlavním městě Praze

O takto navrženém protinávruhu usnesení bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 4, proti 1, zdržel se 4.

návrh nebyl přijat

Pro: Jindřich, Svoboda, Študent, Vich

Proti: Vltavský

Zdržel se: Blažek, Doláková, Ježil, Kuba

Následně bylo hlasováno o původně navrženém usnesení. Zastupitelstvo vzalo na vědomí obě verze zápisů z 31. zasedání ZMČ Praha-Dolní Měcholupy a schválilo zápis z 31. zasedání ve verzi předložené zapisovatelkou.

Hlasováno: pro 6, proti 3, zdržel se 0.

UZ 32/1 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Vltavský

Proti: Svoboda, Študent, Vich

2. Bezpečnostní situace v MČ (0:27:40)

Strážník MP informoval o nápadu trestných činů, které se v Dolních Měcholupech udály v měsíci únoru 2021. Na území spadajícím pod MOP Uhříněves se udály celkem 2 TČ – 1x krádež součástek z motorového vozidla a 1x internetová kriminalita. Na území spadajícím pod MOP Hostivař se udál 1 TČ – 1x vloupání do staveb, firem, skladů.

Strážník dále také upozornil, že se krádeže z vozidel v poslední době vyskytují stále častěji.

Do diskuse se s dotazy na zvýšení počtu strážníků a nebezpečné břízy podél ul. Kutnohorská přihlásil V. Študent, který mj. požádal o kontrolu stromů, jejich případné ošetření nebo nahrazení.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu o bezpečnostní situaci v MČ za měsíc únor 2021.

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

UZ 32/2 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

3. Kompostéry (0:33:29)

Starosta uvedl, že MČ požádala o dotaci na kompostéry pro občany z Operačního programu Životní prostředí a tato dotace byla schválena. Na základě podmínek z dotace bude následně vyhlášeno výběrové řízení na pořízení kompostérů.

V. Študent – kvůli absenci údajů v zadávací dokumentaci položil dotaz na lhůty k podání nabídek a otevírání obálek, jak budou osloveni dodavatelé, zohlednění environmentálních a sociálních aspektů (obsah recyklátů, přiměřené požadavky a lhůta pro podání nabídek)?

Starosta – lhůta bude doplněna při vypsání výběrového řízení dle směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu, způsob vyhlášení bude totožný jako při předchozí dotaci na kompostéry, budou osloveni 3 ověření dodavatelé, environmentální požadavky nejspíš nebudou zapracovány, řídí se dle podmínek

zadaných v žádosti o dotaci, navíc budou osloveny firmy, o kterých již víme, že dodávají produkty s obsahem recyklátů.

Do diskuse se dále přihlásili J. Doláková, M. Svoboda a M. Kembitzký.

Zastupitelstvo souhlasilo se zněním výzvy k podání nabídek a se zadáním výběrového řízení na kompostéry. Hlasováno následovně:

Hlasováno: pro 7, proti 0, zdržel se 2.

UZ 32/3 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Študent, Vltavský

Zdržel se: Svoboda, Vich

4. Jednací řád (0:51:09)

Starosta vysvětlil, že došlo k rozhodnutí změnit jednací řád v průběhu volebního období z důvodu nastalé situace, kdy není vhodné se shromažďovat ve více lidech a je třeba pořádat online zasedání. Došlo k upřesnění dalších parametrů v již platném jednacím řádu tak, aby v budoucnu nedocházelo k jejich různému výkladu. Dále bylo upraveno, jakým způsobem je tvořen zápis ze zasedání ZMČ, aby nedocházelo k dohadům o tom, co má zápis obsahovat. Podle nového jednacího řádu bude zápis obsahovat pouze zákonem stanovené náležitosti zápisu a bude doplněn doslovným přepisem a zvukovým záznamem. Dále starosta předal slovo P. Vltavskému, který informoval o změnách, které na podnět V. Študenta navrhuje provést ve schvalovaném jednacím řádu.

Do diskuse se přihlásil V. Študent a nejprve zpochybnil odůvodnění změny JŘ, kdy se vizované online přenosy jsou zohledněny pouze okrajově jedním odstavcem, přičemž JŘ narostl o 6 stran, nejedná se o změnu ale zcela nový JŘ. Dále informoval o klíčových částech nového JŘ, se kterými opoziční zastupitelé nesouhlasí, jelikož omezují výkon mandátu zastupitele, a to mj. zkrácením počtu a délky vystoupení, omezením diskusí, nutností předkládat protinávryhy pouze v elektronické formě. Vysvětlil návrh změn JŘ a mj. navrhl nahrazení zvukového záznamu videozáznamem s anonymizací. Nakonec upozornil na rozpor JŘ se zákonem o hl. m. Prahy.

Protože byl příspěvek V. Študenta delší, než 5 minut, bylo bez rozpravy hlasováno o prodloužení času pro jeho příspěvek o dalších 5 minut takto:

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

Do diskuse se zapojili starosta, M. Svoboda, O. Vich. M. Svoboda poukázal na význam a složitost JŘ a absenci předjednání návrhu se všemi zastupiteli tak, aby JŘ byl v souladu se všemi právními předpisy a plnil svou úlohu. Připojil se k návrhu odložení hlasování a jeho řádné projednání v zájmu občanů DM. O. Vich upozornil, že JŘ není připraven k hlasování a na řadě konkrétních příkladů upozornil na chyby a vady návrhu JŘ, které mohou narušit průběh zastupitelstva.

M. Svoboda požádal o zaslání právního stanoviska AK Žižlavský k návrhu JŘ.

(1:26:16) Starosta po rozsáhlé diskusi navrhl 5 min přestávku pro poradů koalice, protože padly závažnější podněty a návrhy. Po poradě starosta sdělil, že i přes to, že jednací řád vidělo několik právníků, tak v bodě 15.2 opravdu chybí bod k) přijatá usnesení a tento bod bude do JŘ doplněn. Ostatní připomínky byly prověřeny a dle koalice nejsou v rozporu se zákonem.

V. Študent dal protinávrh usnesení ve znění:

I. Bere na vědomí

- návrh změny jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha – Dolní Měcholupy

II. Schvaluje

- navržené změny jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha – Dolní Měcholupy, kdy se upravují níže uvedené body následovně:

- bod 10.7 - Ke každému bodu může každý zastupitel vznést dva diskuzní příspěvky, jejichž délka by neměla přesáhnout 5 minut. Řečnická doba se prodlouží o dalších 5 minut, rozhodne-li o tom, na návrh diskutujícího, zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.
- Bod 10.10 - každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávanému bodu jednání (technické a faktické poznámky se nezapočítávají), nerozhodne-li zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy jinak. Výjimkou z tohoto ustanovení je rozprava k návrhu rozpočtu městské části a k závěrečnému účtu městské části za uplynulý kalendářní rok – k těmto bodům pořadu jednání není počet vystoupení diskutujících omezen.

- Bod 10.11 - Mimo pořadí diskutujících může předsedající udělit slovo předkladateli materiálu, a to za účelem reakce na otázky a podněty vznesené v průběhu rozpravy. Diskutující může pro své případné další otázky a podněty využít postup dle článku 10 odst. 10.
- Bod 10.13 - Člen zastupitelstva může v rozpravě přednášet k projednávané věci pozměňovací návrhy a má z nich být zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést. Pokud je to možné, předloží tyto pozměňovací návrhy v písemné a elektronické podobě návrhovému výboru. Předsedající může požádat člena zastupitelstva, aby svůj návrh zpřesnil. V případě podání pozměňovacího návrhu může kterýkoli člen zastupitelstva podat návrh na přerušení projednávané věci, o návrhu rozhodne zastupitelstvo bez rozpravy.
- Bod 15.1 - Z průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje audiovizuální záznam a stručný zápis, za jehož vyhotovení odpovídá tajemník a ověřovatelé. Audiovizuální záznam je přenášén online na webovou platformu, která umožní veřejnosti dálkový přístup k takovému online přenosu.
- Bod 15.2 - V zápise se uvádí zejména:
 - a) den a místo jednání,
 - b) hodina zahájení a ukončení,
 - c) doba přerušení,
 - d) počet přítomných členů zastupitelstva,
 - e) jména omluvených a neomluvených členů zastupitelstva,
 - f) jména zvolených ověřovatelů zápisu,
 - g) schválený pořad jednání,
 - h) průběh a výsledky hlasování,
 - i) přijatá usnesení a jejich čísla,
 - j) jména diskutujících,
 - k) podané dotazy, návrhy a odpovědi, jejichž zařazení do zápisu požaduje člen zastupitelstva,
 - l) stanoviska, jejichž zařazení do zápisu požaduje člen zastupitelstva
- Bod 15.3 - Nedílnou součástí zápisu je vlastnoručně podepsaná listina přítomných.
- Bod 15.5 - Audiovizuální záznam ze zasedání zastupitelstva je po provedení anonymizace zveřejněn na webových stránkách městské části, dále je na požádání k dispozici v budově sídla úřadu. Záznamy se archivují po dobu pěti let.

O protinávru V. Študenta bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 3, proti 0, zdržel se 6.

návrh nebyl přijat

Pro: Svoboda, Študent, Vich

Zdržel se: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Vltavský

Zastupitelstvo vzalo na vědomí doplněný návrh o tyto změny jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha-Dolní Měcholupy:

Bod 10.7. se mění takto:

Ke každému bodu může každý zastupitel vznést dva diskuzní příspěvky, které mohou dohromady trvat nejvýše 5 minut. Řečnická doba se prodlouží o dalších 5 minut, rozhodne-li o tom, na návrh diskutujícího, zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.

Bod 10. 10. první věta se mění takto:

Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávanému bodu jednání (technické a faktické poznámky se nezapočítávají), nerozhodne-li zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy jinak.

Do bodu 15. 2. se přidává:

j) jména diskutujících k danému bodu

k) přijatá usnesení.

Do bodu 21. Závěrečná ustanovení:

21.2. Zrušuje se Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha-Dolní Měcholupy ve znění schváleném Usnesením č. 36/2 dne 15.11.2017

21.3. Tento Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha-Dolní Měcholupy schválen Usnesením č. 32/... dne ... nabývá účinnosti

a zohledňující možnost online konání zasedání zastupitelstva MČ prostřednictvím videokonference a schválilo navrženou změnu jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha-Dolní Měcholupy ve znění doplněného návrhu.

Hlasováno: pro 6, proti 3, zdržel se 0.

UZ 32/4 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Vltavský

Proti: Študent, Svoboda, Vich

5. Zřizovací listiny MŠ a ZŠ, smlouvy o výpůjčce (1:36:24)

Starosta uvedl, že se jedná o bod zařazený k projednání v návaznosti na audit, který městské části vytkl, že tyto dokumenty nejsou správně. Dále předal slovo předkladatelce, která problematiku dovysvětlila a navrhla dodatečné úpravy závěrečných ustanovení v předložených materiálech, které se promítnou do návrhu usnesení.

Do diskuse se zapojili O. Vich a předkladatelka J. Doláková. O. Vich navrhl upřesnit kompetence ředitelky MŠ/ředitele ZŠ ve smyslu jejich pravomocí rozhodovat v záležitostech pouze týkajících se provozu zařízení.

Zastupitelstvo schválilo nové zřizovací listiny příspěvkových organizací MŠ a ZŠ Dolní Měcholupy včetně úprav předložených zastupitelstvu a schválilo smlouvy o výpůjčce s MŠ a ZŠ.

O předloženém návrhu usnesení bylo hlasováno následujícím způsobem.

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

UZ 32/5 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

6. Kronika 2020 (1:46:13)

Jako každý rok byl předložen zápis do kroniky za rok 2020 zpracovaný kronikářem. Ke kronice náleží také fotopříloha. Do rozpravy se přihlásil M. Svoboda (doporučení k pořizování stručnějšího záznamu). Po diskusi bylo hlasováno o navrženém usnesení.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí a souhlasilo s vyhotovením kronikářského zápisu za rok 2020 v předložené podobě.

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

UZ 32/6 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

7. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene (1:48:48)

Záležitost byla projednána již na výboru územního rozvoje, kde byl návrh schválen. Jedná se o standardní smlouvu o VB týkající se novostavby v ul. V Dolínách. Do diskuse se nikdo nehlásil, hlasováno následovně. Zastupitelstvo souhlasilo s návrhem smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na pozemcích parc.č. 675/26, 674/7 a 675/14 v k.ú. Dolní Měcholupy.

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

UZ 32/7 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

8. Změna územního plánu (1:51:08)

Starosta informoval, že se jedná o záležitost, kdy je projednáván záměr přeložky ulice Hornoměcholupská, která by byla vedena podél železniční trati a v místě ulice Za Zastávkou by tuto trať překročila a napojila se na ulici Kutnohorskou. Již v roce 2011 bylo schváleno na výboru územního rozvoje, nyní přišel další požadavek. Návrh na změnu ÚP byl výborem znovu odsouhlasen za 3 podmínky. Bez rozpravy. Zastupitelstvo vzalo na vědomí a souhlasilo se záměrem vybudování přeložky ulice Hornoměcholupská a s tím související změnou ÚP za těchto podmínek:

- změna neovlivní intenzitu dopravy v centrální části MČ Dolní Měcholupy
- změna neovlivní stávající rezervu v ÚP pro plánovanou přeložku ul. Hornoměcholupská do ul. Plukovníka Mráze
- napojení na ul. Kutnohorská bude možné až po vybudování a zprovoznění hostivařské radiály

Hlasováno: pro 9, proti 0, zdržel se 0.

UZ 32/8 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

9. Memorandum – biokoridor (1:54:52)

Starosta informoval, že se jedná o závazek k tomu, že pozemky, které jsou v územním plánu dnes určeny pro biokoridor v budoucnu budou pro biokoridor využity. Toto memorandum si vyžádal Magistrát hl. m. Prahy. Do diskuse se nikdo nehlásil. Zastupitelstvo souhlasilo s návrhem memoranda o spolupráci při přípravě a realizaci projektu biokoridor USES Za Křížem. Hlasováno bylo následovně.

Hlasováno: pro 7, proti 0, zdržel se 2.

UZ 32/9 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Študent, Vltavský

10. Různé (1:57:04)

- Starosta – informoval, že byla podepsána smlouva na projekt nové základní a mateřské školy, připravuje se první přípravný výbor.
- Starosta – jednáme o možnosti získat pozemek pro přístavbu MŠ.
- Starosta – jednáme také o podmínkách poskytnutí dotace na dostavbu komunitního a sportovního centra SK.
- V. Kuba – došlo k tomu, že pan starosta byl vyzván PČR k podání vysvětlení v záležitosti podaného trestního oznámení ve věci SK Dolní Měcholupy. Pan starosta byl vyzván k vyčíslení škody, která MČ v souvislosti s tímto vznikly. Je nutné zjistit o jaké náklady, které by jinak nevznikly se jedná a tyto vyčíslet, aby MČ mohla zaujmout stanovisko. V. Kuba dal návrh usnesení.

M. Svoboda – nebyli jsme plně seznámeni, o co se jedná.

Starosta – z návštěvy PČR nemám nic k předložení, mohu pouze zopakovat, co již řekl pan Kuba, podklady, které budou shromážděny Vám budou předloženy.

O. Vich – hovoříte o výzvě, kterou nechcete ukázat, předložte nám ji.

Starosta – písemnou výzvu nemám, byl jsem ústně vyzván při podání vysvětlení.

M. Svoboda – pokud došlo k poškození, tak je Vaše povinnost připravit podklady, není nutné přijímat žádné usnesení.

V. Študent – nevím, proč návrh usnesení nebyl zaslán včas dopředu, nelíbí se mi takové jednání, když jsme upozornili na protiprávní jednání, jsme obviněni, že jsme proti dostavbě SK.

Starosta – na to, že byla smlouva podepsána před schválením jsem upozornil já sám, vy jste na to nepřišli, pouze jste to poslali vyšší instanci, aby konala. Máme stanovisko Magistrátu, že jsem byl oprávněn smlouvu o novaci podepsat, takže jste konali v rozporu se zájmy SK i MČ, jediné, co jste způsobili je, že není jisté, zda nám Magistrát peníze na dostavbu SK vůbec půjčí.

V. Kuba – smlouvy na 15 mil. Kč a 2 mil. Kč, které jsme dostali jako půjčku z MHMP byly schváleny i Vámi, Smlouva o novaci byla iniciativou MHMP, která nahradila dvě již před tím schválené smlouvy. Tuto smlouvu jste napadli, že je to špatně a teď mluvíte o podpásovkách. Znejistili jste tím finance, které MČ získala a MČ musela na koupi budovy a pozemků SK použít vlastní uspořené peníze.

M. Svoboda – pan Kuba zde vede emotivní nedoložené diskuse, Ministerstvo financí rozhodlo o neplatnosti smlouvy, vytýkali, že starosta nepostupoval v souladu se zákonem

V. Kuba – právní odbor MHMP dal jasné vyjádření, že starosta konal správně, právníci MHMP konají, věc zdaleka není uzavřena, nemuselo se to řešit, kdybyste smlouvu nenapadli a MČ již mohla využívat finanční výpomoc 17 mil. Kč.

V. Študent – nabádáte nás k tomu, abychom přivřeli oči před nezákonností, toto nelze akceptovat.

Starosta – nikdo Vás nenabádá, měli jste vyčkat na stanovisko Magistrátu. Pokud se po rozkladu ukáže, že jste neměli pravdu, poškodili jste MČ v očích Magistrátu.

O. Vich – udělal jste něco, o čem jste nás informoval až dva měsíce poté, stačilo svolat mimořádné zastupitelstvo

Starosta – podepsal jsem to, protože mi Magistrát řekl, že to mohu podepsat, když jsem získal pochybnost, zda to bylo v pořádku, ihned jsem o tom zastupitelstvo informoval.

Po rozpravě bylo hlasováno o navrženém usnesení V. Kuby ve znění:

I. Bere na vědomí

- že ze strany Sportovního klubu Dolní Měcholupy bylo v souvislosti s rekonstrukcí zázemí fotbalového klubu podáno trestní oznámení. V rámci probíhajícího prověřování byl starosta předvolán k podání vysvětlení, kde byl vyšetřujícím orgánem dotázán, zda se Městská část Praha – Dolní Měcholupy připojí k trestnímu oznámení, jakož i k sdělení, zda byla Městské části Praha – Dolní Měcholupy způsobena majetková škoda

II. Pověřuje

- starostu přípravou podkladů týkajících se rekonstrukce zázemí fotbalového klubu, tak aby Městská část Praha – Dolní Měcholupy mohla zaujmout stanovisko k trestnímu oznámení podaném Sportovním klubem Dolní Měcholupy, jakož i vyčíslením výše způsobené majetkové škody

O tomto návrhu usnesení bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 7, proti 1, zdržel se 1.

UZ 32/10 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Svoboda, Vltavský

Proti: Vich

Zdržel se: Študent

- O. Vich – dotaz na komunikaci s paní [REDAKCE], dotaz, v jakém stavu je jednání o černé hale, kterou používá firma Attl a spol., kdy pisatelka navrhuje, aby zastupitelstvo přijalo usnesení. O. Vich – v této věci se již udělalo mnoho, je škoda, že MČ více nekoná. Dopis paní [REDAKCE] je [přílohou tohoto zápisu](#).
- M. Svoboda – při projednávání smlouvy na projekt nové školy starosta uvedl, že soulad smlouvy se zákony byl přezkoumán právní kanceláři Žižlavský, toto stanovisko jsem neobdržel a proto žádá o zaslání kopie stanoviska a kopie objednávky či smlouvy na toto stanovisko.
Starosta – byla Vám zaslána komunikace, nebyla žádná zvláštní smlouva, smlouva s ateliérem byla zaslána advokátní kanceláři, která k ní měla připomínky, které byly zapracovány. Předložil jsem, co jsem měl, nic dalšího nemáme.
M. Svoboda – zastupitele jste uvedl v omyl, k žádnému přezkoumání nedošlo a není o tom žádný záznam.
Starosta – ohrazuji se, řekl jsem, že jsme smlouvu zaslali k právnímu posouzení, výsledky posouzení byly zapracovány a předloženy na lednovém zasedání ZMČ, o žádné objednávce ani písemné objednávce posudku jsem nehovořil.
- M. Svoboda – dotazy k opravě komunikace ke školce; pár dní po zahájení stavby došlo k významné změně rozsahu opravy, přes 3 měsíce žádá o informace kdo, jak a proč tyto změny zadal. Z jakého důvodu jste mi dosud nezaslal kopie zadání změn rozsahu stavby (bylo opraveno pouze 70 % komunikace), kdy mi kopie zadání změn pošlete? Je skutečností, že TDI žádné stanovisko nevypracoval a MČ žádné stanovisko ke změnovým listům nemá? Žádám abyste vysvětlil celý nestandardní postup přípravy změnového listu a dodatku. Žádám o zaslání kompletní komunikace s TDI a s dodavatelem stavby.
Starosta – museli jsme řešit nestabilní podloží, zpracoval se změnový list, který následně schválilo zastupitelstvo. Bylo potřeba postupovat urychleně, práce tedy probíhaly dříve, než změnový list schválilo zastupitelstvo, nicméně byl schválen technickým dozorem. Vše, co je uvedeno ve změnovém listu obsahuje veškeré podklady. Před schválením ZL pracovala firma na základě ústního zadání. Na zbytek otázek odpovím písemně.
- V. Študent – jakým způsobem bude vyplácen příspěvek na nestátní školku po dobu, kdy musí být školky zavřené?
Starosta – příspěvky vyplácíme na základě potvrzení, že dítě do školky docházelo.
J. Doláková – pokud rodič musí školku platit i po dobu uzavírky, budeme příspěvek vyplácet.
- V. Kuba – na mnoha místech se objevily letáky Naší obce, žádám zajištění očištění ploch, kde se plakáty objevily.
- V. Kuba – v létě 2020 byl starosta vyzván, aby vyzval Hnutí Naše obec, aby se omluvili za nepravdivá a manipulativní vyjádření k rozpočtu na rok 2020, která distribuovali formou letáků. 25. 10. 2021 byli zastupitelé NO usnesením zastupitelstva vyzváni k omluvě, do dnešního dne k tomu nedošlo.
M. Svoboda – dochází ke zneužívání bodu různé pro přijímání usnesení mimo pořad zasedání. Docházelo k postupnému zvyšování schodku rozpočtu. Dávali jsme návrhy na snížení schodku. To, že rozpočet skončil v přebytku je z důvodu neschopnosti vedení obce realizovat investice (realizováno pouze 15 % investic).
V. Kuba – pan Svoboda stále nechápe rozpočet, to že jsme skončili v přebytku nemá s investicemi nic společného, investice kryjeme financováním. MČ není ve ztrátě. Předvádíte hru s čísly, aby se lidé vyděsili. Kdybyste měl pravdu, audit Magistrátu by nikdy nemohl vydat takové závěry, jako vydává.
V. Kuba dal návrh usnesení ve znění:
 - I. Bere na vědomí
 - že na základě usnesení zastupitelstva číslo 23/11 ze dne 27. 7. 2020 byla zaslána hnutí Naše obec výzva k omluvě za nepravdivý a manipulativní leták. Na tuto výzvu nebylo do dnešního dne nijak reagováno
 - II. Pověřuje

- starostu zveřejněním výzvy k omluvě adresované 25.10.2020 hnutí Naše obec ve Zpravodaji MČ
O takto navrženém usnesení bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 6, proti 2, zdržel se 1.

UZ 32/11 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kuba, Vltavský

Proti: Svoboda, Vich

Zdržel se: Študent

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno ve 20.46 hodin.

Nedílnou součástí zápisu jsou Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy číslo 32/1-11 ze dne 15. 3. 2020.

Zapsala: Š. Fořtová

Přepsala: B. Dubská

Ověřovatelé:

.....
Michal Blažek

.....
Mgr.A. Jiří Jindřich, starosta
MČ Praha – Dolní Měcholupy

.....
Ing. Vladimír Študent