

Zápis z 31. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha – Dolní Měcholupy konaného dne 15. 2. 2021 prostřednictvím videokonference

Účastníci videokonference: Michal Blažek (TOP09), Jana Doláková (TOP09), Luboš Ježil (ODS), Jiří Jindřich (ODS), Michal Kohout (ODS), Vladimír Kuba (ODS), David Pavel (NO), Martin Svoboda (NO), Vladimír Študent (NO), Otakar Vich (NO), Petr Vltavský (ODS); Šárka Fořtová (tajemnice), Martin Kembitzký (úřad), K. Koláčková a M. Knob (Otidea)

Zasedání bylo zahájeno v 17:33 hod. (0:00:00)

Starosta přivítal přítomné na řádně svolaném 31. veřejném zasedání zastupitelstva městské části formou videokonference a konstatoval, že po přihlášení účastníků – členů zastupitelstva a ověření, že spojení je funkční, je takto svolané jednání zastupitelstva usnášeníschopné.

Jako **ověřovatelé zápisu** ze zasedání byli navrženi Michal Kohout a David Pavel (0:01:25)

Hlasováno: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Pavel, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

Do **návrhové komise** pro tvorbu usnesení byli navrženi Jiří Jindřich a Otakar Vich (0:02:41)

Hlasováno: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Pavel, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

PROGRAM (0:03:34)

1. Bezpečností situace v MČ
2. Rozpočet na rok 2021 a střednědobý rozpočtový výhled do roku 2026
3. Výsledek JŘBU a smlouva na projektové práce– MŠ a ZŠ Malý háj
4. Žádost o svěření pozemků (pod HZ)
5. Skupina pro právo a legislativu
6. Různé

Starosta přečetl navržený program a zeptal se, zda má někdo návrh na úpravu tohoto programu. S úpravou se přihlásil D. Pavel a navrhl vypustit bod 5. Skupina pro právo a legislativu s tím, že o tomto zastupitelstvo nemusí rozhodnout, protože je to v pravomoci starosty či úřadu. O takto upraveném programu bylo hlasováno následovně.

Hlasováno: pro 4, proti 2, zdržel se 3.

návrh nebyl přijat

Pro: Pavel, Svoboda, Študent, Vich

Proti: Kuba, Vltavský

Zdržel se: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout

Následně bylo hlasováno o původně navrženém programu takto.

Hlasováno: pro 7, proti 3, zdržel se 1.

program byl schválen

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Vltavský

Proti: Svoboda, Študent, Vich

Zdržel se: Pavel

1. Bezpečnostní situace v MČ (0:07:44)

Starosta informoval o nápadu trestných činů, které se v Dolních Měcholupech udály v měsíci lednu 2021. Na území spadajícím pod MOP Uhřetěves se neudál žádný TČ. Na území spadajícím pod MOP Hostivař se udály 2 TČ – 1x vloupání do domů/bytů a 1x vloupání do staveb, firem, skladů.

O. Vich – dotaz na úklid sněhu, úklid je pomalý, komplikace pro hůře pohyblivé občany

J. Doláková – byla provedena analýza za pomoci pohybově znevýhodněné osoby, byla informována úklidová firma, příště bude úklid v tomto směru v pořádku

V. Študent – dotaz na informace k incidentu, kdy muži ve vozidle oslovili dívky

Starosta – k události došlo na začátku února na křižovatce ulic Kutnohorská x Dolnoměcholupská, kdy dva muži v červeném vozidle oslovili dívky na ulici a nabízeli jim peníze a svezení, dívky utekly a informovaly rodiče; dále řeší policie, úřad nemá bližší informace

Zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu o bezpečnostní situaci v MČ za měsíc leden 2021.

Hlasováno: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

UZ 31/1 schváleno

2. Rozpočet na rok 2021 a střednědobý rozpočtový výhled do roku 2026 (0:18:33)

Předseda finančního výboru uvedl, že rozpočet se všemi přílohami byl zastupitelům zaslán a že předložený materiál byl zeširoka diskutován i se zastupiteli. Informoval, že jsou plánovány běžné výdaje ve výši více než 40 mil. Kč a příjmech 35 mil. Kč, což znamená provozní schodek 5 milionů Kč. Upozornil, že plánovaný rozpočet jsou horní limity daných kapitol, kdy nemusí dojít ke 100% čerpání. V předchozích letech, kdy byl schodek také plánován bylo hospodaření MČ vyrovnané a přebytkové, za rok 2020 tvořil přebytek plánovaného rozpočtu 7 mil. Kč (oproti plánovanému schodku 4 mil. Kč).

D. Pavel – jaké jsou 3 největší investice plánované na rok 2021 a jak jsou na ně rozpočtované peníze?

V. Kuba – materiály jste dostali a byly zde formulovány i tři priority, které jsou jasně očíslované; bylo diskutováno již dříve, všichni vědí, že prioritou č. 1 je MŠ v Malém háji; občané, kteří se chtějí s rozpočtem blíže seznámit se mohou obrátit na předsedu FV.

D. Pavel – priority nelze zřetelně vyčíst, pokud je prioritou školka, v rozpočtu je 120 tis. Kč, což je zjevně málo; na dostavbu SK je rozpočtována částka, která byla napadena Ministerstvem financí; rozpočet je špatně nastavený, připomínky opozice nebyly respektovány

V. Kuba – inicioval jste aktivitu, která má zabránit MČ využít návratnou finanční výpomoc a realizovat dostavbu SK, MČ ve spolupráci s MHMP řeší, aby bylo možné tuto NFV využít a dostavět SK

M. Svoboda – největším problémem předloženého návrhu rozpočtu jsou výdaje 74,5 mil. Kč, které jsou 2x větší než příjmy a rozpočtový schodek 39 mil. Kč, nezodpovědně vysoké jsou zejména provozní výdaje ve výši 41 mil. Kč, v rozpočtu chybí peníze na projekt školy, rozpočet počítá s půjčkou, ve výši 17 mil. Kč, která je dle stanoviska MF ČR neplatná a MČ by ji měla vrátit, investice z MHMP kryjí jen velmi malou část investic. Zastupitelé za Hnutí NO navrhuji snížení provozních výdajů o 10 mil. Kč, tedy na 88% příjmů, doplnění financí na projekt školy a snížení celkového schodku o 17 mil. Kč při zachování 75% investičních výdajů. Návrh úspor je [přílohou tohoto zápisu](#).

Starosta – rozpočtový schodek je kryt z úspor z předchozích let. MČ není firma a nemůže vydělávat tolik peněz a průběžně kryt všechny investice. Ke krytí schodku jsou využívány úspory, které jsou na konci roku konkrétně vyčísleny. Projekt na výstavbu MŠ a ZŠ je kryt z dotace z MHMP, tudíž celá částka 24 mil. Kč musí být z rozpočtu vyjmuta a připsání těchto financí bude provedeno rozpočtovým opatřením po schválení Magistrátem. Návratnou finanční výpomoc zrušilo Ministerstvo financí na popud Hnutí Naše obec, nicméně výklad MHMP je, že podepsat předmětnou smlouvu je ve výhradní pravomoci starosty. Nyní bude probíhat šetření, zda má pravdu MF ČR nebo MHMP. Aktuální výsledek je, že MČ je ve finanční nejistotě a pokud bude rozhodnuto, že musíme tuto návratnou finanční výpomoc ve výši 17 mil. Kč vrátit, bude muset MČ hledat jiné finanční zdroje, aby bylo možné SK dostavět.

M. Svoboda – tento stav není výsledkem práce zastupitelů NO, starosta postupoval v rozporu s Jednacím řádem ZST a se zákony. Nezařazení financí na projekt školy do rozpočtu je rozpočtový delikt.

Po další diskusi se starosta ukončil rozpravu, a protože nebyl dán žádný protínávrh usnesení, přečetl navržené usnesení a nechal o něm hlasovat.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí navržený rozpočet městské části na rok 2021 s příjmy ve výši 35 300 tis. Kč a výdaji 74 455 tis. Kč, schodek je kryt třídou 8 - financování ve výši 39 155 tis. Kč, příjmy a výdaje účelového fondu, navržený rozpočet vedlejší hospodářské činnosti na rok 2021 s výnosy ve výši 2 525 tis. Kč a náklady ve výši 2 152 tis. Kč, střednědobý rozpočtový výhled MČ Praha-Dolní Měcholupy do roku 2026 a rozpočet a střednědobý výhled MŠ a ZŠ. Hlasováno následovně:

Hlasováno: pro 7, proti 4, zdržel se 0.

UZ 31/2 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Vltavský

Proti: Pavel, Svoboda, Študent, Vich

3. Výsledek JŘBU a smlouva na projektové práce MŠ a ZŠ Malý háj (0:54:37)

Starosta vysvětlil, že jde o výsledek jednací řízení s vítězem architektonické soutěže na MŠ a ZŠ v Malém háji – architektonickým studiem Projektor. Administraci vedla firma Otidea. Dále starosta předal slovo ředitelce společnosti Otidea paní Koláčkové.

Paní Koláčková informovala, že jednání bylo zahájeno v říjnu 2020, kdy byl dodavatel vyzván k jednání a předložení předběžné cenové nabídky. Dodavatel Projektor vstupoval do soutěže s cenovou nabídkou 35 779 800 Kč a v rámci jednání byla předložena nabídka na 24 758 000 Kč, která byla hodnotící komisí

odsouhlasena a následně bylo během dalších jednání diskutováno o návrhu smlouvy. Finální nabídka byla podána včetně návrhu smlouvy, který vzešel z jednání hodnotící komise a byla zkontrolována AK Žižlavský. Společnost Projektor podala řádně a včas nabídku ve výši 24 758 000 Kč, která byla v rámci posledního jednání zkontrolována a odsouhlasena všemi členy komise a bylo doporučeno její přijetí zadavatelem (složení komise: Jindřich, Doláková, Ferkl, Kovačević, Študent).

Dále jsou možné pouze dvě varianty – přijetí doporučení hodnotící komise nebo neudělit souhlas s přidělením zakázky Studiu Projektor a muselo by se dané jednací řízení zrušit, znovu vyhlásit jednací řízení, oslovit znovu společnost Projektor a v případě, že by znovu nechtěli podat nabídku, byla by oslovena další společnost v pořadí a znovu by proběhla všechna jednání.

M. Svoboda – vedení obce trvalo více než 4 roky, aby připravilo smlouvu s projektantem a předložená smlouva je zmetek. Smlouva je předražená, 5 zájemců nabízí ceny o 10 – 17 mil. Kč nižší. Smlouva je vadná, chybí termíny fáze 3 a 4, smlouva dle mého názoru není v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Vedení jsme vyzvali k nápravám, bohužel nedbalo. Z mého pohledu smlouvu není možné schválit, hrozí značná škoda.

Starosta – připravili jsme přehled cenové hladiny všech 55 nabídek, ze kterého je zřejmé, že nabídka ateliéru Projektor se pohybuje v první čtvrtině všech podaných cenových nabídek, tudíž se cena nabízených projekčních prací pohybuje v hladině ceny obvyklé. 4 roky jsou dlouhá doba, ale vyhlášovali jsme soutěž až ve chvíli, kdy jsme měli přiznané finanční prostředky z MHMP. Z obecního rozpočtu nebylo možné ufinancovat takto velkou zakázku.

K. Kolářková – smlouva je plně v souladu se zákonem a zadávání veřejných zakázek a je zpracovaná v souladu se soutěžními podmínkami schválenými Českou Komorou architektů. Členem kontroly také člen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – garance regulérnosti a souladu se ZZVZ.

M. Knob – nejzásadnější výtky je, že nejsou definovány lhůty pro vyřízení povolení – tyto jsou vypuštěny záměrně, smlouva je uzavírána s ateliérem a oni nemohou ovlivnit běh lhůty, ve smlouvě je stanovena celková lhůta. Smlouva vady, které jsou v rozporu ze ZZVZ, neobsahuje, což bylo potvrzeno i externí advokátní kanceláří, která smlouvu kontrolovala.

Do diskuse se dále zapojil starosta, M. Svoboda, D. Pavel, M. Knob a K. Kolářková.

Zastupitelstvo schválilo výsledek jednacího řízení bez uveřejnění na projekt nové ZŠ a MŠ Malý háj vedeného s architektonickým ateliérem Projektor s.r.o. a návrh smlouvy s dodavatelem na projekt stavby ZŠ a MŠ Malý háj.

Hlasováno: pro 7, proti 3, zdržel se 0.

UZ 31/3 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Vltavský

Proti: Pavel, Svoboda, Vich

Vladimír Študent se z důvodu výpadku internetového připojení hlasování nezúčastnil.

4. Žádost o svěření pozemku (pod HZ) (1:24:32)

Starosta uvedl, že se jedná o převedení pozemků do majetku obce, což musí schválit zastupitelstvo. Při výstavbě nebyl problém, že hasičská zbrojnice leží částečně na pozemcích MČ a částečně na pozemcích MHMP, nicméně je to problém při zápisu do katastru nemovitostí. Aby tak mohlo být učiněno, je zastupitelstvu předložena ke schválení žádost o převod majetku MHMP do správy MČ.

Zastupitelstvo schválilo podání žádosti o svěření pozemků pod hasičskou zbrojnicí parc.č. 580/25 o výměře 108m² a parc.č. 580/26 o výměře 59m² ve vlastnictví hl.m.Prahy do správy MČ Praha-Dolní Měcholupy a souhlasilo s převzetím těchto pozemků do správy MČ.

Hlasováno: pro 11, proti 0, zdržel se 0.

UZ 31/4 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba, Pavel, Svoboda, Študent, Vich, Vltavský

5. Skupina pro právo a legislativu (1:28:13)

Starosta dal na vědomí, že si zřídil pracovní skupinu, která bude pomáhat řešit právní zakázky a zefektivnit tuto činnost na ÚMČ. Členem této skupiny je také Petr Vltavský. V případě, že chce zastupitel uzavřít s MČ dohodu o provedení práce, musí tuto dohodu schválit zastupitelstvo. Skupinu tvoří tři dlouholetí občané Dolních Měcholup s právním vzděláním.

P. Vltavský – požádal o vyslovení souhlasu s DPP a podal informaci o fungování této pracovní skupiny

Zastupitelstvo vzalo na vědomí vzniklý poradní orgán starosty – Pracovní skupiny pro právo a legislativu a souhlasilo s uzavřením dohody o provedení práce s Mgr. Petrem Vltavským pro práci v Pracovní skupině pro právo a legislativu.

Hlasováno: pro 6, proti 4, zdržel se 1.

UZ 31/5 schváleno

Pro: Blažek, Doláková, Ježil, Jindřich, Kohout, Kuba

Proti: Pavel, Svoboda, Študent, Vich

Zdržel se: Vltavský

6. Různé (1:40:18)

- Starosta – informoval, že bylo na MHMP požádáno o finanční podporu na výkup sousedního pozemku u MŠ, aby bylo možné rozšířit MŠ; z jednání víme, že byla Dolním Měcholupům přiznána dotace ve výši 3 mil. Kč místo původních 8 mil Kč, kdy náměstek primátora takto rozhodl po telefonátu s panem D. Pavlem, který mu sdělil, že takový projekt není připraven a že o tom nic neví.
- Starosta – všichni zastupitelé dostali e-mail od občanky DM, která sdělila, že má na domě statické poruchy spojené s provozem továrny Attl. Dle informací z Prahy 15, by se v těchto záležitostech měla obracet na civilní soud s žalobou o náhradu škody. Dále ÚMČ P15 sdělil, že dle kontroly v továrně neprobíhá nepovolená výroba, probíhá zde výroba na strojích, které jsou povoleny.
- J. Doláková – informovala o výsledcích tematické inspekce na ZŠ Kutnohorská. Inspekce proběhla bez shledání jediného pochybení s velkou spokojeností inspektorek. Oceňují především benefit v podobě malého počtu žáků ve třídách a atmosféru v hodinách. Výuku anglického jazyka s rodilým mluvčím hodnotí jako vzorovou. Celkově je výuka ve všech předmětech hodnocena kladně.
- D. Pavel – sdělil, že pan náměstek volal jemu a ptal se ho, že byla podána nějaká žádost na nákup nějakého pozemku na nějakou školku. Jelikož nikdo ze zastupitelů za NO o tomto neměl informace, řekl panu náměstkovi, že o tom nic neví a že kontaktuje někoho z výborů, kde ale žádné informace o jednání či usnesení nezískal, tudíž zavolal zpět panu náměstkovi a sdělil mu, že ačkoliv podporuje stavbu školky, neví o takové akci nic. Dále řekl, že se na zastupitelstvu schvaluje kdekááá blbost a o tomto zastupitelé informování nebyli.
- O. Vich – připojil se k názoru D. Pavla, že by taková věc měla být projednána zastupitelstvem. K případu Továrna Attl řekl, že pokud se obec měla vyjádřit k řízení o znovu povolení černé stavby a nebylo za MČ dáno stanovisko, jedná se o pochybení starosty.
Starosta – u černé stavby (oblouková hala) je platné vydané odstranění stavby, nic se znovu povolovat nebude. Zde se jedná o dočasnou stavbu zastřešení dvora. Tuto dočasnou stavbu továrna neprodloužila, nyní žádá o dodatečné povolení stavby jako showroomu, což je v souladu s územním plánem, a tudíž nebylo podáno žádné odvolání.
O. Vich – důležitá informace, o které VÚR také nejednal.
- Starosta – ve výboru řešíme věci, kdy se stavby umísťují, když se dodatečně povolují či nahrazují dočasně povolené, pak to do kompetence výboru nespadá. K pozemku na školku nebylo projednáváno, protože zatím jednáme s majitelkou, zda by nám pozemek vůbec prodala.
- V. Študent – dotaz k JŘBU, jakým způsobem bylo vypořádáno, jakým způsobem bylo vypořádáno odečtení odměny z cenové nabídky.
Starosta – již nejsou přítomni zástupci společnosti OTIDEA, nejsem schopen odpovědět.
V. Študent – bude tedy před uzavřením smlouvy toto vyřídit? Je to poměrně významná částka.
Starosta – celou dobu, kdy jste byl v komisi jste toto nenapadal, schválil jste, že smlouvu je možné uzavřít a nyní na zastupitelstvu to rozporujete.
V. Študent – při projednávání bodu mi vypadl internet, nemohl jsem se zeptat. Na komisi bylo řečeno, že částka bude odečtena, k poslednímu meetingu jsem včas neobdržel připojení, a tudíž jsem se zapomněl na výši odměny zeptat.
Starosta – během diskuse jsem obdržel informaci od paní Koláčkové, že odměna byla odečtena.
- M. Svoboda – před 3 měsíci jsem požádal o zaslání řady informací k zakázce oprava komunikace Ke školce. Některé informace jsem i přes opakované urgency neobdržel. Neobdržel: kopii zadání pokynu na změnu předmětu díla, stanovisko TDI ke změnovému listu č. 1, dodatku č. 1 a změnovému listu č. 2 a dodatku č. 2. Chce požadované dokumenty obdržet.
Starosta – dozorem podepsaný dodatek č. 1 jsme zasílali, stanovisko k dodatku č. 2 pošleme.
M. Svoboda – chci písemné potvrzení, že takové dokumenty nemáte, podpis není stanovisko.

- V. Kuba – pokud jsem zastupitelem obce a zavolá mi někdo kompetentní z Magistrátu, kdo rozhoduje o peněžích, které by obec mohla získat a já nevím, zavolal bych starostovi/místostarostovi a tam se ptal, zda se to řeší. Pokud to neudělám, výsledek je takový, jaký je. Podivuje se, že kompetentní osoba se přímo neobrátila na vedení obce.
- D. Pavel – ohrazuje se vůči tomu, že zastupitelé za NO nepodporují rozšíření školky. Když byl starostou O. Vich, přistavěla se školka, já jsem založil soukromou školku, kterou MČ dnes využívá. U telefonátu nikdo z Vás nebyl, panu náměstkovi zavolám, aby se s Vámi spojil a věc vysvětlil. Budu požadovat veřejnou omluvu.
- Starosta – získal jsem jako podporu realizačního týmu na realizaci projektu školy v Malém háji mimořádné schopného odborníka na technické zařízení budov.
- Starosta – řešíme ve spolupráci s Městskou policií řešíme vraky na území MČ.

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 19.48 hodin.

Nedílnou součástí zápisu jsou Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy číslo 31/1-5 ze dne 15. 2. 2020.

Zapsala: Š. Fořtová
Přepsala: B. Dubská

Ověřovatelé:

.....
Michal Kohout

.....
Mgr.A. Jiří Jindřich, starosta
MČ Praha – Dolní Měcholupy

.....
Mgr. David Pavel

Zápis byl schválen Usnesením zastupitelstva č. 32/1 ze dne 15. 3. 2021.