

## Výbor územního rozvoje Městské části Praha – Dolní Měcholupy

### Zápis z 9. zasedání výboru konaného hlasováním per rollam

Zapisovatel:

Martin Kembitzký

Jednání hlasováním per rollam

#### Program výboru:

1. RD Rohe atyp

**Návrh usnesení:** Výbor bere na vědomí souhlasné stanovisko PČR s připojením pozemku parc.č. 671/91 na komunikaci U Přejezdu dle předložené projektové dokumentace a souhlasí s připojením pozemku na komunikaci dle předložené projektové dokumentace.

Vyjádření Ing. Arch. Luďka Podlipného:

#### **Nesouhlasím.**

Jak jsem již uvedl písemně k tomuto bodu jednání VÚR. Navržené umístění vjezdu na pozemek považuji za nevhodné. Pokud s tím PČR souhlasí, lze to podmíněně akceptovat.

V návrhu připojení stále ale není dořešen **vztah k reálnému stavu na pozemku.**

1. Vjezd se připojuje na komunikaci v místě, kde jsou na obecním pozemku stromy.

2. Ze situace není patrné řešení propojení vrátek a stávajícího chodníku, chybí tam jakákoliv dlažba, vrátka ústí do nezpevněné plochy.

3. Místo připojení se nachází v blízkosti zpomalovacího prahu, možná dojde ke kolizi. (z dokumentace to není patrné)

**Protože se jedná o obecní majetek, je nutné, aby stavebník tyto navazující plochy uspokojivě, a na vlastní náklady, upravil.**

Pokud se chce připojit na komunikaci právě v tomto místě považuji za nutné, aby obec toto vyžadovala.

Je to na křižovatce, místo je poměrně exponované. Zbylé obecní plochy by bylo dobré nějak osázet.

Vyjádření Ing. Otakara Vicha:

ve vyjádření policie je uvedeno, že předložený návrh odpovídá pouze obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Tímto není vyřešeno nevhodné umístění výjezdu a doporučení VÚR na přesunutí vjezdu mimo oblouk komunikace do prostoru přípojky vodovodu a kanalizace.

Z tohoto důvodu **nesouhlasím** s navrženým usnesením .

Vyjádření Ing. Tomáše Choděry:

#### **Nesouhlasím,**

vzhledem k využití obecního pozemku by měla obec souhlasit jen s bezproblémovým řešením, ne všechny pozemky lze osadit katalogovými domky bez úprav.

Vyjádření Ing. Luďka Dostála:

Dobry den,

myslím si ze se PCR vyjadřovala pouze k připojení vjezdu na komunikaci a ne k dopravnímu řešení vjezdu a cele křižovatky, která vjezdem a jeho kolizi s přechodem bude muset být pravděpodobně řešena jinak. Myslím, že bychom měli chtít dopravní a stavební řešení celého úseku komunikace vč. Křižovatky i s ohledem na zeleň a pěší vazby - zpomalovací prahy a pod.

Vyjádření Ing. Vladimíra Kuby:

Pro jednoduchost sdílím názor kolegy Dostála.

**Usnesení nebylo přijato.**

Zapsal:

Martin Kembitzký